

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2021-0037

Klager:

Arvad ApS
Vejrhanen 19
5240 Odense NØ
Danmark

Indklagede:

A. C. Arvad Andersen
Gamla Tingsrydsvägen 1117-51
36292 Tingsryd
Sverige

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet "arvad.dk" overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 9. februar 2021 med fem bilag (bilag 1-5).

Registreringsdato:

Domænenavnet "arvad.dk" er registreret den 31. marts 1998.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Arvad ApS blev stiftet den 22. august 2008. Vi hedder også Odense Sommerrevy ApS, da det har været vores primær beskæftigelse at lave revy i Odense siden 2016. Vi har dog bibeholdt navnet Arvad ApS, som det også fremgår af vedhæftet visning fra CVR-registeret. (bilag 1) Vores holding selskab hedder Arvad Invest ApS og vores søsterselskab Arvad Produktion ApS. (Bilag 2)

Jeg er bestyrelsesformand og repræsenterer firmaet på alle måder udadtil, da jeg også er ejer, er jeg faktisk synonym med Arvad ApS. Arvad er mit efternavn og jeg bliver ofte blot kaldt det. Se f.eks forsiden på Fyns Stiftstidende den 20. december 2020. (Bilag 3 og bilag 4).

Det er for virksomheden og bestyrelsesformanden meget væsentligt, at navnet Arvad er tæt knyttet til virksomheden og har været det siden denne startede for over 12 år siden.

...

Da vi nu gentagende gange har konstateret at der på domænet Arvad.dk, ikke er nogen former for aktivitet, men blot indeholder en flad side, hvor der står "gravplads" på fanebladet (bilag 5) Og vi gentagende gange har forsøgt at komme i kontakt med registranten uden held, mener vi at det er rimeligt at dette domæne overflyttes til os. Endvidere er det et .dk domæne, som er registreret i Sverige, hvilket ikke rigtigt giver mening.

Vi hedder Arvad ApS og er registreret i danmark. Vi har siden 2008 brugt Arvad aktivt i alt vores PR og markedsføring og og tilknyttede virksomheder. Vi er dermed stærkt forbundet til dette brand. Det vil have stor betydning for os, hvis vi kunne bruge dette domæne aktivt, ligesom det vil kunne skade os meget, hvis dette domæne vil blive brugt negativt."

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, hvoraf fremgår, at klageren har selskabsnavnet "Odense Sommerrevy ApS", og at klageren bl.a. har registreret binavnet Arvad ApS.

Bilag 2 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende Arvad Production IVS, som har samme ejerkreds og adresse som klageren.

Bilag 3 er kopi af side fra Fyns Stiftstidende af 20. december 2020, der gengiver overskriften "Alle Arvads ansigter" og vedrører en historie om Lars Arvad, der er klagers ejer.

Bilag 4 er kopi af Lars Arvads kørekort.

Ved opslag på domænenavnet "arvad.dk" har sekretariatet den 11. februar 2021 og igen den 20. marts 2021 taget følgende kopi, jf. bilag 5:



Efter sekretariatets forespørgsel har DK Hostmaster oplyst, at indklagede har oplyst en e-mailadresse knyttet til domænenavnet "arvad.dk" som kontaktadresse vedrørende registreringen af domænenavnet "arvad.dk".

Ved opslag på hjemmesiden Internet Wayback Machine har sekretariatet konstateret, at der bl.a. den 10. august 2007 er registreret følgende hjemmeside i forbindelse med domænenavnet "arvad.dk", og at der efter denne dato ikke er arkiveret hjemmesider med reelt indhold i forbindelse med domænenavnet:



Ved opslag på Danmarks Statistiks hjemmeside har sekretariatet konstateret, at der i 2021 var 72 personer i Danmark med efternavnet Arvad.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren har selskabsnavnet Arvad ApS,
- at klagerens ejer har efternavnet Arvad og ofte bliver blot kaldt dette,
- at navnet Arvad er tæt knyttet til klagerens virksomhed og har været det siden denne startede for over 12 år siden,
- at klageren siden sin start i 2008 har brugt navnet Arvad aktivt i sin PR og markedsføring,
- at klageren er stærkt forbundet med navnet Arvad, og
- at der ikke er nogen aktivitet på domænenavnet "arvad.dk".

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da det ikke kan udelukkes at domænenavnet "arvad.dk" ikke har erhvervsmæssig betydning for indklagede, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "arvad.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed."

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der har binavnet Arvad ApS og ejes af en person med efternavnet Arvad, har oplyst, at navnet Arvad i de sidste 12 år har været tæt knyttet til klagerens virksomhed, og at klageren siden sin start i 2008 har brugt navnet Arvad aktivt i sin PR og markedsføring, og at klageren derfor er stærkt forbundet med navnet Arvad. Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet "arvad.dk".

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet "arvad.dk" involverer, herunder indklagedes interesse.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede har mellemnavnet Arvad og dermed efter reglerne i navneloven er berettiget til at tage det beskyttede efternavn Arvad. Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at domænenavnet "arvad.dk" indtil 2007 blev anvendt til en hjemmeside, hvorfra der blev udbudt tjenesteydelser vedrørende regnskabsvæsen, og at domænenavnet "arvad.dk" anvendes til i hvert fald én e-mailadresse. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet "arvad.dk" væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet "arvad.dk" ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at det forhold, at domænenavnet i en periode ikke har været anvendt til en hjemmeside med reelt indhold, ikke i sig selv er i strid med domænelovens § 25, stk. 1.

Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet "arvad.dk" i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Arvad ApS, medhold.

Dato: 8. april 2021

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling