

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2021-0032**

## **Klager:**

by Relation House ApS  
c/o Jon Hauge  
Martin Luther Kings Vej 13, 6. th.  
2450 København SV  
Danmark

## **Indklagede:**

René Rosendahl Nielsen  
Grønholtparken 69  
6000 Kolding  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "relationhouse.dk" til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 2. februar 2021 med tre bilag (bilag 1-3) og svarskrift af 22. februar 2021 med 16 bilag (bilag A-Q).

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet "relationhouse.dk" er registreret den 2. december 2015.

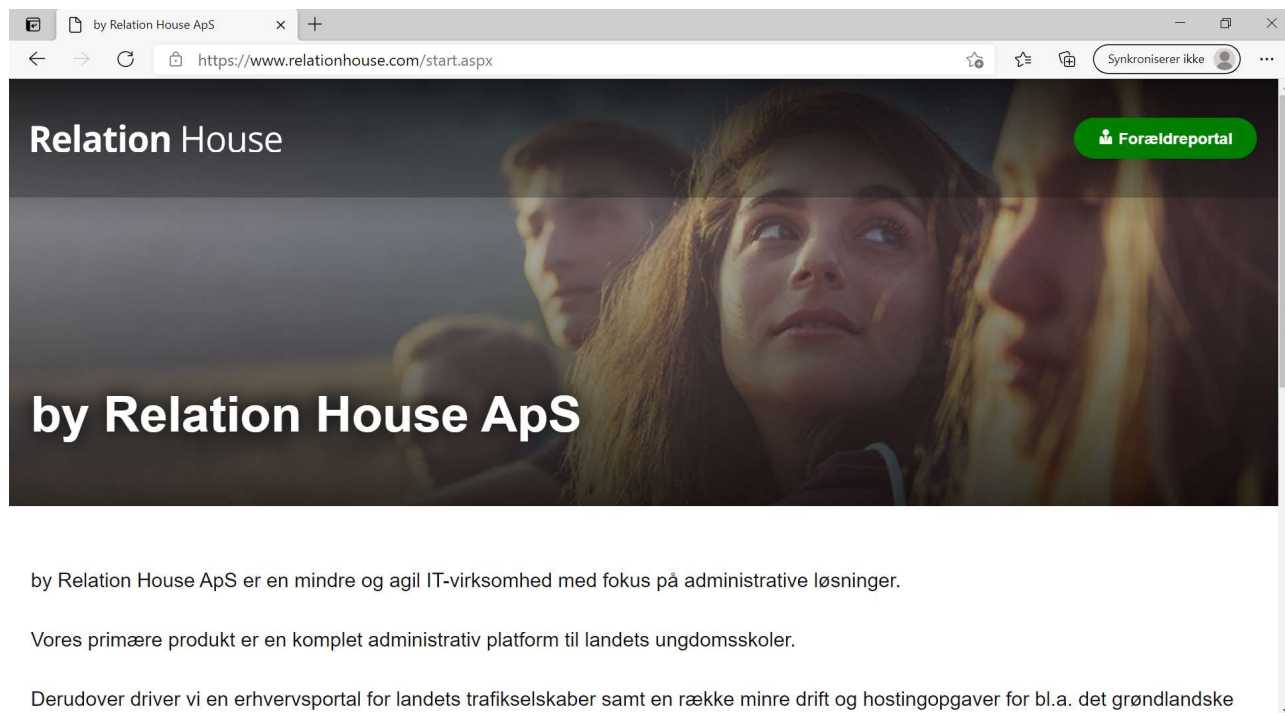
## **Sagsfremstilling:**

Klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister ([www.cvr.dk](http://www.cvr.dk)) er registreret under navnet by Relation House ApS (CVR-nummer 35659536) med startdato den 30. januar 2014. Selskabet har registreret en række binavne, herunder binavnet VIRTUELLE SERVERE ApS. Selskabet var i perioden fra den 30. januar 2014 og til den 1. juni 2016 registreret under virksomhedsnavnet VPS PRO ApS, i perioden fra den 2. juni 2016 og til den 31. december 2017 under navnet UNO Systemer ApS og i perioden fra den 1. januar 2018 og til den 30. april 2019 under navnet UngSys ApS. Selskabet har til formål at sælge virtuelle servere samt andre driftsydelser til

kunder i Danmark og udlandet, og selskabet er endvidere registreret under branchekoden "620900 Anden it-servicevirksomhed".

Ifølge klageskriftet råder klageren over domænenavnet "relationhouse.com".

Ved opslag den 15. marts 2021 på "relationhouse.com" har sekretariatet taget følgende kopi:



I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

*"Vi ejer og har ejet navnet "relation house" siden 2007, men har typisk brugt .com domænet.*

*.dk domænet er gledet fra os ved en fejl, men jeg mener stadig vi har retten til domænet. vores hjemmeside er www.relationhouse.com.*

*Det ser ud som om at domænet pt. bliver brugt til noget i retning af SEO-optimering. da man bliver viderestillet til forskellige versioner af cjhvidevareservice eller cjdele.dk.*

*Jeg har kontaktet CJ, men de har ikke umiddelbart kendskab til sagen.*

*[...]*

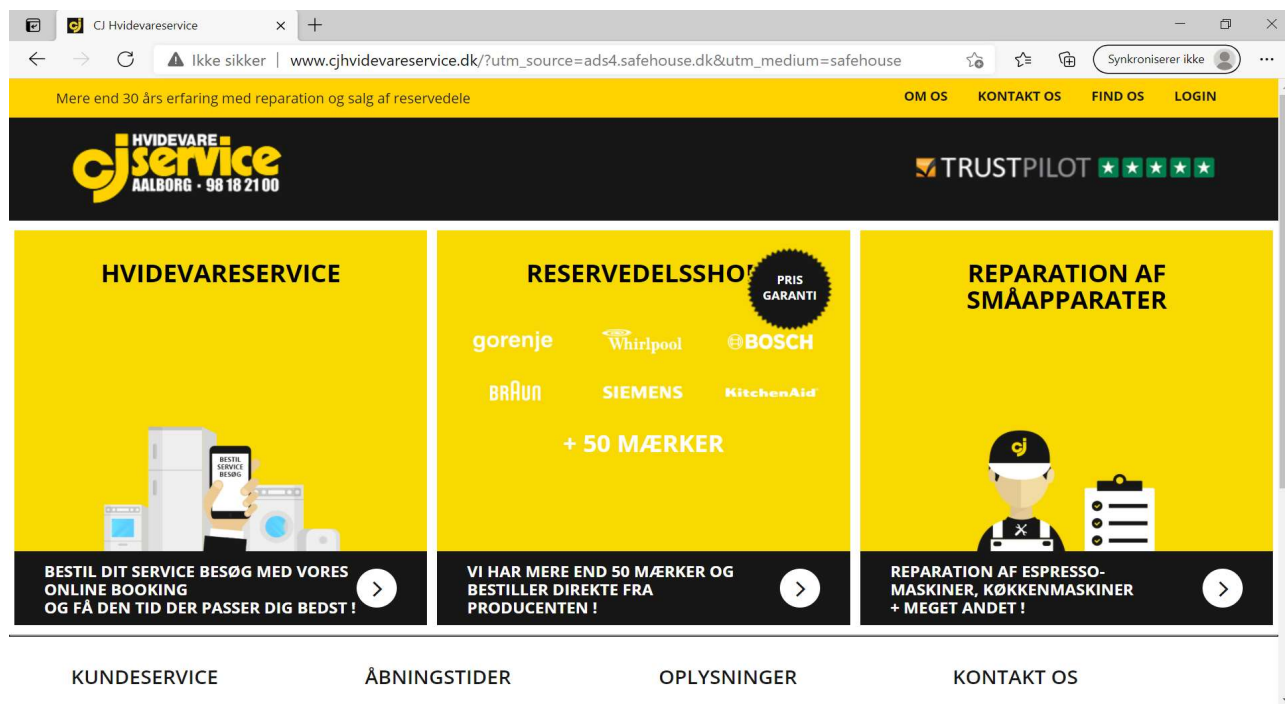
*Vi har heddet Relation House ApS og Relation House Holding ApS i mange år."*

Som bilag 1 (litreret af sekretariatet) har klageren fremlagt en udskrift af 2. februar 2021 fra Erhvervsstyrelsen, jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Bilag 2 (litreret af sekretariatet) er et skærmpoint fra domænenavnet "cjhvidevareservice.dk", som "relationhouse.dk" ifølge klageren viderestillede til.

Bilag 3 (litreret af sekretariatet) er en række udskrifter fra klagerens hjemmeside under domænenavnet "relationhouse.com".

Ved opslag den 17. marts 2021 på "relationhouse.dk" blev sekretariatet viderestillet til "cjhvidevareservice.dk", hvorefter der er taget følgende kopi:



Sekretariatet blev ved opslag den 4. februar 2021 på "relationhouse.dk" viderestillet til en lignende hjemmeside under domænenavnet "cjhvidevareservice.dk".

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

***"(Punkt A) I henhold til Jon Hauge påstand at de altid har heddet relation house passe ikke og gledet dem af hænde***

***Udefra følgende:***

*Relation House Holding ApS har ejet Intern IT Holding ApS som ophørte i 2016 (bilag A fra cvr side 1) som igen ejet Relation House ApS (bilag B fra cvr side 1 og Bilag C fra konkurser.dk) er gået konkurs og kurator har ladet domænet løbe ud.*

*Sidste der var noget på domænet RelationHouse.dk var 13. august 2015 (bilag D).*

*I alle de fornævnte selskab og bilag kan man se at Jon Hauge siddet i bestyrelse eller har været medejer af de selskab, via andre selskaber, som alle er ophørt eller gået konkurs.*

***(Punkt B) I henhold til Jon Hauge påstand at han stadigvæk har ret til domænet er vi ikke enig i***

**Udefra følgende:**

Hans virksomhed hedder "By Relation House ApS", som står i toppen på bilag E og Bilag F. Og som man kan se i bilag D og bilag E er det slet ikke samme produktportefølje.

Han forsøger, at udgive sig for Relation House ApS (bilag B fra cvr side 1 og Bilag C fra konkurser.dk) som er gået konkurs, men i sammenhænge med "By Relation House ApS" på google (bilag G).

**(Punkt C) I henhold til Jon Hauge påstand om, at de altid har været ejet af relation house, hvorfor er de følgende domæner ikke købt**

by-relation-house.dk  
byrelationhouse.dk  
by-relationhouse.dk  
relation-house.dk  
relation-house-holding-aps.dk  
relation-house-holding.dk  
relation-house-holding.dk  
relationhouseholding.dk

Alle de ovenstående er ledige.

**(Punkt D) I henhold til Jon Hauge påstand om, at han været i kontakt med CJ er ikke det rigtig forløb.**

**Udefra følgende:**

Forløbet er som følgende

1. Jon Hauge har indgivet en klage 02-02-2021 kl. 09:46 bilag H eksempel på tids stempel af dokumentet.
2. Jon Hauge har sendt en mail til CJ, 02-02-2021 kl. 11:13 bilag I
3. Vi modtager en mail fra CJ 02-02-2021 kl. 15:21 bilag K
4. Vi kontakter Jon Hauge pr. telefon 02-02-2021 kl. 16:19 bilag J
5. Vi sender vores kontakt data pr. mail til Jon Hauge 02-02-2021 kl. 16:36 bilag L side 2
6. Vi modtager en mail fra Jon Hauge med et tilbud 02-02-2021 kl. 17:21 bilag M
7. Vi venter sagen og kontakter vores juridiske rådgivning telefoni kl. 02-02-2021 kl. 18:00
8. Vi sender en mail til Jon Hauge 03-02-2021 kl. 05:07 bilag L side 1

**(Punkt E) Hvorfor har vi købt Relationhouse.dk og hvornår**

Vi købte domænet i 2. december 2015 bilag N, da gjorde vi samme grundige undersøgelse som punkt A under udefra følgende for ikke at ende som vi er nu.

Vi valgte relationhouse.dk da det lå tættest op af vores andet domæne safehouse.dk, der ved kunne det relatere til dette.

**(Punkt F) Hvad bruger vi via Relationhouse.dk**

1. Vi har siden 2. december 2015 brugt en masse tid på, at ligge indhold selv <http://relationhouse.dk> er det d.d. 67.000 + sider indekseret i google (bilag O fra google.dk) og på f.eks. sub domæne <http://kaffe.relationhouse.dk> er det d.d. 80.000 + sider indekseret i google (bilag P fra google.dk) og ligge domænet bag vores sikkerheds løsninger.
2. Vi bruger domain intern på vores netværk til api'er og test, samt ud på internet til marketing og test i søgemaskiner, som Jon Hauge også omtaler, f.eks. mod CJ.
3. Http api call fra andre website på internet, til vores sikkerhedssystemer på relationhouse.dk.
4. Vores RPA software (Robotic Process Automation), hvor relationhouse.dk er whitelist på andre server på internet.

***(Punkt G) Referat af telefon samtale fra punkt D nr. 4, som ikke er indsendt af Jon Hauge***

*(Os) Vi kontakt Jon Hauge, og spørg ham hvad dette drejer sig om?*

*(Jon Hauge) At han vil have domænet, fordi at han også har com domænet ved samme navn.*

*(Os) Vi stiller ham spørgsmål til forløbet i punkt A under udefra følgende*

*(Jon Hauge) Hvortil han undviger og ikke svar*

*(Os) Vi spørg til, at hans virksomhed jo hedder By Relation House ApS, hvad skal han bruge domænet til?*

*(Jon Hauge) Hvortil han svar, at han ikke skal bruge domænet til noget pt og heller ikke den nærmeste fremtid.*

*(Os) Vi forklare ham punkt F, at det har store konsekvenser for os, at flytte så mange data over på et nyt domænet.*

*(Jon Hauge) Hvortil han svar, at han nok havde et andet domæne vi kunne bruge og at han, ikke ville betale for domænet.*

*(Os) Hvortil vi svare, at vi bruger domænet i forskellige sammenhæng, herunder det SEO han har set.*

*(Jon Hauge) Siger at han, ville komme med et tilbud, punkt d nr. 6 (bilag M)".*

Som bilag A har indklagede fremlagt en udskrift af 4. februar 2021 fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende virksomheden Intern IT Holding ApS.

Bilag B er en udskrift af 4. februar 2021 fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende virksomheden RELATION HOUSE ApS (CVR-nummer 33063245). Af udskriften fremgår det bl.a., at virksomheden er registreret med startdato den 30. juni 2010 og med slutdato den 16. maj 2017. Virksomheden havde til formål at drive virksomhed ved udvikling af computerprogrammer og dermed beslægtet virksomhed, og virksomheden var desuden registreret under branchekoden "620100 Computerprogrammering".

Bilag C er en udskrift af 7. februar 2021 fra hjemmesiden [www.konkurser.dk](http://www.konkurser.dk), hvorefter det fremgår, at Sø- og Handelsretten ved dekret af 21. juni 2016 har taget Relation House ApS under konkursbehandling.

Bilag D er en udskrift fra Internet Archive Wayback Machine ([www.archive.org](http://www.archive.org)), der viser hjemmesiden under domænenavnet "relationhouse.dk" som arkiveret den 13. august 2015, jf. nærmere herom nedenfor under sagsfremstillingen.

Bilag E er en række udskrifter fra et opslag den 2. februar 2021 på domænenavnet "relationhouse.com", jf. nærmere herom ovenfor under sagsfremstillingen.

Bilag F er en udskrift af 2. februar 2021 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klagerens virksomhed, by Relation House ApS, jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Bilag G er en udskrift fra en søgning i Google ([www.google.dk](http://www.google.dk)) på "by relation house".

Bilag I er tilsyneladende kopi af en e-mail af 2. februar 2021, som klageren v/Jon Hauge har sendt til CJ Hvidevareservice (ApS) vedrørende domænenavnet "relationhouse.dk". Af e-mailen fremgår bl.a. følgende:

*"Jeg skriver til dig fordi at domænenavnet <http://relationhouse.dk> viderestiller til jeres hjemmeside.*

*Sagen er at vi er den retmæssige ejer af domænet, men det er pt. registreret af en René Rosendahl Nielsen, Grønholtparken 69, 6000 Kolding.*

*Jeg er klar over at du ikke nødvendigvis har noget med sagen at gøre, men da jeg ikke kunne støve René op – svar du mit bedste bud ☺".*

Bilag J er tilsyneladende kopi af en opkaldslog.

Bilag K er tilsyneladende kopi af en e-mail af 2. februar 2021 fra CJ Hvidevareservice ApS til indklagede vedrørende domænenavnet "relationhouse.dk".

Bilag L og M er kopi af en e-mailkorrespondance mellem klageren v/ Jon Hauge og indklagede vedrørende domænenavnet "relationhouse.dk". Af den fremlagte e-mailkorrespondance fremgår bl.a. følgende:

Klageren v/ Jon Hauge:

*"Hej René, tak for snakken og tak for din mail.*

*Jeg vil som sagt være meget glad for at få overdraget domænet. Jeg er meget ked af at jeg ikke har opdaget problemet og taget mig af det tidligere, men jeg håber vi kan få det løst.*

*Hvis du overdrager det til mit DK-Hostmaster handle [udeladt] – så kan vi aftale at jeg ikke piller ved DNS de første 24 måneder."*

Indklagede:

*"Hej Jon*

*Jeg vender tilbage når vi vendt det med vores juridiske rådgivning, da de har fået et referat af vores telefonsamtale og din mail, samt nogle andre data.*

*Jeg forventer svar i denne uge eller i starten af næste uge."*

Bilag N er en udskrift af 4. februar 2021 fra DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) vedrørende det omtvistede domænenavn "relationhouse.dk", jf. nærmere herom nedenfor i sagsfremstillingen.

Bilag O og P er to udskrifter af 4. februar 2021 fra en søgning i Google på henholdsvis "relationhouse.dk/nyhederne" og "kaffe.relationhouse.dk".

Bilag Q er en udskrift af 4. februar 2021 fra hjemmesiden www.amino.dk vedrørende virksomheden Relation House ApS.

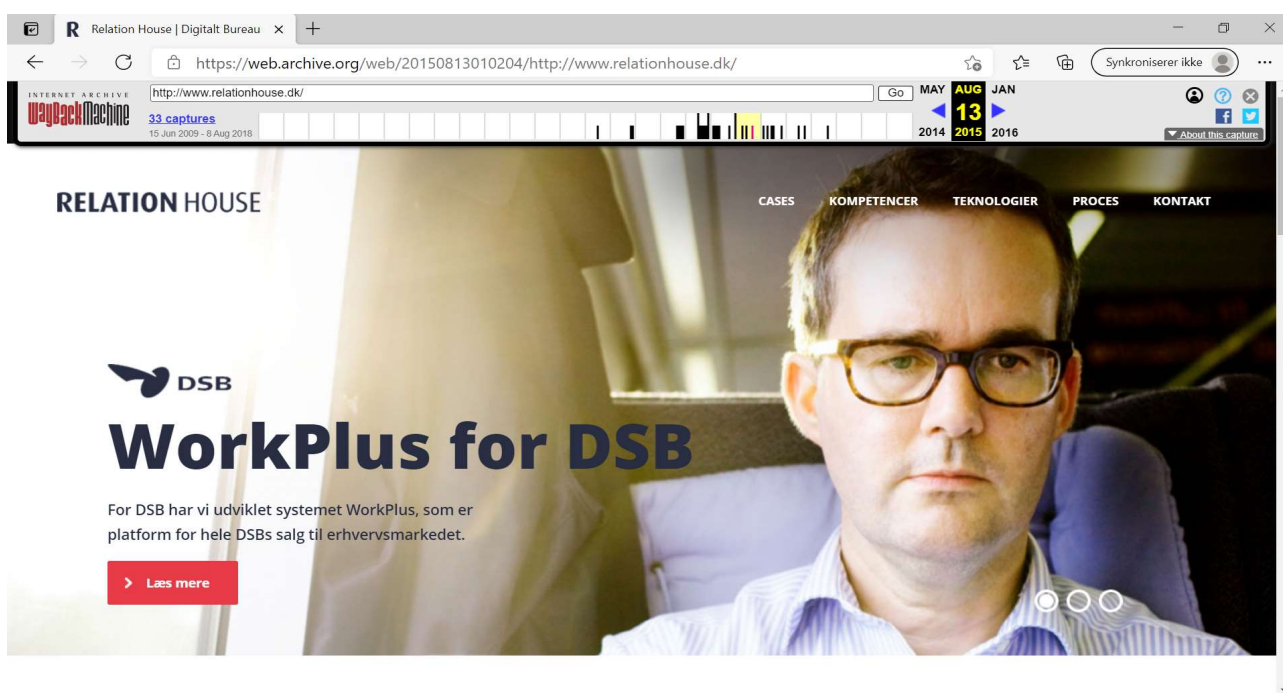
Sekretariatet har ved opslag den 17. marts 2021 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) konstateret, at indklagede er anført som registrant af det omtvistede domænenavn "relationhouse.dk".

På anmodning fra sekretariatet har DK Hostmaster ved e-mail af 12. marts 2021 oplyst, at Relation House ApS var registrant af domænenavnet "relationhouse.dk" i perioden fra den 30. august 2010 og til den 26. november 2015. DK Hostmaster har i samme anledning oplyst, at registreringen af det omtvistede domænenavn blev slettet, fordi Relation House ApS ikke betalte gebyr for en ny registreringsperiode.

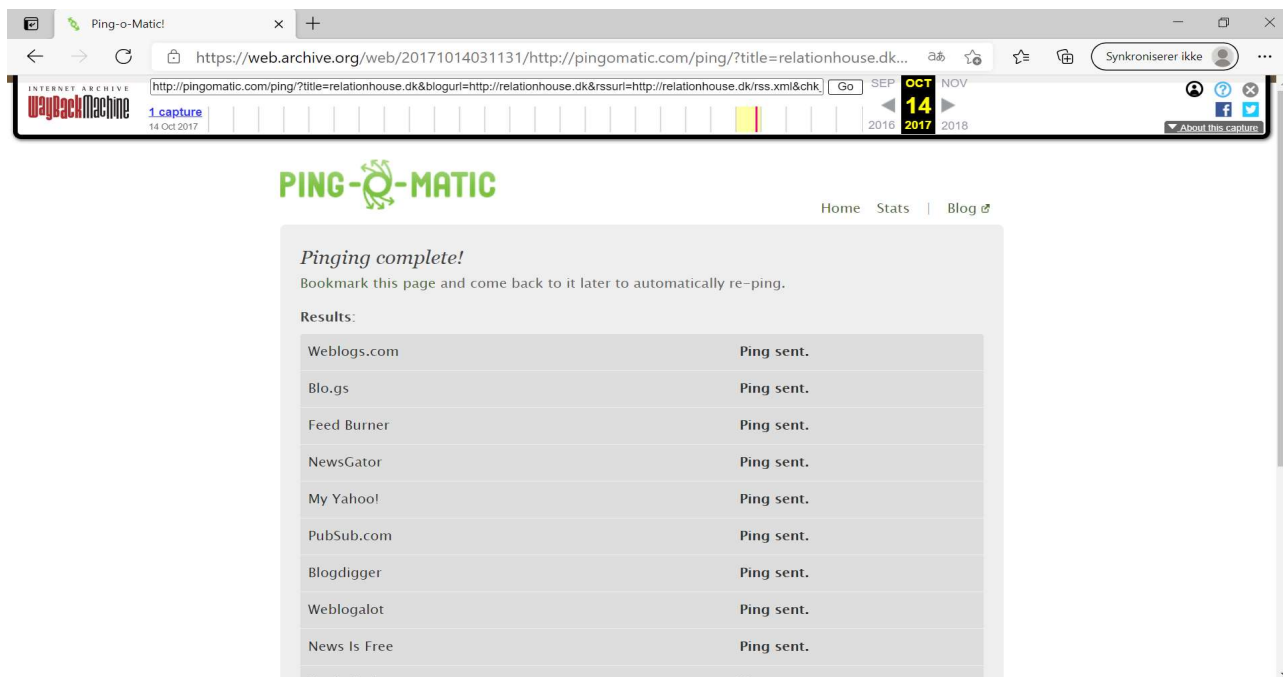
DK Hostmaster har ved e-mail af 12. marts 2021 på anmodning fra sekretariatet oplyst, at indklagede, ud over domænenavnet "relationhouse.dk", er registrant af yderligere 169 domænenavne af forskellig karakter under .dk-internetdomænet.

Sekretariatet har ved opslag den 17. marts 2021 på 10 tilfældige af indklagedes domænenavnsregistreringer konstateret, at der i fem tilfælde ikke fremkom nogen hjemmeside under domænenavnet ("alarmpakker.dk", "cozyhome.dk", "dentalnordic.dk" og "harmonika-salg.dk"). I de øvrige fem tilfælde fremkom en hjemmeside med fokus på salg af oplevelsesgaver ("adventure-hoejskole.dk"), en hjemmeside fra virksomheden "Safehouse" vedrørende hosting af hjemmesider mv. ("demar.dk"), en hjemmeside med salg af festartikler til bl.a. børnefødselsdage ("farris-kro.dk"), en hjemmeside om private pasningstilbud ("teamsselskaber.dk") og en hjemmeside indeholdende en række indlæg, bl.a. om værdien af højskoleophold ("viento.dk").

Ved opslag den 17. marts 2021 i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) har sekretariatet konstateret, at indholdet på det omtvistede domænenavn "relationhouse.dk" er arkiveret i alt 33 gange i perioden fra den 15. juni 2009 og til den 8. august 2018. Det fremgår heraf, at domænenavnet "relationhouse.dk" i hvert fald på et tidspunkt i 2010 indeholdt en hjemmeside for virksomheden Relation House I/S og i hvert fald periodevis i årene fra 2012-2015 for virksomheden Relation House ApS. Sekretariatet har i den forbindelse taget følgende kopi af hjemmesiden som arkiveret henholdsvis den 25. oktober 2012 og den 13. august 2015:



Det kan på den baggrund af oplysningerne i Internet Archive Machine ikke konstateres, at domænenavnet "relationhouse.dk" i perioden fra indklagedes registrering af domænenavnet og frem til den 8. august 2018 har indeholdt en egentlig hjemmeside ud over den 14. oktober 2017, hvor domænenavnet tilsyneladende viderestillede til følgende hjemmeside under domænenavnet "pingomatic.com":



Ved sekretariatets søgning på "relationhouse" den 19. marts 2021 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 12.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Ved sekretariatets gennemgang heraf blev antallet af viste søgeresultater begrænset til 20, idet Google udelod nogle søgeresultater, der i meget høj grad lignede de viste 20 søgeresultater. Af disse 20 søgeresultater vedrørte otte af søgeresultaterne tilsyneladende klagerens virksomhed (by Relation House ApS), mens et enkelt af søgeresultaterne vedrørte den aktuelle hjemmeside under domænenavnet "relationhouse.dk".

Ved en lignende søgning i Google på "relation house" den 19. marts 2021 blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 14.400. Af de første 50 søgeresultater vedrørte 16 af søgeresultaterne klagerens virksomhed, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte indklagede. De resterende 34 søgeresultaterne vedrørte navnlig omtale af virksomhederne Relation House ApS og RELATION HOUSE HOLDING ApS.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at klageren ejer og har ejet navnet "relation house" siden 2007, men typisk har brugt .com domænet,
- at .dk-domænet er gledet fra klageren ved en fejl, men at klageren stadig mener at have retten til domænenavnet "relationhouse.dk",
- at det ser ud til, at domænenavnet "relationhouse.dk" bliver brugt til noget i retning af SEO-optimering, da man viderestilles til forskellige versioner af "cjhvidevareservice.dk" eller "cjdele.dk",
- at klageren har heddet Relation House ApS og Relation House Holding ApS i mange år, og
- at domænenavnet "relationhouse.dk" på den baggrund bør overdrages til klageren.

#### Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede siden 2015 har brugt rigtig meget tid og penge på at opbygge et brand og services på "relationhouse.dk", der kan associeres med "safehouse.dk" (Demar ApS),
- at dette dækker over alle de websider, der ligger på "relationhouse.dk" og subdomæner hertil, men også bl.a. indklagedes sikkerhedssoftware og SEO-testsoftware,
- at klagerens virksomhed hedder by Relation House (ApS) og dermed intet har at gøre med "relationhouse.dk",
- at virksomheden Relation House ApS er gået konkurs og nedlukket af kurator, der lod domænenavnet "relationhouse.dk" udløbe,
- at klageren først har vist interesse for domænenavnet "relationhouse.dk" seks år efter indklagedes registrering, og
- at domænenavnet "relationhouse.dk" på den baggrund ikke bør overdrages til klageren.

#### **Nævnets bemærkninger:**

Som sagen er oplyst, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "relationhouse.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat bl.a., at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

*"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis*

*være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, by Relation House ApS, er registreret i Det Centrale Virksomhedsregister med startdato den 30. januar 2014. Klageren har til formål at sælge virtuelle servere og andre driftsydelser i Danmark og udlandet, og virksomheden er registreret under branchekoden ”620900 Anden it-servicevirksomhed”. Endvidere fremgår det af sagens oplysninger, at klageren på nuværende tidspunkt anvender domænenavnet ”relationhouse.com” i forbindelse med en virksomhed. Klageren har ikke nærmere redegjort for den påtænkte anvendelse af domænenavnet ”relationhouse.dk”, men klagenævnet lægger til grund, at klageren ønsker at gøre brug af domænenavnet i forbindelse med sin virksomhed.

På den anførte baggrund finder klagenævnet, at klageren har en naturlig kommerciel interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”relationhouse.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”relationhouse.dk” involverer, herunder indklagedes interesse. Det må indgå i denne interessevurdering, at både betegnelserne ”relationhouse” og ”relation house” på internettet ifølge sekretariatets undersøgelser i sagen i et vist omfang ses at være forbundet med klagerens virksomhed.

Indklagede har efter det oplyste registreret domænenavnet ”relationhouse.dk” den 2. december 2015. Det fremgår af sagens oplysninger, at domænenavnet ”relationhouse.dk” viderestiller til ”cjhvidevareservice.dk”, som driver virksomhed med servicering og reparation af hvidevarer samt salg af reservedele hertil.

Indklagede har over for klagenævnet om sin anvendelse af det omtvistede domænenavn anført bl.a., at indklagede siden 2015 har brugt meget tid og mange penge på at opbygge ”brand og services” på domænenavnet ”relationhouse.dk”, der kan associeres med domænenavnet ”safehouse.dk”, som indklagede efter det oplyste er registrant af. Dette dækker ifølge indklagede over den hjemmeside, der ligger på ”relationhouse.dk” og subdomæner hertil, men også bl.a. indklagedes sikkerhedssoftware, SEO-testsoftware mv.

Klagenævnet finder, at indklagede aktuelt råder over domænenavnet ”relationhouse.dk” på en måde, der ikke fremstår egnet til at udnytte domænenavnets signalværdi, hvilket ikke tyder på en væsentlig interesse i domænenavnet.

Det er indgået i klagenavnets vurdering, at indklagede ifølge oplysninger fra DK Hostmaster er registrant af et betydeligt antal domænenavne under .dk-internetdomænet og at i hvert fald en række af disse domænenavsregistreringer, som sagen foreligger oplyst, vil kunne tjene samme formål som det omtvistede domænenavn for indklagede. Indklagedes oplysninger om sammenhængen mellem

det omtvistede domænenavn og domænenavnet "safehouse.dk" ændrer ikke ved klagenævnets vurdering.

Efter en samlet vurdering er det herefter klagenævnets opfattelse, at det har en langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet "relationhouse.dk", og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes domænenavsregistrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Klagenævnet træffer i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Registreringen af domænenavnet "relationhouse.dk" skal overføres til klageren, by Relation House ApS. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 8. april 2021

---

Jacob Waage  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo