

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2021-0022

Klager:

Burow IT
Bredgade 19, 1.
7470 Karup
Danmark

Indklagede:

ROSSING data
Østre Strandvej 43
9990 Skagen
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet "timeseddel.dk" overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 24. januar 2021 med fem bilag (bilag 1-5).

Registreringsdato:

Domænenavnet "timeseddel.dk" er registreret den 2. marts 2000.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Efter en telefonisk samtale med Henrik den 15/1 2021 omkring domænet timeseddel.dk som er registreret i hans navn, aftaler vi at jeg skal sende ham en kort mail omkring hvilket domæne jeg ønsker at overtage.

Samme dag sender jeg mailen til ham, med info om domænet og nogle login informationer til det system jeg har udviklet, som jeg ønsker, skal ligge på domænet.

Alt e-mail korrespondence er vedhæftet i bilag 1.

Henrik svarer tilbage 18/1 2021 med en liste over domæner, jeg kan overtage, for hvad jeg synes er en voldsom pris.

Jeg bliver tilbudt

time-regnskab.dk (Oprettet 18/01/2021)

timeregnskab.dk (Oprettet 31/03/1999)

time-seddel.dk (Oprettet 18/01/2021)

timeseddel.dk (Oprettet 02/03/2000)

Specielt taget i betragtning at 2 af domænerne er registreret samme dag. Det giver mig et indtryk af, at det er en nem måde for Henrik lige at tjene lidt ekstra.

Som det fremgår af korrespondancen tilbyder jeg Henrik at betale de 20 års registrering han allerede har betalt + 100%

Henrik forklarer dog, at han ikke er klar til at opgive hans projekt til den pris. Et projekt han ifølge wayback machine aldrig har påbegyndt og lagt offentligt. (Ses i bilag 2, 3, 4 og 5)

Henrik vender herefter ikke tilbage.

...

Jeg har udgivet et produkt i en brugbar version, med en ny og forbedret version på trapperne. Produktet er i brug.

Jeg kunne derfor ønske at have projektet liggende på et domæne med et mere klart defineret navn, der vil gøre det nemt for eksisterende og nye brugere at navigere til siden.

I mine øjne er tilbuddet til Henrik rimeligt, da jeg tilbyder at dække de udgifter han har haft i forbindelse med domænenavnet og kompenserer udover hans udgift.

Hans villighed til at sælge domænet og hans metode med at registrere et par relaterede domæner mere, for tilsyneladende at trække prisen kunstigt op synes jeg også viser, at han ikke har noget reelt behov for domænet."

Som bilag 1 har klageren fremlagt kopi af e-mailkorrespondance af 15. og 18. januar 2021 mellem klageren og indklagede om klagerens eventuelle overtagelse af domænenavnet "timeseddel.dk" samt tre andre domænenavne. I korrespondancen tilbyder indklagede, at klageren kan overtage domænenavnene "time-regnskab.dk", "timeregnskab.dk", "time-seddel.dk" og "timeseddel.dk" for 12.000,- kr. excl. moms, hvilket klageren ikke kan acceptere og i stedet tilbyder 3.200 kr. for de to domænenavne "time-seddel.dk" og "timeseddel.dk".

Som bilag 2-5 har klageren fremlagt skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org), hvoraf fremgår, at der henholdsvis den 4. december 2000, 9. oktober 2003, 19. juli 2013 og 15. august 2019 ikke er arkiveret en hjemmeside med reelt indhold i forbindelse med domænenavnet "timeseddel.dk".

Ved opslag på domænenavnet ”timeseddel.dk” den 26. januar 2021 og igen den 13. marts 2021 blev viderestillet til indklagedes hjemmeside på domænenavnet ”rossing.dk”, hvorfra sekretariatet har taget følgende kopi:



Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren har været i kontakt med indklagede med henblik på at overtage domænenavnet ”timeseddel.dk”,
- at indklagede har tilbudt klageren at overtage fire domænenavne til en pris, som klageren synes er voldsom,
- at to af de fire domænenavne, som indklagede har tilbudt klageren at overtage mod betaling, er registreret samme dag, som indklagede besvarede klagerens e-mail,
- at indklagede aldrig har påbegyndt et projekt i forbindelse med domænenavnet ”timeseddel.dk”, og
- at indklagede ikke har noget reelt behov for domænenavnet ”timeseddel.dk”.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Som sagen er oplyst, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af registreringen af domænenavnet "timeseddel.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse lyder således:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed."

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har oplyst at have udviklet et produkt vedrørende administration af ikke-fakturerede timesedler, og at klageren ønsker at anvende domænenavnet "timeseddel.dk" til markedsføring af dette produkt. Da en sådan brug er egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi, finder klagenævnet, at klageren har en naturlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet "timeseddel.dk".

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet "timeseddel.dk" består af det almindelige danske ord "timeseddel". Det må derfor endvidere indgå i denne interesseafvejning, at også andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet.

Det fremgår af oplysningerne fra DK Hostmaster, at indklagede har været registrant af domænenavnet "timeseddel.dk" siden den 2. marts 2000. Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede på nuværende tidspunkt ikke benytter domænenavnet på nogen måde, som afspejler domænenavnets signalværdi, og at indklagede tilsyneladende heller ikke tidligere har brugt domænenavnet på en måde, som afspejler domænenavnets signalværdi.

Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at indklagede efter klagerens henvendelse har tilbudt at overdrage domænenavnet "timeseddel.dk" samt tre andre beslægtede domænenavne til klageren for 12.000 kr. Indklagede registrerede to af disse domænenavne, efter at klageren havde henvendt sig og udtrykt interesse for at overtage domænenavnet "timeseddel.dk".

Indklagede har som nævnt ikke besvaret sekretariatets henvendelser i sagen. Klagenævnet har derfor ikke mulighed for at vurdere, om indklagede har nogen reel interesse i at kunne råde over domænenavnet "timeseddel.dk". Det fremgår af § 11, stk. 3, i klagenavnets forretningsorden, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. Klagenævnet har fundet grundlag for at bringe den pågældende bestemmelse i anvendelse.

På baggrund af det ovenfor anførte er det klagenavnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet "timeseddel.dk", og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "timeseddel.dk" skal overføres til klageren, Burow IT. Overførelsen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 8. april 2021

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo