

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2021-0016

Klager:

RenOverflade.dk/Tagrendesugning.dk
Egernets Kvarter 5
2750 Ballerup
Danmark

Indklagede:

SGUE ApS
Kraghave Parkvej 10
Kraghave
2630 Taastrup
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”tagrende-sugning.dk” skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 16. januar 2021 med to bilag (bilag 1-2) samt svarskrift af 4. februar 2021 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”tagrende-sugning.dk” er registreret den 30. november 2020.

Sagsfremstilling:

Ved opslag i Det Centrale Virksomhedsregister har sekretariatet konstateret, at klageren er en enkeltmandsvirksomhed med navnet ”RenOverflade.dk/Tagrendesugning.dk”, der er registreret med startdato den 30. oktober 2017, jf. bilag 1.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"SGUE ApS har købt og kopieret mit navn bare med en bindestreg jeg Tagrendesugning.dk ønsker at SGUE ApS skal overdrage deres domæne til os.

...

De har kopieret vores navn bare med en bindestreg til forskel."

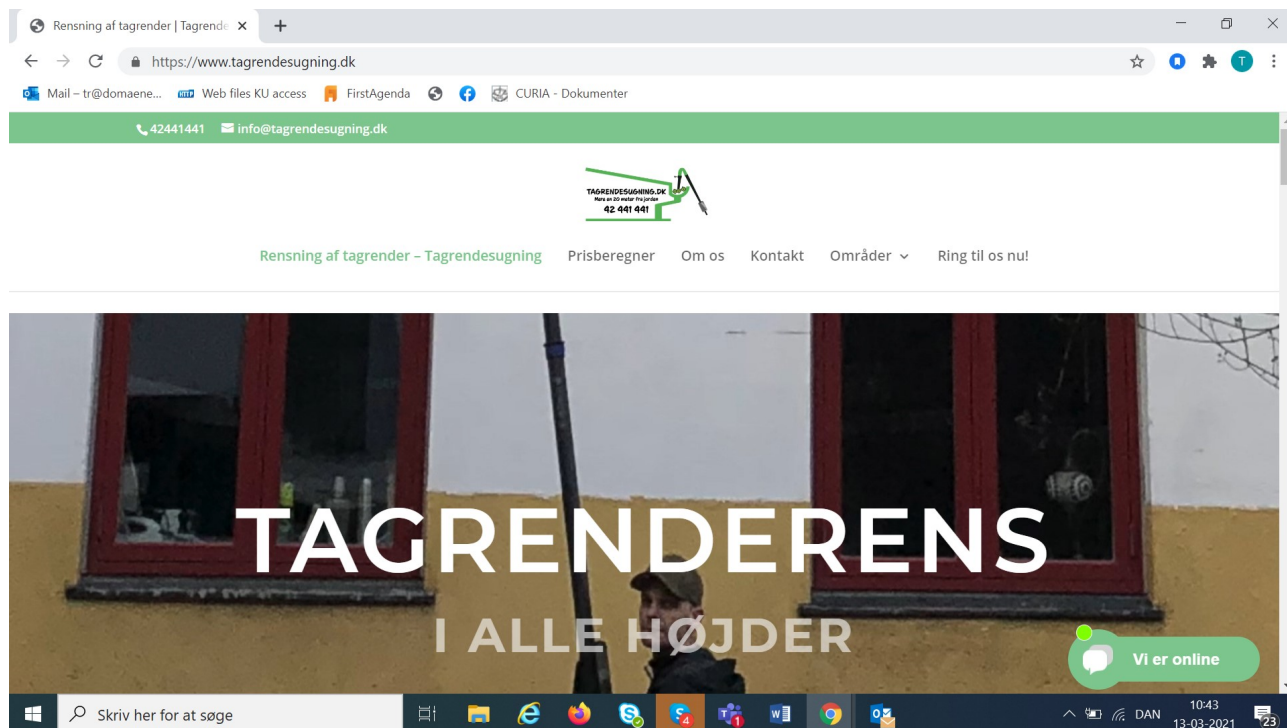
I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"Jeg vil have frifindelse. Jeg har ikke på noget tidspunkt kopieret eller brugt nogle sider, eller andet fra tagrendesugning.dk Det har jeg slet inden grund til. Jeg har fået lavet min egen hjemmeside helt fra bunden, så beskyldningerne om jeg skulle have kopieret tagrendesugning.dk's hjemmesiden er helt lidt langt ude.

Jeg har efter denne henvendelse flyttet min hjemmeside over på et andet domain navn. Jeg agter at beholde tagrende-sugning.dk, grundet anklagers forretnings historik, der går nok ikke så lang tid før jeg måske kan bruge tagrende-sugning.dk aktivt fordi anklager har fået et nyt firma.

Og så er der ingen der " ejer " internettet, dvs. at alle domain'er som er ledige kan købes og bruges aktivt, uden at der er noget juridisk idet. Jeg medgiver at der kan være et moralsk issue, derfor har jeg også flyttet min hjemmeside til et nyt domain navn. Jeg ønsker ikke at blive sammenlignet med andre, ligesom andre ikke skal nyde godt af min markedsføring."

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet "tagrendesugning.dk" har sekretariatet den 13. marts 2021 taget følgende kopi:



Ved opslag på domænenavnet "tagrunde-sugning.dk" har sekretariatet den 19. januar 2021 taget følgende kopi, der i det væsentlige svarer til bilag 2.



Ved fornyet opslag den 12. marts 2021 fremkom ikke en hjemmeside med reelt indhold.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at indklagede har kopieret klagerens virksomhedsnavn og domænenavn.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede ikke har kopieret klagerens domænenavn eller andet fra klagerens hjemmeside eller virksomhed,
- at indklagede har fået lavet sin egen hjemmeside helt fra bunden,
- at indklagede efter indbringelsen af klagen i denne sag har flyttet sin hjemmeside til et andet domænenavn, og
- at klageren ikke har rettigheder til domænenavnet "tagrende-sugning.dk".

Nævnets bemærkninger:

Som sagen er oplyst, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet "tagrende-sugning.dk" er i strid med god domænenavnsskik i medfør af § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Betegnelsen ”tagrendesugning” indgår i klagerens virksomhedsnavn, ”RenOverflade.dk/Tagrendesugning.dk”. Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at klageren markedsfører sin virksomhed, der navnlig tilbyder sugning af tagrender, på hjemmesiden på domænenavnet ”tagrendesugning.dk”. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at klageren har en naturlig interesse i tillige at kunne disponere over domænenavnet ”tagrende-sugning.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”tagrende-sugning.dk” består af det almindelige danske ord ”tagrendesugning”, der er beskrivende for en bestemt

håndværksmæssig tjenesteydelse. Det må derfor endvidere indgå i denne interesseafvejning, at mange andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet.

På tidspunktet for starten af denne klagesag blev domænenavnet "tagrende-sugning.dk" anvendt til en hjemmeside, hvorfra indklagede udbød tjenesteydelser vedrørende sugning af tagrender. Da en sådan anvendelse af domænenavnet "tagrende-sugning.dk" er egnet til at afspejle dets signalværdi, finder klagenævnet, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet "tagrende-sugning.dk".

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet "tagrende-sugning.dk" væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet "tagrende-sugning.dk" ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet "tagrende-sugning.dk" i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, RenOverflade.dk/Tagrendesugning.dk, medhold.

Dato: 8. april 2021

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo