

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2020-0262

Klager:

HeatSave A/S
Helge Nielsens Alle 7
8723 Løsning
Danmark

v/advokatfuldmægtig Bjørn Michael Ballabriga

Indklagede:

LJ MONTAGE A/S
Søndergårdsvej 5
Hvolbæk
8660 Skanderborg
Danmark

v/advokat Søren Hedegaard Frederiksen

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”heatsavevarmepumper.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 12. oktober 2020 med 14 bilag (bilag 1-14), svarskrift af 6. november 2020 med et bilag (bilag A), replik af 22. november 2020 med seks bilag (bilag 15-20), duplik af 9. december 2020 med to bilag (bilag B og C), processkrift 1 af 13. januar 2021 med et bilag (bilag 21) og processkrift A af 10. februar 2021 med et bilag (bilag D).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”heatsavevarmepumper.dk” er registreret den 29. juni 2020.

Sagsfremstilling:

Klageren er et aktieselskab, der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (bilag 1) er registreret under navnet HeatSave A/S (CVR-nummer 39514303) med startdato den 24. april 2018. Selskabet er registreret under branchekode 465210 "Engroshandle med elektronisk udstyr", og selskabets formål er angivet som "import og eksport af elektroniske varer, detail- og grossistsalg af elektroniske varer, komponenter og grøn energi samt dermed beslægtet virksomhed".

Indklagede er et aktieselskab, der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (bilag 9) er registreret under navnet LJ Montage A/S (CVR-nummer 26704421) med startdato den 21. juni 2002. Selskabet er registreret under branchekode 282500 "Fremstilling af køle- og ventilationsanlæg (til industriel brug)", og selskabets formål er angivet som "at drive virksomhed indenfor industri, håndværk og handel og dermed beslægtet virksomhed.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Sagsfremstilling

Klager blev stiftet den 24. april 2018, med hovedsæde i Løsning, og specialiserer sig i importering og levering af varmepumper.

Fuldstændig rapport om Klagers virksomhed fra CVR-registeret fremlægges som Bilag 1.

Claus Rønnow, som er næstformand i bestyrelsen, og ejer af 50 % af kapitalen i Klagers virksomhed, registrerede den 22. september 2015 domænenavnet "heatsave.dk". Som dokumentation herfor fremlægges et skærbillede fra DK-Hostmaster, der siden 1999 har administreret ".dkdomænet", som Bilag 2.

Klager har lige siden virksomhedens begyndelse benyttet sig af navnet "HeatSave" i en markedsføringsmæssig sammenhæng, bl.a. på sin hjemmeside "heatsave.dk", og har i den forbindelse særligt reklameret med, at de specialiserer sig i levering af varmepumper.

Som dokumentation herfor vedlægges et screenshot af Klagers hjemmeside heatsave.dk som Bilag 3.

Der står blandt andet følgende på forsiden af Klagers hjemmeside:

"Leverandør af kvalitets varmepumper

Varmepumpen bruger udeluften til at varme dit hjem op, mens det om sommeren kan køle det ned. Pumperne er effektive, miljøvenlige og giver bedre luftkvalitet. Hos Heatsave tilbyder vi kvalitets varmepumper som giver dig muligheden for at skåne miljøet mens du sparer på din varmeregning."

Screenshot af hjemmesidens punkt "om os" fremlægges som Bilag 4. Her står der blandt andet følgende:

"HeatSave A/S er importør af kvalitetsvarmepumper. Vores varmepumper passer til stort set alle typer installationer på det danske marked. Takket være den teknologiske udvikling har vi i dag varmepumper til rådighed, der håndterer langt de fleste varmeopgaver, luft til luft pumperne kan tilmed køle..."

Klager har ligeledes siden den 21. oktober 2015 reklameret på sin Facebookside. Screenshot af Klagers Facebookside fremlægges som Bilag 5.

*Al Klagers markedsføring indeholder sætningen "Heatsave varmepumper". Når Klagers medarbejdere tager telefonen præsenterer de sig blandt andet således: "Hej *Navn*, jeg ringer fra heatsave varmepumper."*

Coverbilledet på Klagers facebookside, som fremgår af bilag 5, indeholder også kombinationen af ordene "Heatsave varmepumper".

Ligeledes står der "Heatsave varmepumper" på Klagers bannere, som de bruger til reklamere med. Billede af Klagers banner fremlægges som Bilag 6.

Ordkombinationen "Heatsave varmepumper" fremgår også tydeligt af skiltningen på Klagers kontor. Billede heraf fremlægges som Bilag 7.

Endeligt fremgår ordkombinationen tydeligt af Klagers messestande, som Klager benytter flittigt på diverse messer. Billede af Klagers messestand fremlægges som Bilag 8.

Klager har således meget længe benyttet ordkombinationen "heatsave varmepumper", da HeatSave er Klagers varemærke og registrerede selskabsnavn, og da Klager netop specialiserer sig i salg af varmepumper.

Indklagede er en direkte konkurrent til Klager, med hovedkontor i Skanderborg kommune, og blev oprindeligt stiftet i 2002. Fuldstændig rapport fra CVR-registeret fremlægges som Bilag 9. Det fremgår heraf, at virksomhedens branchekode er "282500 Fremstilling af køle- og ventilationsanlæg (til industriel brug)".

Det kan således lægges til grund, at Klager og Indklagede er direkte konkurrenter.

Indklagede har siden den 8. september 2000 haft retten til domænenavnet "ljmontage.dk". Som dokumentation herfor fremlægges en kopi af registreringen fra DK-Hostmaster's database som Bilag 10.

Indklagede har siden virksomhedens start benyttet sig af hjemmesiden "ljmontage.dk". Screenshot af hjemmesiden fremlægges som Bilag 11. Det fremgår heraf, at Indklagede markedsfører sig med ekspertise inden for salg, service og montage af varmepumper, hvilket viser, at Indklagede er en direkte konkurrent til Klager.

Til trods for, at Indklagede siden den 8. september 2000 havde retten til domænenavnet "ljmontage.dk", valgte indklagede først at registrere domænenavnet "heatsavevarmepumper.dk" den 29. juni 2020, dvs. 20 år efter, at Indklagedes virksomhed blev stiftet. Registreringsattest fra DK Hostmaster fremlægges som Bilag 12.

Indklagedes registrering af domænenavnet "heatsavevarmepumper.dk" ligger således blot to år efter, at Klager blev stiftet og begyndte at markedsføre sig med navnet "HeatSave".

Hvis man forsøger at gå ind på hjemmesiden "heatsavevarmepumper.dk", bliver man ført direkte over til Indklagedes hjemmeside "ljmontage.dk". Sidenhen har Klager gentagne gange oplevet, at nogle af Klagers kunder har været forvirrede over, at de bliver henvist til Indklagedes hjemmeside. Klager har ligeledes oplevet, at kunder, der har talt med Klagers medarbejdere har forsøgt at gå ind på hjemmesiden "heatsavevarmepumper.dk" og efterfølgende er blevet forvirret over, at de ikke har kunnet finde de varer, som Klagers medarbejdere har fortalt dem om, idet de er kommet ind på Indklagedes hjemmeside.

Klager har således en betydelig interesse i, at dennes kunder ikke ved en fejl bliver ført over til konkurrentens hjemmeside. Det er ligeledes Klagers opfattelse, at Indklagede forsøger at snylte på Klagers forretningskendetegn ved at Klagers kunder ved en fejl bliver ført over til Indklagedes hjemmeside.

Anbringender

1. Klagers beskyttelsesgrundlag

Det fremgår af varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 3, at et varemærke kan stiftes ved brug af et individuelt varemærke i Danmark for de varer eller tjenesteydelser, for hvilke varemærket vedvarende anvendes, når brugen har et omfang, der er af mere end lokalt afgrænset karakter.

I bogen "Immaterialret", 5. udgave af Jens Schovbo, Morten Rosenmeier og Clement Salung Petersen står der følgende på side 459 om, hvad der kræves for at etablere en beskyttet varemærkerettighed igennem ibrugtagning:

"I henhold til VML § 3, stk. 1, nr. 3, er den retsstiftende kendsgerning, at mærket er taget i brug her i landet. Der er ikke knyttet nærmere betingelser til brugens intensitet eller tidsmæssige udstrækning, og i princippet kan der således erhverves varemærkeret på én dag, f.eks. hvis de mærkede varer markedsføres – er i butikkerne – og samtidig annonceres i dagspressen eller – som i U 2000/2469 H – bruges i tv. Der skal således meget lidt til, før der er stiftet en varemærkeret, dvs. en eneret, som har virkning i hele landet."

Der kan endvidere henvises til U 2010/1908 H, hvor en påmaling af varemærket på et vogntog og udsendelse af en informationsskrivelse var nok til at stifte en beskyttet varemærkerettighed i hele landet.

Ovenstående viser, at der stilles lave krav til at etablere en beskyttet varemærkerettighed igennem ibrugtagning i Danmark.

Klager leverer varmepumper til kunder fra hele landet og reklamerer desuden på sin hjemmeside og facebookside, der er tilgængelige i hele landet, med levering og leasing af varmepumper, jf. bilag 3, 4 og 5. Klager har også deltaget på diverse messer rundt omkring i landet, hvor forbrugere har kunnet få kendskab til Klagers virksomhed.

Som redegjort for under sagsfremstillingen har Klager siden 2018 aktivt markedsført sig med brug af navnene "HeatSave" og "HeatSave varmepumper". Igennem vedvarende brug og markedsføring af kendetegnet og varemærket "HeatSave" for Klagers virksomhed, har Klager således opnået en værdifuld goodwill i sit varemærke og forretningskendetegn "HeatSave". Klager har ligeledes registreret sin ret til brug af navnet "HeatSave A/S" i CVR-registeret, jf. bilag 1. ---- På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at Klager igennem sin aktive

bruge af varemærkerne "HeatSave" og "HeatSave varmepumper" har stiftet beskyttede varemærkerettigheder til begge varemærker.

2. Indklagedes krænkelse af Klagers varemærkerettighed

Klager overvåger og håndhæver løbende sine rettigheder til kendetegnet og varemærket "HeatSave" og "Heatsave varmepumper", herunder over for Indklagede, som efter Klagers opfattelse åbenlyst forsøger at udnytte Klagers velkendte varemærke, idet Indklagede er en direkte konkurrent til Klager og har registreret domænenavnet "heatsavevarmepumper.dk", som nu fører Klagers kunder direkte over til Indklagedes hjemmeside.

Indklagedes brug af kendetegnet "HeatSave", som led i domænenavnet "heatsavevarmepumper.dk", udgør en krænkelse af Klagers varemærkerettigheder til kendetegnet "HeatSave", jf. varemærkelovens § 4, stk. 1 og 2, en handling i strid med god markedsføringsskik, jf. markedsføringslovens § 3, jf. § 22, jf. § 5, stk. 2, nr. 10, samt en registrering og opretholdelse af et domænenavn i strid med god domænenavns-skik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Indklagedes brug af "HeatSave", som led i domænenavnet "heatsavevarmepumper.dk" for identiske varer med Klager, medfører en væsentlig risiko for forveksling med Klager. Derudover har Klager faktisk allerede oplevet, at flere af Klagers kunder har været forvirrede over, at de er blevet videreført til Indklagedes hjemmeside. Flere kunder har endda troet, at Indklagedes hjemmeside faktisk var Klagers hjemmeside.

Det faktum, at Indklagede også leverer varmepumper, medfører også en endnu større risiko for forveksling mellem de to virksomheders hjemmesider. Klager har dermed en betydelig kommerciel interesse i at få domænenavnet "heatsavevarmepumper.dk" overdraget til sig.

Indklagedes brug af Klagers varemærke kan desuden give indtryk af, at der består en erhvervsmæssig forbindelse mellem Indklagede og Klager, eller at Klager har givet Indklagede samtykke til Indklagedes brug af Klagers varemærke "HeatSave" eller "Heatsave varmepumper", hvilket ikke er tilfældet.

Der er således en aktuel krænkelse af Klagers varemærke.

Indklagedes findes ikke at have kommercielle eller legitime interesser, der skulle kunne retfærdiggøre en fortsat opretholdelse af domænenavnet "heatsavevarmepumper.dk" og dermed forhindre Klagers åbenlyse legitime og kommercielle interesse i domænenavnet. I den forbindelse skal det påpeges, at Indklagede alene bruger domænet til at henvise til sin egen hjemmeside "ljmontage.dk". Indklagede benytter derfor slet ikke domænenavnet til at have en selvstændig hjemmeside med navnet "heatsavevarmepumper.dk".

Det må således lægges til grund, at Indklagede åbenlyst snylter på Klagers forretningskendetegn.

Der fremgår følgende i forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31):

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har siden 2018 drevet virksomhed med levering og udlejning af varmepumper under navnet ”HeatSave A/S”, og Klageren har igennem sin markedsføring etableret en beskyttet varemærkerettighed. Klageren beskæftiger sig ligeledes udelukkende med levering af varmepumper og markedsfører sig hermed på sin hjemmeside ”heatsave.dk” og har dermed en naturlig og kommerciel interesse i at kunne benytte domænenavnet ”heatsavevarmepumper.dk”.

Allerede fordi Indklagede har navnet ”LJ Montage A/S”, som ligger langt fra ”HeatSave” både stave- og udtalelsesmæssigt, har Indklagede ikke nogen nævneværdi interesse i opretholde domænenavnet ”heatsavevarmepumper.dk”. Endvidere taler det forhold, at Indklagede alene benytter domænenavnet til at henvise til sin egen hjemmeside ”ljmontage.dk” imod Indklagedes interesse i at beholde domænenavnet.

Derudover er det naturligvis ikke en anerkendelsesværdig interesse, at Indklagede igennem en forvirring omkring, hvilken hjemmeside, der er Klagers hjemmeside, uberettiget skaffer sig nogle af Klagers kunder på grund af forretningskendetegnet ”HeatSave”.

Der henvises endvidere til to af Domæneklagenævnets afgørelser med journalnumrene 2017-0349 og 2018-0644, der fremlægges som Bilag 13 og Bilag 14, hvor Domæneklagenævnet brugte tilsvarende begrundelser for at give klagerne medhold i deres påstande.

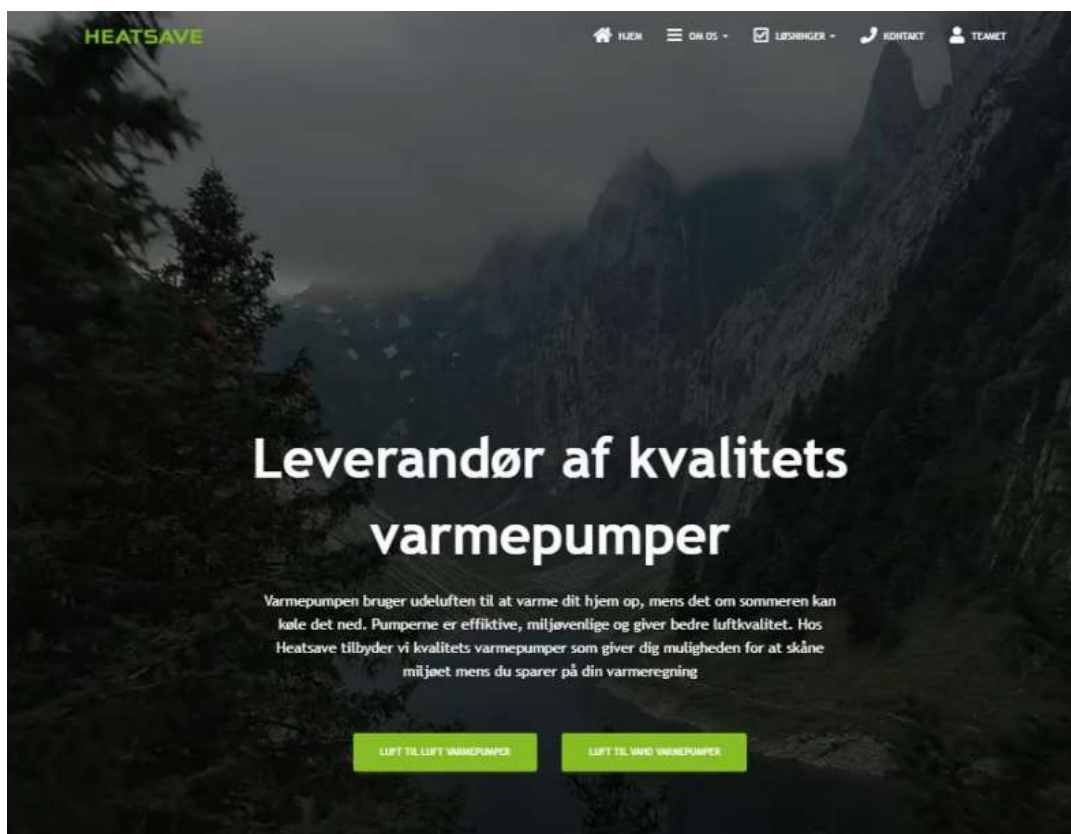
På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at Klager har en langt større interesse og værdi for Klageren end for Indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet "heatsavevarmepumper.dk", og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter derfor må føre til, at en opretholdelse af Indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Endvidere gøres det gældende, at Indklagedes brug af domænenavnet udgør en illoyal brug af Klagers forretningskendetegn til at skabe forvirring hos Klagers kunder og lede disse over til Indklagedes hjemmeside "ljmontage.dk".

Endeligt gøres det gældende, at Indklagedes brug af domænenavnet er i strid med varemærkelovens § 4, stk. 1 og 2, samt er en handling i strid med god markedsføringsskik, jf. markedsføringslovens § 3, jf. § 22, jf. § 5, stk. 2, nr. 10, og at domænenavnet "heatsavepumper.dk" som følge heraf skal overdrages til Klager."

Bilag 2 er et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvorefter fremgår, at Claus Rønnov, der ifølge Det Centrale Virksomhedsregister er medejer af klageren, er registrant af domænenavnet "heatsave.dk", der blev registreret den 22. september 2015.

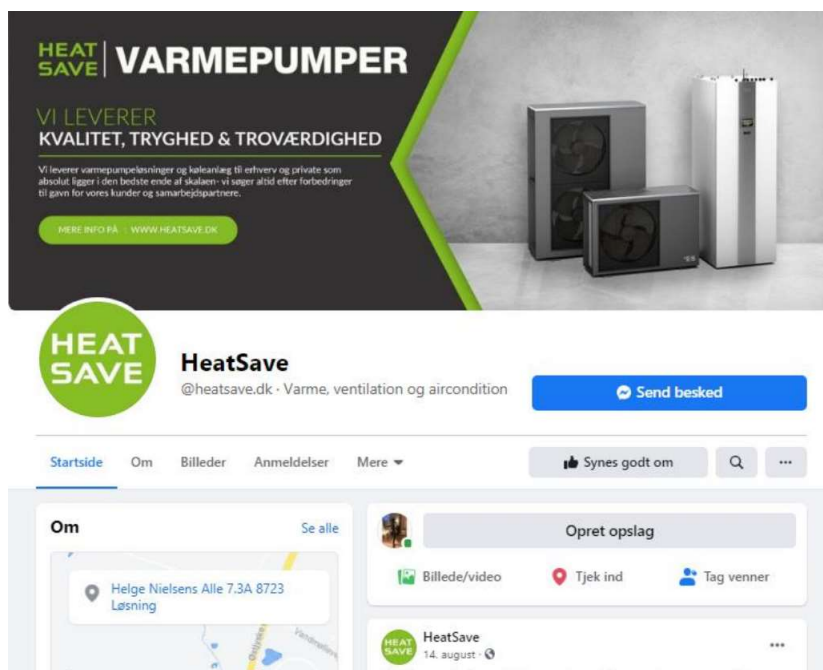
Bilag 3 er følgende udaterede skærmpoint af indholdet på domænenavnet "heatsave.dk":



Bilag 4 er følgende udaterede skærmpoint af undersiden "Om os", der findes på klagerens hjemmeside på domænenavnet "heatsave.dk":



Bilag 5 er følgende skærmsprint af klagerens facebookprofil:



Bilag 6 er følgende foto af klagerens reklamebaner:



Bilag 7 er følgende foto af klagerens virksomhed:



Bilag 8 er følgende foto af klagerens reklamesøjle:



Bilag 10 er et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvorefter fremgår, at indklagede er registrant af domænenavnet "ljmontage.dk", der blev registreret den 8. september 2000.

Bilag 11 er følgende udaterede skærmpoint af indholdet på domænenavnet "ljmontage.dk":



Bilag 12 er et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvorefter fremgår, at indklagede er registrant af domænenavnet "heatsavevarmepumper.dk", der blev registreret den 29. juni 2020.

Bilag 13 og 14 er to afgørelser fra Klagenævnet for Domænenavne.

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

”Sagsfremstilling

Klagers sagsfremstilling kan ikke tiltrædes. Det er korrekt, at indklagede markedsfører sig med og rent faktisk driver virksomhed inden for salg, service og montage af varmepumper og varmebesparelser i forbindelse med samme. - Det har den bag indklagede stående personkreds gjort i over 30 år (personerne bag indklagede var nogle af de første på markedet i Danmark inden for dette område) og siden 2002 i regi af indklagede.

Energistyrelsen har en hjemmeside omkring energibesparelser i forbindelse med opvarmning, energirigtige løsninger, tilskudsordninger m.v. – Hjemmesiden er at finde på www.spareenergi.dk.

I 2020 kom indklagede på energistyrelsens liste over VE-godkendte virksomheder. Som dokumentation herfor fremlægges som bilag A screenshots fra www.spareenergi.dk.

På den baggrund og i tråd med, at indklagede netop sælger varmebesparende løsninger og rådgiver om samme, besluttede indklagede i sommeren 2020, at lave en hjemmeside, der informerer om de varmebesparelser man kan opnå ved brug af varmepumper m.v.

På den baggrund registrerede indklagede i sommeren 2020 domænenavnet omhandlet i sagen. Det bemærkes, at domænenavnet jo netop efter sit naturlige indhold beskriver det at spare varme ved brug af varmepumper og således harmonerer med den planlagte hjemmeside.

Indklagede har imidlertid endnu ikke nået at få færdiggjort hjemmesiden, herunder bl.a. som følge af, at COVID19 epidemien har medført nogle udfordringer for indklagedes medarbejdere og dermed i sidste ende for indklagede, hvilket har gjort, at indklagedes ressourcer det sidste halve års tid primært har været anvendt på sædvanlige driftsmæssige opgaver. – Hjemmesiden vil dog snarligt gå i luften. Indtil hjemmesiden går i luften har indklagede helt naturligt valgt at lade domænenavnet videredirigere til indklagedes nuværende hjemmeside.

Indklagede var, da indklagede registrerede domænenavnet, ikke OBS på klagerens eksistens, men bemærker, at klageren under alle omstændigheder vanskeligt kan hævde at have markedsretlige og/eller varemærkeretlige rettigheder til et domænenavn, der blot og bare beskriver det at spare varme.

Årsagen til, at indklagede ikke har været OBS på klageren antages at være, at klageren ikke har været synlig i en markedsføringsmæssig sammenhæng som påstået af klageren og på den baggrund bestrider indklagede i det hele, at klageren på nogen måde har anvendt ordsammensætningen ”heatsave” i en synlig markedsføringsmæssig sammenhæng, før i forbindelse med opstarten af nærværende sag.

Ift. klageren bemærker indklagede supplerende nærmere følgende:

Indklagede har noteret, at domænenavnet heatsave.dk tilhører personen Claus Rønnow og bemærker, at uanset, at Claus Rønnow måtte eje en andel af klageren, så må det konstateres, at klageren ikke ejer domænenavnet heatsave.dk.

Det bestrides i øvrigt på det foreliggende grundlag, at Claus Rønnow registrerede domænenavnet heatsave.dk og har ejet dette siden 22. september 2015. – Det bemærkes, at såfremt en person/virksomhed får overdraget et domænenavn, da vil erhververen i DK Hostmasters database stå opført som ”registrant”, selvom erhververen altså ikke oprindeligt var den der registrerede domænenavnet.

Det bestrides på det foreliggende grundlag, at klageren tidligere end efter tidspunktet for indklagedes registrering af domænenavnet omhandlet i sagen, har haft som primær aktivitet at markedsføre og sælge varmepumper.

Så vidt ses ifølge bilag 1, er klageren en grossistvirksomhed jfr. branchekoden engroshandel med elektronisk udstyr. Det bemærkes, at indklagede primært sælger sine produkter til de egentlige slutbrugere og monterer disse. Indklagede er således ikke grossist.

På det foreliggende grundlag ser det ud til, at klageren beskæftiger sig med et sammensurium af aktiviteter, herunder import og eksport af elektroniske varer, detail- og grossistsalg af elektroniske varer, komponenter og grøn energi samt dermed beslægtet virksomhed. – Jfr. klagerens registrerede formål jfr. bilag 1.

Det bestrides, at indklagede er en konkurrent til klageren.

Det bestrides, at klageren siden klagerens virksomheds begyndelse, endsige før i forbindelse med opstarten af nærværende sag, har benyttet sig af navnet ”heatsave” i en markedsføringsmæssig sammenhæng.

Det bestrides, at klageren særligt har reklameret for, at klageren specialiserer sig i levering af varmepumper før i forbindelse med opstarten af nærværende sag.

Det bestrides, at klageren siden klagerens virksomheds opstart, endsige før i forbindelse med opstarten af nærværende sag, har markedsført sig på Facebook med navnet ”heatsave”.

Det bestrides, at klageren før i forbindelse med opstarten af nærværende sag, har benyttet sig af ordsammensætningen ”heatsave varmepumper” som led i klagerens markedsføring og ligeledes bestrides det, at klageren før i forbindelse med opstarten af nærværende sag, telefonisk har præsenteret sig som ”heatsave varmepumper”.

Det bestrides, at klageren markedsføringsmæssigt har benyttet ordsammensætningen ”heatsave” på bannere før i forbindelse med opstarten af nærværende sag.

Det bestrides, at klageren før i forbindelse med opstarten af nærværende sag har haft skiltet på sit kontor med brug af ordsammensætningen ”heatsave varmepumper”.

Det bestrides, at klageren flittigt har anvendt ordsammensætningen "heatsave" på messestande. Det bestrides, at betegnelsen heatsave er klagerens varemærke, endsige at klageren har nogen form for rettigheder til betegnelsen efter markedsføringsloven.

Det bestrides, at klageren har oplevet, at kunder har forvekslet indklagede med klageren. Under alle omstændigheder har indklagede i hvert fald ikke haft som formål, på nogen måde at "snylte" på klageren ved oprettelsen af det i sagen omhandlede domænenavn.

Anbringender

Klageren har ikke nogen varemærkeret til "heatsave", endsige rettigheder efter markedsføringsloven.

Indklagede handler ikke i strid med varemærkeloven, markedsføringsloven endsige god domænenavneskik.

Heatsave er blot og bare en betegnelse for det at spare varme, dvs. en betegnelse der ikke kan opnå rettigheder over jfr. varemærkelovens § 3, stk. 3 jfr. § 10, stk. 1, nr. 2 og § 13, stk. 1, nr. 3 og nr. 4.

Indklagede har haft et legitimt anerkendelsesværdigt formål med at registrere domænenavnet og opretholder fortsat dette med et legitimt anerkendelsesværdigt formål."

Bilag A er et udskrift fra databasen på domænenavnet "spareenergi.dk", hvoraf fremgår, at indklagede er en såkaldt "VE-godkendt" virksomhed.

Klageren har i replikken anført bl.a.:

"Supplerende sagsfremstilling

Indklagede har bestridt en række faktiske forhold, hvorfor Klager skal komme med følgende bemærkninger til Indklagedes sagsfremstilling:

Klagers forretningsområde Indklagede har med henvisning til Klagers branchekode og registrerede formål angivet, at Klager er en grossistvirksomhed, der beskæftiger sig med flere aktiviteter, herunder import og eksport af elektroniske varer.

Klagers registrerede formål stemmer dog ikke overens med Klagers reelle forretningsområde, der er udlejning af varmepumper. Der henvises til sagens bilag 4, hvoraf det tydeligt fremgår, at Klager specialiserer sig i import og levering af varmepumper.

Klager tilbyder en abonnementsbaseret løsning, hvor man lejer en varmepumpe og betaler et fast beløb om måneden. Som Bilag 15 og 16 fremlægges screenshots fra Klagers hjemmeside, der beskriver Klagers abonnementsløsning. Det fremgår heraf, at abonnementsløsningen omfatter levering af en varmepumpe, rådgivning omkring den bedste løsning for kunden samt service heraf.

Foruden varmepumper tilbyder Klager levering af buffertanke og multifunktionstanke, der er tilbehør til varmepumperne.

Klagers primære forretningsområde har således fra starten af virksomhedens eksistens været udlejning af varmepumper ved brug af ovennævnte abonnementsløsning, hvilket er årsagen til registreringen af virksomhedsnavnet "HeatSave A/S", og at de har markedsført sig med navnet "Heatsave varmepumper".

Klager og Indklagede er direkte konkurrenter

Det fremgår af ovenstående, at Klagers forretningsområde er udlejning af varmepumper.

Ligeledes har Indklagede tilkendegivet, at denne markedsfører sig med og driver virksomhed inden for salg, service og montage af varmepumper og varmebesparelser i forbindelse med samme.

Klager stiller sig derfor uforstående over for Indklagedes opfattelse af, at parterne ikke er konkurrenter.

Eftersom begge parter primært driver virksomhed med henholdsvis salg og udlejning af varmepumper, er parterne åbenlyst direkte konkurrenter.

Endvidere synes det usandsynligt, at Indklagede ikke kender til en af sine direkte konkurrenter, særligt taget i betragtning af, at parternes virksomheder ligger fysisk tæt på hinanden geografisk.

Ligeledes driver begge virksomheder med onlinehandel.

Klagers benyttelse af navnet "Heatsave" i markedsføringsmæssig sammenhæng

Indklagede har bestridt, at Klager har benyttet sig af navnet Heatsavevarmepumper i en markedsføringsmæssig sammenhæng.

Klager har dog siden den 21. oktober 2015 reklameret på sin Facebook-side med benyttelse af ordene "Heatsave" og "Heatsave varmepumper", hvilket er tydeligt ved en kort gennemgang af Klagers facebookside, der kan findes på <https://www.facebook.com/heatsave.dk>.

Screenshot fra Klagers facebookside, der dokumenterer, at Facebooksiden blev oprettet den 21. oktober 2015 fremlægges som Bilag 17.

Som eksempel på en af Klagers mange opslag med reklamering for varmepumper, fremlægges et opslag fra Klagers Facebook-side fra den 2. maj 2016 som Bilag 18.

Endvidere har Klager i årevis markedsført sig med navnet "Heatsave" på sin egen hjemmeside www.heatsave.dk., jf. bilag 2.

Der henvises i øvrigt til bilag 5, 6, 7 og 8, der er klar billedokumentation på Klagers markedsføring, idet Klager blandt andet har markedsført sig på Facebook, ved skiltning på sit kontor og ved at deltage på messer med en messestand, hvor der står "Heatsave varmepumper".

Klager har blandt andet deltaget i flere år deltaget i en Bolig & Livsstilsmesse i Horsens, hvor de har brugt navnet "Heatsave varmepumper" i en markedsføringsmæssig sammenhæng. Som

dokumentation herfor vedlægges screenshot af et Facebook-opslag, der viser, at Klager deltog i bolig og Livsstilsmessen den 9-10. november 2019 som Bilag 19.

Endeligt vedlægges et billede fra den 31. oktober 2015, der viser Klagers deltagelse i messen i 2015 som Bilag 20.

Ovenstående dokumenterer således Klagers markedsføringsmæssige brug af varemærket "Heatsave varmepumper". Endeligt fastholdes det, at Klager flere gange har oplevet, at kunder, der har ringet ind, har forvekslet Indklagedes hjemmeside med Klagers.

Indklagedes manglende benyttelse af domænenavnet

Som angivet i klageskriftet benytter Indklagede på nuværende tidspunkt domænenavnet heatsavevarmepumper.dk til at lede Klagers potentielle kunder hen til sin hjemmeside ljmontage.dk.

Det bemærkes i den forbindelse, at Indklagede ikke har fremlagt nogen dokumentation på, at denne angiveligt skulle være i gang med at lave en hjemmeside.

Indklagede opfordres (1) til at fremlægge dokumentation for sit arbejde på hjemmesiden.

Såfremt Indklagede ikke fremlægger dokumentation herpå, må dette tillægges processuel skadesvirkning, idet det i givet fald må have formodningen imod sig, at Indklagede har til hensigt at benytte domænenavnet "heatsavevarmepunmper.dk" til andet end til at henvise til sin hjemmeside ljmontage.dk

Anbringender

Der henvises generelt til de i klageskriftet angivne anbringender.

Supplerende gøres det gældende, at Klager har opnået en beskyttet varemærkerettighed over navnene "Heatsave" og "Heatsave varmepumper" ved brug af varmerettighederne, jf. varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 3.

Derudover gøres det gældende, at Klager nyder beskyttelse over ovennævnte navne efter markedsføringsloven.

Endeligt gøres det gældende, at varemærkelovens § 10, stk. 1, nr. 2, samt § 13, stk. 3 og 4, ikke hindrer Klager i at opnå en beskyttede varemærkerettigheder over ovennævnte varemærker.

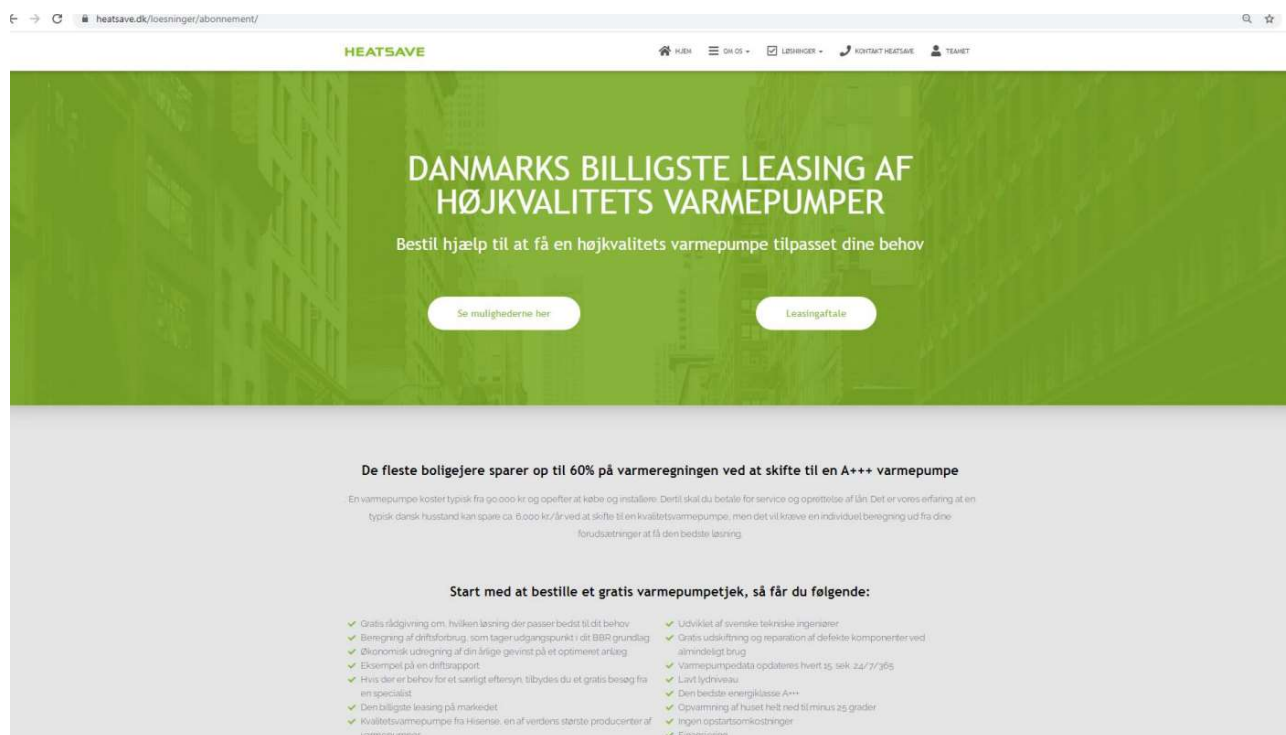
I forlængelse heraf anføres det, at ordkombinationen "Heatsave varmepumper" ikke er en deskriptiv betegnelse for et bestemt produkt, hvorfor det er muligt at opnå en varemærkebeskyttelse over fortegnelsen.

Der er ikke noget bestemt produkt med navnet "Heatsave varmepumper". Derimod associerer Klagers kunder navnet med Klagers produkter, idet Klager i flere år har markedsført sig med denne ordkombination.

Såfremt Domæneklagenævnet måtte vurdere, at Klager ikke har opnået en varemærkebeskyttelse til navnet "Heatsave varmepumper" gøres det subsidiært gældende, at

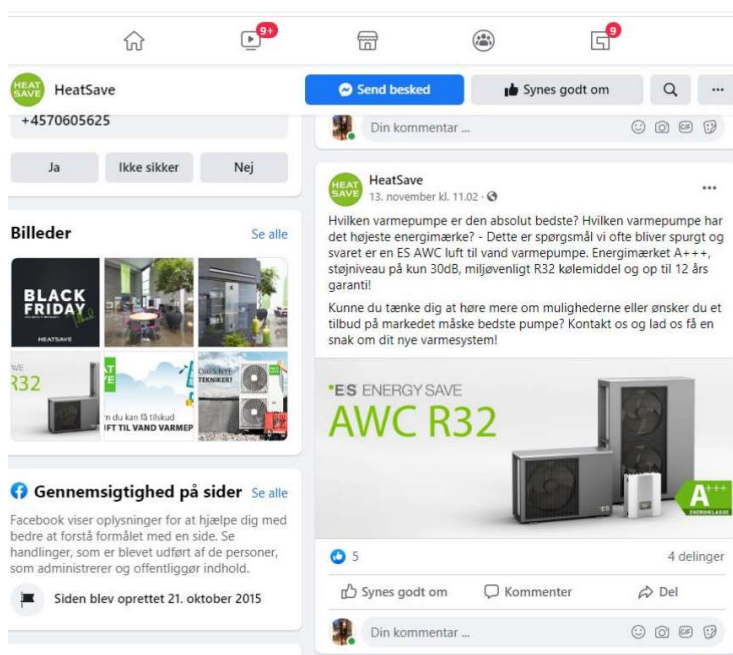
Indklagedes brug af domænenavnet "heatsavevarmepumper.dk" strider mod Klagers beskyttelse af navnet efter markedsføringslovens regler og god domæneskik."

Bilag 15 er følgende skærmpoint af klagerens hjemmeside på domænenavnet "heatsave.dk":



Bilag 16 er et skærmpoint af klagerens hjemmeside på domænenavnet "heatsave.dk", hvoraf abonnementspriser på varmepumper fremgår.

Bilag 17 er følgende skærmpoint af klagerens facebookprofil:



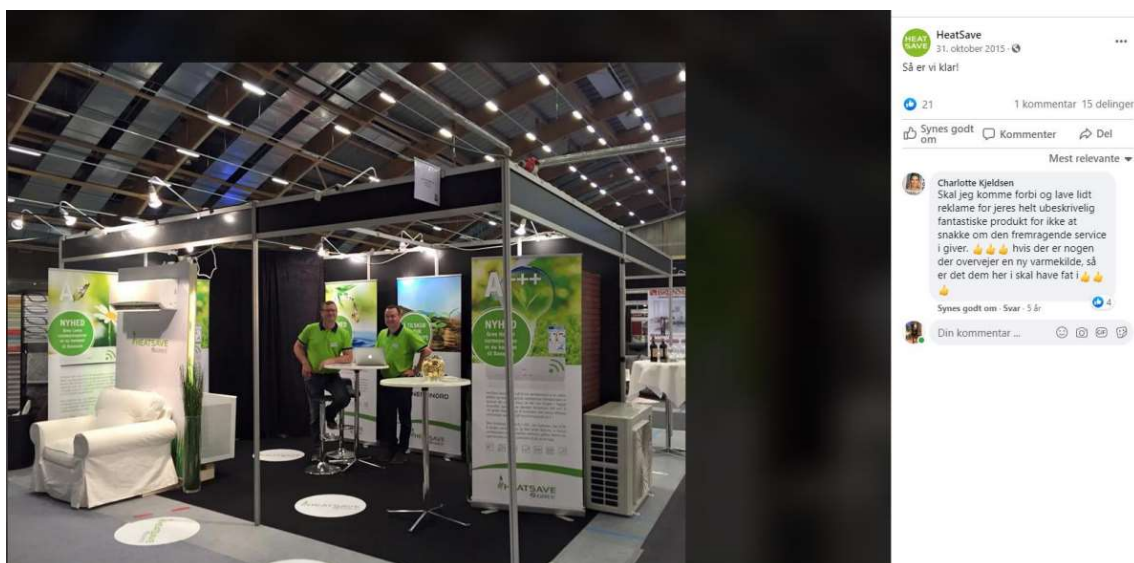
Bilag 18 er følgende udskrift af et facebookopslag, der er dateret den 2. maj 2016:



Bilag 19 er følgende reklame fra boligmesse ”Boligdage Horsens”, der blev afholdt den 9. – 10. november 2019:



Bilag 20 er følgende skærmpoint fra klagerens facebookprofil:



Indklagede har i duplikken anført bl.a.:

”Supplerende sagsfremstilling

Klagerens sagsfremstilling kan fortsat ikke tiltrædes og indklages sagsfremstilling i svarskriftet fastholdes.

Det bestrides fortsat, at klageren siden klagerens virksomheds begyndelse, endsige før i forbindelse med opstarten af nærværende sag, i væsentlig grad har benyttet sig af navnet ”heatsave” i en markedsføringsmæssig sammenhæng.

Endvidere stiller indklagede sig fortsat tvivlende overfor, hvad det er for aktiviteter klageren beskæftiger sig med og om der er en direkte konkurrence mellem parterne.

Nedenfor vil indklagede fremkomme med bemærkninger til de enkelte punkter i klagerens replik.

Ad. klagerens aktiviteter

Det bestrides fortsat, at klageren tidligere end efter tidspunktet for indklagedes registrering af domænenavnet omhandlet i sagen, har haft som primær aktivitet at markedsføre og sælge varmepumper og det bestrides endvidere, at klageren aktuelt kan siges at have sådanne aktiviteter som sine primære.

Sagens bilag 4, i form af et udateret screenshot med tekst fra klagerens påståede hjemmeside (vel at mærke tekst, som klageren selv egenhændigt vælger formuleringen af) beviser selvsagt ikke, at klagerens aktiviteter objektivt set de facto har været og er dem klageren påstår.

Sagens bilag 15 og bilag 16 bidrager i øvrigt yderligere til forvirringen ift., hvad klagerens aktiviteter egentlig er.

Således ser det ifølge bilag 15 - der er et udateret screenshot fra klagerens påståede hjemmeside - ud til, at klageren driver en art finansiel virksomhed, idet klageren ses at beskæftige sig med leasingaktiviteter.

Ifølge bilag 16 beskæftiger klageren sig med abonnementsbaserede løsninger.

De varmepumper, der er afbilledet på bilag 16, er ikke mærket med klagerens påståede forretningskendetegn ”Heatsave”, men ses at være generiske produkter fra forskellige producenter, herunder bl.a. LG Electronics.

Indklagede beskæftiger sig hverken med leasing eller abonnementer.

Under alle omstændigheder bestrides det, i lighed med bilag 4, at bilag 15 og bilag 16 på objektiv vis kaster lys over klagerens egentlige de facto aktiviteter, idet klageren jo egenhændigt vælger teksten på klagerens hjemmeside.

Det forstås, at klageren ift. klageskriftet har ændret sin beskrivelse af klagerens aktiviteter, idet klageren nu (side 1 nederst i replikken) påstår, at klagerens aktiviteter fra starten af

virksomhedens eksistens har været "udlejning af varmepumper ved brug af en abonnementsløsning".

Indklagede bestrider – igen henset til, at indklagede ikke var bekendt med klagerens påståede virksomhed før da indklagede blev mødt med nærværende domæneklagesag og henset til de forskellige udmeldinger der har været omkring klagerens aktiviteter – at klagerens aktiviteter på noget tidspunkt primært har været "udlejning af varmepumper ved brug af en abonnementsløsning".

Det bestrides fortsat, at indklagede er en direkte konkurrent til klageren.

Ad. klagerens markedsføring

Det bestrides fortsat, at klageren siden klagerens virksomheds opstart, endsige før i forbindelse med opstarten af nærværende sag, i nogen væsentlig grad har markedsført sig på Facebook med navnet "heatsave" og bilag 17 dokumenterer ikke dette. Under alle omstændigheder er noget markedsføring på Facebook ikke i sig selv nok ift. opnåelse af retten til et forretningskendetegn – hverken efter varemærkeloven eller markedsføringsloven. – Navnlig ikke, når forretningskendetegnet i bund og grund bare ordlydsmæssigt beskriver essensen af en vare, i nærværende tilfælde det at 'spare varme'.

I tråd med førnævnte fremlægges hermed som bilag B brev af 26. juni 2019 fra Patent- og Varemærkestyrelsen til klageren, hvori Patent- og Varemærkestyrelsen meddeler klageren afslag på registrering af et logo, hvis væsentlige indhold er ordsammensætningen "heatsave", med den begrundelse, at ordsammensætningen savner særpræg, idet den blot beskriver det almindelige forhold at 'spare på varmen'.

Vedr. bilag 18 så fremgår det ikke klart af dette udaterede screenshot, at der er tale om et Facebook opslag fra 2016.

Facebook har et væld af muligheder for at ændre udseende og historik på en profil med tilbagevirkende kraft og sammenhængen mellem billedet til venstre/midt i bilaget og teksten/kommentaren ude til højre er uklar.

Det kan ligeså vel blot være kommentaren ude til højre der er lavet den 2. maj 2016, men det er ikke givet, at klageren dengang kommentaren blev lavet, markedsførte sig væsentligt med ordsammensætningen "Heatsave". Ændrer en virksomhed f.eks. navn eller logo på en Facebook profil, ændres navn og logo også i alle gamle opslag.

I øvrigt ses kommentaren/teksten i bilag 18 ikke at omhandle markedsføring ved brug af ordsammensætningen "Heatsave", men markedsføring af "Gree Hansol" varmepumper.

Det bestrides fortsat, at klageren før i forbindelse med opstarten af nærværende sag, har benyttet sig af ordsammensætningen "heatsave" som led i klagerens markedsføring på klagerens hjemmeside.

Vedr. bilag 19 bemærker indklagede, at dette bilag ikke lader sig åbne på domæneklagenævnets sagsportal.

Indklagede har derfor ej heller mulighed for at forholde sig til dette bilag.

Som følge heraf må bilag 19 anses for ikke-fremlagt i sagen.

Det bestrides at bilag 5, 6, 7 og 8 dokumenterer klagerens markedsføring historisk allerede fordi, at bilagene ikke kan tidsfæstes klart. – Der henvises til det allerede anførte i svarskriftet.

Det bestrides fortsat, at klageren markedsføringsmæssigt har benyttet ordsammensætningen "heatsave" på bannere før i forbindelse med opstarten af nærværende sag.

Det bestrides fortsat, at klageren flittigt har anvendt ordsammensætningen "heatsave" på messestande.

Det bestrides fortsat, at klageren før i forbindelse med opstarten af nærværende sag har haft skiltet på sit kontor med brug af ordsammensætningen "heatsave varmepumper".

Vedr. bilag 20 så fremgår det ikke klart af dette udaterede screenshot, at der er tale om et Facebook opslag fra 2015, endsige, at det billede der vises på bilaget, er taget i 2015.

Facebook har et væld af muligheder for at ændre udseende og historik på en profil med tilbagevirkende kraft og sammenhængen mellem billedet til venstre/midt i bilaget og teksten/kommentaren ude til højre er ikke klar.

Det kan ligeså vel blot være kommentaren ude til højre der er lavet den 31. oktober 2015, men det er ikke givet, at klageren dengang kommentaren blev lavet, markedsførte sig væsentligt med ordsammensætningen "Heatsave". Ændrer en virksomhed f.eks. navn eller logo på en Facebook profil, ændres navn og logo også i alle gamle opslag.

Det bestrides fortsat, at klageren har oplevet kunder der har ringet ind og har forvekslet parternes hjemmesider.

Det bestrides fortsat, at klageren før efter opstarten er nærværende sag er begyndt med at præsentere sig som "heatsave varmepumper" telefonisk.

Ad. indklagedes brug af domænenavnet omhandlet i sagen

I øvrigt har indklagede nu langt om længe har fået den hjemmeside omkring varmebesparelser ved brug af varmepumper indklagede havde planlagt skulle lægge på domænet heatsavevarmepumper.dk, op at køre.

Som bilag C fremlægges hermed screenshots fra indklagedes hjemmeside på heatsavevarmepumper.dk, der netop på let informativ vis beskriver varmepumpeteknologi og de varmebesparelser man kan opnå ved brug af varmepumper. – Klagerens processuelle opfordring nr. 1 kan herefter anses for besvaret.

Afslutningsvis bemærkes, at det fortsat må konstateres, at klageren ikke ejer domænenavnet heatsave.dk ligesom det ikke er godtgjort, at Claus Rønnow registrerede domænenavnet den 22. september 2015 og har ejet dette uafbrudt siden.

Anbringender

Indklagede handler ikke i strid med god domænenavneskik.

Klageren kan ikke hævde nogen varemærkeret til "heatsave", allerede fordi betegnelsen ikke har fornødent særpræg jfr. bilag B.

Indklagede handler ikke i strid med varemærkeloven.

Det bestrides ligeledes, at klageren under de foreliggende omstændigheder overfor indklagede kan hævde nogen rettigheder efter markedsføringsloven til betegnelsen "heatsave".

Indklagede kan ikke siges at have handlet i strid med markedsføringsloven. – Dette uanset om man måtte mene, at klageren i et eller andet omfang har markedsført sig ved brug af den rent deskriptive ordsammensætning "heatsave" eller ej (hvilket det for god ordens skyld præciseres, fortsat bestrides af indklagede).

Indklagede har haft et legitimt anerkendelsesværdigt formål med at registrere domænenavnet og opretholder fortsat dette med et legitimt anerkendelsesværdigt formål.

Endelig bemærkes, at domænenavnet omhandlet i sagen er "heatsavevarmepumper.dk" og ikke blot "heatsave.dk". - Det er sidstnævnte der er klagerens påståede forretningskendetegn, ikke førstnævnte."

Bilag B er en afgørelse fra Patent- og Varemærkestyrelsen af 26. juni 2019, hvorved styrelsen meddeler klageren afslag på sin ansøgning om registrering af figurmærket "HEATSAVE". Af afgørelsen fremgår bl.a.:

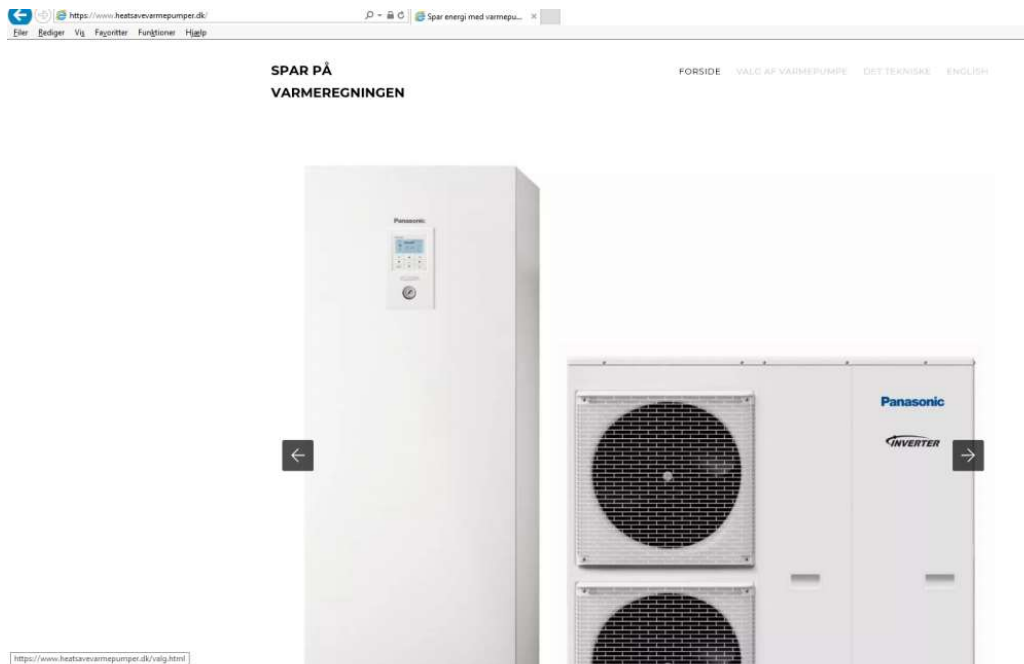
"Vi afslår din ansøgning, da varemærket ikke har det særpræg, et varemærke skal have for at kunne registreres, da mærket kan angive en beskafterhed ved varen eller tjenesteydelsen.

Begrundelsen er, at mærket består af de to ord "heat" og "save", som på dansk kan oversættes til henholdsvis "varme" og "spare", jf. Gyldendals Røde Ordbøger. Det er styrelsens opfattelse, at der er tale om to helt almindelige engelske ord som den danske forbruger kender betydningen af.

Mærket kan således opfattes som "varmebesparelse" eller "varmebesparende" Det er almindeligt at snakke om at spare på varmen og at apparater kan være varme- og energibesparende i forbindelse med at opnå en økonomisk besparelse på varme- og energiregningen. Som det fremgår af de bilag vi vedlagde vores brev af 5. december 2018 er det almindeligt, at forskellige apparater, som eksempelvis lamper, varme- og køleventilatorer og varmepumper, har fokus på varmebesparelse for at opnå en lavere varme- og energiregning.

Mærkets ordelementer er således beskrivende for apparaterne i klasse 11, idet ordelementerne kan angive en beskafterhed ved varerne, nemlig at de er i stand til at afgive mindre varme eller spare på varme- og energiregningen."

Bilag C er følgende udaterede skærmpoint af indholdet på domænenavnet "heatsavevarmepumper.dk":



Klageren har i processkrift 1 anført bl.a.:

”Supplerende bemærkninger

Indklagede bestrider fortsat, at Klageren og Indklagede driver konkurrerende virksomhed. Det er Klagers klare opfattelse, at Klager i klageskriftet og replikken samt de dertil hørende fremlagte 20 bilag har ført behørig dokumentation for, at begge parter i sagen driver virksomhed med henholdsvis salg og leasing af varmepumper, hvorfor parterne i sagen per definition er konkurrenter.

Derudover er det Klagers opfattelse, at de fremlagte bilag udgør en behørig dokumentation for Klagers markedsføring med brug af varemærket ”Heatsave” og ”Heatsave varmepumper.”

Sagens bilag 19 er for en god ordens skyld genuploadet på sagsportalen, idet det ikke førhen var muligt at åbne filen.

Med hensyn til Klagers geografiske virke, kan det oplyses, at Klager har i alt 21 forhandlere, der opererer i hele landet, herunder i Aarhus, Randers, Viborg, Nyborg, Slagelse, Grenaa, Esbjerg, Hornbæk, Roskilde, Skjern, Ribe, Hornbæk, Lem, Hasselager, Herning, Hvidovre, Kolding, Løsning, Hjørring, Nørre Nebel og Ringkøbing.

Forhandlerne udgør blandt andet Viborg VVS, Thorsten & Petersen VVS, Nyborg EL og Brøndum A/S.

Klagers samlede forhandlerliste kan findes på Klagers hjemmeside på linket: <https://heatsave.dk/find-forhandler/>

Klager har drevet virksomhed og markedsført sig i hele landet med navnet ”Heatsave varmepumper”, hvilket understreger Klagers beskyttelsesgrundlag.

Ad Indklagedes fremlagte brev fra Patent & Varemærkestyrelsen

Indklagede har fremlagt et brev fra Patent og Varemærkestyrelsen som bilag B, hvoraf det fremgår, at Klager har fået afslag på sin ansøgning om registrering af varemærket "Heatsave".

Hertil skal det bemærkes, at tvisten i sagen vedrører varemærket "Heatsave varmepumper" og ikke blot "Heatsave". Patent- og Varemærkestyrelsen har således ikke taget stilling til, om man kan få varemærkebeskyttelse til navnet "Heatsave varmepumper".

Det er Klagers opfattelse, at der er en væsentlig forskel på varemærkerne, og at Klagers forretningskendetegn netop er ordkombinationen Heatsave varmepumper, som det blandt andet fremgår af sagens bilag 5, 6, 7 og 8.

Ordkombinationen af "Heatsave" og "varmepumper" har det fornødne særpræg til at danne grundlag for en varemærkeretlig beskyttelse, idet det fornødne særpræg er skabt igennem mærkets anvendelse ved Klagers forretningsførelse og markedsføring i hele landet, jf. varemærkelovens § 3, stk. 3.

Sagens bilag B har således ikke nogen betydning for nævnets vurdering af retten til domænenavnet www.heatsavevarmepumper.dk.

Ad Indklagedes benyttelse af domænenavnet www.heatsavevarmepumper.dk

Indklagede har fremlagt screenshots af den nyligt oprettede hjemmeside, www.heatsavevarmepumper.dk, som sagens bilag C. Det bemærkes, at domænenavnet indtil Indklagedes duplik udelukkende blev brugt til at henvise til Indklagedes egen hjemmeside ljmontage.dk.

Den nyligt oprettede hjemmeside indeholder kun tre faner – en forside, en fane med navnet "valg af varmepumpe" og en fane med navnet "det tekniske". Hjemmesiden indeholder meget lidt tekst og meget få reelle oplysninger, der skulle give en forbruger nogen oplysninger omkring, hvilken varmepumpe forbrugeren skal vælge. I stedet henvises der blot til, at forbrugere skal rådføre sig med en fagmand.

I bunden af hjemmesiden henvises der fortsat til Indklagedes egen hjemmeside ljmontage.dk, hvorfor Indklagede fortsat får gavn af internettrafik, der ellers ville være gået til Klager, idet Indklagede viderefører hjemmesidens brugere til ljmontage.dk.

Efter at have oplyst forbrugeren, at denne skal rådføre sig med en fagmand leder Indklagede altså forbrugerne hen til sin egen hjemmeside.

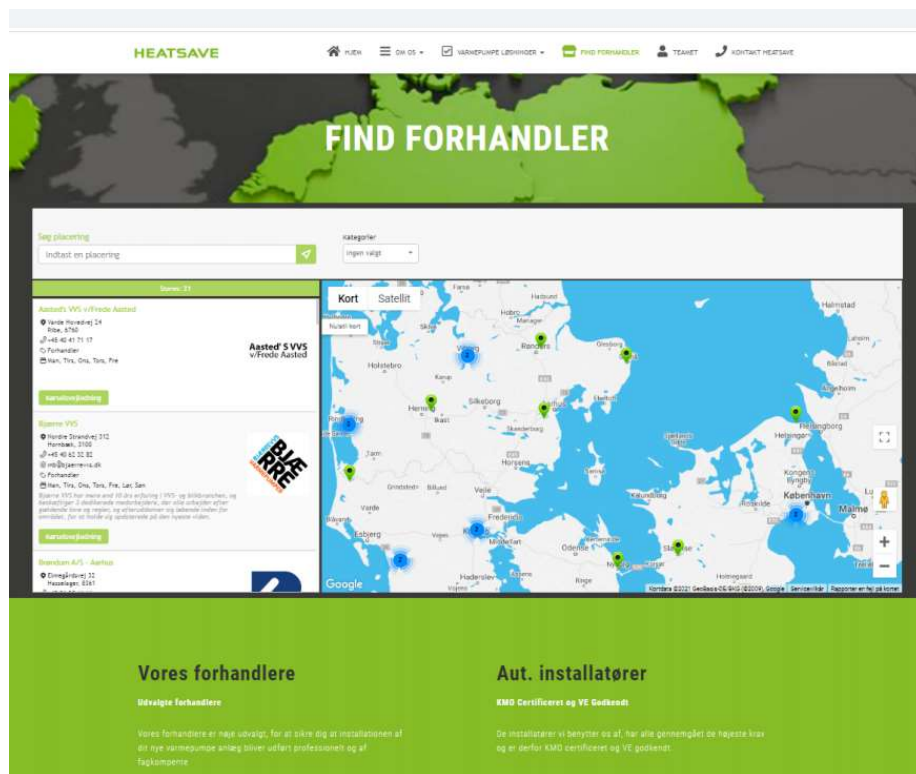
Den nye hjemmeside ser derfor umiddelbart ud til at være konstrueret til formålet og er således blot en skal, der henviser til Indklagedes egen hjemmeside samtidigt med, at Indklagede på den måde får gavn af de kunder, der har søgt efter Klagers hjemmeside.

Derudover ser der ikke ud til at være nogen grund til, at Indklagede lige netop har valgt navnet "heatsavevarmepumper.dk" til hjemmesiden. Hjemmesiden kunne lige så godt have været kaldt et andet navn, der bedre beskrev hjemmesidens påståede formål så som "www.infovarmepumper.dk".

I stedet har Indklagede valgt at benytte et navn til hjemmesiden, der åbenlyst snylter på Klagers veletablerede forretningskendetegn og renommé.

På baggrund af ovenstående forhold fastholdes det, at Indklagede ikke har nogen legitim interesse i domænenavnet, og at Indklagedes brug af domænenavnet udgør en handling i strid med varemærkelovens § 4, stk. 1 og 2, en handling i strid med god markedsføringsskik, jf. markedsføringslovens § 3, jf. § 22, jf. § 5, stk. 2, nr. 10, og en handling, der er i strid med god domæneskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.”

Bilag 21 er følgende udaterede skærmpoint fra klagerens hjemmeside på domænenavnet ”heatsave.dk”:



Indklagede har i processkrift A anført bl.a.:

”Klagerens sagsfremstilling kan fortsat ikke tiltrædes og indklagedes sagsfremstilling i svarskriftet og duplikken, såvel som de heri anførte anbringender, fastholdes.

Supplerende bemærkes følgende, foranlediget af klagerens processkrift 1:

Vedr. bilag 21 og det klageren anfører i den forbindelse

Det bestrides, at ... ”klageren har 21 forhandlere” og ... ”har drevet virksomhed og markedsført sig i hele landet med navnet ”Heatsave varmepumper””.

Ad. brevet fra Patent & Varemærkestyrelsen

Klageren anfører nu i sit processkrift 1, at tvisten, ift. varemærkeloven, alene omhandler en påstået varemærkeret til "Heatsavevarmepumper" og ikke en påstået ret til betegnelsen "Heatsave".

Dette står i kontrast til, at klageren tidligere under sagen har gjort meget ud af at hævde en varemærkeret til betegnelsen "Heatsave" i sig selv.

Det har dog med sikkerhed ikke gjort nogen forskel ift. Patent- og Varemærkestyrelsens konklusion om manglende særpræg, hvis man havde suppleret den deskriptive betegnelse "Heatsave", med det mindst ligeså deskriptive ord "varmepumper".

Ad. indklagedes benyttelse af domænenavnet omhandlet i sagen

Det må konstateres, at klageren søger at nedgøre og devaluere teksten på indklagedes hjemmeside på domænenavnet omhandlet i sagen.

Det er næppe afgørende for nærværende sag, hvad klageren mener omkring kvaliteten, omfanget og seriøsiteten af den tekst indklagede har på sin hjemmeside, og det fastholdes, at teksten er både seriøs og valid, såvel som udtryk for en anvendelse af domænenavnet omhandlet i sagen i overensstemmelse med god domænenavneskik.

Klageren anfører, at der ikke ... "ses nogen grund til", at indklagede valgte domænenavnet omhandlet i sagen og bemærker, at ... "hjemmesiden kunne lige så godt have været kaldt et andet navn".

Hertil bemærkes, at det næppe har nogen betydning for sagen, at klageren subjektivt mener, at hjemmesiden "kunne have været kaldt et andet navn" og derudover stiller indklagede sig uforstående over for klagerens ovenfor citerede bemærkninger, idet indklagede i øvrigt henviser til det i svarskriftet anførte omkring baggrunden for indklagedes valg af domænenavnet.

I øvrigt har indklagede for nylig lanceret en engelsksproget version af hjemmesiden på domænenavnet omhandlet i sagen. Som bilag D fremlægges hermed screenshots heraf.

Endelig bemærkes, at linket/teksten nederst på indklagedes hjemmeside på omhandlede domænenavn umuligt på nogen måde kan være udtryk for en brug af domænenavnet i strid med god domænenavneskik /markedsføringsloven/varemærkeloven.

Dels følger dette allerede af, at klageren ikke kan hævde nogen rettigheder til betegnelsen "heatsavevarmepumper", endsige betegnelsen "heatsave", dels følger dette af, at indklagede har registreret og opretholder/anvender domænenavnet med et legitimt anerkendelsesværdigt formål. Endelig bemærkes, at teksten og linket nederst på hjemmesiden er diskret og at det er et led i såvel god markedsføringsskik som udtryk for seriøs forretningsdrift i øvrigt, at man på en hjemmeside informerer nærmere om, hvilken organisation/enhed, der står bag hjemmesiden – og i denne sammenhæng giver det fuldt ud god legitim mening med teksten og linket nederst på hjemmesiden.

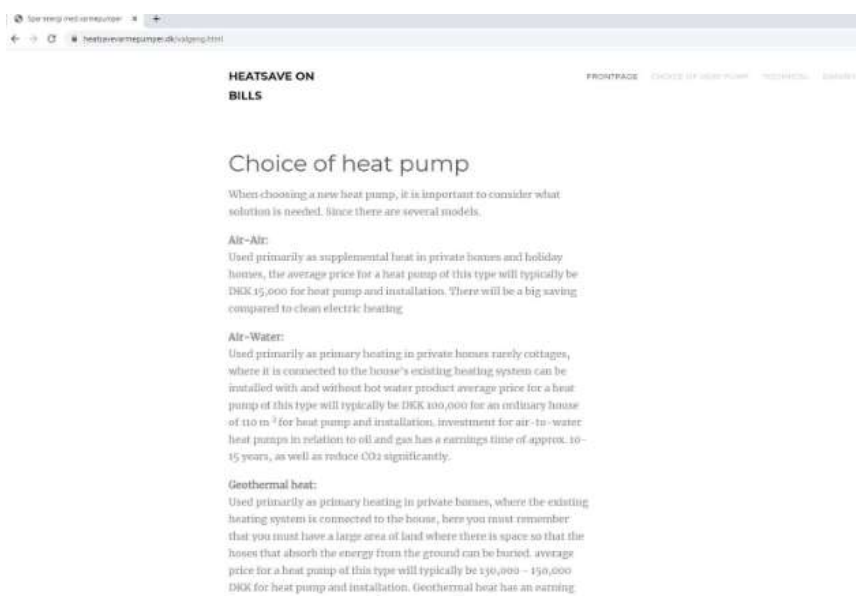
Vedr. det fremlagte bilag 19 – der nu er fremlagt i en læsbar version

Det bestrides, at bilag 19 dokumenterer, at klageren har været tilstede på nogen messe og i den forbindelse har markedsført sig med betegnelsen "Heatsave" / "Heatsavevarmepumper".

Bilag 19 fremstår blot og bare som noget fra Facebook. Facebook har et væld af muligheder for at ændre udseende og historik på en profil med tilbagevirkende kraft og sammenhængen mellem billedet til venstre/midt i bilaget og teksten ude til højre er uklar.

Ex tuto bemærkes endelig, at måtte klageren evt. have været tilstede på en boligmesse i Horsens 9/10 november 2019, så gør dette næppe nogen forskel for resultatet i nærværende sag; Indklagede har under de i nærværende sag foreliggende omstændigheder ikke ageret på nogen måde, der kan medføre, at klageren kan få medhold i sin nedlagte påstand."

Bilag D er en række skærmpoint af indholdet af indklagedes hjemmeside på domænenavnet "heatsavevarmepumper.dk". Blandt disse skærmpoint er bl.a. følgende:



Sekretariatet har ved opslag den 16. november 2020 på domænenavnet "heatsavevarmepumper.dk" konstateret, at domænenavnet viderestillede til domænenavnet "ljmontage.dk", der fremstod som vist i bilag 11.

Ved fornyet opslag på domænenavnet den 18. februar 2021 har sekretariatet konstateret, at domænenavnet indeholdt en hjemmeside, som vist i bilag C og D. Hjemmesiden indeholder information forskellige varmepumper.

Ved sekretariatets søgning på "heat save varmepumper" den 18. februar 2021 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være to, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Begge søgeresultater vedrørte klageren.

Ved en tilsvarende søgning i Google på "heatsave varmepumper" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være otte. Af disse vedrørte syv klageren, mens det ottende søgeresultat ikke havde noget indhold.

Ved en tilsvarende søgning i Google på "heatsave" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 24.100. Af de første 50 søgeresultater vedrørte 45 klageren, mens ingen vedrørte indklagede. De resterende fem søgeresultater vedrørte selskabet Heat Save Nordic ApS under konkurs.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren siden 2018 aktivt har markedsført sig under navnene "HeatSave" og "HeatSave Varmepumper", hvorfor klageren gennem ibrugtagning har opnået varemærkerettigheder til betegnelsen "HeatSave Varmepumper",
- at det bestrides, at ordsammensætningen "HeatSave Varmepumper" er en deskriptiv betegnelse, der indebærer, at der ikke kan opnås varemærkerettigheder hertil,
- at det forhold, at Patent- og Varemærkestyrelsen har meddelt klageren afslag på registrering af varemærket "HeatSave", ikke har nogen betydning for den foreliggende sag, bl.a. idet styrelsens afgørelse ikke angår betegnelsen "HeatSave Varmepumper",
- at klageren og indklagede er direkte konkurrenter, hvorfor indklagedes brug af domænenavnet "heatsavevarmepumper.dk" er udtryk for, at indklagede i strid med varemærkelovens § 4, stk. 1 og 2, markedsføringslovens § 3, jf. § 22, jf. § 5, stk. 2, nr. 10, og domænenavnelovens § 25, stk. 1, snylter på klagerens navn og rettigheder,
- at indklagede på tidspunktet for klagens indgivelse anvendte domænenavnet "heatsavevarmepumper.dk" til at viderestille til indklagedes hjemmeside på domænenavnet "ljmontage.dk", hvorfra indklagede udbyder samme varer som klageren, og
- at det forhold, at indklagede efter klagens indgivelse har oprettet en – tilsyneladende til sagen konstrueret – hjemmeside, hvorpå indklagede oplyser om forskellige varmepumper, ikke kan tillægges betydning til fordel for indklagede, idet det i øvrigt bemærkes, at indklagede fortsat henviser til indklagedes hjemmeside på domænenavnet "ljmontage.dk",
- at indklagedes brug af det omtvistede domænenavn således skaber risiko for, at kunder vil forveksle klageren og indklagede, hvilken risiko klageren – via henvendelser fra kunder – kan konstatere allerede er blevet realiseret,
- at indklagede åbenbart snylter på klagerens navn og rettigheder,
- at indklagede ikke har nogen kommerciel eller legitim interesse i at opretholde registreringen af det omtvistede domænenavn, idet der ikke ses at være nogen legitim grund til, at indklagede har oprettet netop dette domænenavn,
- at klageren har en væsentlig kommerciel interesse i, at domænenavnet "heatsavevarmepumper.dk" overdrages til klageren, og
- at det omtvistede domænenavn således har en væsentlig større interesse og værdi for klageren end for indklagede, hvorfor den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet "heatsavevarmepumper.dk" hverken er i strid med varemærkeloven, markedsføringsloven eller domæneloven,
- at det i den forbindelse må tillægges betydning, at klageren ikke har varemærkerettigheder til "HeatSave" eller "HeatSave Varmepumper", hvilket bekræftes af Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 26. juni 2019, ligesom klageren ikke har nogen rettigheder hertil i henhold til markedsføringsloven,

- at indklagedes registrering af domænenavnet "heatsavevarmepumper.dk" er sket med et legitimt og anerkendelsesværdigt formål for øje, nemlig at skabe en hjemmeside med information om de varmebesparelse, der kan opnås ved brug af varmepumper,
- at det forhold, at indklagede i en periode anvendte det omtvistede domænenavn til at viderestille til sin hjemmeside på domænenavnet "ljmontage.dk", kan ikke tillægges betydning til skade for indklagede, idet indklagede bl.a. pga. COVID-19 har skullet prioritere sine ressourcer,
- at klagerens mening om indholdet på indklagedes informationsside på det omtvistede domænenavn ikke har nogen betydning for sagen, ligesom det ikke har nogen betydning, at der på informationssiden er en henvisning til indklagedes hjemmeside på domænenavnet "ljmontage.dk",
- at indklagede på tidspunktet for registreringen af domænenavnet "heatsavevarmepumper.dk" slet ikke var bekendt med klageren eller dennes virksomhed, hvilket i øvrigt klart taler imod, at klageren var velkendt i markedet,
- at det bestrides, at klageren og indklagede er konkurrenter, hvilket de af klageren fremlagte bilag heller ikke dokumenterer,
- at det ikke kan anses for dokumenteret, at klageren har anvendt betegnelsen "HeatSave" eller "HeatSave Varmepumper" i markedsføringsmæssig sammenhæng som påstået af klageren, og
- at "HeatSave Varmepumper" er en ret deskriptiv ordsammensætning, som klageren ikke har nogen særlig ret til.

Nævnets bemærkninger:

Klageren er et aktieselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet HeatSave A/S (CVR-nummer 39514303) med startdato den 24. april 2018. Klageren driver virksomhed med salg af bl.a. varmepumper og anvender i denne forbindelse en hjemmeside på domænenavnet "heatsave.dk". Det fremgår af hjemmesiden og af de af klageren fremlagte bilag, at klageren markedsfører sig under navnet "Heat Save" og i visse tilfælde under "Heat Save Varmepumper".

Klager har gjort gældende bl.a., at klageren har kendetegnsbeskyttelse af betegnelsen "heatsavevarmepumper.dk", og at indklagedes brug af domænenavnet "heatsavevarmepumper.dk" er i strid med denne kendetegnsret, da der foreligger risiko for forveksling. Klageren har endvidere gjort gældende bl.a., at indklagede ved sin registrering og anvendelse af domænenavnet "heatsavevarmepumper.dk" har overtrådt markedsføringsloven § 22, der er affattet således:

"§ 22. Erhvervsdrivende må ikke benytte forretningskendetegn og lign., der ikke tilkommer dem, eller benytte egne kendetegn på en måde, der er egnet til at fremkalde forveksling med andre."

For at en betegnelse kan nyde beskyttelse som varemærke, skal betegnelsen bl.a. have fornødent særpræg, jf. varemærkelovens §§ 3 og 13. Betegnelser, som udelukkende består af tegn eller angivelser, der i omsætningen kan tjene til at betegne varens eller tjenesteydelsens art, beskaffenhed, anvendelse o. lign., er derfor i almindelighed udelukket fra at kunne nyde varemærkeretlig beskyttelse, jf. varemærkelovens § 3, stk. 2, og § 13, stk. 2.

Betegnelsen "HeatSave Varmepumper", der er en sammensætning af de engelske ord "heat" og "save" (som kan oversættes til "varmebesparende") og det danske ord "varmepumper", er en udelukkende beskrivende betegnelse for de aktiviteter, som klageren beskæftiger sig med, og har derfor ikke fornødent særpræg til at kunne nyde beskyttelse som varemærke for klagerens

virksomhed, jf. varemærkelovens § 13, stk. 1 og 2. Dette understøttes af Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 26. juni 2019, hvor klageren blev meddelt afslag på ansøgning om registrering af ordmærket "HeatSave".

Det fornødne særpræg kan dog opnås gennem den brug, der gøres af kendetegnet, jf. varemærkelovens § 3, stk. 3, og § 13, stk. 3. En sådan indarbejdelse forudsætter, at mærket inden for vedkommende omsætningskreds her i landet er blevet almindeligt kendt som kendetegn for indehaverens varer eller tjenesteydelser.

Vil klageren påberåbe sig at have opnået en kendetegnsret til betegnelsen "HeatSave Varmepumper", må klageren derfor godtgøre, at klageren har indarbejdet betegnelsen på en sådan måde, at den forbindes med netop klagerens virksomhed. Det vil i almindelighed være meget vanskeligt at godtgøre, at en betegnelse, som er rent beskrivende for en virksomhed, er blevet indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop den virksomhed. På baggrund af sagens oplysninger finder klagenævnet ikke grundlag for at fastslå, at betegnelsen "heatsavevarmepumper.dk" er således indarbejdet for klagerens virksomhed, at der herved er stiftet en varemærkeret til denne betegnelse.

Selvom indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet "heatsavevarmepumper.dk" ikke fremstår som en krænkelse af klagerens varemærkeret, er indklagede som registrant af domænenavnet tillige forpligtet til at overholde god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse lyder således:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er en aktieselskab, der er registreret under navnet HeatSave A/S (CVR-nummer 39514303) med startdato den 24. april 2018. Klageren, der beskæftiger sig med salg af varmepumper, anvender domænenavnet ”heatsave.dk” til brug for sin hjemmeside. Klageren ønsker efter det oplyste at få overdraget domænenavnet ”heatsavevarmepumper.dk” bl.a. for at bruge som led i sin virksomhed og for at sikre, at konkurrenter ikke snylter på klagerens navn og omdømme. Klagenævnet finder på denne baggrund, at klageren har en naturlig, kommerciel interesse i at kunne anvende domænenavnet ”heatsavevarmepumper.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Klageren har gjort gældende, at indklagede alene har registreret domænenavnet ”heatsavevarmepumper.dk” for at snylte på klagerens navn og omdømme, samt at indklagedes brug af det omtvistede domænenavn til at viderestille til sin egen hjemmeside på domænenavnet ”lvmontage.dk” skaber en urimelig risiko for, at kunder forveksler klagerens og indklagedes virksomheder.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede registrerede domænenavnet ”heatsavevarmepumper.dk” med henblik på at lave en informationsside, og at det beroede på bl.a. COVID-19 situationen, at indklagede indledningsvist alene anvendte domænenavnet til at viderestille til sin hjemmeside på domænenavnet ”lvmontage.dk”. Indklagede har endvidere gjort gældende, at indklagede på tidspunktet for registreringen af det omtvistede domænenavn intet kendskab havde til klagerens virksomhed.

På baggrund af sagens oplysninger, herunder de af klageren indsendte bilag og det forhold, at betegnelsen ”HeatSave” i ikke ubetydeligt omfang forbindes med klageren ved søgning på internettet, finder klagenævnet, at det må lægges til grund, at indklagede forud for registreringen af det omtvistede domænenavn havde kendskab til klagerens virksomhed, og at indklagede – uanset at indklagede selv driver virksomhed med salg af varmepumper – ikke har en legitim eller anerkendelsesværdi interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet ”heatsavevarmepumper.dk”.

På baggrund af det anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”heatsavevarmepumper.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor

må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”heatsavevarmepumper.dk” skal overføres til klageren, HeatSave A/S. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 8. april 2021

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo