

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2021-0021

Klager:

DataMate ApS
c/o Niels Henrik Ehlig Jensen
Tjørnen 317
Niverød
2990 Nivå
Danmark

Indklagede:

Jens Houmann
Neppensvej 24
9900 Frederikshavn
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”datamate.dk” overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 20. januar 2021 med tre bilag (bilag 1-3), svarskrift af 31. januar 2021 med fire bilag (bilag A-D), replik af 2. februar 2021 uden bilag og duplik af 2. februar 2021 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”datamate.dk” er registreret den 11. maj 2000.

Sagsfremstilling:

Klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet DataMate ApS (CVR-nummer 41390972) med startdato den 25. maj 2020. Selskabet er registreret under branchekode ”620200 Konsulentbistand vedrørende informationsteknologi”, og selskabets formål er at drive konsulentvirksomhed inden for informationsteknologi med udvikling af software, drift- og facility management af IT-installationer, managed services, design og

implementering af infrastrukturprojekter samt hermed beslægtet virksomhed. Niels Henrik Ehlig Jensen er registreret som selskabets administrerende direktør og reelle ejer.

Klageren har endvidere oplyst i klageskriftet, at klageren driver enkeltmandsvirksomheden DataMate. Det fremgår i den forbindelse af Det Centrale Virksomhedsregister, at Niels Henrik Ehlig Jensen er registreret som fuldt ansvarlig deltager i enkeltmandsvirksomheden DataMate / Niels Jensen (CVR-nummer 26540852) med startdato den 1. marts 2002, og at virksomheden er registreret under branchekode "702200 Virksomhedsrådgivning og anden rådgivning om driftsledelse".

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Jeg har siden 1/3-2002 haft registreret virksomheden DataMate som enkeltmandsvirksomhed med CVR-nr. 26540852. Pr. 1/6-2020 har jeg endvidere registreret anpartsselskabet med navnet DataMate ApS m.h.p. salg af software/hardware og konsulentytelser, og jeg har nu et meget stort behov for domænet til hjemmeside, mail m.m.

Registranten (Jens Houmann) anvender i dag domænet til en række fotoserier af privat karakter, som tilsyneladende intet har med virksomhedsdrift at gøre, eftersom han har lukket sin enkeltmandsvirksomhed af samme navn med CVR-nr. 42734454 pr. 17/1-2011 (se vedhæftet bilag 1 med udskrift fra CVR-registret). Hjemmesiden indeholder tilsyneladende heller intet indhold, der på nogen måde kan relateres til navnets betydning (se bilag 2 med billede af siden).

[...]

Jeg har i min virksomhed et stort behov for etablering af en hjemmeside til markedsføring overfor mine kunder, samt ikke mindst til registrering af mail-domænet datamate.dk til brug for professionel emailkommunikation. Jeg må i dag anvende en privat mail-adresse (niels_jensen@get2net.dk) uden relation til min virksomhed, som kommunikationsredskab til mine kunderelationer, hvilket er uprofessionelt og utilfredsstillende for min virksomhedsdrift.

Da registranten ikke anvender domænet til noget med relation til navnet Datamate (og tilsyneladende heller ikke professionelt) eller den tidligere virksomhed, ser jeg ingen grund til, at registranten fortsat skal oppebære retten til navnet. Jeg har forsøgt at kontakte registranten, men har ikke modtaget nogen reaktion."

Som bilag 1 har klageren fremlagt en udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende enkeltmandsvirksomheden DATAMATE/JENS HOUMANN (CVR-nummer 42734454), jf. nedenfor i sagsfremstillingen. Det fremgår heraf, at indklagede har været registreret som fuldt ansvarlig deltager i virksomheden, som er opløst pr. 17. januar 2011, og at virksomheden har været registreret under branchekode "465100 Engroshandel med computere, ydre enheder og software".

Bilag 2 er et skærmpoint af et opslag på "datamate.dk".

Bilag 3 (litreret af klagenævnet) er en udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klageren, DataMate ApS jf. ovenfor i sagsfremstillingen.

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

“Firmaet Datamate blev grundlagt i maj 1985. Virksomheden solgte it-udstyr og løsninger til såvel private som virksomheder.

Navnet Datamate, er inspireret af min tilknytning til Australien, hvor jeg har boet og arbejdet i flere omgange. (Alstonville, New South Wales og Melbourne). Et reklamebureau lavede logo og diverse salgsmaterialer. (Se bilag A og B).

I maj 2000 anskaffede jeg domænenavnet: Datamate.dk. Dette først efter at have undersøgt, om det kunne give konflikter med andre virksomheder af samme navn. Det var ikke tilfældet. (se bilag C). Websitet Datamate.dk, blev herefter min primære salgskanal.

April 2011 blev jeg ansat hos BAE Systems Applied Intelligence som Training Specialist. Min ansættelseskontrakt sagde, at jeg ikke måtte drive virksomhed ved siden af. Datamate blev derfor lukket ned.

Jeg beholdt domænenavnet af flere årsager, som angivet herunder.

I 2017 lukkede BAE Systems deres afdeling i Danmark, og jeg startede som underviser på Frederikshavn Handelsskole. Jeg var kontraktmæssigt bundet i BAE Systems 36 måneder efter fratrædelse.

Jeg påregner at gå på pension, ved udgangen af dette skoleår og arbejder på at starte virksomhed igen. Denne gang med udvikling af e-læringsmateriale, instruktionsvideoer og droneoptagelser til virksomheder og offentlige instanser. Primært til boligforeninger, forsyningsvirksomheder, som har et behov for at få udviklet velkomstvideoer, instruktioner på flere sprog, arabisk, engelsk og spansk. Eksempelvis: hvordan aflæses målere osv. Jeg har allerede kontakt til boligforeninger i Aalborg og Frederikshavn. Hertil skal naturligvis anvendes et website. Ovenstående opgaver, var grundlæggende også hvad jeg lavede hos BAE Systems.

Ved siden af mit daglige arbejde, underviser jeg i foto, hos både AOF, FOF og i en studiekreds. Hertil anvender jeg websitet galleri.datamate.dk (se bilag D). Min kone er tandlæge, og vi har i flere omgange været i Nepal, for at lave frivilligt ulandsarbejde. Når vi er hjemme, tager vi rundt til diverse kirker og foreninger (Rotary, Lions Club og Ladies Circle) og fortæller om vores arbejde. Hertil anvender vi også galleriet. Video og billeder. Både som præsentation og under foredragene.

Galleriet bruges også til foredrag om tidligere udlandsrejser. Blandt andet Tjernobyl, Peru, Fiji, Route 66, Australien på mc og New Zealand.

Jeg har i flere omgange været formand for Aalborg fotoklub, og bruger i denne forbindelse også galleriet til internationale konkurrencer og udstillinger. (bedømmelse og billedudvælgelse m.v.)

Datamate.dk indeholder også private sider, som ikke umiddelbart kan tilgås uden password. Disse bruges blandt andet til kopier af pas, kørekort, billetter, visum, reservationer og vaccinationsoplysninger. Dette i tilfælde af bortkomst under rejser. Sidst, men ikke mindst, deltager jeg i øjeblikket i et stort internationalt slægtsforskningsprojekt baseret på DNA. Mit

netværk er på ca 1000 personer fra mindst 20 lande. Alle kontakter i netværket foregår via datamate.dk.

Jeg har desuden stadig stor kontakt med tidligere kunder og firmaforbindelser via datamate.dk.

Digital identitet

Gennem de snart 21 år, er Datamate.dk blevet min digitale identitet. Alle mails, fra såvel offentlige som private, danske som internationale kontakter, håndteres herigennem.

Jeg nævner i flæng:

E-Boks

Nem-ID

Nem-konto

Borger.dk

Sundhed.dk

Lægehuset.dk

LinkedIn.com

Rejsekortet.dk

Jyske Bank

Nordjyske Bank

Marstercard.com

Totalkredit

Region Nordjylland

Sampension

Tjenestemandspension.dk

SAS

Ældresagen

Skat.dk

Forsyningen.dk

Hotels.com

eBay.com

Dropbox

iDrive

iCloud

Stofa

DBA.dk

Jobindex.dk

Viaplay

Netflix

UCN.dk

MyHeritage.com

Norlys.dk

Grundejerforeninger

Museumsforeningen.dk

Netferie.dk

Klasselotteriet.dk

DanskeSpil.dk

Div. Interesseforeninger.

Ovenstående er kun et hurtigt opslag i mailsystemet.

Hertil kommer en mængde webshops og private kontakter.

Datamate.dk modtager hvert år ca 2400 mails.

[...]

Det er først ved modtagelse af den aktuelle klage, at jeg bliver opmærksom på, at der er flere firmaer ved navn Datamate. Som tidligere nævnt, var dette ikke tilfældet da domænet blev anskaffet i 2000.

At skulle afgive domænet datamate.dk på nuværende tidspunkt, ville være meget uoverskueligt. Især set i lyset af mit nuværende netværk og den kendsgerning, at jeg påtænker opstart af virksomheden igen, ultimo 2021. Fotogalleriet er en uundværlig del i vores foredragsarbejde og i fotoarbejdet. Jeg forbindes her til navnet Datamate.

Jeg har ikke noget kendskab til klageren og har ved klagens modtagelse, kontaktet ham telefonisk, med henblik på at få afdækket, hvad klagen konkret gik ud på og et eventuelt forlig. Den samtale forløb ikke så godt.

Klager fremfører, at datamate.dk ikke i øjeblikket anvendes til virksomhedsmæssigt forhold. Det er for så vidt rigtigt, men skyldes nok klagers manglende kendskab til mit foto/videogalleri, som bruges ret ofte. Både privat til familie og venner, og i forbindelse med undervisning og vores rejseforedrag.

Jeg stiller mig meget uforstående over for påstanden om, at klager forgæves har forsøgt at kontakte mig. Mine kontaktoplysninger fremgår blandt andet af Krak, De Gule Side, LinkedIn, Facebook og sågar Google. Jeg har haft samme telefonnummer og e-mailadresse i mere end 20 år.

Det kan i øvrigt oplyses, at der også findes et andet firma med navn Datamate. Dette er registreret på en adresse på Frederiksberg.”

Som bilag A og B har indklagede fremlagt reklamemateriale vedrørende indklagedes tidligere virksomhed.

Bilag C er et skærmpoint fra DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende domænenavnet ”datamate.dk”, jf. nedenfor i sagsfremstillingen.

Bilag D er et skærmpoint af et opslag på ”galleri.datamate.dk”, der ses at indeholde private fotos fra en række udenlandske destinationer.

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

”Jeg noterer mig i indklagedes replik, at indklagede hæfter sig ved følgende bevæggrunde for at fastholde domænet datamate.dk:

1. Indklagede og dennes ægtefælle anvender angiveligt domænet som et fotogalleri, der benyttes ved foredrag om frivilligt U-landsarbejde m.m.
2. Indklagede anvender domænet i sit daglige virke som underviser i AOF, FOF m.m.
3. Domænet anvendes til konkurrencer i forbindelse med en fotoklub.
4. En hjemmeside tilknyttet domænet anvendes til sikkerhedskopi af personlige papirer og dokumentation.
5. Indklagede anvender angiveligt hjemmesiden med domænet til slægtsforskning.
6. Indklagede påtænker at gå på pension og samtidig anvende domænet til (gen)åbning af (ny) virksomhed. Indklagede anfører bl.a. at der allerede findes et tidligere udarbejdet virksomhedsmateriale dokumenteret i bilag A og B, der antyder at indklagede vil genanvende navnet Datamate.
7. Indklagede har endvidere planer om at anvende domænet til andre formål i forbindelse med elæring, foto- og videooptagelser og lignende.
8. Domænet anvendes som mail-domæne til vedligeholdelse af indklagedes tidligere personlige kontakter. Desuden anvender indklagede en mailkonto tilknyttet domænet til almindelig kommunikation med forskellige tjenester og institutioner.
9. Domænet opfattes angiveligt af indklagede som en del af dennes historik og identitet.

Jeg vil i det følgende redegøre for mine synspunkter og kommentere hver af indklagedes ovenfor anførte årsager for at fastholde domænenavnet datamate.dk.

Ad 1. Med al ærbødig respekt for U-landsfrivilligt arbejde ser jeg dog ingen grund til, at det nødvendigvis skal være domænenavnet datamate.dk, der skal danne grundlag for indklagedes private galleri. Det kunne med fordel være et mere sigende navn, der bedre kunne associeres med formålet. Den egentlige årsag forekommer derfor overvejende at være historisk (fordi infrastrukturen allerede fandtes fra den lukkede virksomhed).

Ad 2. I forbindelse med indklagedes virke som underviser må det formodes, at indklagedes arbejdsgiver (AOF, FOF m.m.) eventuelt kunne stille de nødvendige ressourcer til rådighed for undervisningen i form af websites m.m. Såfremt indklagede ønsker at benytte sin private hjemmeside til formålet, ser jeg imidlertid ingen belæg for, at det nødvendigvis bør være via domænet datamate.dk. Årsagen forekommer således også her at være historisk.

Ad 3. Jeg ser ingen indlysende forbindelse mellem en fotoklub og domænet datamate.dk. Der kunne med fordel anvendes et mere sigende domænenavn, der langt bedre kunne associeres med formålet.

Ad 4. Jeg ser ingen grund til, at indklagede har behov for domænenavnet datamate.dk til opbevaring af sikkerhedskopier af diverse personlige papirer og dokumenter. Årsagen forekommer derfor i lighed med ovenstående at være historisk.

Ad 5. Jeg ser ingen grund til, at indklagede har brug for domænenavnet datamate.dk til udførelse af sin slægtsforskning. Årsagen forekommer derfor også at være historisk.

Ad 6. Med indklagedes tidligere nævnte planer for sin kommende virksomheds arbejdsområder (foto, video, e-læring), finder jeg ikke navnet datamate.dk som et oplagt og indlysende valg, der naturligt understøtter opbygningen af en kommende forretning. Det forekommer endvidere selvmodsigende, at indklagede både vil gå pension og samtidig starte ny virksomhed op. I givet fald vil jeg sandsynligvis modsætte mig, at indklagede anvender navnet Datamate til sin nye virksomhed.

Ad 7. Jeg ser ingen overbevisende grunde til, at indklagede nødvendigvis har behov for domænenavnet datamate.dk til foto- og videooptagelser, samt e-læring. Det kunne med fordel

være et mere sigende navn, der bedre kunne associeres med formålet. Årsagen forekommer derfor overvejende at være historisk.

Ad 8. Jeg ser ingen særlige grunde til, at indklagede skulle have et særligt behov for mail-domænet datamate.dk som grundlag for mail-kommunikation med indklagedes kontakter af privat karakter. Jeg anerkender dog, at indklagede har en historisk interesse i at bevare sin mail-adresse, samt at flytning af en mail-adresse kan være uhensigtsmæssig – præcis ligesom enhver anden form for adresseflytning – såvel fysisk som digital.

Ad 9. Jeg anerkender indklagedes mangeårige anvendelse af domænet datamate.dk til personlige formål, og at indklagede dermed kan opfatte domænenavnet som sin personlige ejendom og identitet. Det harmonerer imidlertid ikke med loven for domænenavne, i hvilken det fremgår, at danske domænenavne tilhører den danske stat.

Ud over de nævnte årsager til at fastholde domænet datamate.dk anfører indklagede endvidere, at

1. Indklagede ikke har noget kendskab til undertegnede (klager).
2. Indklagede har kontaktet mig telefonisk, da han blev bekendt med klagen.
3. Indklagede er uforstående overfor, at jeg forgæves skulle have kontaktet ham forud for klagen.
4. Der eksisterer en anden virksomhed på Frederiksberg med navnet Datamate.

Mine kommentarer er følgende:

Ad 1. Det er formodentlig korrekt, at vi ikke gensidigt har været bekendte med hinandens eksistens. Jeg blev først opmærksom på, at der fandtes en nedlukket virksomhed af samme navn omkring 2013, hvor jeg den gang (forgæves) ønskede at sikre mig domænenavnet til min virksomhed. Vi har tilsyneladende begge – uvidende og uafhængigt af hinanden – valgt det samme navn til vores virksomheder.

Ad 2. Det er korrekt, at indklagede har kontaktet mig telefonisk den 22/1-2021, kl. 10.20. Indklagede var imidlertid ganske oprevet og følelsesmæssigt påvirket. Indklagedes tone og ordvalg i samtalen var meget forurettet og på ingen måde imødekommende eller kompromissøgende, men nærmest intimiderende. Samtalen var derfor ganske ufrugtbar.

Ad 3. Jeg har ikke forsøgt at opspore indklagede gennem diverse ukonventionelle kanaler, men alene anvendt DK-Hostmaster's officielle formular på hjemmesiden Find information for .dkdomænenavn | DK Hostmaster (dk-hostmaster.dk) til at kontakte registranten af domænet datamate.dk.

Ad 4. Det er korrekt, at der er oprettet en virksomhed 8. oktober 2020 med navnet Datamate Analytics ApS. Eftersom jeg anser dette forhold for uvedkommende i denne sag, vil jeg ikke kommentere dette yderligere.

Sammenfatning

På baggrund af ovenstående anser jeg ikke indklagedes behov for domænenavnet datamate.dk som væsentligt og velbegrundet. De listede bevæggrunde skyldes overvejende historiske årsager og det faktum, at indklagede indtil for 10 år siden har haft en registreret virksomhed med navnet Datamate. Der findes ingen begrundelse af identitets- eller navnemæssig karakter, ligesom indklagedes aktiviteter lige så godt kunne foregå via et andet domænenavn – ovenikøbet med et mere retvisende og associativt navn.

Indklagedes planer om som pensionist at genetablere sin virksomhed – antagelig med samme navn, som jeg i dag bruger i min virksomhed – virker ikke helt sammenhængende eller som et rimeligt argument for at fastholde domænet.

Jeg anerkender, at det er uhensigtsmæssigt at skulle flytte sine aktiviteter til et andet domænenavn (det er universelt gældende for enhver flytning). Men langt størsteparten af indklagedes opremsede aktiviteter (fotoalbum, galleri, sikkerhedskopi af papirer/dokumenter m.v.) vil ufortrødent og uden ændringer kunne fortsætte med at fungere problemfrit under et andet registreret domænenavn.

Jeg anerkender ligeledes, at indklagede har en historisk interesse i at bevare sin mail-adresse til at kommunikere med diverse kontakter. Såfremt domænet overdrages til mig, indgår jeg derfor gerne i dialog med indklagede omkring viderestilling af en mail-adresse, hvis det ikke griber forstyrrende ind i mine aktiviteter eller behov.

Jeg savner imidlertid en tilsvarende anerkendelse af og forståelse for mine behov fra indklagede. Min virksomhed bliver i dag forvekslet med (semi-privat) gallerivirksomhed, slægtsforskning, diverse fotoalbums og andre for min virksomhed fremmede aktiviteter, selv om jeg har et udtalt behov for at kunne bruge domænenavnet til (korrekt og lodig) formidling af mine egne aktiviteter. Kunder undrer sig (med rette) over ”min” hjemmeside med gamle uvirksomme billedgallerier, der kræver en hedengangen Flash-teknologi for at fungere.

Jeg er frataget muligheden for at etablere en tilknyttet hjemmeside, der afspejler min virksomhed. Min kommunikation med partnere, leverandører og ikke mindst kunder bliver håbløst uprofessionel, når det skal foregå via en tilfældig mail-adresse, der er uden sammenhæng med virksomheden.

Mit behov for at kunne benytte domænenavnet er blevet udtalt og påtrængende ved oprettelsen af Datamate ApS pr. 25/5-2020. Da jeg tillige er udtrådt af en anden virksomhed og nu SKAL håndtere mine kunder, partnere og leverandører i virksomheden Datamate ApS, er det blevet afgørende nødvendigt for mig. Som et eksempel har jeg meget store vanskeligheder med at blive oprettet som partner hos Microsoft, eftersom min mail-adresse ikke entydigt hænger sammen med mit firmanavn.

At indklagede historisk engang har drevet en virksomhed under navnet Datamate, giver ikke automatisk indklagede (moralisk) ret til at fastholde væsentlige ressourcer med almen interesse efter virksomhedens nedlukning.”

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

”Jeg fornemmer helt klart, at klager nu forsøger at dreje min anvendelse af domænenavnet Datamate.dk over i en historisk bane. Ordet, historisk forekommer 9 gange i teksten.

Inden jeg modkommenterer klagers tilsendte påstande, vil jeg dog meget stærkt pointere, at jeg genoptager min virksomheds drift i slutningen af indeværende år. Jeg agter at fortsætte med firmanavnet Datamate.

Det er nu 36 år siden jeg grundlagde firmaet. Domænet har været registreret til mig i 21 år. Firmanavnet Datamate, er nu knyttet til mig i mine kredse. Både firmamæssigt, forretningsmæssigt og privat.

Jeg ejer logo og præsentationsmateriale i dette navn, og jeg agter ikke at skulle ændre dette bare fordi klager mener at hans forretning er mere seriøs, lødig eller professionel.

Kommentarer – mine svar med rødt [markeret med fed, sekretariatet.]

Ad 2. I forbindelse med indklagedes virke som underviser må det formodes, at indklagedes arbejdsgiver (AOF, FOF m.m.) eventuelt kunne stille de nødvendige ressourcer til rådighed for undervisningen i form af websites m.m. Såfremt indklagede ønsker at benytte sin private hjemmeside til formålet, ser jeg imidlertid ingen belæg for, at det nødvendigvis bør være via domænet datamate.dk. Årsagen forekommer således også her at være historisk.

Her kan jeg kun sige, at dette ikke er tilfældet. Oplysningsforbundene stiller ikke noget sådant til rådighed. Med hensyn til det historiske, skal det tilføjes at websiden anvendes til studiekredsen, flere gange ugentligt.

Ad 5. Jeg ser ingen grund til, at indklagede har brug for domænenavnet datamate.dk til udførelse af sin slægtsforskning. Årsagen forekommer derfor også at være historisk.

Her forstår jeg ikke klagers påstand om at årsagen skulle være historisk? Det er et internationalt netværk, hvor kommunikation og opbygning foregår omkring min mailadresse.

Ad 6. Med indklagedes tidligere nævnte planer for sin kommende virksomheds arbejdsområder (foto, video, e-læring), finder jeg ikke navnet datamate.dk som et oplagt og indlysende valg, der naturligt understøtter opbygningen af en kommende forretning. Det forekommer endvidere selvmodsigende, at indklagede både vil gå pension og samtidig starte ny virksomhed op. I givet fald vil jeg sandsynligvis modsætte mig, at indklagede anvender navnet Datamate til sin nye virksomhed.

At klager vil modsætte sig at jeg anvender domænet som pensioneret, skal vel nærmest karakteriseres som chikane. Ellers vil jeg meget gerne gennemlæse den forordning som understøtter forbud mod at drive virksomhed efter alderen 63 år. Det skal lige pointeres, at selvom jeg op siger min stilling på handelsskolen, kan jeg godt stadig være erhvervsaktiv.

Ad 7. Jeg ser ingen overbevisende grunde til, at indklagede nødvendigvis har behov for domænenavnet datamate.dk til foto- og videooptagelser, samt e-læring. Det kunne med fordel være et mere sigende navn, der bedre kunne associeres med formålet. Årsagen forekommer derfor overvejende at være historisk.

Hvorvidt klager synes at firmanavnet Datamate er velegnet til en virksomhed af denne type er vel ikke interessant og virker lidt desperat.

Ad 9. Jeg anerkender indklagedes mangeårige anvendelse af domænet datamate.dk til personlige formål, og at indklagede dermed kan opfatte domænenavnet som sin personlige

ejendom og identitet. Det harmonerer imidlertid ikke med loven for domænenavne, i hvilken det fremgår, at danske domænenavne tilhører den danske stat.

Hvis klager ville gøre sig den ulejlighed at gennemlæse min korrespondance, vil han opdage, at jeg aldrig på noget tidspunkt har kaldt det mit domæne. Tværtimod, har jeg lagt meget vægt på at omtale det som lovligt registreret domæne. At domænet er knyttet til min identitet, kan derimod ikke anfægtes.

Ad 4. Det er korrekt, at der er oprettet en virksomhed 8. oktober 2020 med navnet Datamate Analytics ApS. Eftersom jeg anser dette forhold for uvedkommende i denne sag, vil jeg ikke kommentere dette yderligere.

Denne oplysning er udelukkende medtaget for at fortælle, at der er andre der måske har lige så stor ret til domænet.

Sammenfatning

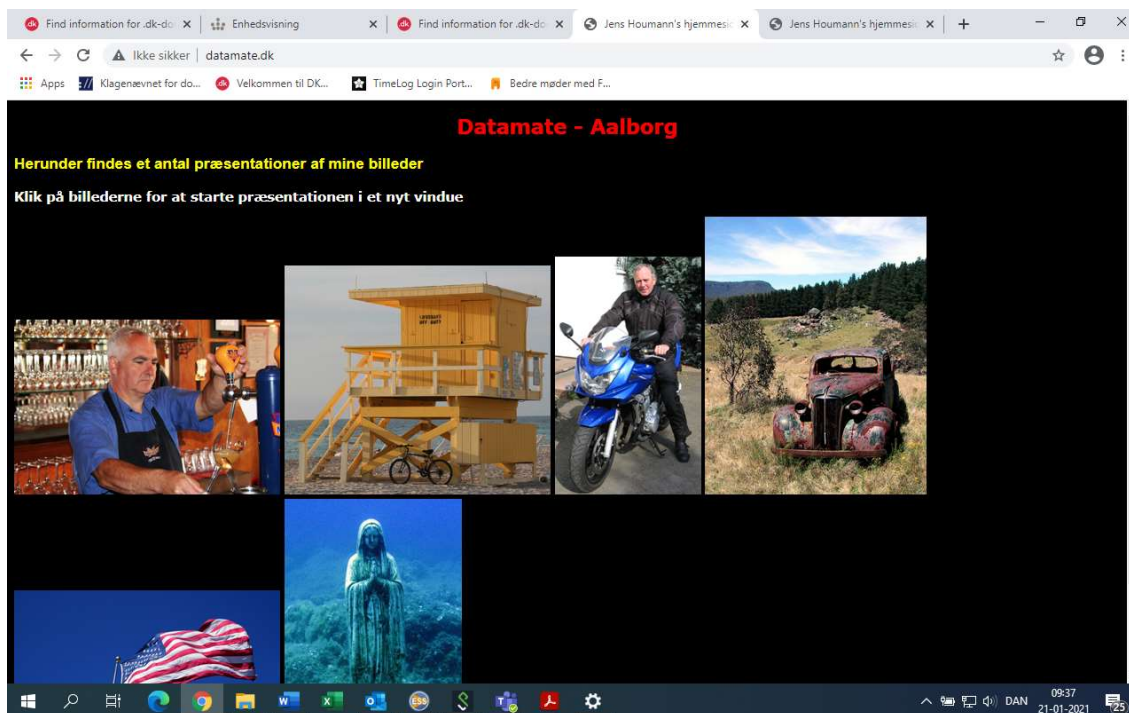
Jeg har fuld forståelse for klagers problem og behov. Det undrer mig dog, at klager ikke har søgt et andet domæne: Datamate.com, Datamate.eu, Datamate.nu, Datamate.net, Datamate.it med flere, som alle er ledige.

Klagers holdning til, og mening om erhvervsaktive over 60 år, virker meget nedladende og arrogant. Jeg vil dog igen forsikre om, at jeg vil starte Datamate igen, og har derfor brug for domænet.

Klager fremhæver endvidere at der ikke er nogen identitets eller navnemæssig begrundelse for, at jeg beholder domænet. Det er jo netop det der er. Datamate.dk er min identitet og er knyttet til mit navn – opnået gennem 36 år.

Jeg finder det glædeligt, at klager vil indgå i dialog om fremtidigt brug af mail og domænenavnet.”

Ved opslag den 21. januar 2021 på ”datamate.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag på ”datamate.dk” den 12. februar 2021 fremstod hjemmesiden uændret.

DK Hostmaster har ved e-mail af 21. januar 2021 oplyst til sekretariatet, at indklagede har været registrant af domænenavnet siden den 11. maj 2000, og at indklagede har oplyst e-mailadressen jh@ah.dk.

I korrespondancen mellem indklagede og sekretariatet i forbindelse med sagen ses indklagede at have anvendt e-mailadressen ”jh@datamate.dk”.

Ved opslag den 12. februar 2021 på ”datamate.dk” i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) har sekretariatet konstateret, at hjemmesiden er lagret i alt 36 gange i perioden fra januar 2000 og frem til oktober 2020, idet der dog ikke er lagret hjemmesider under domænenavnet i perioden fra medio marts 2005 og frem til og med maj 2013. Af de lagrede hjemmesider frem til medio marts 2005 fremgår det, at domænenavnet – i hvert fald periodevis – har været anvendt til en hjemmeside vedrørende indklagedes tidligere enkeltmandsvirksomhed DATAMATE/JENS HOUMANN. Af de lagrede hjemmesider fra juni 2013 og frem til oktober 2020 fremgår det, at domænenavnet har været anvendt til en hjemmeside med et indhold svarende til det, der fremkom ved sekretariatets opslag den 21. januar 2021, jf. ovenfor i sagsfremstillingen.

Ved en søgning i Google (www.google.dk) den 12. februar 2021 på ”datamate” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 5.170, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater fremstod 5 som vedrørende klageren, mens ét vedrørte indklagede. De øvrige søgeresultater vedrørte andre virksomheder og it-relaterede produkter under betegnelsen Datamate, herunder omtale af virksomheden Datamate Analytics ApS og et kabel med navnet HARWIN Datamate.

Ved opslag i Gyldendals Røde Ordbøger har sekretariatet konstateret, at ”mate” er et engelsk ord, som betyder bl.a. ”kammerat” eller ”makker”.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende bl.a.,

- at Niels Henrik Ehlig Jensen siden den 1. marts 2002 har drevet enkeltmandsvirksomheden DataMate og den 1. juni 2020 har registreret anpartsselskabet DataMate ApS, som er beskæftiget med salg af software/hardware og konsulentytelser,
- at klageren har brug for et domænenavn til en hjemmeside og e-mailkommunikation i forbindelse med sin virksomhed,
- at indklagede ikke har drevet en aktiv virksomhed siden 2011 og pt. anvender domænenavnet "datamate.dk" til en hjemmeside af privat karakter uden nogen relation til domænenavnets signalværdi,
- at indklagede lige så vel kunne benytte et andet og mere retvisende domænenavn til en hjemmeside vedrørende indklagedes aktiviteter som fotograf og foredragsholder mv., som ikke har en sammenhæng med betegnelsen Datamate,
- at klageren i forhold til indklagedes planer om at starte virksomhed ikke finder domænenavnet "datamate.dk" som et oplagt valg i denne sammenhæng,
- at det forekommer selvmodsigende, at indklagede vil gå på pension og derefter starte en virksomhed, og at klageren vil modsætte sig indklagedes eventuelle anvendelse af betegnelsen Datamate som led i sin virksomhed,
- at klageren ikke ser nogen grund til, at indklagede skulle have et særligt behov for at benytte netop domænenavnet "datamate.dk" til e-mailkommunikation i privat sammenhæng,
- at klagerens virksomhed i dag bliver forvekslet med indklagedes hjemmeside og private aktiviteter,
- at klageren er fratrækt muligheden for at etablere en hjemmeside, der afspejler indholdet af klagerens virksomhed, og at det er uhensigtsmæssigt, at klageren i forbindelse med sin virksomhed skal benytte en e-mailadresse uden tilknytning til klagerens virksomhedsnavn, og
- at behovet for at kunne benytte domænenavnet "datamate.dk" er påtrængende, idet klageren skal kunne håndtere sine kunder, partnere og leverandører.

Indklagede har gjort gældende

- at indklagede tidligere har drevet en virksomhed under navnet DATAMATE, som har solgt it-udstyr og løsninger,
- at navnet Datamate er inspireret af indklagedes tilknytning til Australien, hvor indklagede har boet og arbejdet,
- at indklagede registrerede domænenavnet "datamate.dk" i 2000 efter at have konstateret, at dette ikke medførte konflikter med andre virksomheder,
- at indklagede lukkede sin virksomhed i 2011 efter indgåelse af et ansættelsesforhold, som krævede, at indklagede ikke drev anden virksomhed, men at indklagede imidlertid har opretholdt registreringen af domænenavnet "datamate.dk",
- at indklagede underviser i fotografering for bl.a. AOF og FOF, og at indklagede benytter subdomænet "galleri.datamate.dk" til fremvisning af fotos og videoer, herunder i forbindelse med foredragsvirksomhed om indklagedes tidligere udenlandsrejser,
- at domænenavnet "datamate.dk" bl.a. også indeholder private sider, som ikke kan tilgås uden adgangskode, herunder sider med kopier af pas, kørekort mv. i tilfælde af bortkomst under rejser,

- at indklagede benytter domænenavnet til e-mailkommunikation i privat sammenhæng, herunder i forbindelse med e-boks, nem-id og borger.dk mv., samt til at vedligeholde sit internationale netværk,
- at indklagede forventer at gå på pension i en alder af 63 år og derefter vil genoptage sin tidligere virksomhed inden udgangen af 2021, og at indklagede i den forbindelse igen vil benytte betegnelsen Datamate i sit virksomhedsnavn,
- at indklagede ejer logo og præsentationsmateriale, hvori betegnelsen Datamate indgår, og
- at indklagede har kendskab til en anden dansk virksomhed, der anvender betegnelsen Datamate i sit virksomhedsnavn.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen foreligger oplyst, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "datamate.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere

tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på en loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er et anpartsselskab, der ifølge Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet DataMate ApS med startdato den 25. maj 2020. Klageren har oplyst at være beskæftiget med salg af software/hardware og konsulenttydelser. Klageren har endvidere oplyst, at klageren ønsker anvende domænenavnet ”datamate.dk” til brug for en hjemmeside og e-mailkommunikation i forbindelse med sin virksomhed. Klagenævnet finder på denne baggrund, at klageren har en naturlig kommerciel interesse i at kunne råde over domænenavnet ”datamate.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesse heri. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”datamate.dk” består af en sammensætning af ordet data og det almindeligt kendte engelske ord mate, og at denne betegnelse også kan have en deskriptiv betydning. Det må derfor endvidere indgå i denne interesseafvejning, at også andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet.

Det fremgår af sagens oplysninger, at domænenavnet ”datamate.dk” er registreret af indklagede den 11. maj 2000, og at domænenavnet aktuelt anvendes til en hjemmeside med fotos fra indklagedes private rejser i udlandet. Endvidere fremgår det af sagens oplysninger, at indklagede – ifølge Det Centrale Virksomhedsregister – tidligere har været registreret som fuldt ansvarlig deltager i enkeltmandsvirksomheden DATAMATE/JENS HOUMANN, som blev opløst den 17. januar 2011. Virksomheden var registreret under branchekode ”465100 Engroshandel med computere, ydre enheder og software”.

Indklagede har oplyst, at domænenavnet ”datamate.dk” tidligere har været anvendt i forbindelse med indklagedes nu opløste enkeltmandsvirksomhed, hvilket bekræftes af sekretariatets undersøgelser i sagen.

Indklagede har endvidere oplyst, at domænenavnet, efter indklagedes tidligere enkeltmandsvirksomhed ophørte, har været anvendt til brug for en hjemmeside med bl.a. fremvisning af fotos og videoer fra indklagedes udenlandsrejser, herunder som led i indklagedes virke som foredragsholder og i anden privat sammenhæng, og at domænenavnet benyttes til e-mailkommunikation i privat sammenhæng. Det fremgår i den forbindelse af sagens oplysninger, at indklagede – som led i kommunikationen med sekretariatet i den foreliggende sag – har anvendt e-mailadressen ”jh@datamate.dk”.

Indklagede har endelig oplyst, at indklagede forventer at gå på pension og derefter – inden udgangen af 2021 – vil genetablere sin tidligere virksomhed og i den forbindelse igen vil benytte betegnelsen DataMate i sit virksomhedsnavn.

Klagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte indklagedes oplysning om den påtænkte brug af domænenavnet i forbindelse med indklagedes kommende virksomhed.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet "datamate.dk" væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet "datamate.dk" ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der i øvrigt ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet "datamate.dk" i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det omtvistede domænenavn registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, DataMate ApS, medhold

Dato: 10. marts 2021

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo