

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2020-0131

Klager:

Planteopbevaring/Plantehotel
Nybøllevej 16
Ledøje
2765 Smørum

v/advokat Jacob Poulsen Mark

Indklagede:

PR3 v/Thomas Bang Petersen
Vestergade 37C
7100 Vejle
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet ”plantehotel.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 15. juni 2020 med fire bilag (bilag 1-4), svarskrift af 24. juni 2020 med fem bilag (bilag A-E), replik af 12. august 2020 uden bilag samt duplik af 13. august 2020 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”plantehotel.dk” er registreret den 22. november 2006.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende om klageren:

”Klageren er en enkeltmandsvirksomhed, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet Planteopbevaring/Plantehotel (CVR-nummer 29476845) med startdato den 1. maj 2006. Virksomheden er registeret under branchekode”

011300 Dyrkning af grøntsager og meloner, rødder og rodknolde”, og med Dennis Vesterager som fuldt ansvarlig deltager.

Klager har siden sin opstart af virksomheden den 1. maj 2006 drevet forretning ved opbevaring af planter og dermed plantehotel.

Formålet med klagers virksomhed er at opbevare planter for dens kunder, hvilket også er kendetegnet ved klagers virksomhed. Klagers kunder omtaler klagers virksomhed som deres plantehotel.

Klager erhvervede den 7. oktober 2008 domænet ”planteopbevaring.com”. Klager har i en årrække herefter været indehaver af domænenavnet og har aktivt gjort brug af dette gennem en hjemmeside, som klager har brandet sig på. Klager har løbende holdt sine interesser opdateret, herunder beskrevet sin virksomhed som virksomheden, der opbevarer planter for dens kunder.

Det fremgår af sagens **bilag 1**, som er en artikel fra Frederiksborg Amts Avis, at Klager driver plantehotel.

Indklagede har registeret domænet ”plantehotel.dk” den 22. november 2006.

Derudover har indklagede registreret domænerne ”igi.dk” og ”ikke.dk” den 22. november 2006.

Det fremgår af **bilag 2**, som er en udskrift af hjemmesiden plantehotel.dk, at indklagedes domæne består af salg af diverse produkter, der dominerer hjemmesiden uden dog at have indholdsmæssig substans og uden relevans eller relation til plantehotel og klager.

Som det fremgår af **bilag 3**, har en søgning på hjemmesiden Wayback Archive, <http://archive.org> vist, at indklagede har haft utroligt lidt aktiviteter på domænet, hvorfor det er klagers opfattelse, at indklagede siden den 22. november 2016 har haft domænet med henblik på at overdrage den mod et økonomisk vederlag i strid med domænelovens § 25, stk. 2.

Klager har forgæves forsøgt at få overdraget domænet ”plantehotel.dk”, hvilket ikke er lykket.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt kopi af artikel af 25. oktober 2016 fra Frederiksborg Amts Avis vedrørende klagerens virksomhed.

Bilag 3 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine med en oversigt over de hjemmesider, der er arkiveret i forbindelse med domænenavnet ”plantehotel.dk”.

Bilag 4 og D er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"PR3 er etableret i 2007 og har siden da drevet bureau virksomhed, der også omfatter onlinemarkedsføring.

Domænet plantehotel.dk er registreret tilbage i 2006, og generer en indtjening på de produkter, der er på siden.

Domænet plantehotel.dk har aldrig været til salg eller forsøgt solgt – det er derfor urigtigt, når klager påstår, at domænet er købt med videresalg for øje.

...

Det er urigtigt, at domænet er registreret for at opnå en økonomisk gevinst gennem videresalg. Domænet generer en løbende indtægt via de produkter, der er på hjemmesiden. Domænet er registreret for 13 år siden, og er ikke forsøgt solgt – tværtimod er der investeret tid og penge i opsætning og løbende vedligeholdelse af de mange produkter (i skrivende stund 3.030 stk. – se BILAG A), der er på siden. Det er derfor også urigtigt, at klager siger, at domænet ikke har været benyttet på en saglig måde.

Siden Plantehotel.dk indgår i en portefølje af hjemmesider, der genererer omsætning i PR3. Det er derfor urigtigt, når klager påstår, at domænet ikke har værdi for PR3.

Klager skriver, at han forgæves har forsøgt at få overdraget domænet. Jeg er ikke bekendt med, at klager har kontaktet mig på mail eller telefon, men jeg kan naturligvis have overset noget. Dette er dog første gang overhovedet, jeg har en sag i domæneklagenævnet, og da der ikke foreligger dokumentation for påstanden, anser jeg ligeledes denne for at være urigtig.

Klager skriver, at PR3 har registreret domænet ikke.dk – dette er også urigtigt, det er registreret i 1998 af DATA4U v/Jan Nordmand Andersen som det fremgår af BILAG B.

En søgning hos Patent- og Varemærkestyrelsen finder ikke nogen rettigheder på ordet "plantehotel" – se BILAG C.

Sagen må skulle vurderes efter § 25, hvoraf det fremgår, at registranter ikke må:

- Registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik*
- Registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje*

Som det fremgår af BILAG C er der ingen registreringer på ordet "plantehotel", og plantehotel er en

generisk betegnelse, som kan dække over et sted, en ydelse, en særlig hoteltype eller noget helt andet og er derfor ikke et udtryk, som klager har nogen særlig eneret til. Da domænet desuden aldrig har været forsøgt solgt eller udlejet er § 25 ikke overtrådt.

Klager skriver, at enkeltmandsvirksomheden er registreret under navnet "Planteopbevaring/Plantehotel" og er registreret i 2006. Ordet "Plantehotel" er dog først tilføjet i navnet den 19. marts 2020 – altså for kun 3 måneder siden, se BILAG D.

Ordet "plantehotel" findes desuden ikke et eneste sted på forsiden af klagers hjemmeside – se BILAG E, dette er sandsynligvis fordi, navnet på virksomheden er ændret i forbindelse med

forsøget på at få overdraget et domæne. Ordet "plantehotel" indgår heller ikke virksomhedens logo. Ud fra dette virker ordet "plantehotel" ikke vigtigt for virksomheden."

Bilag A fremstår som oversigt over de produkter, der udbydes på indklagedes hjemmeside på domænenavnet "plantehotel", og som tilsyneladende ikke er relateret til planter eller hoteller.

Bilag B er skærmpoint fra DK Hostmasters hjemmeside med registrantoplysninger om domænenavnet "ikke.dk".

Bilag C er skærmpoint fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside, hvoraf fremgår, at der ikke fremkommer søgeresultater ved en søgning på ordet "plantehotel".

Bilag E er skærmpoint fra klagerens hjemmeside.

I replikken er bl.a. anført følgende:

"Sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse

Det fremgår indledningsvis af sagens bilag 1, at "Dennis Vesterager giver 20.000 kuldkære planter vintervarme på Danmarks største plantehotel i Ledøje."

Det fremgår endvidere af klagers hjemmeside www.planteopbevaring.com, "Send dine planter på hotel I opvarmet drivhus tilbydes pleje af ikke vinterhårdføre planter."

Det er klagers opfattelse, at klager har løftet bevisbyrden for sammenhængen mellem domænenavnet plantehotel.dk og klagers forretning, da klager udelukkede har drevet forretning ved opbevaring af planter og dermed plantehotel.

For så vidt angår indklagedes hjemmeside (plantehotel.dk), så fremgår ordet "plantehotel" ikke et eneste sted på indklagedes hjemmeside.

Indklagede angiver i svarskriftet, at der findes 3.030 produkter (bilag A), men ikke et af disse produkter relaterer sig til planteopbevaring eller plantehotel, tværtimod.

...

Klager gør gældende, at domænet "plantehotel.dk" ikke har været brugt aktivt til en hjemmeside med indhold, som er relevant for domænenavnet, da produkterne på hjemmesiden ikke relaterer sig til plantehotel, hvorfor klagers interesse i domænet vægter højest. Dette er yderligere af generel interesse, idet domænenavnet bør anvendes på en måde, der afspejler domænets signalværdi.

Klager gør dermed gældende, at indklagede ikke har en legitim interesse i domænet eller en saglig grund til at gøre brug heraf, eftersom det ingen sammenhæng har med de på hjemmesiden tilbudte produkter.

Klager har løftet bevisbyrden for, at klagers interesse i domænenavnet "plantehotel.dk" vejer tungere end indklagedes interesse i domænenavnet, da klager udelukkede driver en virksomhed med planteopbevaring og dermed plantehotel."

I duplikken er bl.a. anført følgende:

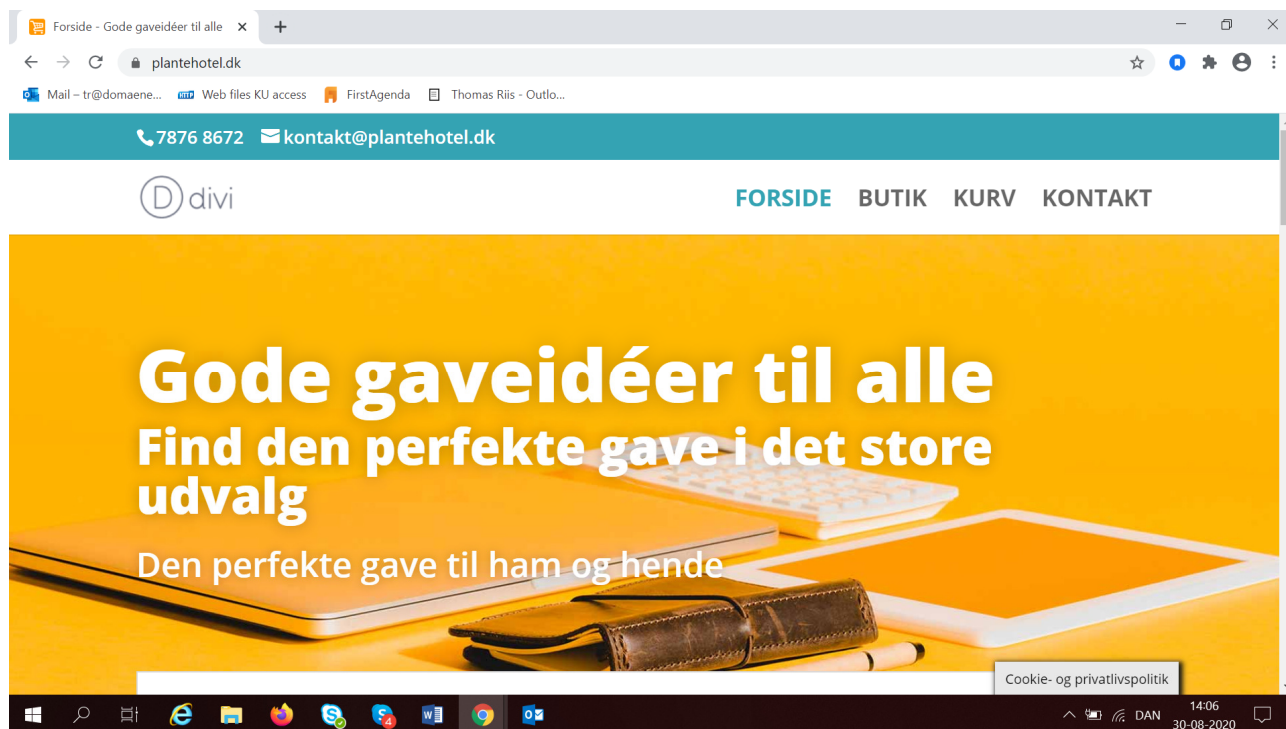
”Den fremsendte Replik fra klager giver ikke anledning til ændring af mit svarskrift. Det må stadig være § 25, som danner grundlag for afgørelsen.

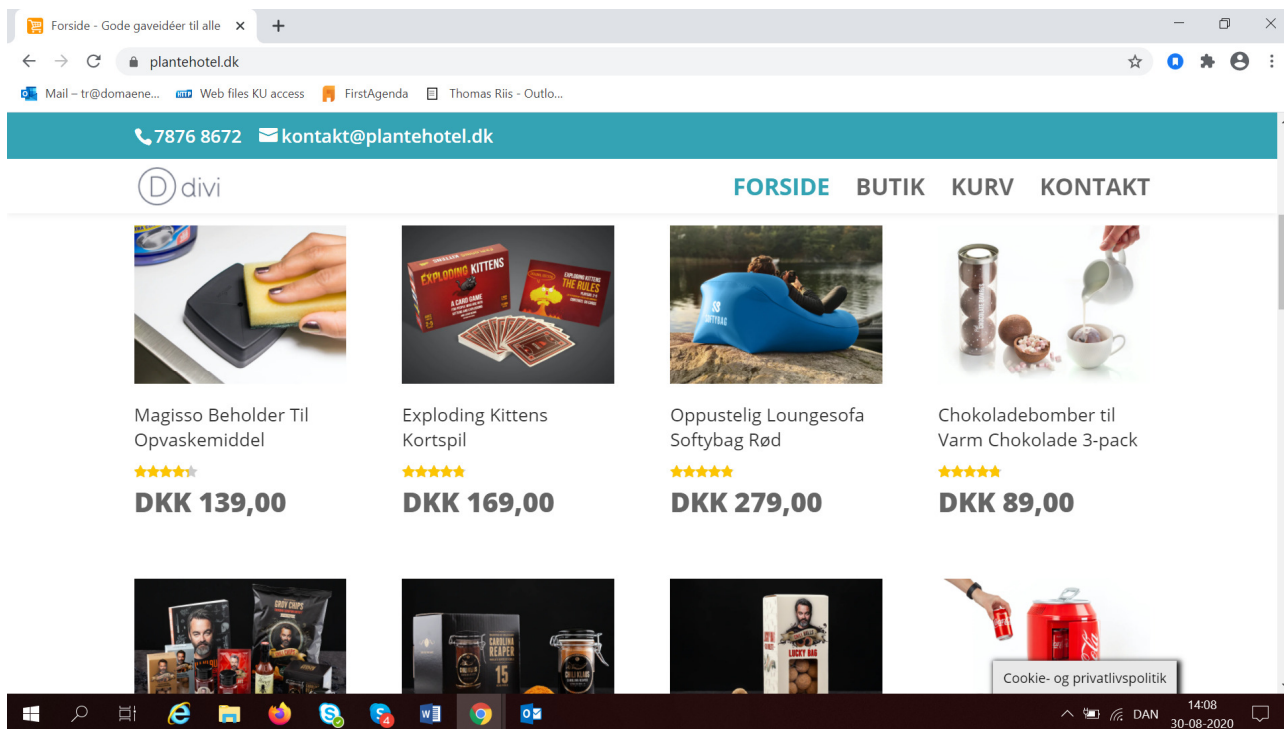
Da plantehotel er sammensat af to almindelige og generiske dansk ord, og der ikke er nogen registrering på navnet plantehotel (se bilag C), er god domæneskik overholdt. Ej heller er domænet indkøbt med videresalg eller udlejning for øje – domænet benyttes tværtimod aktivt og generer løbende omsætning/indtægt til PR3, der anvender domænet på nu 13. år. Dette bestrides heller ikke af indklager, hvorfor jeg anser, at indklager er enig i, at god domæneskik er overholdt.

Med de ressourcer der er investeret i hjemmesiden – og løbende investeres i siden – sammen med den løbende indtjening hjemmesiden genererer, har jeg en legitim interesse i domænet, som en stor del søgemaskineoptimering er bundet op på, og derfor ikke kan overføres til et andet domæne.

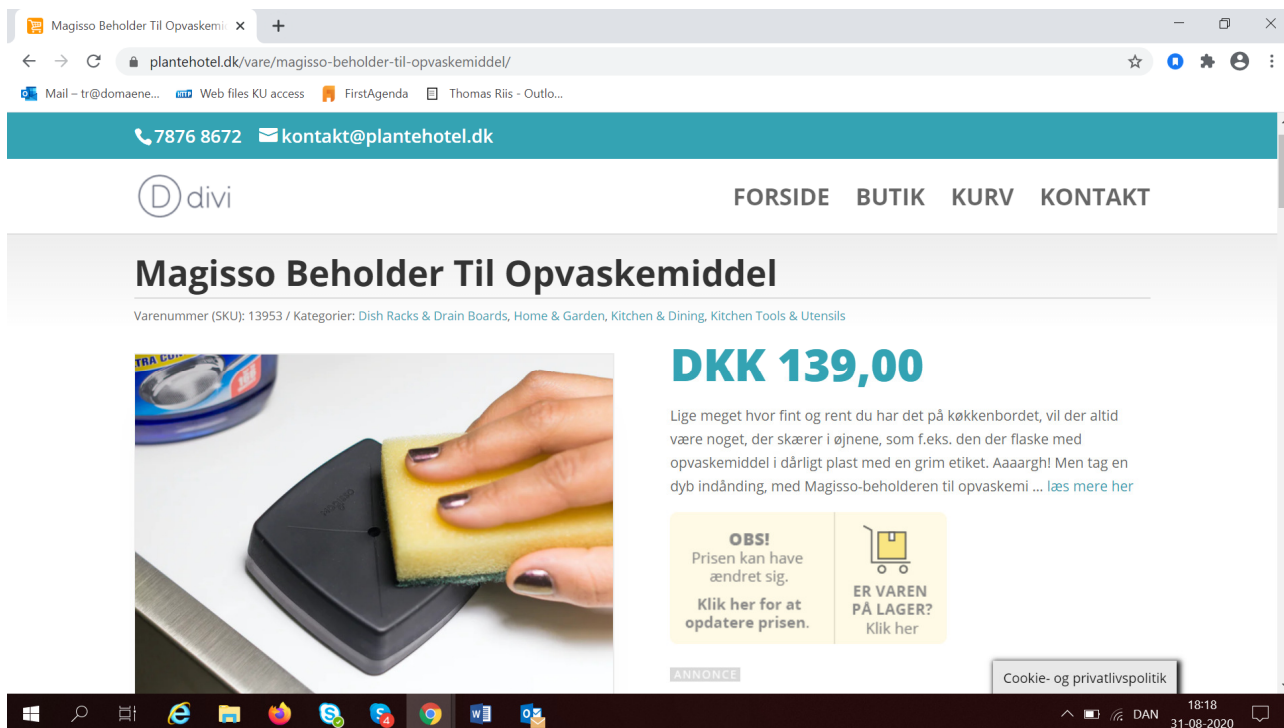
Klager har ikke løftet bevisbyrden for, at et varemærke er krænket, eller domænet er købt med videresalg for øje.”

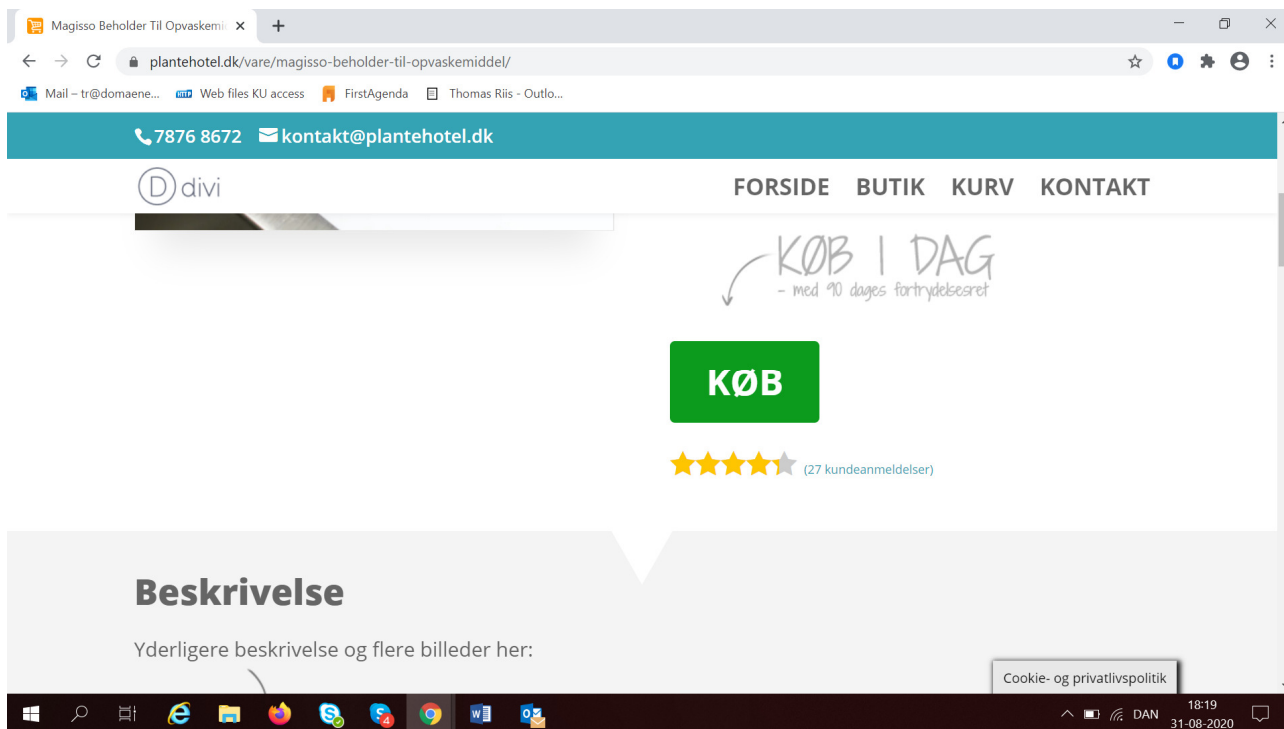
Ved opslag på domænenavnet ”plantehotel.dk” har sekretariatet den 17. juni 2020 og igen den 30. august 2020 taget følgende kopier, der i det væsentlige svarer til bilag 2:





Ved at klikke på linket ved den første annonce vedrørende ”Beholder Til Opvaskemiddel” blev sekretariatet den 31. august 2020 viderestillet til følgende underside:





Ved at klikke på linket med teksten "KØB" blev sekretariatet den 31. august 2020 viderestillet til hovedsiden under domænenavnet "plantehotel.dk", jf. bilag 2. Hjemmesiden giver således ikke umiddelbart adgang til at købe af de annoncerede produkter.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren siden maj 2006 har markedsført sig med udbud af tjenesteydelser vedrørende planteopbevaring og plantehotel,
- at klageren siden den 7. oktober 2008 har været registrant af domænenavnet "planteopbevaring.com" og har brugt dette domænenavn til sin hjemmeside,
- at domænenavnet "plantehotel.dk" ikke har værdi for indklagede ud over økonomisk gevinst ved en eventuel overdragelse,
- at indklagede ikke har nogen interesse i eller tilknytning til domænenavnet "plantehotel.dk",
- at indklagede på intet tidspunkt har benyttet domænenavnet "plantehotel.dk" på en saglig måde,
- at indklagede udelukkende har brugt domænenavnet "plantehotel.dk" til at sælge produkter, der ikke er relateret til plantehotel eller planteopbevaring,
- at ordet "plantehotel" ikke optræder et eneste sted på indklagedes hjemmeside,
- at indklagede ikke anvender domænenavnet "plantehotel.dk" på en måde, som afspejler domænenavnets signalværdi,
- at indklagede tilsyneladende har registreret domænenavnet "plantehotel.dk" for at opnå en økonomisk gevinst gennem videresalg af domænenavnet i strid med domænelovens § 25, stk. 2, og

- at indklagede ikke har en legitim interesse i domænet eller en saglig grund til at gøre brug af det.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede siden 2007 har drevet bureauvirksomhed, der bl.a. omfatter onlinemarkedsføring,
- at domænenavnet ”plantehotel.dk” er registreret i 2006 og genererer indtjening på de produkter, der er på siden,
- at domænenavnet ”plantehotel.dk” aldrig har været til salg eller forsøgt solgt, og derfor er det ikke registreret med videresalg for øje,
- at der er investeret tid og penge i opsætning og løbende vedligeholdelse af de mange produkter, der udbydes på hjemmesiden på domænenavnet ”plantehotel.dk”,
- at en stor del søgemaskineoptimering er bundet til domænenavnet ”plantehotel.dk”, og dette kan ikke kan overføres til et andet domænenavn,
- at domænenavnet ”plantehotel.dk” bliver benyttet på en saglig måde,
- at domænenavnet ”plantehotel.dk” har værdi for klageren,
- at der ikke er særlige rettigheder til ordet ”plantehotel”,
- at klageren først den 19. marts 2020 fik føjet ordet ”plantehotel” til sit virksomhedsnavn, og
- at ordet ”plantehotel” ikke virker vigtigt for klageren.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har bl.a. gjort gældende, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Som sagen foreligger oplyst, giver den derfor i første omgang anledning til at overveje, om indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”plantehotel.dk” er i strid med domænelovens § 25, stk. 2, hvorefter registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.

Klageren har ikke dokumenteret, at indklagede har registreret eller opretholder domænenavnet ”plantehotel.dk” alene med henblik på videresalg eller udlejning, ligesom sekretariatet heller ikke har kunnet konstatere, at indklagede udbyder – eller har udbudt – domænenavnet til salg eller udlejning.

På baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen finder klagenævnet ikke grundlag for at antage, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2.

Selvom klagenævnet dermed ikke på baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen kan lægge til grund, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der har virksomhedsnavnet ”Planteopbevaring/Plantehotel”, driver virksomhed med udbud af tjenesteydelser vedrørende planteopbevaring og plantehotel og markedsfører sin virksomhed bl.a. på domænenavnet ”planteopbevaring.com”. På den anførte baggrund må klageren anses for at have en naturlig interesse i tillige at kunne disponere over domænenavnet ”plantehotel.dk”, der er beskrivende for den virksomhed, som klageren driver.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”plantehotel.dk” involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”plantehotel.dk” består af sammenstillingen af de to almindelige danske ord ”plante” og ”hotel”, og at også sammenstillingen af de to ord må anses for at have en deskriptiv betydning. En sådan betegnelse med deskriptiv betydning kan som udgangspunkt frit anvendes af enhver.

Indklagede har oplyst, at indklagede siden 2007 har drevet bureauvirksomhed, der bl.a. omfatter onlinemarkedsføring, og at domænenavnet "plantehotel.dk" er registreret med henblik på at generere indtjening på de produkter, der er på siden. Indklagede har endvidere oplyst, at der er investeret tid og penge i opsætning og løbende vedligeholdelse af de mange produkter, der udbydes på hjemmeside på domænenavnet "plantehotel.dk", og at der er en stor del søgemaskineoptimering bundet til domænenavnet "plantehotel.dk".

Bortset fra denne interesse – som må antages at deles af et stort antal personer og virksomheder – har klageren ingen særlig tilknytning til betegnelsen "plantehotel", der som nævnt består af en sammenstilling af to almindelige danske ord, som frit kan benyttes af enhver.

Klagenævnet forstår indklagede således, at indklagede har erhvervet domænenavnet "plantehotel.dk" som del af indklagedes virksomhed med at etablere og drive internetbaseret virksomhed og at skabe annoncørbaseret indtægt herfra. Det fremgår af sekretariatets undersøgelser, at det tilsyneladende ikke er muligt at købe produkter via hjemmesiden under domænenavnet "plantehotel.dk". Annoncerne på indklagedes hjemmeside på domænenavnet "plantehotel.dk" er karakteriserede ved at vedrøre vidt forskellige former for vare. Indklagede kan til den beskrevne brug i princippet benytte et hvilket som helst domænenavn, og den brug, som indklagede gør af domænenavnet "plantehotel.dk", reflekterer således ikke domænenavnets reelle værdi, da brugen af domænenavnet, ikke ses at have sammenhæng med betydningen af ordsammenstillingen "plantehotel". Det kan ikke føre til en anden vurdering, at domænenavnet muligt er egnet til at generere høje trafiktal som følge af den signalværdi, der ligger i ordet "plantehotel", da den reelle værdi for internetsamfundet af et domænenavn ligger i, at det anvendes på en måde, som er egnet til at skabe kommunikation. Der skabes imidlertid ingen reel kommunikation ved at anvende et domænenavn med en særlig signalværdi til brug for søgemaskineoptimering. En sådan brug er samtidig egnet til at skuffe internetbrugere, som ved opslag på et domænenavn normalt vil forvente at finde noget, der modsvarer domænenavnets signalværdi. Det er således klagenævnets konklusion, at indklagedes påtænkte brug af det omtvistede domænenavn ikke kan siges at afspejle dets signalværdi.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, finder nævnet herefter, at det har væsentlig større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet "plantehotel.dk", og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Nævnet træffer herefter i medfør af domænelovens § 28, stk. 1, nr. 4, følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "plantehotel.dk" skal overføres til klageren, Planteopbevaring/Plantehotel. Overførslen gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 23. oktober 2020

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo