

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2020-0118

Klager:

Lejerbo
Gammel Køge Landevej 26
2500 Valby
Danmark

v/advokat Annemette Ellermann Holmbom

Indklagede:

Gundersen Ejendomme ApS
Udsigten 23
7850 Stoholm
Danmark

v/ Lærke Gundersen Jørgensen

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overføre domænenavnet ”lejogbo.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 20. maj 2020 med 11 bilag (bilag 1-11), svarskrift af 10. juni 2020 med fem bilag (bilag A-E), replik af 25. juni 2020 uden bilag, duplik af 9. juli 2020 uden bilag og processkrift 1 af 24. juli 2020 uden bilag.

Registreringsdato:

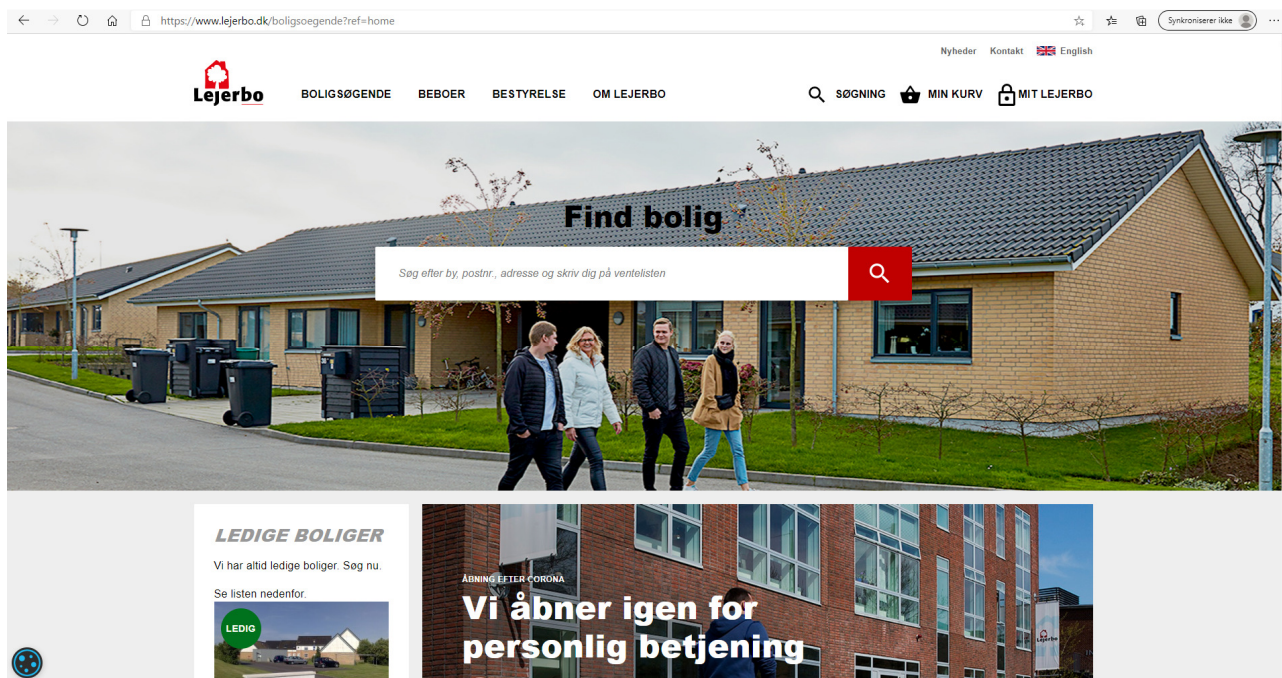
Domænenavnet ”lejogbo.dk” er registreret den 2. august 2013.

Sagsfremstilling:

Klageren er en forening, der i Det Centrale Virksomhedsregister (CVR) er registreret under navnet Lejerbo (CVR-nummer 18213419) med startdato den 23. juni 1964. Klageren er registreret under branchekode 682010 ”Almennyttige boligselskaber”.

Det er oplyst i klageskriftet, at klageren er registrant af domænenavnet "lejerbo.dk", som klageren gør brug af i forbindelse med sin virksomhed. Ved opslag den 23. september 2020 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at domænenavnet "lejerbo.dk" er registreret den 2. august 1996, og at registranten er klageren.

Ved opslag samme dag på "lejerbo.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



I klageskriftet har klageren bl.a. anført følgende:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt Indklagede, som har registreret domænenavnet lejogbo.dk, er uberettiget i at eje og i at anvende dette domænenavn i forbindelse med sin virksomhed.

Indklagedes virksomhed:

Indklagedes selskab, Gundersen Ejendomme ApS, blev stiftet den 27. april 2007 under navnet LEJ OG BO ApS. Fuldstændig selskabsrapport fra Erhvervsstyrelsen fremlægges som bilag 1. Indklagede registrerede domænenavnet lejogbo.dk den 2. august 2013. Udskrift fra dk-hostmaster.dk fremlægges som bilag 2.

Fra udskriftet fremgår følgende som Indklagedes formål: "Selskabets formål er at eje, udleje og restaurere fast ejendom og i forbindelse hermed beslægtet virksomhed".

Klagerens virksomhed:

Foreningen Lejerbo, CVR-nr. 18213419, er en almen administrationsorganisation stiftet i 1944. Lejerbo har eksisteret i 76 år. Den 23. juni 1964 tog Lejerbo selskabsnavnet Lejerbo, og Klageren har siden da kontinuerligt brugt Lejerbo som sit selskabsnavn og varemærke. Fuldstændig selskabsrapport fra Erhvervsstyrelsen fremlægges som bilag 3. Klageren administrerer omkring 35.000 boliger fordelt over det meste af landet, har hovedkontor i Valby og syv regionskontorer fordelt i Danmark, herunder regionskontoret i Aalborg, der dækker Thisted kommune.

Klageren registrerede domænenavnet lejerbo.dk den 2. august 1996. Udskrift fra dk-hostmaster.dk fremlægges som bilag 4.

Udover den varemærkeret som er baseret på Klagerens ibrugtagning og fortløbende brug af LEJERBO, er Klageren indehaver af de følgende varemærkeregistreringer. Udskrifter af disse varemærkeregistreringer fra det danske varemærkeregister vedlægges som bilag 5.

*VR 1981 04197, Lejerbo (figurmærke) i klasse 36
VR 2004 01601, Lejerbo (figurmærke) i klasse 36 og 37
VR 2018 00038, Lejerbo (ord) i klasse 35, 36, 37 og 41
VR 2018 00039, Lejerbo (figurmærke) i klasse 35, 36, 37 og 41
VR 2019 00542, Lejerbo København (ord) i klasse 35, 36 og 37*

*Hændelsesforløb, herunder brug af domænenavnet lejogbo.dk:
I slutningen af 2018 blev Klageren opmærksom på, at Indklagede havde stiftet selskabet LEJ OG BO ApS og konstaterede samtidig, at Indklagede under forretningskendetegnet lejogbo.dk drev virksomhed med serviceydelser, der var sammenfaldende med de ydelser, som Klageren tilbød.*

Klageren rettede via sin advokat henvendelse til Indklagede den 21. januar 2019 med orientering om, at Klageren var blevet opmærksom på disse forhold, som udgjorde en krænkelse af Klagerens rettigheder efter varemærkeloven, selskabsloven og markedsføringsloven.

Klageren opfordrede samtidig Indklagede til omgående at ophøre med brugen af selskabsnavnet og forretningskendetegnet LEJOGBO samt tilbød Indklagede en frist til at udfase LEJOGBO såfremt Indklagede accepterede at ændre navnet til et navn og forretningskendetegn, der ikke var forveksleligt med LEJERBO. Brevet fremlægges som bilag 6.

Klageren rettede igen henvendelse til Indklagede den 4. marts 2019 med krav om omgående ophør af brugen af LEJ OG BO som selskabsnavn, varemærke og forretningskendetegn, herunder domænenavnet lejogbo.dk. I henvendelsen var vedhæftet en stævning med redegørelse for forholdene, hvoraf påstand 3 og 4 omhandlede domænenavnet lejogbo.dk med påstand om principalt overdragelse af domænet subsidiært sletning af domænet. Stævningen vedlægges som bilag 7.

Den 13. marts 2019 modtog Klageren en mail fra Indklagedes advokat, hvor denne anførte at være indtrådt i sagen.

Efter korrespondance mellem parterne modtog Klageren den 28. juni 2019 en mail fra Indklagedes advokat, der meddelte, at Indklagede nu havde ændret navn hos Erhvervsstyrelsen fra LEJ OG BO ApS til Gundersen Ejendomme ApS. Advokaten meddelte samtidig følgende: ”Jeg formoder at den praktiske opfølgning på navneændringen, herunder udskiftning af hjemmeside, kan tage lidt tid, men går dog ikke ud fra at dette giver anledning til problemer?”

Mailen fremlægges som bilag 8.

Eftersom Klageren kunne konstatere, at domænenavnet og de indholdsmæssige navneændringer på domænet ikke skete, fremsendte Klagerens advokat rykkere herom af 2. september 2019 og 16. oktober 2019.

Den 21. november 2019 kunne Klageren konstatere, at en del af hjemmesiden lejogbo.dk var opdateret således, at varemærket LEJOGBO nu var ændret til Gundersen Ejendomme flere steder.

Skærmpoint af hjemmesiden før og efter ændringerne fremlægges som bilag 9.

Med henblik på at afslutte sagen endeligt anmodede Klagerens advokat den 21. november 2019 Indklagede om at i) ændre domænenavnet så dette ikke var forveksleligt med LEJERBO samt ændre indholdet under fanen "om os" på hjemmesiden så LEJ OG BO ikke fremgik heraf.

Mailen fremlægges som bilag 10.

Efter Klagerens henvendelser har LEJ OG BO ApS ændret sit selskabsnavn til Gundersen Ejendomme ApS. Ved at foretage denne ændring har Gundersen Ejendomme ApS anerkendt, at forretningskendetegnene LEJERBO og LEJOGBO er forvekslelige.

Klageren sendte en opfølgningsmail til Indklagedes advokat den 4. december 2019 og igen den 13. januar 2020.

Klageren rettede henvendelse pr. telefon til Indklagedes advokat den 30. april 2019, hvor advokaten meddelte, at Indklagede ikke havde i sinde at foretage flere ændringer og mente, at sagen var afsluttet.

[...]

Til støtte for Klagerens påstand om at domænet lejogbo.dk skal overdrages til Lejerbo gøres følgende anbringender gældende:

1. Klageren er indehaver varemærkeretten til LEJERBO, og Klagerens påstand og krav om overdragelse af lejogbo.dk er bl.a. baseret på Klagerens fem danske varemærkeregistreringer: VR 1981 04197, Lejerbo (figurmærke), VR 2004 01601, Lejerbo (figurmærke), VR 2018 00038, Lejerbo (ord), VR 2018 00039, Lejerbo (figurmærke) og VR 2019 00542, Lejerbo København (ord).

2. Klageren kan forbyde tredjemand at gøre brug af forretningskendetegn, der ligner Klagerens på en måde der giver, eller som kunne give, anledning til forveksling med Klagerens virksomhed.

3. Klageren har en åbenlys og beskyttelsesværdig interesse i domænenavnet lejogbo.dk, der er oplagt fejlstavning eller fejltastning af Klagerens registrerede varemærke LEJERBO. Når nye potentielle kunder hører ordet "Lejerbo", kunne de meget let få det indtryk, at det staves "Lejogbo" og vil derfor indtaste dette domænenavn, hvilket fejlagtigt vil føre dem til Indklagedes hjemmeside. Klagerens har dermed en anerkendelsesværdig interesse i at få overdraget domænenavnet lejogbo.dk til sig for at undgå renomméskade.

4. Indklagede udbyder under forretningskendetegnet og domænenavnet lejogbo.dk ydelser, der er identiske med, eller som ligger inden for området af Klagerens varemærkebeskyttelse og aktuelle aktiviteter.

5. Indklagede er i Det Centrale Virksomhedsregister registreret for "Udlejning af erhvervs-ejendomme" og formålet for Indklagedes virksomhed er at "eje, udleje og restaurere fast ejendom og i forbindelse hermed beslægtet virksomhed". Da Indklagedes virksomhed angår boliger i bl.a. Thisted, og Klagerens virksomhed også dækker Thisted Kommune, kan forvekslingsrisikoen mellem Indklagede og Klagerens kendetegn og virksomhed også lokalt udgøre en markedsforstyrrelse og vil kunne være direkte tabsgivende for Klageren.

6. Domænenavnet lejogbo.dk er lydligt identisk med Klagerens varemærke og anvendes for identiske ydelser.

7. Visuelt ligner domænenavnene lejogbo.dk og lejerbo.dk hinanden, da de består af det samme antal bogstaver og er lige lange, og da de tre første bogstaver og den sidste stavelse er identiske.

8. Begrebsmæssigt er domænenavnet lejogbo.dk identisk med det begrebsmæssige indhold af Klagerens domænenavn lejerbo.dk.

9. På baggrund af den lydlige og begrebsmæssige identitet og den visuelt store lighed er der tale om to forretningskendetegn i form af domænenavne, der ligner hinanden i så høj grad, at der er risiko for forveksling.

10. Der er en formodning for, at Indklagede har anset det for opportunt for sin egen virksomhed at vælge et domænenavn, der lydligt og begrebsmæssigt er identisk med Klagerens stærkt indarbejdede varemærke LEJERBO med henblik på at skabe trafik på sin hjemmeside lejogbo.dk og tiltrække kunder til sin boligforretning.

11. Indklagedes stiftelse af domænenavnet lejogbo.dk udgør en krænkelse af Klagerens varemærke- og kendetegnsret, jf. varemærkelovens § 4, stk. 2, og markedsføringslovens §§ 3 og 22. Indklagedes domænenavn er lydligt og begrebsmæssigt identisk og visuelt særdeles ligt med Klagerens varemærke og anvendes for serviceydelser af samme art som Klagerens.

12. Indklagede har efter Klagerens henvendelser ændret sit selskabsnavn fra LEJ OG BO ApS til Gundersen Ejendomme ApS samt ændret en stor del af indholdet på hjemmesiden lejogbo.dk således er f.eks. overskriften på hjemmesiden ændret fra Lej og Bo til Gundersen Ejendomme ApS. Ved at foretage denne ændring har Gundersen Ejendomme ApS anerkendt, at forretningskendetegnene LEJERBO og LEJOGBO er forvekslelige.

13. Klageren har ud fra en afvejning af legitime interesser en højere grad af interesse i domænenavnet lejogbo.dk end Indklagede, og Indklagedes registrering af lejogbo.dk som domænenavn strider derfor mod god domænenavnsskik efter § 25 i lov om internetdomæner. Der foreligger derfor en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, og domænenavnet lejogbo.dk skal på den baggrund overdrages til Klageren."

Bilag 1 er et udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende indklagede.

Bilag 2 er et skærmpoint fra DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende domænenavnet "le-jogbo.dk".

Bilag 3 og 11 (litreret af klagenævnet) er udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klageren.

Bilag 4 er et skærmpoint fra DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende domænenavnet "le-je-rbo.dk".

Bilag 5 er udskrifter fra Patent- og Varemærkestyrelsen, der viser, at klageren har en række varemærkeregistreringer vedrørende betegnelsen Lejerbo, herunder tre figurmærker (VR 1981 04197, VR 2004 01601 og VR 2018 00039), der indeholder betegnelsen Lejerbo, og ordmærkerne Lejerbo (VR 2018 00038) og LEJERBO KØBENHAVN (VR 2019 00542). Varemærkerne er registreret for bl.a. vareklasse 36, der omfatter udlejning af fast ejendom, ejendomsadministration, udbydelse af lister over huse og lejligheder og udlejning af beboelse (lejligheder) mv.

Bilag 6 er en kopi af et brev af 21. januar 2019 fra klageren (v/ advokat Annemette Ellermann Holmbom) til indklagede, hvor indklagede bl.a. anmodes om ophøre brugen af betegnelsen Lej og Bo.

Bilag 7 er en kopi af klagerens stævning (v/ advokat Annemette Ellermann Holmbom) af 4. marts 2019 vedrørende indklagedes påståede uberettigede brug af betegnelsen Lej og Bo og af domænenavnet "le-jogbo.dk". Klagenævnet forstår indklagedes oplysninger således, at stævningen, der er adresseret til Sø- og Handelsretten, alene har været fremsendt til indklagede og således ikke er indgivet til retten. Stævningen indeholder bl.a. følgende påstande:

"Påstand 3: Lej og Bo ApS skal anerkende at være uberettiget til at bruge domænenavnet 'le-jogbo.dk'.

"Påstand 4: Lej og Bo ApS tilpligtes principalt at overdrage domænenavnet "le-jogbo.dk" til Lejerbo, subsidiært at slette domænenavnet."

Bilag 8 og 10 er en kopi af en e-mailkorrespondance fra den 13. marts 2019 til den 21. november 2019 mellem indklagede (v/ advokat Annemette Ellermann Holmbom) og klageren (v/ advokat Henrik Tingaard) vedrørende indklagedes brug af betegnelsen Lej og Bo.

Bilag 9 er en række skærmpoint af opslag på "le-jogbo.dk" fra henholdsvis den 18. februar 2019, den 13. maj 2020 og den 20. maj 2020.

Ved opslag den 23. september 2020 i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er et anpartsselskab, der er registreret under navnet Gundersen Ejendomme ApS (CVR-nummer 30576489) med startdato den 27. april 2007. Selskabet er registreret under branchekode "681000 Køb og salg af fast ejendom" og som bibranche "682040 Udlejning af erhvervsejendomme". Selskabets formål er at eje, udleje og restaurere fast ejendom og i forbindelse hermed beslægtet virksomhed. Af registreringshistorikken vedrørende selskabet fremgår det, at indklagede den 25. juni 2019 har ændret navn fra LEJ OG BO ApS til det nuværende Gundersen Ejendomme ApS.

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

”Sagsfremstilling

Indklagede oprettede domænenavnet i 2013, idet Indklagedes virksomheds formål er at opkøbe og restaurere fast ejendom og i forbindelse hermed udleje eller sælge. Det skal hertil bemærkes, at Indklagede har særligt fokus på at restaurere bygninger, som herefter udlejes eller sælges, modsat Klagerens virksomhed, som alene har fokus på udlejning af boliger.

Indklagede blev først kontaktet i 2019 af Klagerens advokat, hvor han blev bedt om at ændre navnet til et andet. Dette accepterede Indklagede på baggrund af en afvejning af omkostninger ved sagens videre forløb over for retten til at anvende selskabsnavnet og forretningskendetegnet LEJ OG BO ApS. Indklagede accepterede således ikke på noget tidspunkt, at der var tale om forvekslelighed mellem selskabsnavnene.

Indklagedes advokat meddelte den 28. juni 2019 i en mail, at Indklagede nu havde ændret navn hos Erhvervsstyrelsen til Gundersen Ejendomme ApS, jf. bilag 8. Indklagedes advokat meddelte i den forbindelse, at der vil ske en udskiftning af hjemmesiden. Udskiftningen af hjemmeside må i den sammenhæng forstås som en ændring til det nye selskabsnavn, hvor det gamle selskabsnavn LEJ OG BO ApS optræder, og ikke en udskiftning af selve domænenavnet.

De ovennævnte indholdsmæssige navneændringer er foretaget, jf. bilag 9. At ”LEJ OG BOG” stadig fremgår under fanen ’om os’ på hjemmesiden er en fejl, som på nuværende tidspunkt er ved at blive rettet.

Anbringender

Indklagede gør følgende gældende:

at der hverken begrebsmæssigt eller visuelt er nogen bemærkelsesværdig mærkelighed, idet opsætningen af hjemmesiderne er så forskellige, og med anderledes farver og opstillinger, at der ikke kan ske forvekslelighed, jf. herved EU-domstolen dom i sag C251/95, Sabél, præmis 23, hvoraf fremgår, at der skal foretages en helhedsbedømmelse. Skærmpoint af de respektive hjemmesiders forside er vedhæftet, jf. bilag A.

at Indklagede, der driver virksomhed med det formål at ”eje, udleje og restaurere fast ejendom og i forbindelse hermed beslægtet virksomhed” anvender domænenavnet ”lejogbo.dk” til et legitimt formål, der afspejler virksomhedens hensigt,

at ”lejogbo.dk” består af tre helt almindelige danske ord, som er af beskrivende karakter, og derfor ikke falder ind under Klagerens varemærkeret ”lejerbo”

at Klagerens virksomhed ”lejerbo.dk” er af generisk karakter og kan derfor forveksles med enhver anden udlejningsportal, som f.eks. ”lejebolig.dk”

at Der ikke er nogen forvekslingsrisiko mellem lejogbo.dk’s forretningskendetegn og lejerbo.dk’s varemærke, da skrifttype, farve samt det generelle udtryk ikke er sammenligneligt. Heller ikke det forhold, at der er en trekant over lejogbo.dk’s forretningskendetegn, der kan associeres med taget på et hus, skaber nogen forvekslelighed, da det er helt almindeligt, at virksomheder inden for lejeområdet anvender huse i deres logoer, jf. bilag B.

at Indklagede ikke har nogen interesse i at snylte på Klagerens renommé, idet LEJERBO kun har 1,6 stjerner på trustpilot.dk, jf. bilag C. Såfremt Klageren ikke er enig i dette, må bevisbyrden for skadet renommé hos Klageren, placeres ved Klageren.

at Der ved søgning på google.dk ikke er nogen forvekslingsrisiko mellem lejerbo.dk og lejogbo.dk ved søgning på "leje bo", "lejen bo", "lejet bo" og lign, jf. bilag D. En oplagt fejltastning af lejerbo.dk vil derfor ikke resultere i, at en eventuel kunde vil blive ført til Indklagedes hjemmeside. Klageren har derfor ikke en anerkendelsesværdig interesse i, at få overdraget domænenavnet lejogbo.dk.

at Indklagedes stiftelse af domænenavnet derfor ikke udgør nogen krænkelse af Klagerens varemærke- kendetegnsret, idet der ikke er nogen forvekslelighed.

*at Indklagede berettigede ejer og anvender dette domænenavn i forbindelse med sin virksomhed.
[...]."*

Bilag A fremstår som skærmpoint af opslag på "lejerbo.dk" og "lejogbo.dk".

Bilag B er et dokument, der viser følgende sammenligning af indklagedes og et af klagerens figurmærker:



Bilag C er et skærmpoint af et opslag i Trustpilot (www.truspilot.dk) på "lejerbo".

Bilag D er skærmpoint af opslag i Google (www.google.dk) på "leje bo", "leger bo", "lejen bo" og "lejer bå".

Bilag E er en fuldmagt fra indklagede til Lærke Gundersen Jørgensen til at repræsentere indklagede i sagen.

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

"SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING

Det bestrides, at der er indtrådt passivitet. Klageren rettede henvendelse til Indklagede straks efter Klageren blev og kunne være blevet opmærksom på den opståede krænkelse. Det bemærkes i øvrigt, at Indklagedes virksomhed har været drevet under domænenavnet lejogbo.dk, som

er en lokal hjemmeside, der omfatter en enkelt mindre by i Jylland, og at brugen af domænenavnet er og har været meget lokal knyttet til den mindre by i Jylland.

Forvekslelighedsbedømmelsen af et domænenavn skal ske mellem ordelementerne og kan ikke omfatte den visuelle del af domænenavnet og den visuelle identitet og således ikke logoer eller opsætning af hjemmesider. Domænenavne indeholder ikke logoer og/eller farver, men kun ord. Derfor kan der ses bort fra bilag A og B.

Brugeren kan ikke ud fra domænenavnet se eller vide, at Indklagedes primære formål er re-staurering af bygninger, som så herefter udlejes. Domænenavne registreres ikke for varer og tjenesteydelser, som svarer til klassificeringen af varemærker. Et registreret domænenavn omfatter per se alle varer og tjenesteydelser, og det afgørende er herefter, hvordan domænenavnet bruges. Det at Indklagede udlejer boliger er nok til, at der er kollision mellem tjenesteydelserne, som Klageren og Indklagede tilbyder, og det at Indklagede bruger domænenavnet lejogbo.dk for nogle ydelser, som Klageren har varemærkeret til, er tilstrækkeligt til, at der kan opstå forveksling. Det fremgår af bilag 9, som indeholder skærmprents fra Indklagedes hjemmeside, at Indklagede tilbyder lejeboliger samt at Indklagede virksomhed er et udlejningsfirma, hvilket er tilstrækkeligt til, at der er kollision af tjenesteydelser og dermed nok til, at der kan opstå forveksling.

Klageren fastholder i øvrigt, at der i Indklagedes ændring af selskabsnavn samt den markante ændring af hjemmesidens indhold må ligge en tilkendegivelse i, at forretningskendetegnene LEJERBO og LEJOGBO er forvekslelige.

ANBRINGENDER

Til støtte for Klagerens påstand om at domænet lejogbo.dk skal overdrages til Lejerbo gøres følgende supplerende anbringender gældende:

1 Klageren har handlet rettidigt og kontaktet Indklagede vedrørende domænet lejogbo.dk uden unødigt ophold efter, at Klageren blev opmærksom på Indklagedes brug heraf. Der er dermed ikke indtrådt passivitet.

2 Domænenavnet lejogbo.dk er forveksleligt med lejerbo.dk, da lejogbo.dk er lydligt identisk med Klagerens varemærke, er visuelt meget lig Klagerens varemærke, er begrebsmæssigt tæt på Klagerens varemærke, og da der er kollision mellem de tjenesteydelser, som Klageren og Indklagede udbyder.

3 Det bestrides, at Klagerens varemærke og forretningskendetegn lejerbo.dk er et generisk ord og skulle mangle særpræg. Lejerbo er registreret som varemærke, jf. bilag 5, hvilket understøtter, at ordet har varemærkemæssigt særpræg. Den fortsatte brug af lejogbo.dk vil være egnet til at medføre en utilbørlig udnyttelse af Lejerbos særpræg og renommé.

4 Klageren har en anerkendelsesværdig interesse i at få overdraget domænenavnet lejogbo.dk til sig for at undgå renommé-skade. Indklagedes henvisning til trustpilot.dk har ingen relevans for den varemærkeretlige forvekslelighedsvurdering og forvekslelighedsbedømmelse, hvorfor der kan ses bort fra bilag C.

5 Henvisninger til Googles algoritme har ingen relevans for forvekslelighedsbedømmelsen, hvorfor der kan ses bort fra bilag D. Søgninger på Google efter lignende forretningskendetegn og/eller varemærker er ikke en forvekslelighedstest i varemærkelovens forstand. [...]"

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

"SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING

Det bestrides, at Indklagedes virksomhed, som er drevet under domænenavnet lejogbo.dk, er en lokal hjemmeside, som udelukkende er knyttet til en mindre by i Jylland. Det bemærkes hertil, at Indklagede har haft boliger i Thisted og Holstebro allerede inden domænenavnet er blevet oprettet, hvorfor det ikke kun er knyttet til en lokal jysk by. Da Indklagede har ejet domænenavnet i seks år med geografisk tilknytning til blandt andet Thisted, hvor Klageren også har udlejningsvirksomhed, har Klageren således ikke rettet henvendelse rettidigt.

Ved en forvekslelighedsbedømmelse af et domænenavn, er det nødvendigt at kigge på de nærliggende elementer herunder selve hjemmesidens udformning og udtryk. Derfor skal både bilag A og B indgå i sagsfremstillingen.

Det bestrides, at brugeren ud fra et domænenavn skal se og vide, at Indklagedes primære formål er restaurering af bygninger, som herefter udlejes. Det fastholdes dermed, at Indklagedes virksomhed udbyder andre tjenesteydelser end udlejning af boliger.

Indklagede fastholder, at der i Indklagedes ændring af selskabsnavn ikke kan indfortolkes en anerkendelse af forvekslelighed mellem forretningskendetegnene LEJERBO og LEJOGBO. Denne ændring er alene foretaget på baggrund af en vurdering af de unødvendige økonomiske omkostninger ved at ende i en retssag i forhold til at ændre selskabsnavnet. Hertil skal det bemærkes, at Indklagede, på baggrund af Klagerens likviditet og størrelse, må anses som den svage part i sagen.

ANBRINGENDER

Til støtte for Indklagedes påstand om frifindelse gøres følgende supplerende anbringender gældende:

1. At Indklagede ikke er blevet kontaktet uden unødigt ophold, idet både Indklagede og Klageren har drevet virksomhed i det samme område i den samme tidsperiode, hvorfor Klageren burde være blevet opmærksom på den påståede krænkelse før.

2. At domænenavnet lejogbo.dk er sammensat af generiske ord og Indklagede har anvendt dette i overensstemmelse med dens betydning. Uanset om LEJERBO har et varemærkemæssigt særpræg, omfatter LEJERBO's varemærkeret ikke generisk sammensatte ord som lejogbo.dk.

3. Der skal ikke ses bort fra bilag C vedrørende vurdering af Klagerens virksomhed på Trustipilot.dk, da dette understøtter, at Indklagede ikke på noget tidspunkt har haft nogen interesse i at blive forvekslet med Klagerens virksomhed og dermed skade Klagerens renommé.

4. Der skal ikke ses bort fra Bilag D, da foreliggende sag ikke handler om en forveksleligheds-test i varemærkelovens forstand, men om retten til domænenavnet lejogbo.dk. Bilag D, vedrørende henvisninger til Googles algoritme, er et bevis på, at der ikke umiddelbart foreligger nogen mulighed for at ende på Indklagedes hjemmeside ved søgning på Klagerens virksomhed LEJERBO på Google.dk.

5. At Domæneklagenævnet vurderer retten til et domænenavn ud fra andre faktorer end ordelementerne. Dette fastslås i afgørelse af 20. februar 2020 i sag 2019-0281, hvor nævnet udtalte, at "der ikke var grundlag for at fastslå, at Indklagedes valg af domænenavn og udformningen af hjemmesiden har en sådan karakter, at det må anses for illoyal i forhold til klageren.", hvorfor forvekslelighedsbedømmelsen af et domænenavn - ud over ordelementerne – også må omfatte den visuelle del af domænenavnet samt hjemmesidens visuelle identitet og opsætning, hvorfor der ikke skal ses bort fra Bilag A og B."

I processkrift 1 har klageren bl.a. anført følgende:

"SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING

Klageren fastholder det allerede anførte i klageskriftet og replikken.

Afgørelser truffet af Klagenævnet for Domænenavne er individuelle og tager udgangspunkt i den konkrete sag. Derfor kan tidligere afgørelser ikke uden videre lægges til grund.

Indklagede henviser til sag 2019-0281, der angik domænenavnet tjekhusleje.dk. Sagen omhandlede ikke en varemærkeret, og sagen er derfor ikke sammenlignelig med nærværende sag.

En af de væsentligste forskelle er, at der i nærværende sag er tale om et registreret ordmærke, der er næsten identisk med Indklagedes domænenavn.

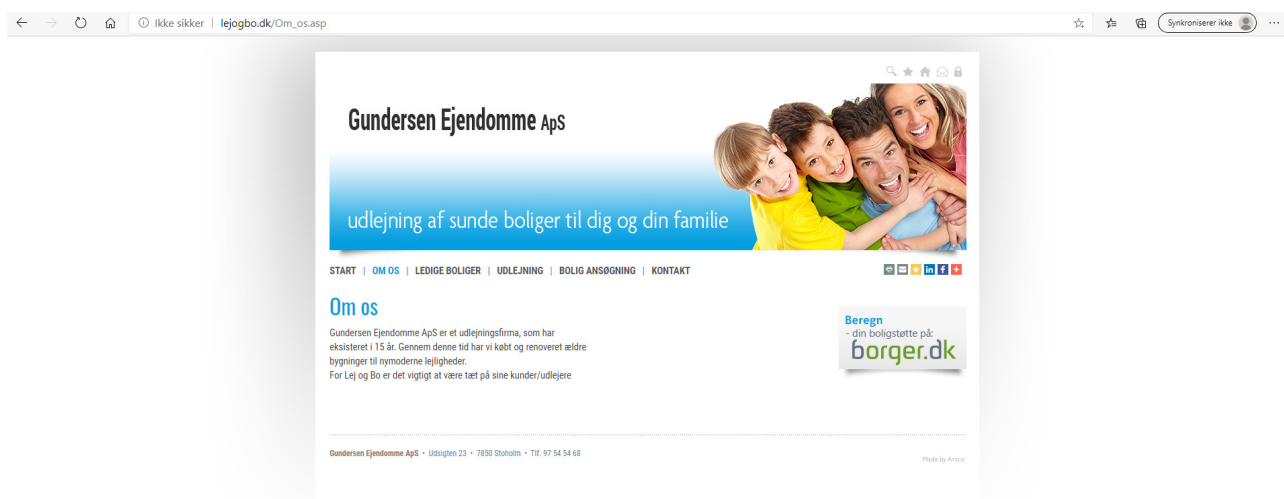
Lydligt er Klagerens registrerede varemærke Lejerbo og Indklagedes domænenavn lejogbo.dk identiske, hvilket potentielt kan medføre tabte kunder på grund af fejlstavning.

ANBRINGENDER

Til støtte for Klagerens påstand om at domænet lejogbo.dk skal overdrages til Lejerbo gøres følgende supplerende anbringende gældende:

1 Der er en risiko for, at brugere, der søger efter Klagerens domænenavn, ved en fejlagtig indtastning ledes over på Indklagedes hjemmeside, der er tilgængelig under det næsten identiske domænenavn lejogbo.dk. [...]."

Ved opslag den 23. september på "lejogbo.dk" har sekretariatet taget følgende kopier:



Sekretariatet har ved opslag i DK Hostmasters WHOIS-database konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet "lejogbo.dk". Ved e-mails af 25. maj 2020 og 25. september 2020 har DK Hostmaster oplyst til sekretariatet, at indklagede har været registrant af domænenavnet "lejogbo.dk" siden den 2. august 2013, og at indklagede ikke er anført som registrant af andre domænenavne end dette domænenavn.

Sekretariatet har ved opslag den 23. september 2020 på "lejogbo.dk" i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) konstateret, at der er lagret hjemmesider under domænenavnet i alt 42 gange i perioden fra den 22. november 2013 og frem til den 16. maj 2020. Af de lagrede hjemmesider fremgår det, at domænenavnet i perioden fra den 22. november 2013 og frem til den 7. august 2019 har været anvendt til en hjemmeside vedrørende indklagedes virksomhed med følgende indhold (som lagret den 7. august 2019):



Herefter ses domænenavnet i perioden fra den 6. september 2019 og frem til den 16. maj 2020 at have været anvendt til en hjemmeside vedrørende indklagedes virksomhed, der i det væsentlige svarer til den, der fremkom ved sekretariatets opslag den 23. september 2020, jf. ovenfor.

Ved en søgning i Google (www.google.dk) den 23. september 2020 på "lej og bo" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være 1.010 resultater, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater fremstod 49 resultater som vedrørende omtale af eller med relation til indklagede under dennes tidligere selskabsnavn Lej og Bo ApS, herunder primært i form af annoncer fra indklagedes hjemmeside under domænenavnet "lejogbo.dk" vedrørende lejeboliger i bl.a. Holstebro, Stoholm og Thisted. Ingen af søgeresultaterne vedrørte klageren. Det resterende ene søgeresultat vedrørte omtale af en virksomhed med navnet Lej og Bo Ejendomme ApS.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er en almennyttig administrationsorganisation stiftet i 1944, og at klageren siden 1964 har anvendt Lejerbo som sit selskabsnavn og varemærke,
- at klageren administrerer 35.000 boliger fordelt over det meste af landet, og at klageren har syv regionskontorer, herunder et regionskontor i Aalborg, der dækker Thisted Kommune,
- at klageren har registreret domænenavnet "lejerbo.dk" den 2. august 1996,
- at klageren både gennem ibrugtagning og fortløbende anvendelse af betegnelsen LEJERBO og flere varemærkeregistreringer vedrørende ordmærker og figurmærker, hvori betegnelsen Lejerbo indgår, har en varemærkeretlig beskyttelse af betegnelsen Lejerbo,
- at klageren i 2018 blev opmærksom på indklagedes stiftelse af selskabet Lej og Bo ApS, og at indklagede anvendte domænenavnet "lejogbo.dk" i forbindelse med serviceydelse, der var sammenfaldende med klagerens,

- at klageren i januar 2019 rettede henvendelse til indklagede og orienterede om, at indklagede krænkede klagerens rettigheder efter bl.a. varemærkeloven og markedsføringsloven, og opfordrede indklagede til at ophøre med brugen af selskabsnavnet og forretningskendetegnet Lej og Bo,
- at klageren i den forbindelse har handlet rettidigt og kontaktet indklagede vedrørende domænenavnet "lejogbo.dk" uden unødigt ophold efter, at klageren blev opmærksom på indklagedes brug heraf,
- at indklagedes advokat den 28. juni 2019 meddelte klageren, at indklagede havde ændret navn til Gundersen Ejendomme ApS, at *"den praktiske opfølgning på navneændringen, herunder udskiftning af hjemmeside, kan tage lidt tid, men går dog ikke ud fra, at dette giver anledning til problemer?"*,
- at klageren – efter flere rykkere af indklagede – den 21. november 2019 konstaterede, at indklagede på hjemmesiden under domænenavnet "lejogbo.dk" flere steder havde udskiftet forretningskendetegnet Lej og Bo til Gundersen Ejendomme ApS,
- at klageren den 21. november 2019 anmodede indklagede om at ændre domænenavnet "lejogbo.dk", så det ikke var forveksleligt med Lejerbo, og at ændre indholdet af indklagedes hjemmeside under domænenavnet "lejogbo.dk", så Lej og Bo ikke fremgik i forbindelse med beskrivelsen af indklagedes virksomhed,
- at indklagedes advokat den 30. april 2019 meddelte klageren, at indklagede ikke havde i sinde at foretage flere ændringer, og at sagen ansås for afsluttet,
- at klageren er indehaver af varemærkeretten til LEJERBO, og at klageren kan forbyde tredjemand at gøre brug af forretningskendetegn, der ligner klagerens på en måde, der giver, ellers som kunne give, anledning til forveksling med klagerens virksomhed,
- at klageren har en åbenlys og beskyttelsesværdig interesse i domænenavnet "lejogbo.dk", der er en oplagt fejlstavning eller -tastning af Lejerbo,
- at potentielle kunder ved at høre ordet Lejerbo kunne få det indtryk, at det staves "lejogbo" og derved vil indtaste dette domænenavn, hvilket fejlagtigt vil føre dem til indklagedes hjemmeside,
- at indklagede anvender domænenavnet "lejogbo.dk" og forretningskendetegnet Lej og Bo i forbindelse med ydelser, der er identiske med eller ligger inden for området for klagerens varemærkebeskyttelse,
- at indklagede i CVR er registreret for udlejning af erhvervsejendomme, og at indklagedes virksomhed angår boliger i bl.a. Thisted, som klagerens virksomhed også dækker, hvorfor forvekslingsrisikoen mellem klageren og indklagede også lokalt kan udgøre en markedsforstyrrelse og være direkte tabsgivende for klageren,
- at domænenavnet "lejogbo.dk" er forveksleligt med klagerens domænenavn "lejerbo.dk", da "lejogbo.dk" er lydligt identisk med og visuelt og begrebsmæssigt ligger meget tæt på klagerens varemærke, og da der er sammenfald mellem de tjenesteydelser, som klageren og indklagede udbyder,
- at indklagedes anvendelse af domænenavnet "lejogbo.dk" medfører risiko for, at internetbrugere, der søger efter klagerens domænenavn, ved en fejlagtig indtastning af klagerens domænenavn "lejerbo.dk" ledes til indklagede hjemmeside under domænenavnet "lejogbo.dk", der er tilgængelig under det næste identiske domænenavn "lejogbo.dk",
- at der er en formodning for, at indklagede har anset det for opportunt for sin virksomhed at vælge et domænenavn, der er lydligt og begrebsmæssigt identisk med klagerens stærkt indarbejdede varemærke LEJERBO for at generere trafik til sin hjemmeside under domænenavnet "lejogbo.dk" og tiltrække kunder til sin virksomhed, der angår serviceydelser af samme art som klagerens,

- at indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet "lejogbo.dk" udgør en krænkelse af klagerens varemærke- og kendetegnssret, jf. varemærkelovens § 4, stk. 2, og markedsføringslovens §§ 3 og 22,
- at indklagede efter klagerens henvendelser har ændret sit selskabsnavn fra Lej og Bo ApS til Gundersen Ejendomme samt ændret store dele af indholdet på hjemmesiden under domænenavnet "lejogbo.dk", herunder ændret overskriften på hjemmesiden fra Lej og Bo ApS til Gundersen Ejendomme ApS, og at indklagede ved at foretage denne ændring har anerkendt, at forretningskendetegnende Lejerbo og Lej og Bo er forvekslelige,
- at klageren har en anerkendelsesværdig interesse i at få overdraget domænenavnet "lejogbo.dk" for at undgå renommé-skade ved indklagedes fortsatte brug af domænenavnet "lejogbo.dk", og at klageren ud fra en samlet afvejning af legitime interesser har en højere grad af interesse end indklagede,
- at indklagedes registrering og opretholdelse af registreringen af domænenavnet "lejogbo.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1, og
- at domænenavnet på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede registrerede domænenavnet "lejogbo.dk" den 2. august 2013,
- at formålet med indklagedes virksomhed er at opkøbe og restaurere fast ejendom med henblik på udlejning eller salg, mens klagerens virksomhed alene har fokus på udlejning,
- at indklagede har haft boliger i flere jyske byer, og at virksomheden ikke kun er knyttet til ét lokalområde,
- at indklagede først blev kontaktet af klageren i 2019, og at klageren således ikke har handlet rettidigt i forbindelse med påtalen af indklagedes anvendelse af domænenavnet "lejogbo.dk",
- indklagede valgte at følge klagerens anmodning om at ændre selskabsnavnet og forretningskendetegnet Lej og Bo ApS ud fra en afvejning af sagsomkostningerne i forbindelse med en eventuel retssag, men at indklagede ikke på noget tidspunkt accepterede, at der var tale om forvekslelighed mellem indklagedes og klagerens selskabsnavne og forretningskendetegn,
- at indklagedes advokat den 28. juni 2019 meddelte klageren, at indklagede havde ændret sit selskabsnavn til Gundersen Ejendomme ApS, og at der ville ske en "*udskiftning af hjemmesiden*", hvilket efter indklagedes opfattelse må forstås som en ændring af indholdet på hjemmesiden under domænenavnet "lejogbo.dk", således at det nye selskabsnavn fremgår, men ikke som en udskiftning af domænenavnet "lejogbo.dk",
- at disse ændringer er foretaget, idet Lej og Bo dog stadig fremgår på indklagedes hjemmeside under fanen "om os", hvilket er ved at blive rettet,
- at der hverken begrebsmæssigt eller visuelt er en bemærkelsesværdig mærkelighed, idet hjemmesiderne er så forskellige, at der ikke kan ske forveksling,
- at indklagede anvender domænenavnet "lejogbo.dk" til et legitimt formål, der afspejler virksomhedens hensigt,
- at "lejogbo.dk" består af tre helt almindelige danske ord, som er af beskrivende karakter, og derfor ikke falder ind under klagerens varemærkeretlige beskyttelse af betegnelsen Lejerbo,
- at domænenavnet "lejerbo.dk" er af generisk karakter og kan forveksles med enhver anden udlejningsportal, som f.eks. "lejebolig.dk",
- at der ikke er nogen forvekslingsrisiko mellem indklagedes og klagerens forretningskendetegn, da skrifttype, farve samt det generelle udtryk ikke er sammenligneligt,
- at indklagede ikke har nogen interesse i at snylte på klagerens renommé,

- at der ved en søgning på Google ikke ses at være en forvekslingsrisiko mellem ”lejerbo.dk” og ”lejogbo.dk”, og at en oplagt fejlstavning af klagerens forretningskendetegn og domænenavn ikke vil kunne resultere i, at brugere ledes til indklagedes virksomhed, hvorfor klageren ikke har en anerkendelsesværdig interesse i at få overdraget domænenavnet ”lejogbo.dk”,
- at indklagedes registrering af domænenavnet ”lejogbo.dk” ikke udgør en krænkelse af klagerens varemærke- og kendetegnsret,
- at indklagede er berettiget til at anvende domænenavnet ”lejogbo.dk” i forbindelse med sin virksomhed,
- at domænenavnet ”lejogbo.dk” er sammensat af generiske ord, og at indklagede har anvendt dette i overensstemmelse med dets betydning, og
- at der på den baggrund bør ske frifindelse.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har gjort gældende blandt andet, at indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet ”lejogbo.dk” udgør en krænkelse af klagerens kendetegnsrettigheder.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren, Lejerbo, er en forening, der siden 1964 har drevet virksomhed inden for udlejning af boliger og i den forbindelse kontinuerligt har anvendt navnet Lejerbo som selskabsnavn og forretningskendetegn. Klageren er indehaver af en række danske varemærkeregistreringer vedrørende betegnelsen Lejerbo, jf. sagens bilag 5, herunder ordmærkerne Lejerbo og LEJERBO KØBENHAVN og tre figurmærker, der indeholder betegnelsen Lejerbo, hvoraf to (VR 1981 04197 og VR 2004 01601) er registreret forud for indklagedes registrering af domænenavnet ”lejogbo.dk” den 2. august 2013. Klageren har på den anførte baggrund både gennem ibrugtagning og ved registrering stiftet en varemærkeretlig beskyttelse af betegnelsen Lejerbo inden indklagedes registrering af domænenavnet ”lejogbo.dk”, jf. varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 1 og 3.

Klageren kan således forbyde andre, der ikke har dennes samtykke, at gøre erhvervsmæssig brug af et identisk eller lignende mærke som anført i varemærkelovens § 4, stk. 1, nr. 1 og 2, der har følgende ordlyd:

”§ 4. Indehaveren af en varemærket kan forbyde andre, der ikke har dennes samtykke, at gøre erhvervsmæssig brug af tegn, hvis

1. tegnet er identisk med varemærket, og de varer eller tjenesteydelser, for hvilket tegnet er taget i brug, er af samme art som de varer eller tjenesteydelser, for hvilke varemærket er beskyttet,

2. eller tegnet er identisk med eller ligner varemærket, og varerne eller tjenesteydelserne er af samme eller lignende art, såfremt der er risiko for forveksling, herunder at det antages, at der er en forbindelse med varemærket.

Det omtvistede domænenavn ”lejogbo.dk” består af ordene ”lej”, ”og” samt ”bo”, hvor klagers varemærke består af en sammensætning af de to begreber ”lejer” og ”bo”. Domænenavnet adskiller sig således begrebsmæssigt og i et vist omfang også visuelt fra klagers varemærke Lejerbo. Hertil kommer, at formålet med indklagedes virksomhed efter det oplyste er at opkøbe og restaurere fast ejendom med henblik på udlejning eller salg, mens klagerens virksomhed alene har fokus på udlejning.

Ud fra en helhedsvurdering finder Klagenævnet på den baggrund ikke, at indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet "lejogbo.dk" indebærer risiko for forveksling med klagerens varemærkerettigheder.

Selvom klagenævnet således ikke finder, at der foreligger en krænkelse af klagers varemærkerettigheder, har indklagede som registrant af domænenavnet "lejogbo.dk" pligt til at overholde § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketings-tidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed."

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det omtvistede domænenavn ligger lydligt set, og i et vist omfang også visuelt set, tæt på klagers varemærke Lejerbo, og det anvendes af indklagede for tjenesteydelser, der er delvist ligeartede med de tjenesteydelser, der udbydes af klager. Klager har derfor en naturlig interesse i at kunne disponere over det omtvistede domænenavn.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesse.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede i juni 2019 efter en henvendelse fra klager ændrede sit virksomhedsnavn fra LEG OG BO ApS til Gundersen Ejendomme ApS. Klagenævnet finder på den baggrund, at indklagede på nuværende tidspunkt ikke længere kan siges at have nogen reel og anerkendelsesværdig interesse i at opretholde registreringen og brugen af det omtvistede domænenavn.

Da indklagedes brug af domænenavnet herefter må anses for at være illoyal i forhold til klageren, og dermed i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1, træffer nævnet herefter i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "lejogbo.dk" skal overføres til klageren, Lejerbo.

Overførslen skal gennemføres 4 uger fra nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 23. oktober 2020.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo