

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2020-0161

Klager:

Klager 1:

Joy Mogensen
c/o Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K.
Danmark

og

Klager 2:

Socialdemokratiet
Christiansborg Slotsplads 1
1218 København K.
Danmark

Begge ved advokat Christian Zeeberg Madsen

Indklagede:

[A]

[A's adresse]

Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Principalt: Registreringen af domænenavnet "joy-mogensen.dk" skal slettes.

Subsidiært: Registreringen af domænenavnet "joy-mogensen.dk" skal overføres til klager 2.

Indklagedes påstand

Principalt: Afvisning.

Subsidiært: Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 6. juli 2020 med syv bilag (bilag 1-7), svarskrift af 22. juli 2020 med seks bilag (bilag A-F), replik af 12. august 2020 med ét bilag (bilag 8) samt duplik af 1. september 2020 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet "joy-mogensen.dk" er registreret den 18. maj 2020.

Sagsfremstilling:

"2.1 Joy Mogensen og Socialdemokratiet

Socialdemokratiet er et politisk parti, som minister Joy Mogensen er medlem af, og stiller op for.

Joy Mogensen har siden den 27. juni 2019 været Danmarks kultur- og kirkeminister.

Ved opslag på Danmarks Statistiks hjemmeside (www.dst.dk) kan det konstateres, at der er to eller færre personer i den danske befolkning med navnet "Joy Mogensen".

*Udskrift fremlægges som sagens **bilag 1**.*

2.2 Hjemmesiden www.joy-mogensen.dk

Domænenavnet www.joy-mogensen.dk er sagsgenstanden for nærværende klage.

Domænenavnet blev registreret den 18. maj 2020 med en registreringsperiode på 1 år.

Det fremgår af hjemmesiden www.joy-mogensen.dk, at Rebel Inc. har copyright herpå.

Rebel Inc. er en personligt ejet mindre virksomhed, der ifølge Erhvervsstyrelsen driver virksomhed indenfor "Andre liberale, videnskabelige og tekniske tjenesteydelser i.a.n."

*Udskrift fra CVR-registret fremlægges som sagens **bilag 2**.*

*Af Wikipedia fremgår, at Rebel Inc. er et pladeselskab for rapperen Nikoline, med det borgerlige navn "Nikoline Vicic Rasmussen". Udskrift fra Wikipedia fremlægges som sagens **bilag 3**.*

Rebel Inc. har i den forbindelse ingen relation til minister Joy Mogensen eller Socialdemokratiet.

Af www.who.is og www.dk-hostmaster.dk fremgår det ikke, hvem der konkret ejer domænenavnet.

*Udskrift fra www.who.is og www.dk-hostmaster.dk fremlægges som sagens **bilag 4**.*

Domænenavnet benyttes kommercielt af indklagede til at hoste musikvideoen til nummeret "Gourmet" af Nikoline. Udskrift af hjemmesiden www.joy-mogensen.dk dateret den 18. juni 2020 fremlægges som sagens **bilag 5**.

Anvendelsen af domænenavnet som erhvervsmæssig reklamesøjle for Nikolines musikvideo "Gourmet" udgør en uberettiget snyltning på minister Joy Mogensens navn.

2.3 Mediedækning

Ved en af Ekstrabladet den 12. juni 2020 bragt artikel, bliver klagerne opmærksomme på indklagedes brug af domænenavnet.

På baggrund heraf fremsendte klager et påkrav til indklagede, hvori indklagede opfordres til at ophøre brugen af domænenavnet. Påkravet fremlægges som sagens **bilag 6**.

Det gøres gældende, at brugen af minister Joy Mogensens navn strider imod god domænenavnsskik, jf. lov om internetdomæner § 25, stk. 1, ligesom brugen af minister Joy Mogensens navn ligeledes strider imod navnelovens § 27.

Indklagede har i den forbindelse ingen reel, beskyttelsesværdig eller anerkendelsesværdig interesse i at anvende, registrere og opretholde domænenavnet, og indklagede snylter erhvervsmæssigt på minister Joy Mogensens navn og person.

Indklagede har ikke en loyal eller legitim interesse i brugen af navnet "Joy Mogensen" som domænenavn.

Indklagede benytter alene domænenavnet til kommercielt at fremme egne interesser, skabe visninger, og skabe opmærksomhed på baggrund af minister Joy Mogensens navn og person.

I den forbindelse har indklagede ingen tilknytning til navnet "Joy Mogensen", hvorfor erhvervsmæssig benyttelse af dette ikke kan berettiges.

Minister Joy Mogensens interesse overstiger indklagedes interesse, der alene består i at snylte på Minister Joy Mogensens navn og person med henblik på at fremme egne kommercielle interesser.

Minister Joy Mogensen har en reel, væsentlig, betydelig og aktuel interesse i at anvende domænenavnet i kraft af sit embede og arbejdsmæssige position i Danmark.

Indklagede skal derfor slette domænenavnet, subsidiært overføre domænenavnet til klager, jf. lov om internetdomæner § 28, stk. 4, nr. 1."

Som bilag 1 har klagerne fremlagt udskrift fra Danmarks Statistiks hjemmeside ("dst.dk"), hvorefter fremgår, at der er to eller færre personer i Danmark med navnet Joy Mogensen.

Bilag 2 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende enkeltmandsvirksomheden Rebel Inc.

Bilag 3 er skærmpoint fra hjemmesiden Wikipedia ("wikipedia.com") med gengivelse af teksten ved opslag på "Nikoline (rapper)".

Bilag 4 er skærmpoint fra hjemmesiden "who.is" med gengivelse af resultatet ved opslag på "joy-mogensen.dk".

Bilag 6 er kopi af brev af 16. juni 2020 fra klagernes advokat til indklagede med krav om, at domænenavnet "joy-mogensen.dk" skal slettes inden 10 dage.

Bilag 7 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klager 2.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"Socialdemokratiet påstår at jeg med websiden www.joy-mogensen.dk "snylter" på kulturministeren. Da den nuværende kulturminister Joy Mogensen ikke er noget varemærke, og hendes navn ikke er forbundet med noget image (udover dårlig smag og uduelighed), og navnet heller ikke har særlige tegn/særpræg jf. §10 stk 2 (begrænsninger i eneretten) er det ikke muligt at "snylte" på Joy Mogensen. Joy Mogensen har langt færre følgere på sociale medier og mindre reach end rapper, instruktør og samfundsdebattør NIKOLINE, hvilken kan ses af en hurtig Google søgning. Der sælges heller ikke noget på websiden joy-mogensen.dk så det er forkert at påstå, siden har et kommercielt formål, tværtimod indgår webdomænet som en del af et større samlet værk, som kritiserer brug og smid væk samfundets leflen for laveste fællesnævner dvs. NIKOLINE hverken bruger websiden privat eller erhvervsmæssigt (der er ingen mulighed for profit på siden), men som led i et samfundskritisk kunstværk. Socialdemokratiets Bilag 5 er et skærmpoint af en forkert udgave af websiden, som kun var oppe kortvarigt. Den nuværende webside ser ud som på Bilag B. Der er intet kommercielt formål med siden, og vi har på ingen måde lukreret økonomisk på websiden, som ses af, at nummeret Gourmet kun har 13.000 streams på Spotify, og med 0,006 USD pr. afspilning står vi altså med $13000 \times 0,006 = 78 \text{ USD}$ totalt, som er langt under, hvad andre NIKOLINE numre har dvs. vi har ikke fået noget boost af websiden, som kun har til formål at vise filmkunst uensureret og som sådan er sidens reference til kulturministeren led i et sammenhængende samfundskritisk værk og ikke som nogen PR strategi. Da hverken intention eller effekt er kommerciel, og Joy Mogensen ikke er noget varemærke, er det forkert at påstå, at vi snylter. Hvis Joy Mogensen som privatperson rejser klagesagen, er det dybt problematisk, at hun så misbruger embedsværket og folkets penge til dette.

Hvis kulturministeren passede sit arbejde i stedet for at misbruge statskassen og embedsværket til aktivt at bekæmpe en kunstner, der kritiserer Joy Mogensen, ville alle have vundet. I stedet har ministeren misbrugt folkets penge, embedsværkets tid og vist at hun ikke kun synes det er "upassende at tale om kultur", men at hun ligefrem aktivt bekæmper kunsten. NIKOLINE har modtaget Agnes Henningsen prisen for sit samfundsengagement og mod (bilag D). Hun står forrest i kampen for alles ytringsfrihed, og hun vedbliver at være en torn i øjet på hykleriske og uduelige politikere, der misbruger deres magt uanset udfaldet af denne sag.

...

Vi kan dokumentere at alle NIKOLINEs forrige videoer (heriblandt "Flertallet er dumme", "Sut Min Klit" og "Danskhed") har fået massiv medieomtale og fået over ½ mio. views hver

ligesom "Gourmet" (bilag A). Det dokumenterer, at vi ikke har brug for det omstridte webdomæne for at nå ud til mange mennesker, og at det ikke for os er forbundet med nogen PR-mæssig fordel. Den eneste årsag til, at domænet har fået opmærksomhed er pga. ministerens indblanding, så påstanden om "snyltning" er hun selv årsag og virkning til. Min modpåstand er, at der ikke er noget at snylte på, og den ekstra medieomtaler der er kommet pga. webdomæne er Joy Mogensen direkte årsag til. Meromtalen kan i øvrigt ikke bruges til meromsætning, da vi ikke sælger noget på siden, og hele kultur-Danmark i øvrigt pga. Socialdemokratiets tvangs-nedlukning er ramt, sådan at opmærksomheden ikke medfører flere bookinger (da alle festivaler osv. er aflyst og bookinger sat på pause). For at snylte på nogen skal der være et varemærke eller økonomisk incitament. Det er der tydeligvis ikke her. Vi må konstatere, at sagen bare er symptom på en større demokratisk sygdom, hvor folketingsmedlemmer aktivt bekæmper deres modstanderes ytringsfrihed. Det er ikke første gang, at Socialdemokratiet sender advokater efter NIKOLINE. Sidst Socialdemokratiet tabte, var da de forsøgte at hive NIKOLINEs video "Flertallet er dumme" ned. NIKOLINE har været ungdomspolitikker med Joy Mogensen (klageren), og har tidligere udgivet et kunstværk om menstruationssex inspireret af Joy Mogensen med titlen "Ketchup". Sagen her virker som en vendetta og magtmisbrug fra kulturministerens side.

Videoen "Gourmet" har, ligesom NIKOLINEs forrige udgivelser til formål at skabe samfundsdebat og omgå sociale mediers dræbende censurregler, og det er akkurat dét vi har opnået med websiden (Bilag F). Sagen her vidner om, at vores kulturminister er så neoliberalistisk og drevet af penge, at hun slet ikke kan forestille sig andre incitamenter. I modsætning til Joy Mogensen, har NIKOLINE sat kunsten øverst på dagsordenen i en lockdown tid, hvor ministeren ellers har været totalt passiv og ligefrem aktivt bekæmpet kunstnerisk udfoldende. I modsætning til Joy Mogensen er NIKOLINE ikke drevet af penge. Gourmet og websiden der viser den ucensureret er lavet for at forandre samfundet, skabe debat, udvide tilskuerens verden, udfordre diskriminerende normer, kritisere magthaverne og slå et slag for den ytringsfrihed, politikerne hele tiden forsøger at reducere. Alt dette har NIKOLINE opnået med videoen. Og det er denne evne til vækkelse, debat og magtkritik, der gør NIKOLINE til en farlig og vigtig kunstner. At endnu en minister i rækken skider på armslængdeprincip og misbruger skattekroner i forsøget på at lukke hende ned, understreger kun dette faktum."

Som bilag A har indklagede fremlagt et dokument der indeholder:

- Skærmpoint, der bl.a. viser antal views for rapperen Nikolines musikvideoer samt views for forskellige mediers omtale af rapperen Nikoline,
- medieomtale af rapperen Nikoline,
- skærmpoint fra søgemaskinen Google med gengivelse af resultaterne ved en søgning på "gourmet nikoline",
- skærmpoint fra søgemaskinen Google med gengivelse af resultaterne ved en søgning på "nikoline sut min klit".

Bilag C er udskrift fra nyhedsmediet på hjemmesiden "cnbc.com" med bl.a. en redegørelse for forretningsmodellerne for musikstreamingtjenesterne Spotify og Apple Music.

Bilag D er udskrift af 31. oktober 2018 fra TV2 Fyns hjemmeside med gengivelse af en artikel om, at rapperen Nikoline har modtaget Agnes Henningsen Prisen 2018.

Bilag E er skærmpoint med angivelse af antal afspilninger af to af rapperen Nikolines sange.

Bilag F er skærmpoint fra sociale medier med negativ omtale af kulturminister Joy Mogensen, herunder omtale af indklagedes brug af domænenavnet ”joy-mogensen.dk”.

I replikken er bl.a. anført følgende:

*”Rigtigheden og relevansen af indklagedes sagsfremstilling **bestrides**.*

*For det første vedrørte den af indklagede anførte tidligere tvist mellem ”Nikoline” og klager 2 blot en tvist om ophavsret, der efter påkrav herfra, jf. **bilag [8]**, førte til, at ”Nikoline” rettede for sig, hvorefter retstvst ikke blev nødvendigt.*

For det andet ses nærværende sag tillige at bero på indklagedes ubevidste eller bevidste misforståelser af sagsfaktum.

Det er entydigt, at indklagede har snyltet på minister Joy Mogensens navn, og brugt minister Joy Mogensens navn for at fremme egne kommercielle interesser, og skabe opmærksomhed på baggrund af ministerens navn, bl.a. med det formål at skabe øgede visninger af ”Nikolines” sang ”Gourmet”.

Indklagedes politiske kritik af minister Joy Mogensen har ikke relevans for domænenavnssagen.

Indklagede forholder sig således konkret heller ikke til klagers juridiske påstande og anbringender.

*Det **bestrides**, at minister Joy Mogensen har ”misbrugt” statskassen og/eller embedsværket.*

*Det **bestrides**, at der er tale om berettiget krænkelse i lyset af ytringsfriheden, idet ytringsfriheden ikke er absolut og ubetinget, og de konkrete provokationer sker i anden persons navn. Indklagede har ingen ret til endsige beskyttelsesværdig interesse i at (mis)bruge klagers navn og person som sket.*

Hjemmesiden har intet med minister Joy Mogensen at gøre, og brugen af navnet er uberettiget og i strid med lov om internetdomæner og navneloven, som anført i klageskriftet.

Indklagede har krænkert minister Joy Mogensen ved brug af ministerens navn til en hjemmeside, hvorfor der foreligger en krænkelse, jf. navnelovens § 27.

Indklagede har ingen reel, beskyttelsesværdig eller anerkendelsesværdig interesse i domænenavnet, og – som det fremgår af indklagedes svarskrift – er det indklagedes formål at skabe debat og medieomtale for at fremme sine egne interesser alene ved at anvende en kendt politikers (med en arbejdsmæssig vigtig og medieomtalt position i samfundet) navn erhvervsmæssigt.

Det er åbenlyst, at ekstra medieomtale skaber øgede visninger og kommerciel gevinst, hvilket har været indklagedes formål med at anvende minister Joy Mogensens navn og person via snyltning.

Indklagede anfører i sit svarskrift, at brugen af hjemmesiden bl.a. er for at "skabe debat" og "udvide tilskuerens verden" samt at kritisere politikere.

Imidlertid er det konkret uberettiget – og strider imod loven – at anvende og snylte på en ministers navn og person for egen vindings skyld, ligesom domænenavnet er misvisende, og kan opfattes som en officiel side af minister Joy Mogensen.

Af Klagenævnet for Domænenavnes praksis ses det, at der i tilsvarende sager er givet medhold i påstande om uberettiget brug af domænenavne som klagers, jf. klagenævnets j.nr. 2019-0328."

Som bilag 8 har klagerne fremlagt kopi af klagerens advokats brev af 6. november 2017 til rapperen Nikoline vedrørende Nikolines påståede ophavsretskrænkelser i musikvideoen med titlen "Nikoline - Flertallet er dumme".

I duplikken, der er afgivet af rapperen Nikoline, er bl.a. anført følgende:

*"Da Socialdemokratiet sidst forsøgte at lukke mig ned i 2017 for videoen "Flertallet er dumme" blev sagen afvist. De påstår fejlagtigt, at "Nikoline rettede for sig". Det er **decideret løgn**. Videoen blev hverken fjernet eller redigeret efter Socialdemokratiet latterlige klage og har fået over 2 mio views. Jeg har af principielle årsager ikke nogen reklamer på mine videoer og tjener derfor IKKE penge på YouTube. Ligesom med min nuværende video, ville medierne slet ikke have omtalt Socialdemokratiet, hvis ikke de selv havde været så kluntede at blande sig. I sagen om "Flertallet er dumme" henviste mine advokater til reglerne på området og fik cementeret, at Socialdemokratiet ikke kunne vinde sagen.*

"Anvendelse af klippene er sket i overensstemmelse med ophavsretslovens § 22 – den såkaldte citatbestemmelse. Ved vurderingen har jeg lagt vægt på følgende:

Citaterne er korte – så korte, at jeg ikke selv har kunne måle varigheden nøjagtigt – under 2 sekunder. Citaterne går således ikke i tidsmæssig udstrækning ud over hvad der er nødvendigt i forhold til hensigten med citaterne. Jeg henviser til domspraksis - navnlig U 1991.744 Ø hvor 5% af den oprindelige udsendelse blev brugt som lovligt citat, hvor det udgjorde 4% af den nye udsendelse. I den foreliggende sag udgør citaterne under 1%.

Citaterne bruges i politisk satirisk samfundsdebat, hvor grænserne for brug af citatbestemmelsen i praksis skal være – og er - meget vidde.

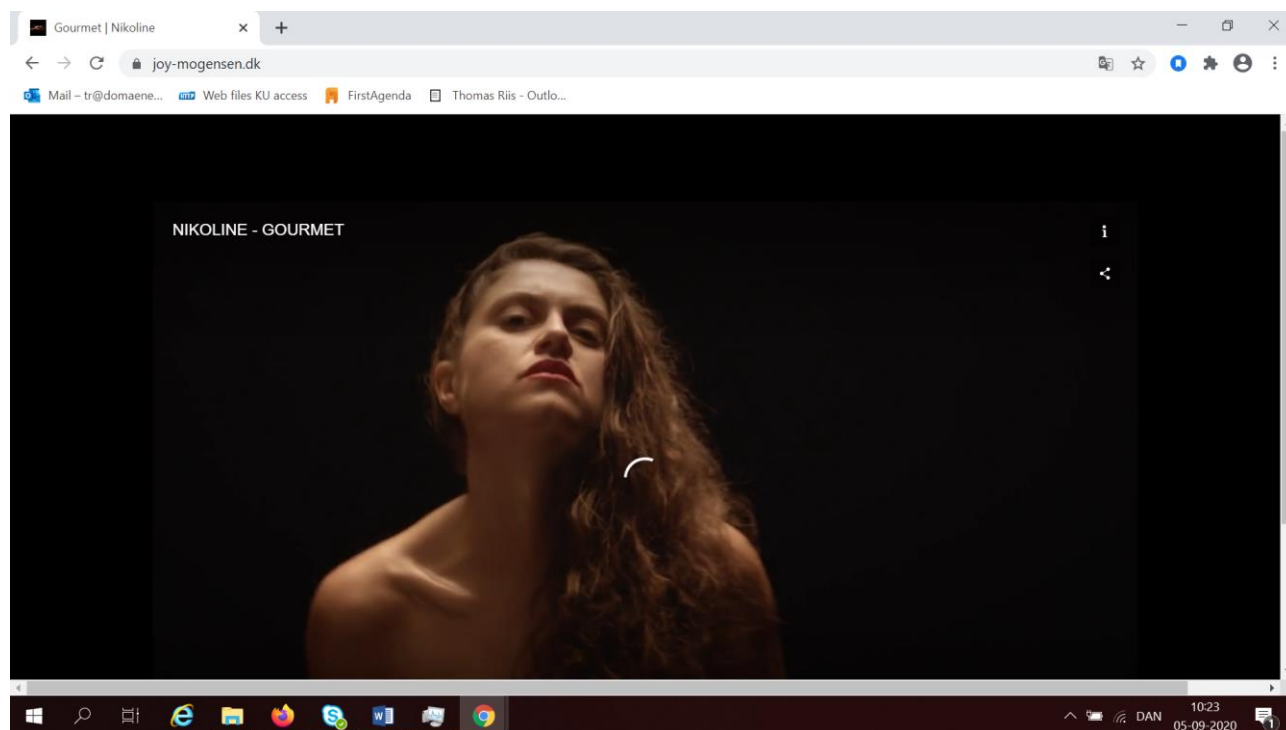
Det er derfor min konklusion at Nikolines anvendelse af de pågældende klip fra "Nat på borgen" er retmæssig jf. ophavsretslovens § 22."

I den nuværende sag om domænet www.joy-mogensen.dk påstår Socialdemokratiet at jeg har "snyltet" på ministerens navn for at få profit. Det kan de hverken sandsynliggøre eller dokumentere. Derimod har jeg dokumenteret 1) At jeg ikke har nogen kommercielle interesser med videoen og af samme årsag har lagt den GRATIS på nettet uden reklamer 2) Joy Mogensen er IKKE noget varemærke, der kan snyltes på, og at jeg i øvrigt har mange flere følgere og reach end hende (så jeg har ikke brug for hende). 3) Sagen her bør afvises, alene

af den årsag, at Joy Mogensen udøver embedsmisbrug ved at misbruge offentlige midler til at forfølge en privatsag om "navneloven". Socialdemokratiet blander bananer og appelsiner sammen og må enten dokumentere, at Joy Mogensen er et varemærke, jeg har profiteret på med "snyltning" (det kan de ikke), eller også må Joy Mogensen hyre advokater af egen lomme og indsende en ny klage som privatperson og ikke minister. 4) Med udgivelsen har jeg formået det kulturministeren ikke har kunne: at sætte kunst/kultur øverst på dagsordenen i alle medier. 5) Den ekstra medieomtale Socialdemokratiets advokater påstår videoen har fået pga. domænenavnet har Joy Mogensen forårsaget direkte ved at blande sig. Hun kunne have undgået opmærksomheden ved at ignorere det. I stedet har hun pustet til ilden. Det kan jeg ikke klandres for. 6) Min kunst havde millioner af views før Joy blev kulturminister, og det har den også efter. Og det er umuligt som musiker at profitere på "likes" når man ikke tillader reklamer på sine videoer, og alle muligheder for live koncerter har været lukket ned siden marts.

Jeg holder fast i, at **ministeren** Joy Mogensen, som jeg har været ungdomspolitik med, misbruger offentlige midler til at føre en klagesag som **privatperson**. Akkurat som da Alex Ahrendtsen forsøgte at overskred armlængdeprincippet i forbindelse med udgivelsen af "Flertallet er dumme" snylter også Joy Mogensen på den store opmærksomhed min kunst genererer."

Ved opslag på domænenavnet "joy-mogensen.dk" har sekretariatet den 5. september 2020 taget følgende kopi, der i det væsentlige svarer til bilag 5 og B:



Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende.

- at klager 1, Joy Mogensen, siden den 27. juni 2019 har været Danmarks kultur- og kirkeminister,
- at der er to eller færre personer i den danske befolkning med navnet Joy Mogensen,
- at det fremgår af hjemmesiden på domænenavnet "joy-mogensen.dk", at hjemmesiden er knyttet til Rebel Inc., og at denne virksomhed er pladeselskab for rapperen Nikoline med det borgerlige navn Nikoline Vicic Rasmussen,
- at Rebel Inc. og indklagede ikke har nogen relation til minister Joy Mogensen eller Socialdemokratiet,
- at anvendelsen af domænenavnet "joy-mogensen.dk" som reklame for Nikolines musikvideo "Gourmet" udgør en uberettiget snyltning på minister Joy Mogensens navn,
- at indklagede ikke har nogen loyal eller legitim interesse i brugen af domænenavnet "joy-mogensen.dk",
- at indklagedes anvendelse af domænenavnet "joy-mogensen.dk" strider mod god domænenavnsskik, jf. lov om internetdomæner § 25, stk. 1, og navnelovens § 27, og
- at indklagedes brug af domænenavnet "joy-mogensen.dk" ikke er berettiget på grundlag af ytringsfriheden.

Indklagede har gjort gældende.

- at Joy Mogensen ikke er noget varemærke,
- at navnet Joy Mogensen ikke er forbundet med noget image,
- at indklagede ikke snylter på navnet Joy Mogensen,
- at indklagedes hjemmeside på domænenavnet "joy-mogensen.dk" ikke har et kommercielt formål,
- at hjemmesiden på domænenavnet "joy-mogensen.dk" er led i et større samlet samfundskritisk kunstværk, som kritiserer brug-og-smid-væk-samfundets leflen for laveste fællesnævner,
- at rapperen Nikoline har modtaget Agnes Henningsen prisen for sit samfundsengagement og mod, og at hun går forrest i kampen for alles ytringsfrihed, og
- at nærværende klagesag er udtryk for magtmisbrug fra kulturministerens side og symptom på en større demokratisk sygdom, hvor folketingsmedlemmer aktivt bekæmper deres modstanderes ytringsfrihed.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede har oplyst, at domænenavnet "joy-mogensen.dk" ikke har erhvervsmæssig betydning for indklagede, og da domænenavnet "joy-mogensen.dk" tillige må antages ikke at have erhvervsmæssig betydning for klagerne, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Indledningsvis bemærkes, at klagenævnet ikke finder, at der af indklagede er oplyst omstændigheder, som kan føre til en afvisning af sagen. Dette gælder bl.a. det forhold, at Socialdemokratiet er medklager i sagen.

Klager 1 er bærer af navnet Joy Mogensen. Efter de foreliggende oplysninger bæres dette navn af to eller færre personer i Danmark.

Klagerne har over for klagenævnet bl.a. gjort gældende, at det omtvistede domænenavn ”joy-mogensen.dk” er identisk med klager 1’s navn, Joy Mogensen. Da klager 1 under henvisning til sit navn har påberåbt sig at have særlige rettigheder til domænenavnet ”joy-mogensen.dk”, giver sagen i første række anledning til at overveje, om der foreligger en krænkelse af navnelovens § 27. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 27. Den der kan godtgøre, at en anden uberettiget benytter vedkommendes navn eller et navn, der har en sådan lighed hermed, at forveksling let kan ske, kan ved dom få den anden tilpligtet at ophøre med brugen af navnet.”

Navnelovens § 27 skal bl.a. værne mod brug af navne og betegnelser, som er egnet til at sætte det brugte navn eller betegnelse i forbindelse med bestemte individer. Bestemmelsen forudsætter, at der foreligger en uhjemlet eller uberettiget brug af navnet, som er egnet til at skabe forveksling.

Navnet Joy Mogensen bæres efter det oplyste i 2020 af to eller færre personer. Klagenævnet finder det godtgjort navnlig under hensyn til klager 1’s nuværende funktion som kultur- og kirkeminister og tidligere funktion som borgmester i Roskilde, at klager 1 gennem sit politiske virke har gjort brug af ”Joy Mogensen” på en sådan måde, at navnet gennem denne brug er blevet et identifikationsmiddel for netop klager 1 som person.

Som sagen foreligger oplyst, er der ingen holdepunkter for at antage, at indklagede retmæssigt kan anvende navnet ”Joy Mogensen”, som er identisk med klager 1’s navn. Klager 1 kan derfor efter navnelovens § 27 modsætte sig indklagedes brug af navnet som kendetegn, herunder som domænenavn, da dette kan skabe forvekslingsmulighed og risiko for, at andre vil sætte brugen i forbindelse med klager 1. Hensynet til rapperens Nikolines kunstneriske ytringsfrihed kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet finder på baggrund af det anførte, at klager 1 ved dom kan få indklagede tilpligtet at ophøre med brugen af domænenavnet ”joy-mogensen.dk”, jf. navnelovens § 27.

Når indklagede ikke selv kan opretholde sin brug af domænenavnet uden at overtræde navnelovens § 27, har indklagede ingen loyal interesse i at fastholde registreringen over for klager 1, der som bærer af navnet ”Joy Mogensen” har en væsentlig interesse i at forhindre, at domænenavnet ”joy-mogensen.dk” anvendes på en måde, som skaber forveksling med klageren.

Nævnet finder på baggrund af det anførte, at indklagedes registrering af domænenavnet ”joy-mogensen.dk” og nægtelse af at afregistrere domænenavnet ”joy-mogensen.dk” må anses som en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse fastslår, at registranter ikke må registrere og anvende internetdomænenavne i strid med god domænenavnsskik.

Klagenævnet træffer herefter i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”joy-mogensen.dk” skal slettes. Sletningen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klagerne.

Dato: 11. september 2020

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling