

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2020-0142

Klager:

Byens Smørrebrød v/Per Andersen
Rørholmsgade 2
1352 København K
Danmark

Indklagede:

Ricky Center AB
Heimdalsgatan 56
261 62 Glumslöv
Sverige

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet ”smørrebrød.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 19. juni 2020 med ét bilag (bilag 1), svarskrift af 3. juli 2020 med fem bilag (bilag A-E), replik af 6. juli 2020 uden bilag, duplik af 6. juli 2020 uden bilag, klagerens processkrift 1 af 8. juli 2020 uden bilag samt indklagedes processkrift A af 9. juli 2020 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”smørrebrød.dk” er registreret den 27. november 2019.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Søgte da Ø blev frigivet i dk, var i budrunde og lodtrækning, og tabte, dengang til Stryns.

...

Nu ser jeg domænet er skiftet til en anden.

Jeg har anerkendelses værdigt formål med at eje domænet, da jeg gennem 30 år har ejet Byens Smørrebrød, og har i forevejen :

*smørrebroed.dk
smørrebrod.dk
smørrebrod.nu
smørrebrod.net*

Lever af at sælge smørrebrod i danmark."

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klagerens enkeltmandsvirksomhed.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"The domain smørrebrod.dk is registered as it was released and the purpose of becoming a recipe guide site of Danish sandwiches with photos and instructions how to make the sandwiches!

We have only had the domain for some month and our projects is placed into a schedule and handled accordingly. Our goal is to construct a website as soon as possible. Bilaga A shows the domain.

The domain is made up of that general word smørrebrod.

It is completely unreasonable that a person can claim a domain with the reason "Søgte da Ø blev frigivet i dk, var i budrunde og lodtrækning, og tabte " for many years ago.

And after that don't have placed himself on the waitinglist, and at the same time have four website that are copy of each other's! And none of them are equal to the company name "Byens Smørrebrod"

As today 20200703 the domain byenssmørrebrod.dk or byenssmørrebrod.dk are free to registrate

It can't be possible to take over a domain just because one person has registered many similar domains!

As you see in the appendices, all the websites are the same (copies) and the only purpose for them is to get more visitors as I can see."

Som bilag C har indklagede fremlagt skærmpoint fra domænenavnet "smørrebrod.dk", som er identisk med hjemmesiden gengivet i bilag B.

Bilag D er skærmpoint fra domænenavnet "smørrebrod.nu", som er identisk med hjemmesiden gengivet i bilag B.

Bilag E er skærmprent fra domænenavnet "smørrebrød.net", som er identisk med hjemmesiden gengivet i bilag B.

I replikken er bl.a. anført følgende:

"Tak for svar.

Dette ændrer dog ikke mit syn på at jeg stadig mener, jeg har et anderkendelsesværdigt, formål med at have smørrebrød.dk. Og Ricky Center, som et svensk firma, ikke har dette. Og stadig ikke benytter det. Og intet tyder på at firmaet Ricky Center, i øvrigt beskæftiger sig med dansk smørrebrød."

I duplikken er bl.a. anført følgende:

"My company and I have a great interest in the domain because I eat Danish sandwiches very often (I love them) when I visit Denmark and very often I make our own Danish sandwiches for me and when we have parties. I have seen that there are no good websites with recipes for Danish sandwiches, so we should make such a site ourselves

The domain name "smørrebrød.dk" consists of a common Danish word that no one can claim to have rights to.

I have not done anything against the domain law.

The complainant has only brought the complaint in this case to ensure a good domain name."

I klagerens supplerende processkrift 1 er bl.a. anført følgende:

"Dette ændrer dog ikke mit syn på at jeg stadig mener, at jeg har et anerkendelsesværdigt formål med at have smørrebrød.dk, Jeg har ejet Byens Smørrebrød siden 1992, og har haft hjemmeside siden da, og selvfølgelig været int. I smørrebrød.dk, siden dette blev muligt. (var ikke klar over der fandtes venteliste) og Ricky Center AB ikke har det, andet end for videresalg/udlejning af domænet, som han har gjort adskillige gange med alle de domæner han har opkøbt. Og det er et svensk firma, der end ikke har "Ø" i deres alfabet. Domænet har stået ubrugt siden "Ø" blev muligt på nettet i DK.

Et hurtigt søg på google på Ricky Center AB, giver en del hints på andre domænenavne kun opkøbt med videresalg for øje.

Har nu fundet ud af at Ricky Center AB. Har adskillige andre lignende sager vedr. opkøb af domænenavne, til videresalg, og tidligere dømt at tilbagegive til anderkendelsesværdig bruger. Flere gange. Bare et eksempel her:

Bl.a. J.nr.: 2016-0009 ... "ahb.dk" ...

&

Journ. 2015-0014

&

Journ. 2019-0156

&

Etc... "

I indklagedes supplerende processkrift A er bl.a. anført følgende:

"Now the "Klager" it's starting use lies and citars incorrectly and make false statement to smear my company.

I have made and runs many Danish websites and we are creating new sites every years.

In case 2019-0156 I didn't made any replay since I never in the world thought that anyone could claim their rights' to a two letters abbreviation. And because I didn't made any replay they made a decision in the favor of the "Klagere".

In the case 2015-0014 the decision was that the "Klageren" was wrong and he had no rights to the domain

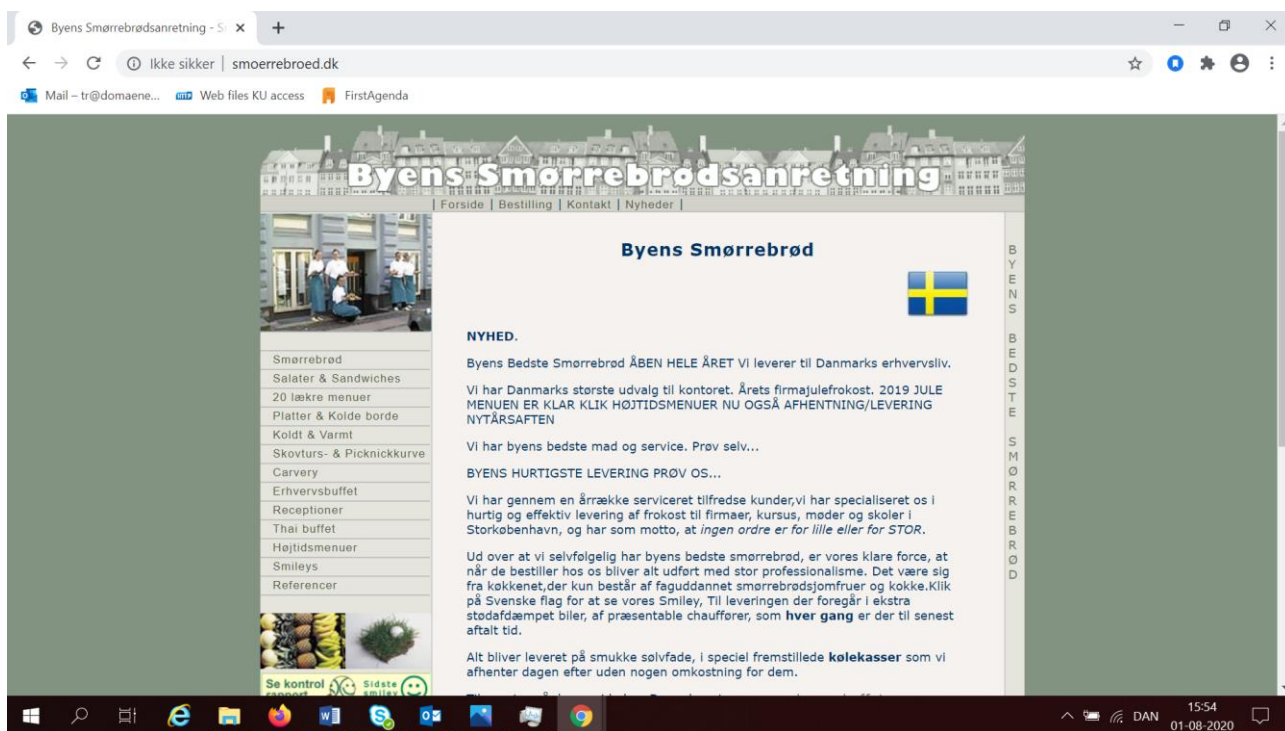
He didn't mention the similar cases with "complaint" that was made to my company from "klagere" doing reverse hijacking and trying to take over others "general words" domains.

The decision was in my favor:

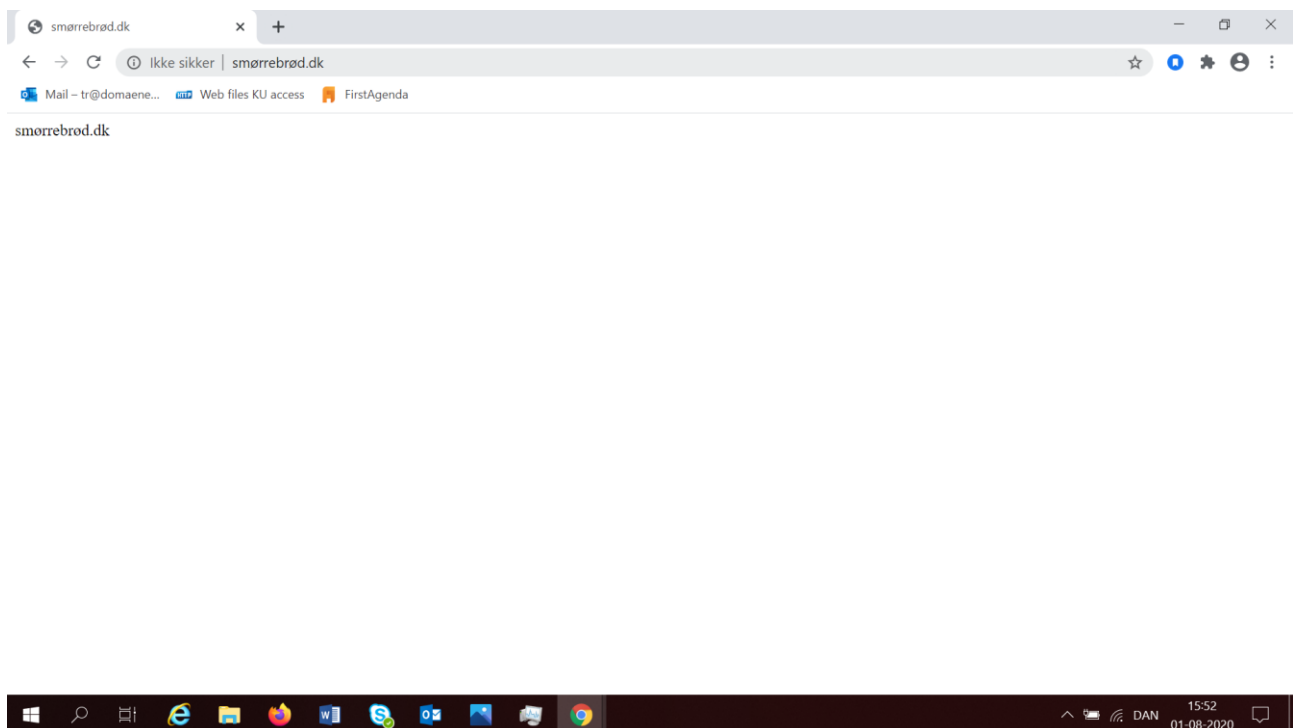
2018-0629 e-cigaretter.dk

2011-0173 e-bøger.dk."

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet "smørrebroed.dk" har sekretariatet den 1. august 2020 taget følgende kopi, jf. bilag B:



Ved opslag på domænenavnet "smørrebrød.dk" har sekretariatet den 1. august 2020 taget følgende kopi, jf. bilag A:



Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren i 30 år har drevet virksomheden "Byens Smørrebrød",
- at klageren lever af at sælge smørrebrød i Danmark,
- at klageren er registrant af domænenavnene "smørrebrød.dk", "smørrebrød.dk", "smørrebrød.nu" og "smørrebrød.net",
- at klageren har en anerkendelsesværdig interesse i domænenavnet "smørrebrød.dk",
- at indklagede ikke anvender domænenavnet "smørrebrød.dk",
- at indklagede ikke beskæftiger sig med dansk smørrebrød og ikke har en anerkendelsesværdig interesse i domænenavnet "smørrebrød.dk", og
- at indklagede har registreret domænenavnet "smørrebrød.dk" med henblik på videresalg eller udlejning af domænenavnet.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede registrerede domænenavnet "smørrebrød.dk" med henblik på at lave en hjemmeside med en guide til dansk smørrebrød med fotografier og opskrifter på smørrebrød,
- at domænenavnet "smørrebrød.dk" består af det almindelige danske ord "smørrebrød", som ingen har eneret til,
- at klageren ikke er berettiget til domænenavnet "smørrebrød.dk", blot fordi han er registrant af et antal lignende domænenavne,
- at indklagede ikke har handlet i strid med reglerne i domæneloven,

- at den eneste grund til, at klageren har indbragt en klage i denne sag, er et forsøg på at sikre sig et godt domænenavn, og
- at indklagede har lavet og driver mange danske hjemmesider og skaber nye hjemmesider hvert år.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har bl.a. gjort gældende, at indklagede har registreret domænenavnet ”smørrerød.dk” med henblik på videresalg eller udlejning af domænenavnet. Som sagen foreligger oplyst, giver den derfor i første omgang anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”smørrebrød.dk” er i strid med § 25, stk. 2, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven), hvorefter registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.

Klageren har ikke dokumenteret, at indklagede har registreret eller opretholder domænenavnet ”smørrebrød.dk” med henblik på videresalg eller udlejning, ligesom sekretariatet heller ikke har kunnet konstatere, at indklagede udbyder – eller har udbudt – domænenavnet til salg eller udlejning. På baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen finder klagenævnet ikke grundlag for at antage, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2.

Det bemærkes i den forbindelse, at manglende eller begrænset brug af et domænenavn ikke i sig selv godtgør, at et domænenavn er registreret alene med henblik på videresalg eller udlejning. Tilsvarende gælder selve den omstændighed, at indklagede måtte være registrant af en lang række andre domænenavne under ”.dk”-domænet.

Selvom klagenævnet dermed ikke på baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen kan lægge til grund, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der har virksomhedsnavnet ”Byens Smørrebrød”, driver virksomhed med produktion og salg af smørrebrød og markedsfører sin virksomhed bl.a. på domænenavnene ”smørrebroed.dk”, ”smørrebrod.dk”, ”smørrebrød.nu” og ”smørrebrød.net”. På den anførte baggrund må klageren anses for at have en naturlig interesse i tillige at kunne disponere over domænenavnet ”smørrebrød.dk”, der er beskrivende for den virksomhed, som klageren driver.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”smørrebrød.dk” involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”smørrebrød.dk” består af det almindelige danske ord ”smørrebrød”, og at en sådan betegnelse som udgangspunkt frit kan anvendes af enhver, og at domænenavnets signalværdi tillige vil kunne udnyttes i andre sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter.

Indklagede har oplyst, at indklagede registrerede domænenavnet ”smørrebrød.dk” med henblik på at lave en hjemmeside med en guide til dansk smørrebrød med fotografier og opskrifter på smørrebrød. En sådan anvendelse af domænenavnet er egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi. Da klagenævnet ikke har grundlag for at tilsidesætte indklagedes forklaring om planerne for brug af domænenavnet ”smørrebrød.dk”, finder klagenævnet, således som sagen er oplyst på nuværende tidspunkt, at indklagede har en interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet ”smørrebrød.dk”.

Nævnet finder på den anførte baggrund, at det ikke er godtgjort, at klagerens interesser i det omtvistede domænenavn væsentligt overstiger indklagedes interesser. Indklagede findes herefter ikke i forhold til klageren at have handlet i strid med god domænenavnsskik ved at have registreret og opretholdt registreringen af domænenavnet ”smørrebrød.dk”.

Der foreligger endvidere ikke oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet "smørrebrød.dk" i øvrigt skulle være retsstridig i forhold til klageren.

Da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Byens Smørrebrød, medhold.

Dato: 11. september 2020

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo