

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2020-0100

Klager:

Alt handel - PCSpecialisten
Røddingevej 53
4792 Askeby
Danmark

Indklagede:

PC Specialist Ltd
Unit 12 Jubilee Business Park
Jubilee Way
Grange Moor
WF4 4TD Wakefield
England

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Registreringen af domænenavnet "pcspecialist.dk" slettes.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 23. juni 2020 med to bilag (bilag 1-2), svarskrift af 3. juli 2020 med ni bilag (bilag A-I), replik af 10. juli 2020 med tre bilag (bilag 3-5) samt duplik af 16. juli 2020 med ét bilag (bilag J).

Registreringsdato:

Domænenavnet "pcspecialist.dk" er registreret den 20. juli 2012, jf. bilag 1.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Jeg har ejet domænet pcspecialisten.dk siden 2002. Jeg er her for nyeligt blevet opmærksom på at de har pcspecialist.dk. Det syntes jeg ligger meget tæt op af mit og det er mine øjne stort set at stjele mit.

...

jeg har ejet pcspecialisten.dk siden 2002. de har i 2012 stjålet mit domæne navn med undtagelse af "en" til sidst

*pcspecialisten.dk :mit
pcspecialist.dk: deres"*

Som bilag 2 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"Om PCSpecialist

PC Specialist Ltd ("PCS") er en producent af computere og laptops og leverer computere til forbrugere, virksomheder og den offentlige sektor i mere end 30 europæiske lande. Virksomheden beskæftiger 171 personer (juni 2020) og er en af Europas største systemintegratorer af specialfremstillede computere. For økonomiåret 2019-20 forventes PCS at omsætte for mere end 100 millioner euro.

PCS har drevet handel siden 2002, og det storbritanske firma blev dannet d. 27. maj 2003. PCS sælger kun computere og laptops under dets eget mærke "PCSPECIALIST". Det videresælger ikke andre computermærker og reparerer kun computere med mærket "PCSPECIALIST" under garanti.

PCS har været momsregistreret i Danmark siden 06/12/2015: DK 12814224.

PCS har et datterselskab i Tyskland (PCZ Technologies GmbH) og registrerede afdelinger i Frankrig, Italien og Spanien.

Hjemmesider

PCS handler i Europa gennem følgende domænenavne:

*pcspecialist.co.uk
pcspecialist.fr
pcspecialist.es
pcspecialist.nl
pcspecialist.it
pcspecialist.be
pcspecialist.at
pcspecialist.ch
pcspecialist.ie
pcspecialist.se
pcspecialist.dk*

PCS ejer hvert lokalt domænenavn i Europa. Andre eksempler inkluderer:

*pcspecialist.fi
pcspecialist.no
pcspecialist.pl
pcspecialist.pt
pcspecialist.si
pcspecialist.ro*

Detailpartnere

PCS handler i Danmark gennem pcspecialist.dk og leverer også computere til kunder i Danmark gennem detailpartneren Elgiganten (se bilag F).

Varemærker

*PCS ejer ord-varemærket “**PCSPECIALIST**”, som blev ansøgt om d. 08/12/2016 og blev registreret d. 19/06/2017 (se bilag G).*

Varemærkecertifikatet er vedhæftet forsvaret (se bilag D, [16429 - registration certificate]).

PCS ejer også logo-varemærke, som blev ansøgt om d. 03/03/2016 og registreret d. 05/08/2016 (se bilag E [15377 - Registration certificate] og bilag H).

Varemærket blev senere opdateret til at repræsentere det nye logo. Dette blev ansøgt om d. 04/04/2019 og registreret d. 28/09/2019 (se bilag C [20562 - Registration certificate] og bilag I).

Ejerskab af domæne

I overensstemmelse med korrespondancen (2020-0100-R_58486 [Whois af 25.juni 2020]) fra klageren har PCS ejet domænenavnet pcspecialist.dk siden 20/07/2012, hvilket er næsten 8 år. Domænenavnet blev registreret i god tro. Domænenavnet blev ikke registreret, før det blev købt af PCS, og derfor er klagerens beskyldning om at PCS har “stjålet” domænenavnet forkert.

Salgshistorik

PCS har solgt computere til Danmark siden 07/04/2010 (over 10 år), og en faktura er vedhæftet forsvaret for at demonstrere dette (se bilag B [334665]). Bemærk venligst, at da denne faktura er genereret af et CRMsystem, indeholder den den opdaterede adresse og det opdaterede logo.

Klageren

Ved at se på pcspecialisten.dk er det noteret, at klagerens virksomhed fokuserer på “Salg og reparation af computere, TVer og mobiltelefoner såvel som opsætning og installation af TVer”, hvor PCS kun sælger fuldt samlede computere og notebooks. PCS udfører ikke

reparationer på andre computermærker, og PCS sælger eller reparerer heller ikke TVer eller mobiltelefoner.

PCS er en online forhandler, hvor klagerens hjemmeside ikke direkte sælger computere eller laptops og lader til at være en reklametjeneste, som en kunde kan ringe eller maile til.

PCS mener ikke, at hjemmesiderne pcspecialist.dk og pcspecialisten.dk tilbyder stridende produkter og/eller tjenester, og hjemmesiderne ser heller ikke ens ud og føles ikke ens.

Sammenfatning

PCS har ikke modtaget juridisk rådgivning, men er overbevist om, at længden af ejerskabet af domænet, handelshistorikken og utallige varemærker, herunder ordmærket "PCSPECIALIST", er tilstrækkeligt til at demonstrere lovmæssige rettigheder til at handle fra domænenavnet pcspecialist.dk.

PCS sender gerne yderligere korrespondance, hvis det ønskes, og vil arbejde på at løse ethvert problem i fordragelighed, hvor det er muligt."

Som bilag A har klageren fremlagt en engelsk kopi af svarskriftet.

Bilag B er kopi af en faktura af 29. marts 2010 udstedt af indklagede til en kunde i Danmark.

Bilag C og I er kopi af registreringscertifikat fra Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO), hvoraf fremgår, at klageren i 2019 fik registreret et figurmærke, der indeholder betegnelsen "pcspecialist", i klasserne 9, 35, 37, 40 og 42.

Bilag D og G er kopi af registreringscertifikat m.v. fra EUIPO, hvoraf fremgår, at klageren i 2017 fik registreret ordmærket PCSPECIALIST i klasserne:

9: Databehandlingsudstyr; Computerhardware; Specialbyggede computere; Kommunikationsservere [computerhardware]; Computer software; Smartphones; Tablet-computere; Bærbare computere; Dataprocessorer; Dele og tilbehør til alle ovennævnte varer.

35: Detailsalg af databehandlingsudstyr, computere, computerhardware, specialbyggede computere, kommunikationsservere [computerhardware], computersoftware, smartphones, tabletcomputere, bærbare computere, dataprocessorer samt dele og tilbehør til alle førnævnte varer; Information, rådgivning og konsulentbistand i forbindelse med ovennævnte tjenesteydelser.

37: Installation, vedligeholdelse og reparation af computere, databehandlingsudstyr og computerhardware; Informations-, rådgivnings- og konsulentvirksomhed vedrørende alle ovennævnte tjenesteydelser.

40: Specialfremstilling af computere og computerhardware for tredjepart; Specialfremstilling og montering af it-produkter; Digital trykkerivirksomhed; Trykning af dokumenter fra digitale medier; Specialkonstruktion af computere, databehandlingsudstyr og computerhardware; Information, rådgivning og bistand vedrørende alle ovennævnte tjenesteydelser.

42: Specialtilpasning af computersoftware, Kundetilpasset design af computerhardware; Design og udvikling af computer hardware og computer software; EDB-programmering; Installation, reparation og vedligeholdelse af computersoftware; Konsulent- og supportvirksomhed vedrørende computer- og informationsteknologi; Konfiguration af computerhardware, -firmware, -software, -systemer og -netværk; Udlejning af web-servere; Information, rådgivning og konsulentbistand i forbindelse med ovennævnte tjenesteydelser.

Bilag E og H er kopi af registreringscertifikat fra EUIPO, hvoraf fremgår, at klageren i 2016 fik registreret et figurmærke, der indeholder betegnelsen "pcspecialist", i klasserne 9, 35, 37, 40 og 42.

Bilag F er skærmprent fra hjemmesiden "elgiganten.dk" med en gengivelse af resultaterne ved en søgning på "pcspecialist".

I replikken er bl.a. anført følgende:

"Jeg er sådan set ligeglad med om de hedder pcspecialist.dk, om det så var i 197 lande. Det ændrer ikke ved at det ligger meget tæt op af mit pcspecialisten.dk og jeg har ejet det domæne siden 2002.

Det er jo fuldstændigt ligegyldigt om vi tilbyder det samme eller ej. Jeg vedhæfter blot 2 bilag hvori det fremgår af kunder tager fejl af navne. Den ene er en mail som modtaget af deres kunde i april, her fremgår det tydeligt hun mener hun skriver med pcspecialist.dk, da deres link står der!

Den anden er også sidste misforståelse på truspilot hvor en kunde tror vi er pcspecialist.dk. Det fremgår jo tydeligt af pcspecialist.dk brev i sagen at de sælger konfiguration af pc og vi ikke gør

Jeg fastholder naturligvis klagen og at de ligger for tæt på mit domæne."

Klageren har i bilag 5 anført følgende:

"Jeg vil gerne tilføje i sagen, at fra 2002 og frem til 1017 hed mit firma kun pcspecialisten.dk og blev så ændret i 010117 til alt handel/pcspecialisten i cvr register, men firmaet hedder det samme som fra 2002, nemlig pcspecialisten.dk."

Bilag 3 fremstår som skærmprent fra hjemmesiden "Trustpilot" med en negativ anmeldelse af 29. juni 2020 vedrørende levering af en computer.

Bilag 4 er kopi af e-mail af 28. april 2020 til klageren vedrørende bestilling af en computer.

I duplikken er bl.a. anført følgende:

"Bilag 3: "Dok1 billede af anmeldelse på pcspecialist.dk_59836"

Det bemærkes, at en kunde ser ud til at have skrevet en anmeldelse på TrustPilot den 29. juni 2020. PCSpecialist kan ikke bestemme, hvor en kunde skriver en anmeldelse, men dette er helt klart en isoleret hændelse, da klageren ikke henviser til yderligere anmeldelser.

Jeg tror ikke, at en enkelt anmeldelse skrevet på et eksternt websted viser, at kunder på nogen måde er forvirrede over forskellen på pcspecialist.dk og pcspecialisten.dk. Anmeldelsen henviser til et allerede foretaget køb, og der er sket det, at kunden har fundet den forkerte URL på et eksternt websted (TrustPilot), da vedkommende besluttede at skrive anmeldelsen.

Vi finder det desuden urimeligt, at anmeldelser rent faktisk kan skrives forkert på eksterne websteder, og lejlighedsvis modtager vi da også anmeldelser for andre virksomheder, der ikke er relateret til PCSpecialist. Når dette sker, rapporterer vi anmeldelsen til TrustPilot, og den fjernes normalt inden for 24 timer.

Bilag 4: “Fw Ny computer .. forveksling på mail_59837”

Så vidt jeg forstår, blev e-mailen fra “hugo marqvorsen” mandag den 27. april 2020, 21:28:08 CEST skrevet mellem to tredjeparter, der diskuterer en ny computerspecifikation. Den originale e-mail refererer til 4 URL'er og linker til 1 x HP, 1 x Dell og 1 x PCSpecialist-computer.

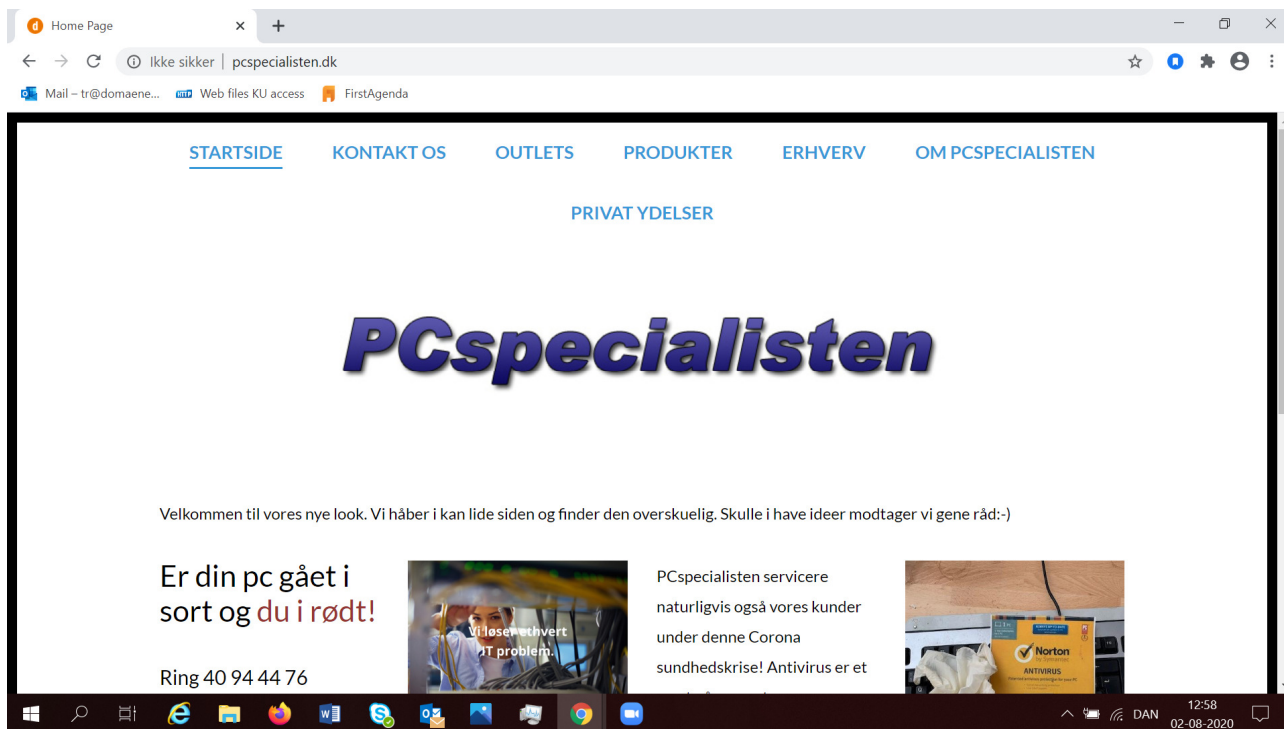
Kunden (Trine Langkilde) videresender derefter denne e-mail mærket “Att. Martin” og forklarer, at hun er mest interesseret i specifikation nummer tre. Det faktum, at e-mailen starter med “Att. Martin”, giver indtryk af, at kunden tidligere har talt med ham.

Efter min mening beder kunden klageren om at levere en computer svarende til den tredje specifikation som citeret af “hugo marqvorsen” og forklarer, at den bør leveres så hurtigt som muligt.

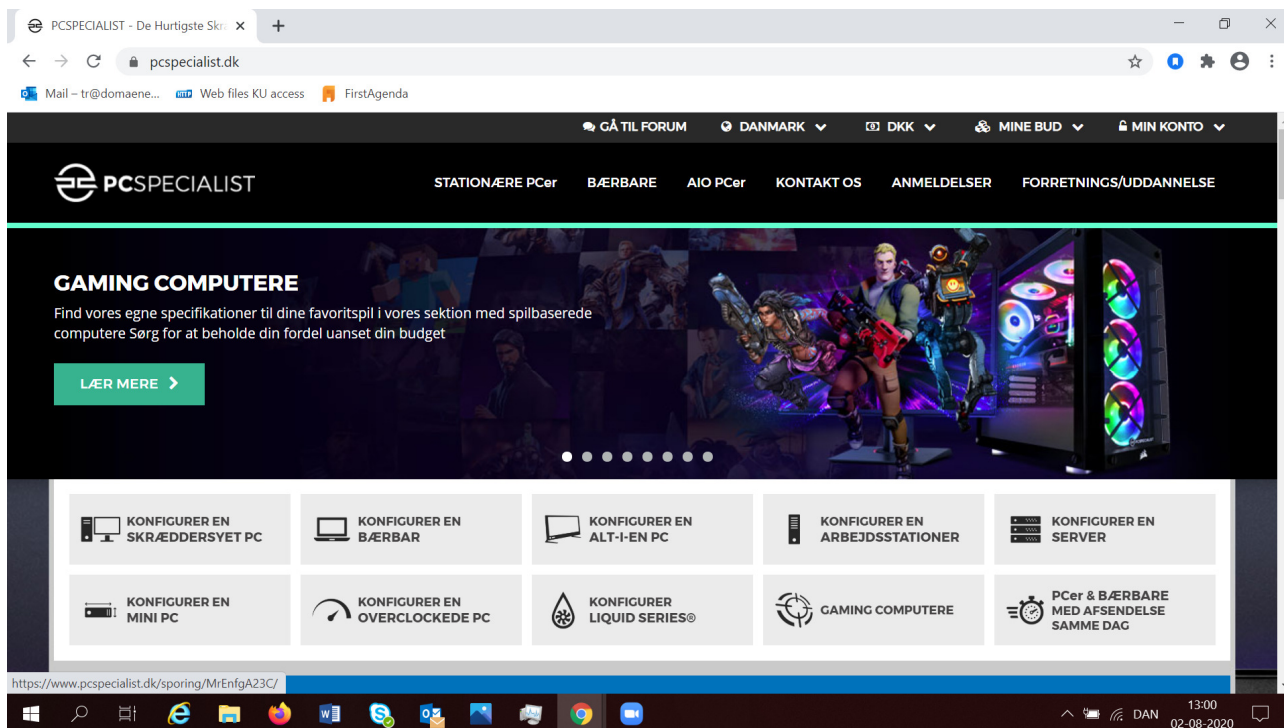
Jeg kan ikke se, hvordan kunden på nogen måde kan være forvirret over, hvem de har at gøre med, fordi de let kunne have klikket på linket i den originale e-mail for at besøge pcspecialist.dk og derefter have ringet, emailt eller placeret en ordre på denne computer på webstedet (som er afbildet i den originale e-mail). Det er min opfattelse, at klageren havde lejlighed til at drage fordel af et salg af en computer ved at oprette en computer med lignende specifikationer som den, der blev tilbudt på pcspecialist.dk, da det er, hvad kunden beder om.”

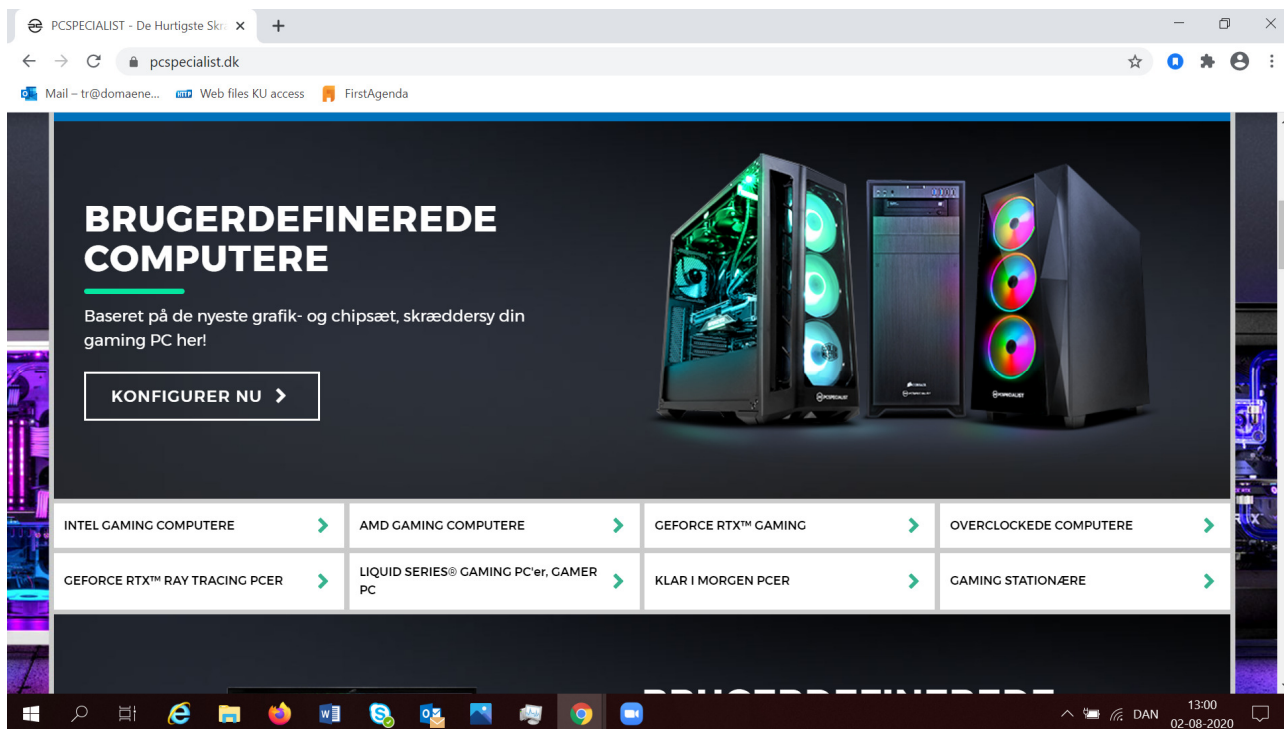
Som bilag J har klageren fremlagt en engelsk kopi af duplikken.

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”pcspecialisten.dk” har sekretariatet den 2. august 2020 taget følgende kopi:



Ved opslag på domænenavnet "pcspecialist.dk" har sekretariatet den 2. august 2020 taget følgende kopier:





Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren har været registrant af domænenavnet "pcspecialisten.dk" siden 2002,
- at domænenavnet "pcspecialist.dk" ligger meget tæt op ad klagerens domænenavn, og indklagede nærmest har stjålet klagerens domænenavn, og
- at klagerens kunder forveksler klageren og indklagede.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede er producent af computere og laptops og leverer computere til forbrugere, virksomheder og den offentlige sektor i mere end 30 europæiske lande,
- at indklagede har drevet virksomhed siden 2002 med salg af computere og laptops under sit eget mærke "PCSPECIALIST",
- at indklagede er registrant af 17 domænenavne, der svarer til betegnelsen "pcspecialist" under forskellige top level-domæner,
- at indklagede driver virksomhed i Danmark via hjemmesiden på domænenavnet "pcspecialist.dk" og leverer også computere til kunder i Danmark gennem detailpartneren Elgiganten,
- at indklagede har solgt computere til kunder i Danmark i mere end 10 år,
- at indklagede i 2017 fik registreret ordmærket PCSPECIALIST,
- at indklagede registrerede domænenavnet "pcspecialist.dk" i god tro,
- at klagerens og indklagedes hjemmesider ikke udbyder varer og tjenesteydelser af samme art og ikke ser ens ud, og
- at der ikke er risiko for forveksling mellem klagerens og indklagedes hjemmesider.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen er oplyst, giver den især anledning til at overveje, om indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”pcspecialist.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der har virksomhedsnavnet "Alt handel – PCSpecialisten", beskæftiger sig med udbud af varer og tjenesteydelser vedrørende pc'er og markedsfører sin virksomhed under brug af betegnelsen PCSpecialisten bl.a. på hjemmesiden på domænenavnet "pcspecialisten.dk". Da domænenavnet "pcspecialist.dk" er kvasi-identisk med klagerens virksomhedsnavn og domænenavn, og da klagerens brug af domænenavnet for sin virksomhed vil være egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi, må klageren anses for at have en naturlig interesse at kunne disponere over domænenavnet "pcspecialist.dk".

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet "pcspecialist.dk" involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet "pcspecialist.dk" er en sammenstilling af de to almindelige danske ord "pc" og "specialist", der også som ordsammenstilling har en deskriptiv betydning. Sådanne betegnelser kan som udgangspunkt frit anvendes af enhver, og domænenavnets signalværdi vil tillige kunne udnyttes i andre sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter. Ved at vælge at drive virksomhed under betegnelsen "PCSpecialisten" løber klageren den risiko, at denne betegnelse og grammatiske varianter heraf – der er beskrivende for klagerens virksomhed - også anvendes af andre erhvervsdrivende, der ligeledes udbyder varer og tjenesteydelser vedrørende pc'er.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede siden 2002 har drevet virksomhed med salg af computere og laptops under sit eget mærke "PCSPECIALIST" bl.a. på hjemmesiden på domænenavnet "pcspecialist.dk" og har solgt computere til kunder i Danmark i mere end 10 år. Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at indklagede er registrant af 17 domænenavne, der svarer til betegnelsen "pcspecialist" under forskellige top level-domæner, og at indklagede i 2017 fik registreret ordmærket PCSPECIALIST som EU-varemærke. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet "pcspecialist.dk".

Efter en samlet afvejning af de modstående interesser finder klagenævnet ikke grundlag for at fastslå, at klagerens interesse i domænenavnet "pcspecialist.dk" i væsentlig grad overstiger indklagedes interesse i domænenavnet.

Der foreligger endvidere ikke oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet "pcspecialist.dk" i øvrigt skulle være retsstridig i forhold til klageren.

Da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Alt handel - PCSpecialisten, medhold.

Dato: 11. september 2020

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo