

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2020-0074

Klager:

ENOCH SHOW PRODUCTION ApS
Jernaldervej 41 B
Hasle
8210 Aarhus V
Danmark

Indklagede:

Indklagede 1 (registranten)
Kim Runholt
Godske Lindenovs Vej 57
9210 Aalborg SØ
Danmark

og

Indklagede 2
GALLAKØRSEL.DK ApS
c/o Bo Arleth
Lindehjørnet 24
2605 Brøndby
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”mobiltribune.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 15. maj 2020 med syv bilag (bilag 1-7), svarskrift af 19. maj 2020 med tre bilag (bilag A-C), replik af 4. juni 2020 med fire bilag (bilag 8-11) og duplik af 8. juni 2020 uden bilag.

Registreringsdato:

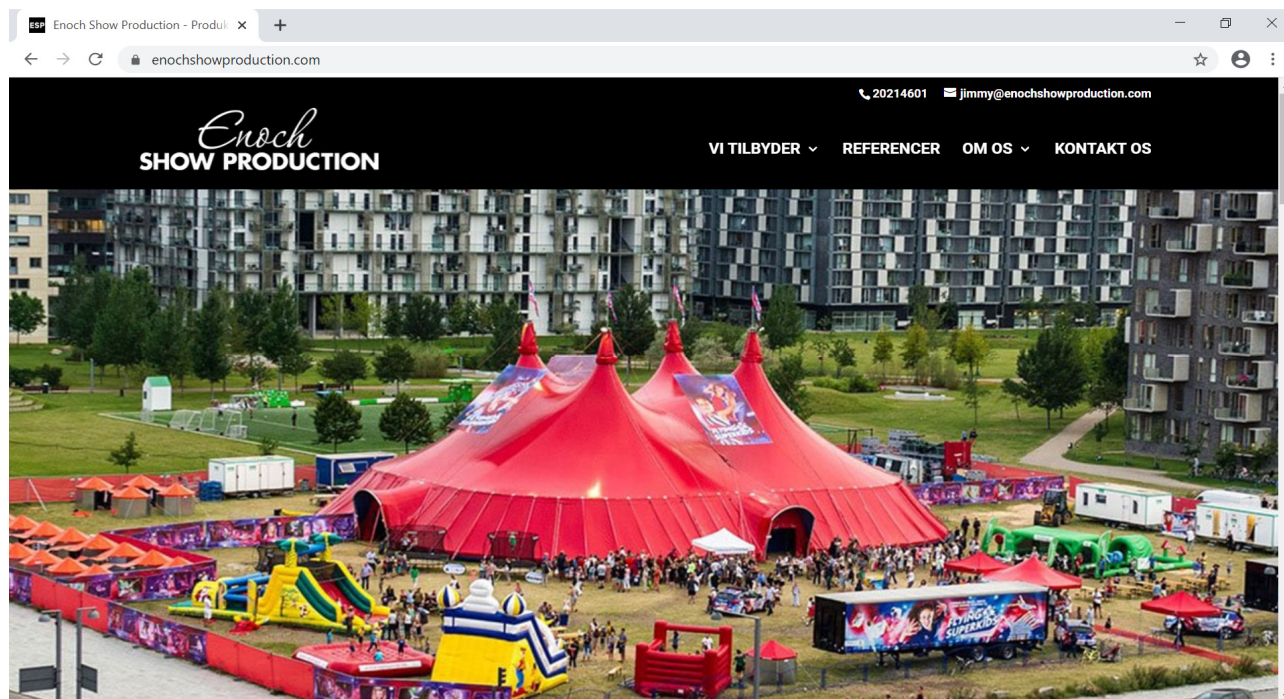
Domænenavnet ”mobiltribune.dk” er registreret den 17. juni 2019.

Sagsfremstilling:

Klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet ENOCH SHOW PRODUCTION ApS (CVR-nummer 35252088) med startdato den 29. maj 2013. Som binavne er registreret Cirkustelt.dk ApS, Mobiltribune.dk ApS og Tribuneudlejning.dk ApS. Binavnet Mobiltribune.dk ApS er tilføjet den 29. januar 2020. Selskabets formål er køb og salg af handelsvarer, udlejning af cirkustelte, cirkus- og show-relaterede aktiviteter samt erhvervelse og udlejning af fast ejendom. Endvidere er selskabet registreret under branchekode ”773900 Udlejning og leasing af andet materiel, udstyr og andre materielle aktiver i.a.n.” og med bibranchen ”900110 Teater- og koncertvirksomhed”.

Sekretariatet har ved en søgning den 29. juli 2020 i Google (www.google.dk) konstateret, at klageren tilsyneladende under domænenavnet ”enochshowproduction.com” driver en hjemmeside med markedsføring af teltudlejning, tribuneudlejning, udlejning af materiel, artistformidling og show production.

Ved opslag den 29. juli 2020 på ”enochshowproduction.com” har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved at klikke på feltet ”OM OS” på ovenstående hjemmeside fremkom bl.a. følgende beskrivelse af klagerens virksomhed:

”Leder du efter den perfekte opsætning til en koncert, et show, en firmafest, en cirkusforestilling eller en konference? Så stor Enoch Show Production klar til at hjælpe dig. Mellem os har vi over 50 års erfaring med alle typer af showproduktion – lige fra produktionsplanlægning og teltopsætning til afvikling af forestillinger. Vi er et af Danmarks førende firmaer inden for showproduktion, og vi kan ikke vente med at dele vores erfaringer og idéer med dig.”

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

"Domænet er i dag optaget af Kim Runholt, som vi i første omgang har kontaktet (bilag 5), der i forbindelse med forespørgslen bad os tage kontakt til Gallakørsel.dk, der ejes og drives af Kims bror, Bo Runholt Arleth (Samtale kan ses i bilag 6). De holder i fællesskab fast i både dette og andre relaterede domæner, uden nogen umiddelbar forbindelse til beskæftigelse med mobiltribuner.

"Mobiltribune.dk" bliver, sammen med 3 andre enslydende domæner, udelukkende brugt til at føre besøgende videre til den primære hjemmeside, hvor Bo ernærer sig ved at udleje lastbiler til gallakørsel, ved hjælp af en 301 redirect. Der er altså ikke tale om en midlertidig videreførsel af trafik, men derimod en permanent, som må antages at være skabt for at kunne føre yderligere trafik til den primære side. Familieforhold kan ses på bilag 1 (anonymiseret) og oversigten over de 4 relaterede domænenavne, der alle fører til "gallakørsel.dk" kan ses på bilag 4.

Alle henvendelser på "mobiltribune.dk" bliver altså ledt videre til <https://www.gallakørsel.dk/>.

Vi har forsøgt at få lov at overtage bare ét af de domæner, da vi har udvidet vores virksomhed med mobiltribuner og målrettet udlejer disse til kunder i hele landet, hvorfor vi ønsker at have en hjemmeside på domænet, der dedikeret afspejler dette. Vi har kontaktet Bo pr. sms (bilag 6), og herfra fremgår det tydeligt, at de ønsker at blokere domænerne for at andre kan komme til. Det fremgår tillige af korrespondancen, at Bos "it-mand" har gjort det helt rigtigt ved at opkøbe mange enslydende domæner for at videreføre dem til et helt urelateret 5. domæne.

Vi har tilbudt at købe et af de 4 enslydende domæner ("mobiltribune.dk", "mobiltribuner.dk", "mobil-tribune.dk", "mobi-ltribuner.dk"), men dette har indklagede afvist, da Bo postulerer, at det er deres firmanavn. Dette er dog ikke tilfældet, da man ved en søgning i CVR-registret på mobiltribune aps bliver henvist til Enoch Show Production – mobiltribune aps er et binavn til vores selskab.

Søger man endvidere på mobiltribuner aps på cvr.dk, findes der intet resultat for søgningen (bilag 2 og 3).

[...]

Vi mener derfor at have god begrundelse for at overtage domænet "mobiletribune.dk", da vi ønsker at opsætte en hjemmeside, der tilbyder den service som navnet indikerer og som ikke sender besøgende videre til tilbud om Gallakørsel eller andet irrelevant. Endvidere ser vi det som et velfunderet argument, at "mobiltribune", som nævnt ovenfor, er en del af vores firmanavn, og at der derfor ligeledes er begrundelse for at vi overtager domænenavnet til brug i virksomhedsøjemed."

Som bilag 1 har klageren tilsyneladende fremlagt en udateret udskrift fra Facebook.

Bilag 2 er et udateret skærmpoint fra en søgning på "Mobiltribune aps" i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk). Af skærmpointet fremgår det, at der ved søgningen fremkom et enkelt søgeresultatet, som knyttede sig til klageren.

Bilag 3 er et udateret skærmpoint fra en søgning på "Mobiltribuner aps" i Det Centrale Virksomhedsregister, hvoraf det fremgår, at der ikke fremkom nogen søgeresultater.

Bilag 4 er tilsyneladende en udskrift, hvoraf det fremgår bl.a., at domænenavnene "mobiltribune.dk", "mobiltribuner.dk", "mobil-tribune.dk" og "mobil-tribuner.dk" alle viderestiller til domænenavnet "gallakørsel.dk".

Bilag 5 er udskrift af en sms-korrespondance fra den 16. oktober 2019 vedrørende domænenavnet "mobiltribune.dk". Af bilaget fremgår ikke, hvem der er parterne i korrespondancen, men det fremgår dog, at der forespørges om, hvorvidt modtageren er interesseret i at sælge domænenavnet "mobiltribune.dk", og at modtageren svarer "Spørg gallakørsel.dk".

Bilag 6 er udskrift af en sms-korrespondance, som klageren efter det oplyste har haft med Bo Arleth v/ indklagede 2. Af korrespondancen, der tilsyneladende knytter sig til den 29. januar 2020, fremgår bl.a. følgende:

Klageren: *"Hej igen. Nu kan jeg se at I har 3 ens domainer på mobiltribuner. Er der et af dem I vil af med?"*

Klageren: *"I behøver jo ikke have 3 I ikke bruger til [noget]"*

Indklagede 2: *"De er vel ikke ens? Jeg gætter der er ental og flertal?"*

Klageren: *"Ja. men de betyder det samme og de linker alle sammen til gallakoersel.dk"*

Klageren: *"Det er faktisk imod domainelovgivningen i Danmark"*

Klageren: *"Det er jo ikke meningen at få personer skal have flere domainer de ikke bruger, som linker til noget helt andet"*

Indklagede 2: *"Jeg sikrer selvfølgelig at ikke jeg har mobiltribune.dk og du har mobiltribuner.dk. Så har jeg sovet i timen hvis det sker. De kan købes samlet men ikke billigt."*

Klageren: *"Du har også mobil-tribune.dk"*

Klageren: *"Og mobil-tribuner.dk"*

Klageren: *"4 domainer har jeg fundet indtil nu. Ingen af dem har tribuner"*

Indklagede 2: *"Perfekt. Så har min it-mand gjort sit arbejde godt."*

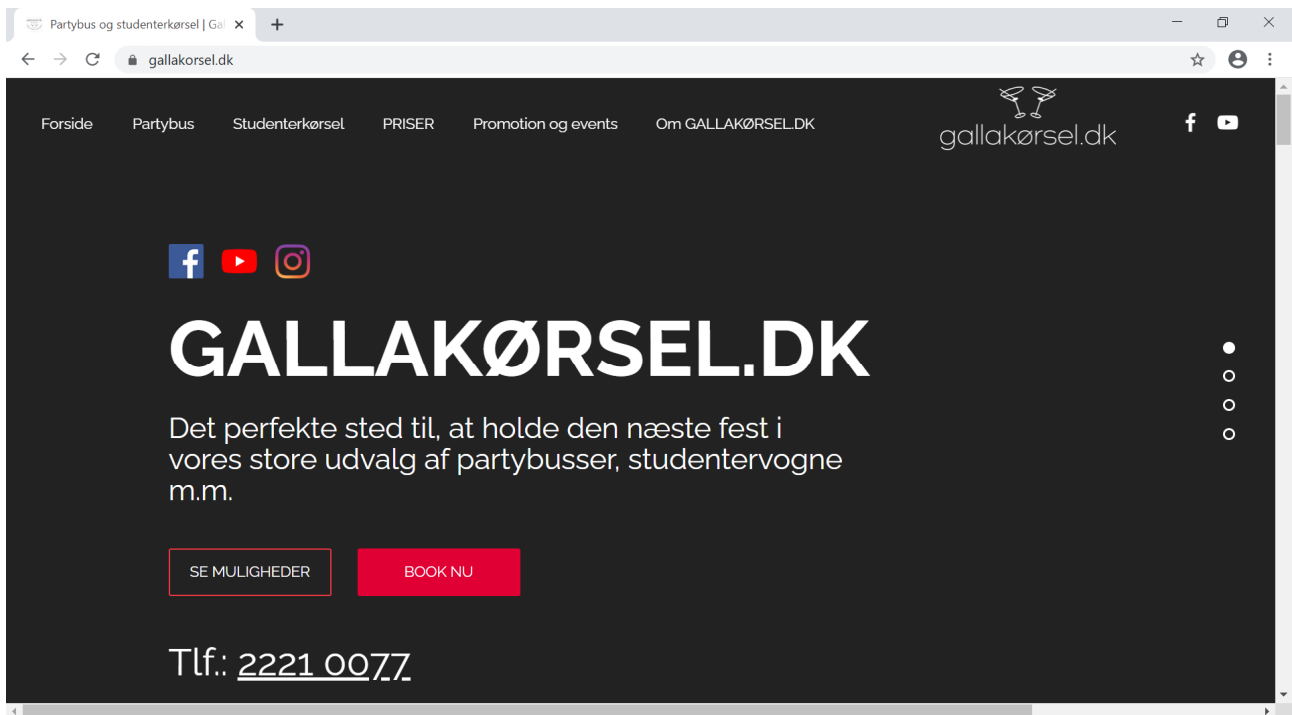
[...]

Klageren: *"Kan vi ikke overtage 1 ud af 4, specielt når I alligevel kun viderelinker til gallakørsel.dk som ikke har noget med det at gøre".*

Indklagede 2: *"Nej. Jeg har jo 2 mobiltribuner så jeg beholder alle navne eller sælger alle navne."*

Bilag 7 (litreret af sekretariatet) er en udskrift af 27. februar 2020 vedrørende klagerens virksomhed, jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Ved opslag den 29. juli 2020 på "mobiltribune.dk" blev sekretariatet viderestillet til "gallakørsel.dk", hvoraf der er taget følgende kopi:



Sekretariatet blev ved opslag den 18. maj 2020 på "mobiltribune.dk" ligeledes viderestillet til "gallakørsel.dk", der indeholdt en lignende hjemmeside.

I svarskriftet har indklagede 1 og 2 bl.a. anført følgende:

"Bo Arleth ejer firmaet Gallakørsel.dk, som bl.a. kan levere gallakørsel, studenterkørsel, andre eventkøretøjer, samt mobiltribuner.

Firmaets mobiltribuner transporteres som et aftageligt lad på en lastbil og kan bruges til både stillestående events (afmonteret lastbilen) eller kørende events (påmonteret lastbilen). Tribunerne anvendes også til studenterkørsel "i sæsonen".

Indklagede Kim Runholt (bror til Bo) er behjælpelig med IT og står derfor som registrant på domænenavne tilhørende Bo / firmaet. Overordnede beslutninger angående domænerne træffes af Bo.

Kim har efter aftale med Bo registreret følgende domænenavne til promovring og markedsføring af mobiltribunerne:

- *mobiltribune.dk*
- *mobil-tribune.dk*
- *mobiltribuner.dk*
- *mobil-tribuner.dk*

At der registreres 4 udgaver af produktnavnet, skyldes:

- *Ønsket om at undgå typosquatting.*
- *At chancen dermed øges for, at folk ledes hen til det rigtige website, når de kommer hjem og vil besøge websitet efter at have set navnet malet med store typer på selve mobiltribunerne.*
- *At et evt. konkurrerende firma, der anvender et domænenavn, der kun adskiller sig med en bindestreg og/eller en flertalsendelse ikke er en ønskelig situation.*

Alle 4 domæner har siden registreringen omdirigeret (med 301 redirect) til <http://gallakorsel.dk/>, hvor mobiltribunerne beskrives med tekst, billeder og video (undersiden <https://www.gallakorsel.dk/studenterlad>).

Separat website for mobiltribune-produktet er påtænkt som mulighed men endnu ikke udviklet. Eksempelvis markedsføres firmaets studenterkørsel også stadig på firmaets hovedside <https://www.gallakorsel.dk/> og dets undersider.

Klageren kontakter i første omgang Indklagede registrant Kim, som henviser til firmaets ejer Bo for den videre dialog.

Klageren ønsker at få overdraget domænet mobiltribune.dk, men dette ønsker Bo ikke at medvirke til, da navnet "mobiltribune.dk" allerede på dette tidspunkt er taget i brug til promovring af produktet.

Tidslinje:

- **17.06.2019:** *Indklagede registrerer 4 domænenavne (mobiltribune.dk, mobil-tribune.dk, mobiltribuner.dk, mobil-tribuner.dk) og opsætter den nuværende redirect til firmaets website <http://gallakorsel.dk/> (Klagerens bilag 8).*
- **17.06.2019 – 10.09.2019:** *Indklagede påbegynder udvikling og markedsføring af sit produkt med tydelig brug af domænenavnet i det offentlige rum (Indklagedes bilag A, B og C).*

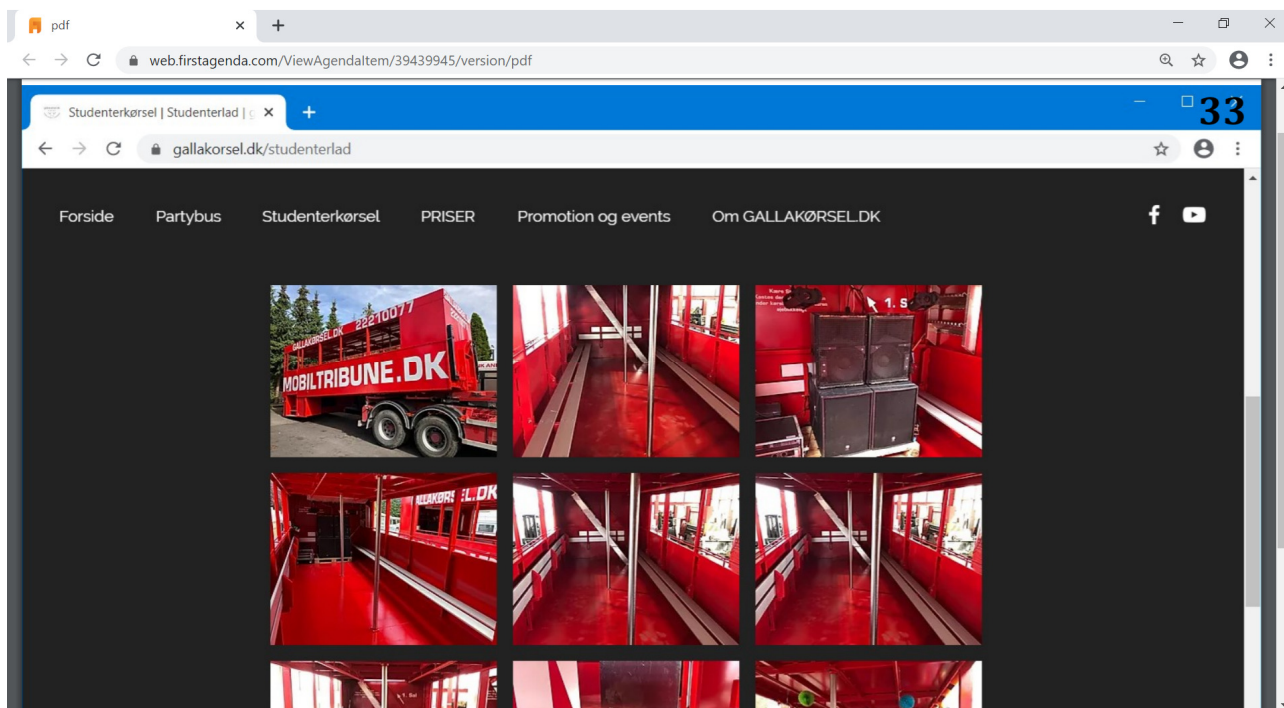
- **16.10.2019:** Første forespørgsel fra Klageren til Indklagede om køb af domænet mobiltribune.dk (Klagerens bilag 5).
- **29.01.2020:** Kommunikationen mellem Klageren og Indklagedes repræsentant (Kim) og domænerne bruger (Bo) går i hårdknude (Klagerens bilag 6).
- **29.01.2020:** Klageren tilføjer "Mobiltribune.dk ApS" som binavn til sin virksomhed (klagerens bilag 7, side 4).

[...]

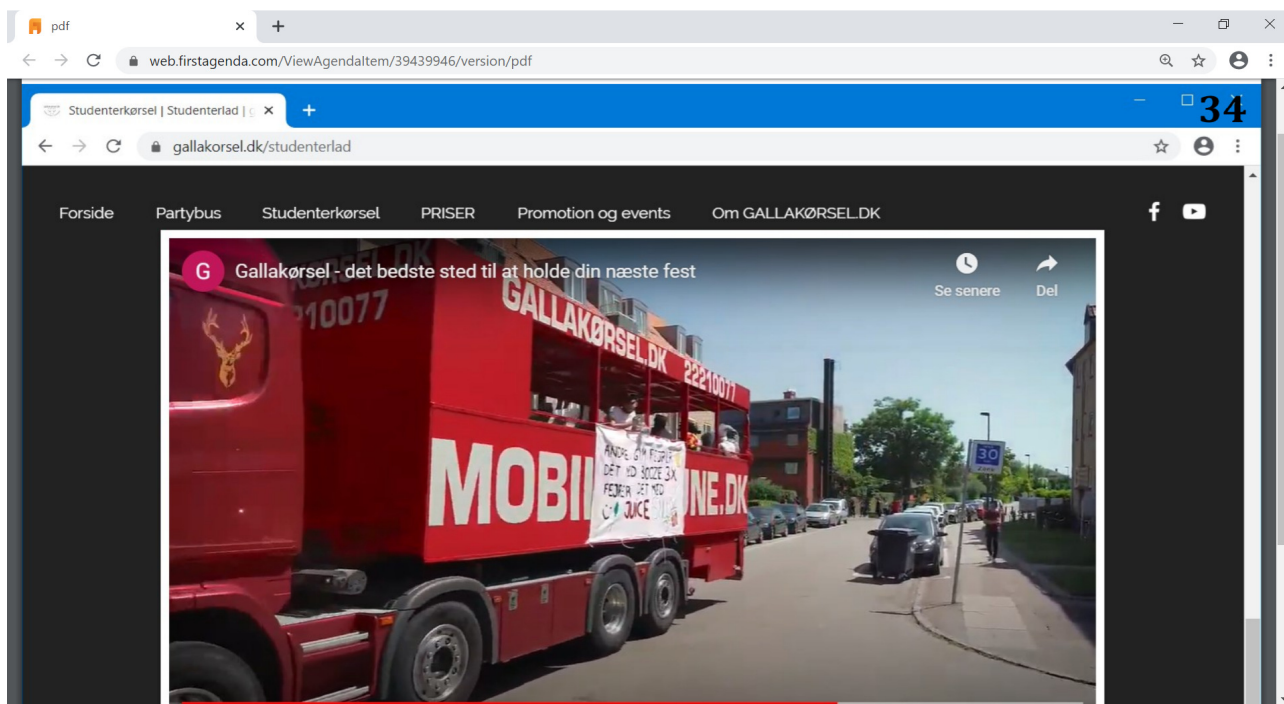
Indklagede nedlægger påstand om frifindelse med følgende begrundelser:

- *Klagerens fremstilling, at domænerne redirecter til "et helt urelateret 5. domæne", hvorfra der kun formidles studenterkørsel, er ikke korrekt, idet gallakørsel.dk også tilbyder mobile tribuner.*
- *Klagerens begrundelse, at "mobiltribune" er en del af dennes firmanavn, er ikke relevant, da domænerne blev registreret af Indklagede, INDEN klageren tilføjede binavnet til sin virksomhedsregistrering. Klageren var fuldt ud bekendt med Indklagedes registrering af domænet, inden dette binavn blev tilføjet, da Klageren forinden havde kontaktet Indklagede med forespørgsel om overdragelse af domænet.*
- *Klagerens fremstilling, at domænerne er købt med henblik på at "blokere domænerne" er ikke korrekt, da de bruges aktivt til at lede kunder fra det offentligt promoverede navn til websitet med yderligere oplysninger samt booking.*
- *Indklagede anvender i vid udstrækning domænenavne som middel til at skabe synlighed og genkendelighed for sit firma og sine produkter – altså som forretningskendetegn. Synlighed i bybilledet er en stor del af promoveringen af firmaet og dets produkter/services.*
- *Hvis ét af de 4 enslydende domæner leder til et konkurrerende firma, vil det skabe forvirring og risiko for, at kunderne ikke ender på den rigtige side."*

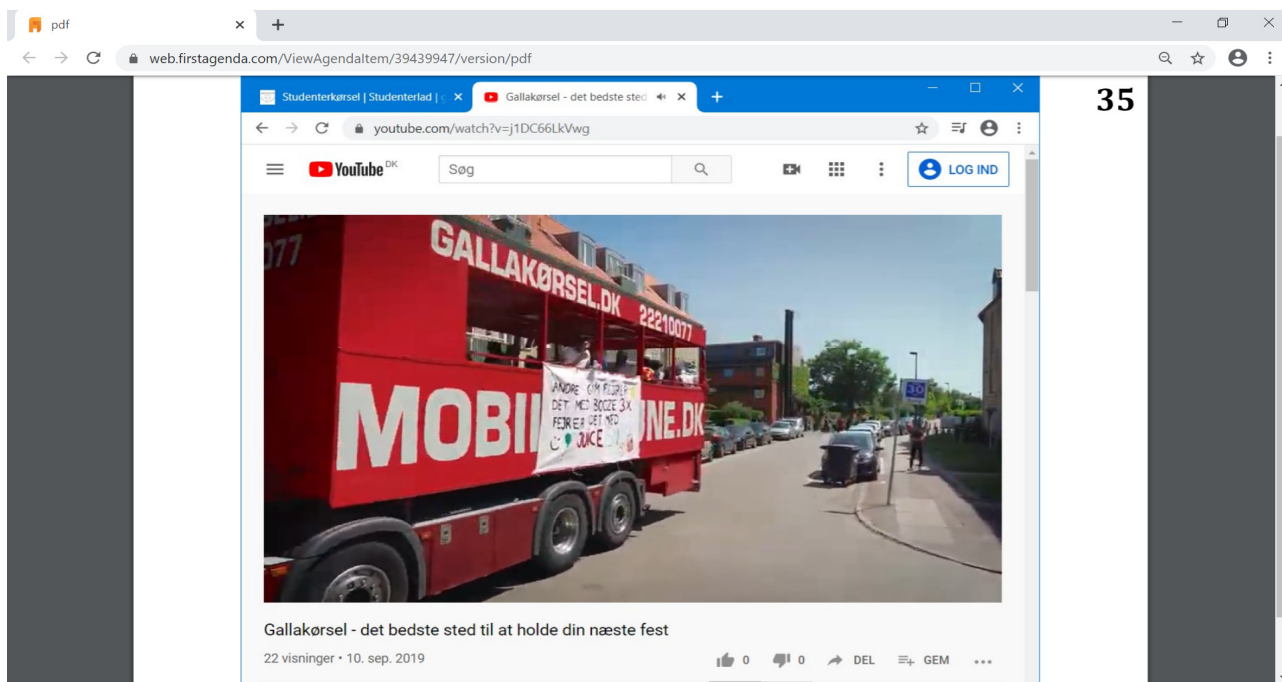
Som bilag A har indklagede 1 og 2 fremlagt følgende udaterede skærmpoint fra et opslag på hjemmesiden under domænenavnet "gallakørsel.dk":



Bilag B er et udateret skærmpoint fra hjemmesiden under domænenavnet ”gallakørsel.dk”, der ifølge indklagede indeholder en videosekvens:



Bilag C er et skærmpoint fra et opslag på hjemmesiden www.youtube.com vedrørende indklagede 2's virksomhed:



I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

”Hermed vores kommentarer til indklagedes svarskrift:

- *Klagerens fremstilling, at domænerne redirecter til ”et helt urelateret 5. domæne”, hvorfra der kun formidles studenterkørsel, er ikke korrekt, idet gallakørsel.dk også tilbyder mobile tribuner.*
 1. *Indklagedes lastbil/lastbillad er ikke en mobiltribune. Ved en hurtig googlesøgning kan man se hvad en mobiltribune er. Se bilag 8 og 9.*
 2. *Vi betvivler at lastbilen/lastbilladdet nogensinde har været anvendt ud som ”tribune”. Hvis den har været det, skal den enten have byggetilladelse på den pågældende opstillingplads eller landsdækkende certificering, da ståhøjden højden er over en meter. Kan indklagede, med enten en kommunal byggetilladelse eller en godkendt certificering, bevise anvendelsen?*
 3. *Vi mener det er et helt urelateret redirect når **mobiltribune.dk** leder videre til en side der relamerer for: ” GALLAKØRSEL.DK Det perfekte sted til, at holde den næste fest i vores store udvalg af partybusser, studentervogne m.m.” og ” GRATIS ØL I HELE 2020! Mangler du et sted at holde et brag af en fest mens vi venter på diskoteker m.m. åbner? Vælg en partybus - og så sørger vi for øllene! **Der står intet om mobiltribuner på siden (bilag 10).***
- *Klagerens begrundelse, at ”mobiltribune” er en del af dennes firmanavn, er ikke relevant, da domænerne blev registreret af Indklagede, INDEN klageren tilføjede binavnet til sin virksomhedsregistrering. Klageren var fuldt ud bekendt med Indklagedes registrering af domænet, inden dette binavn blev tilføjet, da Klageren forinden havde kontaktet Indklagede med forespørgsel om overdragelse af domænet.*

1. *I uploadet sms-korrespondance påstår indklagede at have "mobiltribune.dk" som firmanavn. Den dokumentation vi tidligere har uploadet viser at indklagede ikke har et firma med det navn eller nærtbeslægtet navn.*
 2. *Hvornår vi registrerer et ledigt firmanavn, bør ikke være relevant for denne sag. Det faktum at indklagede dog ikke har et firmanavn, der bare er den mindste smule beslægtet et af hans 4 domænenavne, er i vores øjne mere relevant.*
- *Klagerens fremstilling, at domænerne er købt med henblik på at "blokere domænerne" er ikke korrekt, da de bruges aktivt til at lede kunder fra det offentligt promoverede navn til websitet med yderligere oplysninger samt booking.*
 1. *Indklagede reklamerer allerede for "gallakørsel.dk" på samme måde. Dette viser indklagedes bilag. Det må være i forbrugerens interesse at komme til gallakørsel.dk, hvis de gerne vil købe den ydelse indklagede udbyder – altså Gallakørsel og studenterkørsel.*
 2. *Vi har efterprøvet indklagedes påstand "de bruges aktivt til at lede kunder fra det offentligt promoverede navn til websitet med yderligere oplysninger samt booking." Hvis vi f.eks. trykker på "priser" på gallakørsel.dk, får vi kun priser på ydelser: Partybus og Studenterkørsel. Der står intet om mobiltribune (bilag 11).*
 - *Indklagede anvender i vid udstrækning domænenavne som middel til at skabe synlighed og genkendelighed for sit firma og sine produkter – altså som forretningskendetegn. Synlighed i bybilledet er en stor del af promoveringen af firmaet og dets produkter/services.*
 1. *Indklagede har ikke og har aldrig haft et firma, der hedder/har heddet noget med mobiltribune.*
 2. *Indklagede har ikke en mobiltribune, men en festlastbil til studenterkørsel. Ikke engang på det site der redirectes til omtales mobiltribuner. Vi mener domænet vildleder.*
 - *Hvis ét af de 4 enslydende domæner leder til et konkurrerende firma, vil det skabe forvirring og risiko for, at kunderne ikke ender på den rigtige side.*
 1. *Vi mener dette argument er opfundet til lejligheden. Hvis indklagede urolig for "typosquatting" hvorfor man så ikke inddækket sig på sammen maner mht. til gallakørsel.dk, galla-kørsel.dk og galla-kørsel.dk.*
 2. *Når man er bekymret for forvirring, bør man nøjes med et domænenavn. Et domænenavn der er forbundet med kerneydelsen, og så udelukkende reklamere for dette. Det skaber netop forvirring som det er nu."*

Som bilag 8 har klageren fremlagt bl.a. følgende udskrift fra en udateret søgning på "mobiltribune" i Google (www.google.dk):

drinksvogne.dk	h2tek.dk	plystiger.dk
drinksvognen.dk	h2teknik.dk	produktfordele.dk
fairuse.dk	kilometerregnskab.dk	runholt.dk
festivalbusser.dk	kim-runholt.dk	serviceplan.dk
gallakoersel.dk	kimrunholt.dk	serviceplanen.dk
gallakorsel.dk	kørselsregnskab.dk	skagen-tours.dk
gallakorsel-jylland.dk	loebetid.dk	skagentours.dk
gallakørsel.dk	loesgaengerne.dk	sprutkongen.dk
gallakørsel-jylland.dk	løbetid.dk	stripperbussen.dk
gallakørsel-sjælland.dk	løsgænger.dk	studerterbussen.dk
grynte.dk	løsgængerne.dk	studerterkørselnu.dk
gulddrønet.dk	mobil-tribune.dk	technobussen.dk
guldkareten.dk	mobil-tribuner.dk	ultrabredbaand.dk
hydrogene.dk	mobiltribuner.dk	ultrabredbånd.dk
hydrogeni.dk	monsterbussen.dk	w900l.dk
h2bil.dk	nørderne.dk	ægløsning.dk
h2biler.dk	plejeplads.dk	ølbussen.dk
h2mat.dk	plejepladsen.dk	25h.dk
h2priser.dk	plejeplan.dk	
h2tech.dk	plejeplanen.dk	

Sekretariatet har ved opslag den 29. juli 2020 på 10 af indklagede 1's domænenavnsregistreringer, jf. ovenfor i sagsfremstillingen, konstateret, at der i fem af tilfældene blev viderestillet til domænenavnet "gallakorsel.dk" (domænenavnene "champagnebusser.dk", "crazy-house.dk", "drinksbussen.dk", "grynte.dk" og "mobiltribuner.dk"). I de øvrige fem tilfælde indeholdt det pågældende domænenavn ingen aktiv hjemmeside (domænenavnene "brintas.dk", "cafe-damsoe.dk", "certifikater.dk", "h2priser.dk" og "nørderne.dk").

Ved en søgning den 29. juli 2020 i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) har sekretariatet konstateret, at der er registreret et anpartsselskab under navnet GALLAKØRSEL.DK ApS (CVR-nummer 35139893) med startdato den 12. marts 2013. Selskabets formål er aktiviteter vedrørende turistikørsel, og selskabet er registreret under branchekode "493920 Turistikørsel og anden landpassagertransport". Som direktør i selskabet er registreret Bo Runholt Arleth, der samtidig er anført som reel ejer i selskabet.

Sekretariatet har ved en søgning på "mobiltribune" den 29. juli 2020 i Den Danske Ordbog (www.ordnet.dk) konstateret, at der ikke fremkom nogen søgeresultater.

Ved sekretariatets søgning på "mobiltribune" den 29. juli 2020 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 661, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte fire af søgeresultaterne klageren, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte indklagede 1 eller 2. De resterende 46 søgeresultater vedrørte i helt overvejende grad udlejning af mobiltribuner og omtale af mobiltribuner i forbindelse med bl.a. fodboldkampe eller stadions.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- domænenavnet "mobiltribune.dk" udelukkende bliver brugt til at føre besøgende videre til den primære hjemmeside, som indklagede 2 ernærer sig ved, "gallakørsel.dk",
- at der ikke er tale om en midlertidig videreførsel af internettrafik, men derimod en permanent viderestilling,
- at noget tilsvarende gør sig gældende i forhold til domænenavnene "mobil-tribune.dk". "mobil-tribuner.dk" og "mobiltribuner.dk",
- at indklagede 2's lastbil ikke er en mobiltribune, hvilket en hurtig søgning i Google også viser, jf. bilag 8 og 9,
- at klageren betvivler, at lastbilen nogensinde har været anvendt som en "tribune", da det ville kræve byggetilladelse på den pågældende opstillingsplads eller landsdækkende certificering, da ståhøjden er mere end en meter,
- at det således er helt urelateret, når domænenavnet "mobiltribune.dk" leder videre til en hjemmeside, som reklamerer for "GALLAKØRSEL.DK",
- at klageren har udvidet sin virksomhed med mobiltribuner og målrettet udlejer disse til kunder i hele landet,
- at klageren ønsker at opsætte en hjemmeside under domænenavnet "mobiltribune.dk", der tilbyder den service, som navnet indikerer,
- at betegnelsen "mobiltribune.dk" herudover er en del af klagerens firmanavn, hvilket er et yderligere argument for klagerens interesse,
- at klageren af samme grund har forsøgt at få overdraget blot et enkelt af ovennævnte domænenavne, men at dette er blevet afvist af indklagede,
- at klageren derfor mener at have en god begrundelse for at overtage domænenavnet "mobiltribune.dk", og
- at domænenavnet "mobiltribune.dk" på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede 1 og 2 har gjort gældende.

- at indklagede 2 ejer firmaet Gallakørsel.dk, som bl.a. kan levere gallakørsel, andre eventkøretøjer og mobiltribuner,
- at firmaets mobiltribuner transporteres som et aftageligt lad på en lastbil og kan bruges til både stillestående events (afmonteret lastbilen) eller kørende events (påmonteret lastbilen), ligesom de bruges til studenterkørsel i sæsonen,
- at indklagede 1 er indklagede 2 behjælpelig med it og derfor er angivet som registrant af domænenavne tilhørende indklagede 2,
- at indklagede 1 efter aftale med indklagede 2 har registreret bl.a. det omtvistede domænenavn "mobiltribune.dk" til promovering og markedsføring af mobiltribunerne,
- at det samme i øvrigt gør sig gældende i forhold til domænenavnene "mobil-tribune.dk", "mobiltribuner.dk" og "mobil-tribuner.dk",
- at de fire domænenavne er registreret med henblik på bl.a. at undgå typosquatting, og at eventuelle konkurrerende firmaer anvender et domænenavn, der kun adskiller sig med en bindestreg og/eller en flertalsendelse,
- at de fire domænenavne, herunder domænenavnet "mobiltribune.dk", siden registreringen af disse alle har omdirigeret til "gallakørsel.dk", hvor mobiltribunerne beskrives med tekst, billeder og billeder,
- at en separat website for mobiltribune-produktet er påtænkt som en mulighed, men imidlertid endnu ikke udviklet,
- at klagerens binavn blev tilføjet efter at de fire domænenavne, herunder det omtvistede domænenavn, var blevet registreret,
- at klageren således har været fuldt ud bekendt med indklagedes registrering af domænenavnet "mobiltribune.dk",
- at indklagede 2 i vid udstrækning anvender domænenavne som middel til at skabe synlighed og genkendelighed for sit firma og sine produkter, dvs. som forretningskendetegn,
- at det vil skabe forvirring og risiko for forveksling, hvis et af de fire domænenavne leder til et konkurrerende firma, og
- at domænenavnet "mobiltribune.dk" på den baggrund ikke bør overdrages til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Klagenævnet lægger efter det oplyste til grund, at indklagede 1 har registreret domænenavnet "mobiltribune.dk" på vegne af indklagede 2, og at indklagede 2 således er den reelle registrant af det omtvistede domænenavn.

Som sagen er oplyst, giver den først og fremmest anledning til at overveje, om indklagede 2's registrering og opretholdelse af domænenavnet "mobiltribune.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat bl.a., at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse,

anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, ENOCH SHOW PRODUCTION ApS, er registreret i Det Centrale Virksomhedsregister med startdato den 29. maj 2013 og driver efter det oplyste virksomhed med tribuneudlejning, men også med bl.a. teltudlejning, udlejning af materiel og show production. Klageren har siden den 29. januar 2020 haft registreret binavnet Mobiltribune ApS, og det fremgår af klagerens egne oplysninger, at klageren har udvidet sin virksomhed til at omfatte udlejning af mobiltribuner målrettet kunder i hele landet.

På den anførte baggrund finder klagenævnet, at klageren har en naturlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”mobiltribune.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagede 2's interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at betegnelsen ”mobiltribune” er rent beskrivende for karakteren af klagerens virksomhed med udlejning af mobiltribuner. Desuden må det indgå i interesseafvejningen, at også andre end lige netop sagens parter må antages at have en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet, hvilket sekretariatets undersøgelser i sagen da også

synes at bekræfte. Endelig må det indgå, at betegnelsen ”mobiltribune” på internettet ikke i noget videre omfang ses at være forbundet med sagens parter.

Domænenavnet ”mobiltribune.dk” er registreret den 17. juni 2019, og det fremgår af sekretariatets undersøgelser i sagen, at domænenavnet viderestiller til domænenavnet ”gallakorsel.dk”, hvorfra der sker markedsføring af bl.a. studenterkørsel og partybus.

Indklagede 2 har over for klagenævnet oplyst, at indklagede 2 bl.a. kan levere mobiltribuner, og at mobiltribunerne transporteres som et aftageligt lad på en lastbil og kan bruges til både stillestående events eller kørende events. Indklagede 2 har i den forbindelse henvist til bl.a. billeder på sin hjemmeside under domænenavnet ”gallakorsel.dk”, som viser en lastbil påtrykt teksten ”MOBILTRIBUNE.DK” (jf. bilag A og B).

Herudover har indklagede 2 henvist til, at en separat hjemmeside for indklagedes mobiltribuner er påtænkt som ”en mulighed”, men dog endnu ikke udviklet.

Der er efter klagenævnets vurdering, som sagen foreligger oplyst, ikke grundlag for at fastslå, at indklagede 2 ikke fortsat har en loyal interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet ”mobiltribune.dk”. Klagenævnet har lagt vægt på, at indklagede 2 aktuelt anvender det omtvistede domænenavn til at viderestille til sin hjemmeside under domænenavnet ”gallakorsel.dk”, hvor der bl.a. optræder billeder af en lastbil påtrykt teksten ”MOBILTRIBUNE.DK”, ligesom nævnet har lagt vægt på indklagede 2’s oplysninger om baggrunden for anvendelsen af det omtvistede domænenavn.

Det ændrer ikke herved, at indklagede 1 – tilsyneladende på vegne af indklagede 2 – efter det oplyste har registreret et større antal domænenavne af forskellig karakter, som i hvert fald for en dels vedkommende også benyttes til at viderestille til, hvad der fremstår som indklagede 2’s primære hjemmeside under domænenavnet ”gallakorsel.dk”. Det samme gælder det forhold, at indklagede 2 (jf. bilag 6) efter henvendelse fra klageren har været indstillet på at afhænde domænenavnet ”mobiltribune.dk” til klageren som led i en samlet overdragelse med andre domænenavne (”mobiltribune.dk”, ”mobiltribuner.dk” og ”mobil-tribuner.dk”)

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”mobiltribune.dk” væsentligt overstiger indklagede 2’s interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagede 2’s fastholdelse af registreringen af domænenavnet ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke er tilvejebragt oplysninger i sagen, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagede 2’s registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”mobiltribune.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede 2 endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, ENOCH SHOW PRODUCTION ApS, medhold.

Dato: 11. september 2020

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo