

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2020-0068

Klager:

Sinsemilla ApS
Psyak 59 B, 01. 0002.
1440 København K.
Danmark

Indklagede:

Peter Pagh Martinussen
Gl. Århusvej 430
8800 Viborg
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”sinsemilla.dk” overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 20. marts 2020 med seks bilag (bilag 1-6), svarskrift af 15. april 2020 uden bilag samt replik af 27. juni 2020 med ét bilag (bilag 7).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”sinsemilla.dk” er registreret den 2. maj 2002.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Sinsemilla ApS har en fysisk butik der er åben alle ugens hverdage, samt lørdag.

Firmaet har i flere år ønsket at udvide til online salg, for at forøge omsætningen, hvilket har været svært da en privat person har holdt på domænenavnet der er vores firmas juridiske navn.

Siden 2015 har vi som firma holdt øje med domænet i håber om det ville blive ledigt. I starten for at have et online visitkort, men de sidste par år pga. online handel.

Domænet har i alt den tid Sinsemilla har eksisteret været tomt og uden indhold.

Den 29 april 2018 vælger vi at kontakte indklagede ang. domænet (første dokumenteret kontakt bilag 4), da vi er klar til at gå online med online handel.

Indklagede svarede os på daværende tidspunkt ikke men domænet stod stadig tomt.

Den 19 marts 2020 kontakter vi endnu engang indklagede angående domænet (da det stadig er tomt. Se bilag 1), hvor han denne gang svarer, men dog skuffer os meget.

Indklagede vil have 10.000 kr for domænenavnet selvom han ikke har benyttet det eller haft peget det på nogen server siden 2014 (hvilket kan ses i bilag 2).

Vi mener ikke indklagede har noget grundlag til at holde på domænet, andet end for at tjene penge på at sælge domænenavnet, hvilket i følge Dansk domæne lovgivning ikke er "lovligt".

Vi tilbød compensation for overdragelsen, som evt. kunne være domæneafgiften tilbage til 2014 eller ligende, men at indklagede mener at han kan sælge domænet til 10.000kr virker uacceptabelt.

...

Vi mener at vi som firma har ret til at have vores Juridiske firmanavn som domæne navn.

Vi mener ikke det er acceptabelt en privat person holder os i skak, så vi ikke kan udvide vores firma til online handel.

Vi mener at domænet skal overdrages da indklagede ikke har brugt domænet siden 2014.

Vi mener ikke at indklagede kan tillade sig at tage en så høj sum penge for domænet, da man i første omgang ikke må bruge danske domæner som salgs genstand.

Alene det at indklagede er klar til at sælge domænet viser han ikke bruger det."

Som bilag 2 har klageren fremlagt skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine med en oversigt over de hjemmesider, der er arkiveret i forbindelse med domænenavnet "sinsemilla.dk", hvoraf fremgår, at der ikke er arkiveret hjemmesider siden 2014.

Bilag 3 og 6 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er registreret med startdato den 4. maj 2015, og at klageren har adressen Ladegårdsvej 6, 2770 Kastrup.

Bilag 4 er kopi af en sms af 29. april 2018 vedrørende eventuel overtagelse af domænenavnet "sinsemilla.dk".

Bilag 5 og 7 er kopi af en sms-korrespondance, hvor der forespørges om en eventuel overdragelse af domænenavnet ”sinsemilla.dk”, og hvortil der svares ”Hvad siger du til 10.000 kr for domænet?”.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

”Jeg har flere gange forgæves forsøgt at oploade dokumenter og træffe Jer. Jeg ... kan ikke finde ud af jeres system. Jeg vil ikke af med vores bands domænenavn. Det har været i brug og det er meningen at vi vil bruge det igen.”

I replikken er bl.a. anført følgende:

”Indklagede forsøgte at lukrere på salget af domænet til os, hvilket kan ses I det tidligere indsendt ”bilag 5”. Indklagede har derfor ikke brug for domænet, men ønsker blot at tjene penge på domænet. I ”bilag 7” kan man se hvordan indklagede bliver sur over at vi vælger at klage om ham.

Indklagede skriver: ”Hvad søren Mikkel, prøver du på at snyde dig til mit domænenavn ved at klage over mig?? Tror da hellere jeg vil sælge det til en anden.”

I den sætning fremstår det at indklagede ikke synes om vi har valgt at gå I domæneklagenævnet med ham og at han som hævn hellere vil sælge domænet til en anden.

Til at starte med så må indklagede ikke sælge danske .dk domæner, da det ikke er en handels genstand udover det ser vi det som et meget barnligt respons på at vi gør det rigtige og tager sagen gennem domæneklagenævnet.

Han fortsætter I bilag 7 hvor han påstår han senere skal bruge domænet, hvilket kan afbekræftes ved at han tidligere selv satte en pris for domænenavnet på 10.000 kr.

...

Indklagede skriver yderligere at det er meningen hans band skal bruge domænet igen. Da vi kan se domænet har været inaktivt I over 6 år og indklagede tilbød os det for 10.000kr mener vi ikke at indklagede skriver sandheden til domæneklagenævnet.

Vi mener derfor stadig at vi har retten til domænenavnet, da det er vores juridiske firma navn og vi ønsker at drive webshop på domænet under vores juridiske firma navn.”

Ved opslag den 23. marts 2020 og igen den 14. maj 2020 på domænenavnet ”sinsemilla.dk” fremkom ikke en hjemmeside med reelt indhold, jf. bilag 1.

Ved opslag på hjemmesiden Internet Wayback Machine har sekretariatet konstateret, at der i 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2011, 2013 og 2014 er arkiveret en hjemmeside for Sinsemilla Band, og det fremgår endvidere heraf, at indklagede er forsanger og guitarist i Sinsemilla Band.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren har navnet Sinsemilla ApS,

- at klageren har en fysisk butik, og at klageren i flere år har ønsket at udvide til online-salg og vil bruge domænenavnet "sinsemilla.dk" i den forbindelse,
- at domænenavnet "sinsemilla.dk" siden registreringen har været tomt og uden indhold,
- at indklagede har krævet 10.000 kr. for at overdrage domænenavnet "sinsemilla.dk" til klageren,
- at indklagede har opretholdt registreringen af domænenavnet "sinsemilla.dk" for at tjene penge på at sælge domænenavnet, og
- at indklagede ikke har brug for domænenavnet "sinsemilla.dk".

Indklagede har gjort gældende,

- at domænenavnet "sinsemilla.dk" har været brugt til en hjemmeside for et musikband med navnet Sinsemilla, og som indklagede er medlem af, og
- at det er meningen, at indklagedes band Sinsemilla igen vil bruge, domænenavnet "sinsemilla.dk".

Nævnets bemærkninger:

Som sagen er oplyst, giver den især anledning til at overveje, om indklagedes registrering og brug af domænenavnet "sinsemilla.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse lyder således:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der har selskabsnavnet Sinsemilla ApS, har oplyst at have en fysisk butik med navnet Sinsemilla og har endvidere oplyst, at klageren ønsker at udvide virksomheden med online-salg og vil bruge domænenavnet ”sinsemilla.dk” i den forbindelse. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at klageren har en naturlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”sinsemilla.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”sinsemilla.dk” involverer, herunder indklagedes interesse.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede er medlem af et musikband, der hedder Sinsemilla, og at domænenavnet ”sinsemilla.dk” i hvert fald i 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2011, 2013 og 2014 har været anvendt til en hjemmeside for dette band. Indklagede har endvidere oplyst, at det er meningen, at indklagedes band Sinsemilla igen vil bruge, domænenavnet ”sinsemilla.dk”. På den anførte baggrund og da klagenævnet ikke har grundlag for at tilsidesætte indklagedes forklaring om den planlagte brug af domænenavnet, finder klagenævnet, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet ”sinsemilla.dk”. Det forhold, at indklagede på klagerens forespørgsel angiveligt har tilbudt klageren at overtage domænenavnet ”sinsemilla.dk” for 10.000 kr., kan ikke føre til andet resultat.

Efter en samlet afvejning af de modstående interesser finder klagenævnet, således som sagen er oplyst på nuværende tidspunkt, ikke grundlag for at fastslå, at klagerens interesse i domænenavnet ”sinsemilla.dk” i væsentlig grad overstiger indklagedes interesse i domænenavnet. Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at indklagede registrerede domænenavnet ”sinsemilla.dk” mange år tidligere end klagerens stiftelse.

Der foreligger endvidere ikke oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”sinsemilla.dk” i øvrigt skulle være retsstridig i forhold til klageren.

Da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Sinsemilla ApS, medhold.

Dato: 11. september 2020

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo