

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2020-0062

Klager:

Unitec ApS
Højvangen 4
3480 Fredensborg
Danmark

Indklagede:

[A]
[A's adresse]
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”chd.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 26. maj 2020 med syv bilag (bilag 1-7), svarskrift af 27. maj 2020 uden bilag og replik af 24. juni 2020 uden bilag med klagerens tilføjelse til replikken af samme dato.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”chd.dk” er registreret den 10. marts 2020.

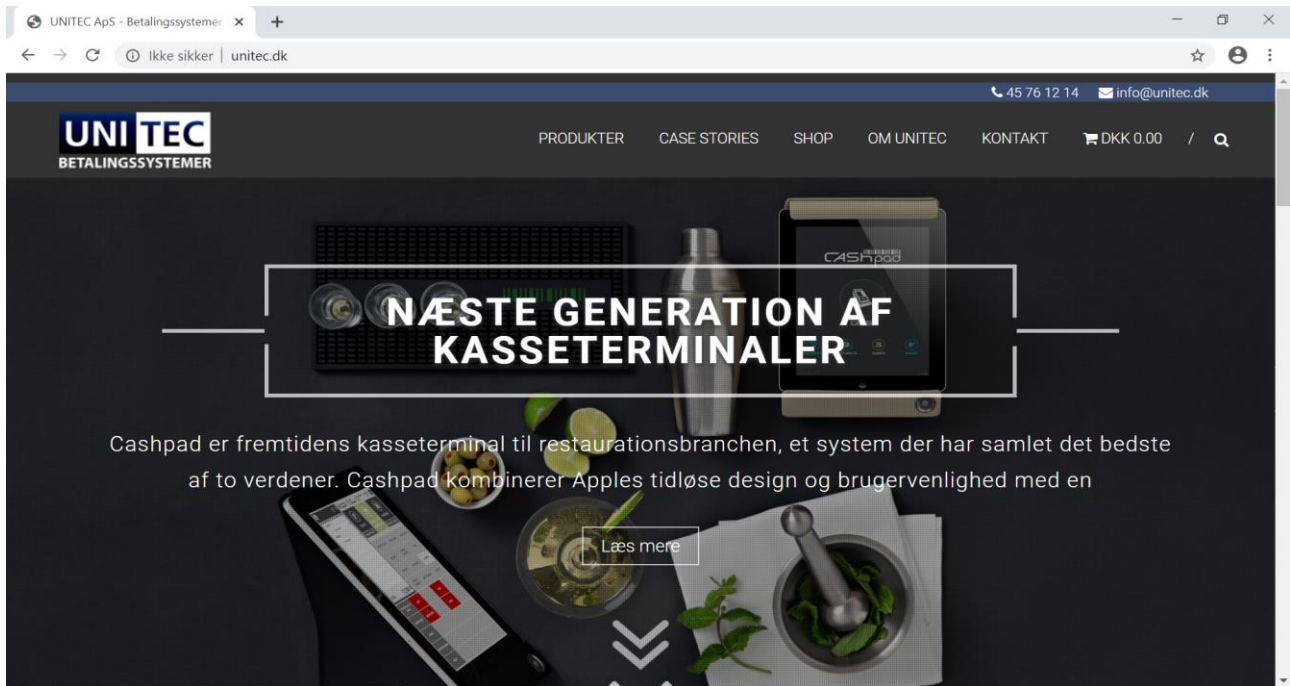
Sagsfremstilling:

Klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet Unitec ApS (CVR-nummer 39178974) med startdato den 20. december 2017. Selskabet har til formål at drive handel og anden dermed i forbindelse stående virksomhed, og selskabet er endvidere registreret under branchekode ”466900 Engroshandel med andre maskiner og andet udstyr”.

Ifølge bilag 2 til klageskriftet, jf. nedenfor i sagsfremstillingen, driver klageren tilsyneladende en hjemmeside under domænenavnet ”unitec.dk” med markedsføring af betalingssystemer og

kassterminaler til cafeer, barer, restauranter m.fl. Ved opslag den 26. juli 2020 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) fremgår det, at domænenavnet "unitec.dk" er registreret den 3. august 1998, og at domænenavnet er registreret af klageren.

Ved opslag den 26. juli 2020 på "unitec.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved at klikke på feltet "OM UNITEC" øverst på ovenstående hjemmeside fremkom bl.a. følgende beskrivelse af klagerens virksomhed:

"Unitec ApS er landets førende leverandør af betalingssystemer og kassterminaler til restaurationsbranchen. Siden 1993 har Unitec solgt og serviceret systemer og udstyr til danske virksomheder – samt til landets førende restauranter, store kæder og nye, spændende take away koncepter. Unitec påtager sig rollen som totalleverandør af betalingssystemer gennem en række stærke samarbejder med blandt andet verdens førende producenter af terminaler, stationære som håndholdte samt softwareløsninger. Dermed er vi altid på forkant med produkter og løsninger – og i stand til at sammensætte den rette løsning til ethvert behov."

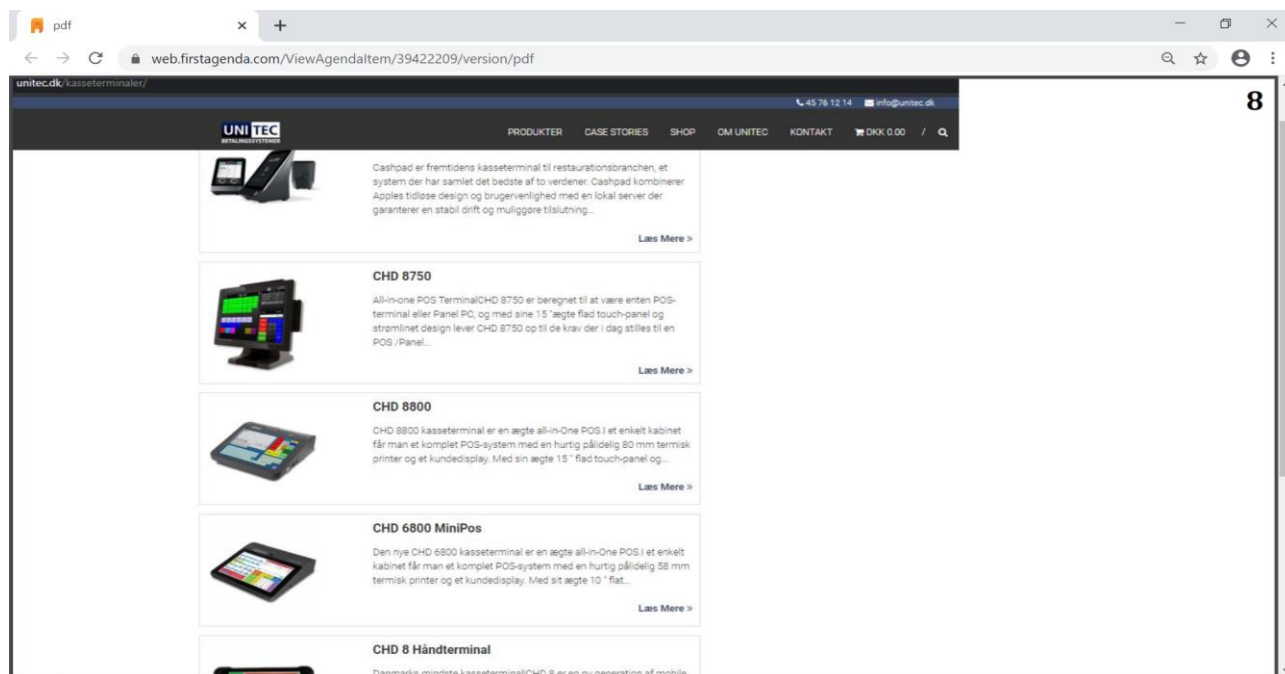
I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

"Vi var i gang med at flytte "chd.dk" til wannafind.dk som navneserver og nåede ikke at godkende flytningen i går 09/03-2020, men vi havde fået en mail fra DK Hostmaster om, at vi havde til den 20/3 (bilag 4).

Vi importerer, sælger og distribuere CHD-kassterminaler og computere i Danmark og vi havde i den forbindelse overtaget CHD.DK fra ventelisten hos dk-hostmaster (bilag 3). Vi var i gang med flytningen til wannafind som vores udbyder og jævnfør mail i bilag 4 skulle dette være fuldført inden den 20/03-2020. Vi regner derfor med at denne dato er den gældende og vi har til den 20/03-2020 til af fuldføre flytningen."

Som bilag 1 (litreret af sekretariatet) har klageren fremlagt en udskrift af 11. marts 2020 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende sin virksomhed, jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Bilag 2 (litreret af sekretariatet) indeholder følgende udaterede skærmpoint fra hjemmesiden under domænenavnet "unitec.dk", jf. i øvrigt nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen:



Bilag 3 er tilsyneladende en e-mail fra DK Hostmaster til klageren vedrørende domænenavnet "chd.dk", idet mailens datering ikke ses at fremgå af bilaget. E-mailen fra DK Hostmaster har efter det oplyste følgende ordlyd:

"Kære Unitec ApS

Vedr: chd.dk

Ovenstående domænenavn ligger lige nu på DK Hostmasters inaktive ventelistenavneserver, fordi du har accepteret domænenavnet fra ventelisten.

Dette er dog kun en midlertidig løsning, og domænenavnet skal flyttes over til aktive navneservere for at forblive en godkendt registrering.

Du er forpligtet til at gøre dette for at beholde domænenavnet.

Læs mere i DK Hostmasters vilkår punkt 5.1.

Du kan flytte domænenavnet over til aktive navneservere ved at henvende dig til en internetudbyder.

Find en udbyder her:

<https://selvbetjening.dk-hostmaster.dk/registratorlisten>

Domænenavnet vil blive slettet, hvis det ikke er flyttet inden 14 dage fra dags dato.”

Bilag 4 er tilsyneladende en e-mail af 5. marts 2020 fra DK Hostmaster til klageren v/ Steen Hansen med emnetitlen ”Påmindelse – Godkend skift af navneserver”. Af e-mailen fremgår bl.a. følgende:

*”Kære Unitec ApS
[...]*

Dette er en anmodning om at skifte navneserver for nedenstående domænenavn [chd.dk].

Vi sender denne påmindelse, da du endnu ikke har godkendt eller afvist stiftet.

Du skal godkende ændringen før den kan gennemføres.

Du kan godkende eller afvise anmodningen via dette link:

[...]

Du bedes godkende anmodningen inden den 20.03.2020.

Hvis du ikke godkender ændringen inden denne dato, annulleres anmodningen ”.

Bilag 5 er et udateret skærmpoint fra DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) vedrørende domænenavnet ”chd.dk”, jf. nærmere herom nedenfor i sagsfremstillingen.

Bilag 6 er tilsyneladende en udskrift fra en udateret besked fra Morten Galthen vedrørende domænenavnet ”chd.dk”.

Bilag 7 er et dokument fra klageren, hvoraf det fremgår, at klageren blev kontaktet af Morten Galthen i forbindelse med at klageren gennem DK Hostmaster anmodede om at blive kontaktet af registranten af domænenavnet ”chd.dk”, jf. således bilag 6 ovenfor. Klageren formoder på den baggrund, at det relevante firma i forhold til det omtvistede domænenavn kan være Digital Web v/ Morten Galthen (CVR-nummer 28258127), der er registreret på adressen Elisabeths Vænge 8, Skanderborg Bakker, 8660 Skanderborg.

Ved sekretariatets opslag den 27. maj 2020 og fornyet opslag den 26. juli 2020 på ”chd.dk” fremkom der ikke nogen hjemmeside.

I svarskriftet har indklagede v/ Morten Lütken Galthen bl.a. anført følgende:

”Efter at have læst alle de vedhæftede dokumenter igennem kan jeg bestemt ikke se hvorfor Unitec på nogen måde har ret til domænenavnet ”chd.dk”.

I deres eget bilag 3 skriver DK Hostmaster til dem at hvis de ikke flytter domænenavnet til deres egne navneservere vil domænet blive slettet.

Vi stod på venteliste til domænet og er i fuld gang med at gøres vores TV/Skærm/Protector webshop (Clear High Definition) klar til domænet.”

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

”Det er korrekt, at i bilag 3 ville friste for flytning være overskredet, men vi allerede var i gang med flytning til Wannafind og jævnfør mailen i bilag 4 fra DK Hostmaster havde vi også tid til at flytte domænet frem til den 20/03/2020.

Ang. CHD.DK er vores produkter allerede til salg i Danmark og har været det i flere år.”

Ved e-mail af 27. maj 2020 har DK Hostmaster på anmodning fra sekretariatet oplyst, at indklagede er registrant af domænenavnet ”chd.dk”.

Ved en søgning i Google (www.google.dk) den 26. juli 2020 på ”chd” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 20.100, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte et enkelt af søgeresultaterne klageren, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte indklagede. De resterende 49 søgeresultaterne vedrørte overvejende omtale af medfødte hjertesygdomme (Congenital Heart Disease, forkortet CHD) og i mindre omfang konkrete virksomheder inden for bl.a. hardware samt diverse produkter.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren importerer, sælger og distribuerer CHD-kasseterminaler og computere i Danmark,
- at klagerens produkter således allerede er til salg i Danmark og har været det gennem flere år,
- at klageren i den forbindelse havde overtaget domænenavnet ”chd.dk” fra ventelisten hos DK Hostmaster (jf. bilag 3),
- at klageren var i gang med at flytte domænenavnet ”chd.dk” til wannafind.dk som navneserver,
- at klageren imidlertid ikke nåede at godkende flytningen den 9. marts 2020, men at klageren havde modtaget en e-mail fra DK Hostmaster om, at klageren havde indtil den 20. marts 2020 til at gennemføre flytningen (jf. bilag 4),
- at klageren derfor regnede med, at datoen den 20. marts 2020 var gældende, og at man havde til denne dato til at fuldføre flytningen,
- at det er korrekt, at fristen fra DK Hostmaster i bilag 3 ville være overskredet, men at klageren allerede var i gang med flytningen og ifølge bilag 4 først havde frist for flytning af domænenavnet den 20. marts 2020, og
- at domænenavnet ”chd.dk” på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede efter at have læst de vedhæftede dokumenter ikke kan se, hvorfor klageren på nogen måde har ret til domænenavnet ”chd.dk”,
- at DK Hostmaster i klagerens eget bilag 3 skriver, at hvis klageren ikke flytter domænenavnet til deres egne navneservere vil domænenavnet blive slettet,
- at indklagede stod på venteliste til domænenavnet ”chd.dk” og er i fuld gang med at gøre sin TV/skærm/protector webshop (Clear High Definition) klar til domænenavnet, og
- at domænenavnet ”chd.dk” på den baggrund ikke bør overdrages til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen er oplyst, giver den især til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”chd.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat bl.a., at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Af sagens oplysninger fremgår det, at klageren har stået på venteliste til og accepteret domænenavnet ”chd.dk” fra DK Hostmasters venteliste, men at klageren ifølge DK Hostmaster ikke rettidigt har skiftet navneservere fra DK Hostmasters venteliste-navneservere til en internet-udbyders

navneservere, hvorfor DK Hostmaster har slettet domænenavnet. Klageren har med henvisning til bilag 4 bestridt rigtigheden af DK Hostmasters sletning.

Klageren driver ifølge Det Centrale Virksomhedsregister anpartsselskab under navnet Unitec ApS med startdato den 20. december 2017. Herudover fremgår det af sekretariatets undersøgelser i sagen, at klageren på nuværende tidspunkt driver hjemmeside under domænenavnet "unitec.dk", hvorfra der sker markedsføring af betalingssystemer og kasseterminaler til cafeer, barer, restauranter mfl. Klageren har supplerende oplyst, at klageren beskæftiger sig med import, salg og distribution af CHD-kasseterminaler og computere i Danmark.

Klagenævnet finder på den baggrund, at klageren har en naturlig kommerciel interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet "chd.dk".

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at det omtvistede domænenavn er sammensat af tre bogstaver, der som udgangspunkt frit kan anvendes af enhver. Samtidig må det tages i betragtning, at domænenavnets signalværdi vil kunne udnyttes i mange forskellige sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter. Endelig må det indgå i interesseafvejningen, at betegnelsen "chd" på internettet ikke ses at være særligt forbundet med klageren eller indklagede.

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at domænenavnet "chd.dk" er registreret af indklagede den 10. marts 2020, og at det omtvistede domænenavn på nuværende tidspunkt ikke indeholder nogen hjemmeside.

Indklagede har dog over for klagenævnet oplyst bl.a., at indklagede (også) stod på venteliste til domænenavnet "chd.dk" og er i fuld gang med at gøre sin TV-, skærm- og protector-webshop (Clear High Definition) klar til domænet.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet "chd.dk" væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet "chd.dk" ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke er tilvejebragt oplysninger i sagen, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet "chd.dk" i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Unitec ApS, medhold.

Dato: 11. september 2020

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo