

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2020-0079

Klager:

HAUGE I/S
Bredstedgade 76
5000 Odense C
Danmark

Indklagede:

Birger Hauge Nielsen
Rosenvangen 5
4660 Store Heddinge
Danmark

v/advokatfuldmægtig Jimmy Fuglsbjerg Christensen, Dahl Advokatfirma

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet "haug.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 4. april 2020 med tre bilag (bilag 1-3) samt svarskrift af 22. april 2020 med syv bilag (bilag A-G).

Registreringsdato:

Domænenavnet "haug.dk" er registreret den 31. januar 1997.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Det er vores ønske at overtage Hauge.dk, som ved nærmere undersøgelse ikke bruges aktivt. Vi har været i kontakt med ejeren, som ikke ønsker at overgive det, trods han ikke aktivt bruger det og sidst har brugt det i 2004. Hvis man ser her: <http://web.archive.org/web/20110830021014/http://www.hauge.dk/>, kan man tydeligt se, at siden ikke har været i brug i flere år og derfor mener vi, at vi har mere ret til at bruge domænet, da det passer til vores firma navn Hauge I/S og med al vores markedsføring, hvor vi markedsføre os som Hauge.

Vi har haft kontaktet Birger, og først ville han overveje det, så hørte vi ikke noget i over en måned og da vi nu kontaktede ham igen, så vil han ikke overgive det, da han mener det er hyggeligt at have domænet i familien også selv om han ikke bruger det.

Se bilag 1, 2 og 3, hvor det kan ses, at domænet ikke har været i brug i over 10 år.

...

Vi mener vi bør overtage domæne, da vi ønsker at bruge domænet aktivt i forbindelse med vores Startup HAUGE I/S. Vi har modtager mikrolegat og skal de regionale mesterskaber i entreprenørskab, så vi kunne virkelig godt bruge domænet, da det ville gøre det nemmere, for interesserede at finde os."

Som bilag 1-3 har klageren fremlagt skærmpoint fra hjemmesiden "Internet Wayback Machine" (archive.org) med en oversigt over arkiverede hjemmesider i forbindelse med domænenavnet "haugedk".

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"Klager er en nystartet virksomhed som jf. CVR-registret er stiftet den 9. januar 2020.

Indklagede har registreret domænenavnet, idet det er identisk med indklagedes og dennes families mellemnavne og efternavne.

Indklagede påtænker på sigt at anvende domænenavnet til selvstændig virksomhed med dennes søn Christoffer Hauge.

*Indklagede er døbt Birger Hauge Nielsen den 30. oktober 1955 hvilket fremgår af dennes dåbsattest som fremlægges som **bilag A**.*

Birger Hauge Nielsen er et kendt for innovation og udvikling i IT branchen og han går oftest under kaldenavnet "Hauge".

Danmarks Statistik oplyser, at der i 2020 pt. er 1.165 personer som bærer efternavnet "Hauge".

*Udskrift fra Danmarks Statistik fremlægges som **bilag B**.*

Indklagede har været indehaver af det indklagede domænenavn hauge.dk siden 31. januar 1997.

*Domænenavnet har i løbet af årene været aktivt anvendt til hjemmeside for familien, hvor bl.a. fotos og kontakinfo fremgår. Her fremgår også indklagede, dennes hustru (Birgitte), datter (Louise) og søn (Christoffer) i det øverste faneblad. Udskrifter fra Internet Archive WaybackMachine fremlægges som **bilag C**.*

Indklagede har dertil anvendt domænenavnet til hjemmesider i de perioder, hvor han har drevet selvstændig virksomhed. Internet Archive WaybackMachine har dog ikke arkiveret disse sider.

*Domænenavnet anvendes på nuværende tidspunkt til en hjemmeside, hvor indklagedes søn udstiller sin video portefølje. Udskrift heraf fremlægges som **bilag D**.*

Dertil benyttes domænenavnet som mailserver for Hauge-familien. Følgende e-mail adresser er på nuværende tidspunkt tilknyttet domænenavnet:

*Birger@hauge.
Birgitte.nielsen@hauge.dk
Christoffer@hauge.dk
Louise@hauge.dk
nicolai@hauge.dk
caroline@hauge.dk
frederik@hauge.dk*

*Som dokumentation for anvendelse som e-mail adresser fremlægges som **bilag E** e-mails sendt til indklagedes repræsentant.*

*Som **bilag F** fremlægges en invitation til en sammenkomst den 1. juni 2012 med indklagedes gymnasieklasse. Her fremgår det, at indklagede anvendte domænenavnet til e-mail adressen birger@hauge.dk.*

*Ved et opslag på Google fremgår det af de første 50 resultater ikke vedrører hverken klager eller indklagede. Udskrift fremlægges som **bilag G**.*

Det er korrekt at klager kontaktede indklagede med henblik på at overtage domænenavnet, hvilket er første gang at indklagede får kendskab til klager.

Det er dog ikke korrekt, at indklagede oplyste ikke at anvende det aktivt. Indklagede oplyste blot, at han ikke ønskede at afgive det.

...

Indklagede gør gældende, at domænenavnet har nuværende og stor fremtidig erhvervmæssig betydning for indklagede, da domænenavnet pt. bruges til markedsføring af indklagedes søn freelancevirksomhed og da indklagede påtænker at bruge domænenavnet til selvstændig virksomhed inden for den nærmeste fremtid.

Det følger af navnelovens § 3, stk. 1, at efternavne der bæres af færre end 2.000 personer i Danmark er beskyttede og ikke må tages af andre.

Som det fremgår af bilag B er "Hauge" således et beskyttet efternavn.

Det følger af navnelovens § 4, stk. 2, nr. 3 en person kan tage et navn som efternavn, såfremt personen har båret navnet som mellemnavn. Indklagede gør herefter gældende, at indklagede har rettigheder i medfør af navneloven til domænenavnet. Indklagede registrering og opretholdelse af domænenavnet er dermed ikke i strid med klagers eventuelle navnerettigheder.

Domænenavnet må i medfør af bilag F og G anses for at kunne have interesse for en lang række andre personer end blot sagens parter.

Indklagede har været først i tid med at registrere domænet lang tid forud for stiftelsen af klagers virksomhed. Da indklagede tidligere har benyttet domænenavnet til en familieside og da domænenavnet på nuværende tidspunkt bruges erhvervsmæssigt af indklagedes søn Christoffer Hauge og til e-mail adresser for familiemedlemmer er indklagedes brug af domænet ikke med god domænenavnsskik jf. domænelovens § 25, stk. 1.”

Som bilag A har indklagede fremlagt kopi af indklagedes dåbsattest, hvoraf fremgår, at indklagede hedder Hauge til mellemnavn.

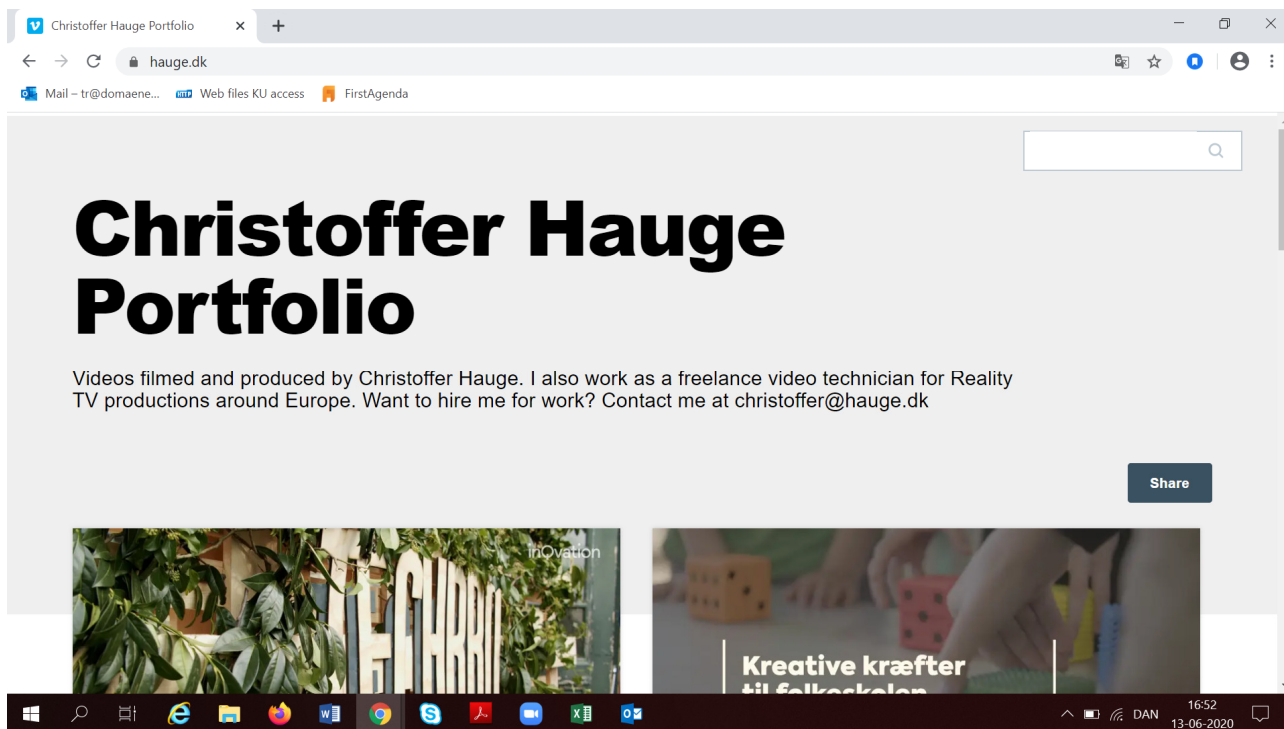
Bilag B er udskrift fra Danmarks Statistiks hjemmeside, hvoraf fremgår, at der i 2020 er 1.165 personer i Danmark med efternavnet Hauge.

Bilag E er kopi af testmails af 21. april 2020 sendt til indklagedes advokat fra seks forskellige e-mailadresser knyttet til domænenavnet ”hauge.dk”.

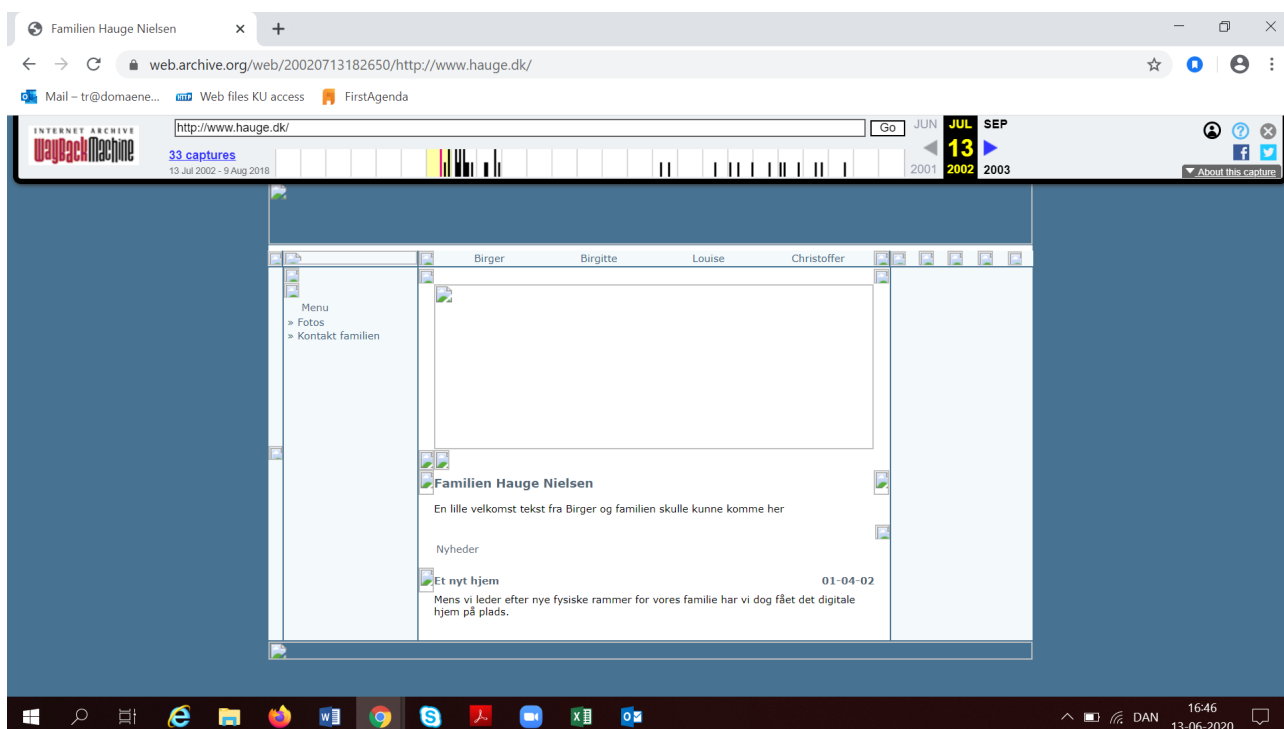
Bilag F er kopi af en invitation fra 2012 fra indklagede til en sammenkomst for gamle skoleelever, hvori indklagede angiver sin e-mailadresse som ”birger@hauge.dk”.

Bilag G er skærmpoint fra søgemaskinen Google med gengivelse af søgeresultaterne ved en søgning på ”hauge”.

Ved opslag på domænenavnet ”hauge.dk” den 8. april 2020 fremkom der ikke en hjemmeside med reelt indhold. Ved fornyet opslag den 13. juni 2020 har sekretariatet taget følgende kopi, jf. bilag D:



Ved opslag på hjemmesiden Internet Wayback Machine har sekretariatet konstateret, at der den 13. juli 2002 er arkiveret følgende hjemmeside i forbindelse med domænenavnet "hauge.dk", jf. bilag C:



Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klagerens virksomhedsnavn er "Hauge I/S",
- at klageren altid markedsfører sig som Hauge,
- at domænenavnet "hauge.dk" ikke anvendes aktivt,
- at indklagede sidst har brugt domænenavnet "hauge.dk" i 2004, og
- at hvis klageren fik overført domænenavnet "hauge.dk", ville det være nemmere for interesserede at finde klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at domænenavnet "hauge.dk" er identisk med indklagedes og indklagedes families mellemnavne og efternavne,
- at indklagede er døbt Birger Hauge Nielsen,
- at Hauge er et beskyttet efternavn,
- at indklagede efter reglerne i navneloven er berettiget til at tage efternavnet Hauge, og at indklagede derfor ikke krænker klagerens navnerettigheder,
- at indklagede påtænker at anvende domænenavnet "hauge.dk" til selvstændig virksomhed sammen med indklagedes søn, der hedder Hauge til efternavn,
- at indklagede er kendt for innovation og udvikling i IT-branchen og oftest går under kaldenavnet "Hauge",
- at domænenavnet "hauge.dk" i løbet af årene har været anvendt aktivt til hjemmeside for indklagedes familien med bl.a. fotos og kontaktinformation,
- at indklagede i de perioder, hvor han har drevet selvstændig virksomhed, har anvendt domænenavnet "hauge.dk" til hjemmesider,
- at domænenavnet "hauge.dk" på nuværende tidspunkt anvendes til en hjemmeside, hvor indklagedes søn udstiller sin videoportefølje,
- at domænenavnet "hauge.dk" anvendes til syv e-mailadresser for indklagede og indklagedes familiemedlemmer, og
- at indklagedes brug af domænenavnet "hauge.dk" ikke er i strid med god domænenavnsskik jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "hauge.dk" er i strid med § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Ordet ”hauge” svarer til klagerens virksomhedsnavn, ”Hauge I/S”, og klageren har oplyst, at klageren altid markedsfører sig under betegnelsen Hauge. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at klageren har en naturlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”haugedk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”haugedk” involverer, herunder indklagedes interesse.

Indklagede hedder Hauge til mellemnavn. Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede anvender domænenavnet ”haugedk” til e-mailadresser for sig selv samt et antal familiemedlemmer, der har Hauge som enten mellemnavn eller efternavn. Det fremgår endvidere, at domænenavnet ”haugedk” har været brugt til en hjemmeside med indhold vedrørende indklagedes familie, og at

domænenavnet på nuværende tidspunkt anvendes til en hjemmeside, hvor indklagedes søn præsenterer eksempler på sin videoproduktion. Indklagede har yderligere oplyst, at indklagede påtænker at anvende domænenavnet "hauge.dk" til selvstændig virksomhed sammen med sin søn, der hedder Hauge til efternavn, og at indklagede er kendt for innovation og udvikling i IT-branchen og oftest går under kaldenavnet "Hauge". På den anførte baggrund finder klagenævnet, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet "hauge.dk".

Nævnet finder på den anførte baggrund, at det ikke er godtgjort, at klagerens interesser i det omtvistede domænenavn væsentligt overstiger indklagedes interesser. Indklagede findes herefter ikke i forhold til klageren at have handlet i strid med god domænenavnsskik ved at have registreret og opretholdt registreringen af domænenavnet "hauge.dk". Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at indklagede registrerede domænenavnet "hauge.dk" mange år forinden, klageren blev stiftet, samt at det forhold, at der i en årrække ikke har været en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet "hauge.dk" ikke i sig selv er i strid med domænelovens § 25, stk. 1.

Da der ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger under sagen, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og anvendelse af det omhandlede domænenavn er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, HAUGE I/S, medhold.

Dato: 30. juni 2020

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo