

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2020-0078

Klager:

Hindsbo Magneter ApS
Byleddet 2
4000 Roskilde
Danmark

Indklagede:

Jacob Lønborg Høpfner
Willemoesgade 28, 1. tv.
2100 København Ø
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet ”magnet.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 3. april 2020 med tre bilag (bilag 1-3), svarskrift af 25. april 2020 med otte bilag (bilag A-H), replik af 28. april 2020 uden bilag samt duplik af 30. april 2020 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”magnet.dk” er registreret den 23. marts 1998.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Siden registrering af magnet.dk i 1998 har siden ikke været brugt aktivt eller med indhold som er relevant for domainet. Vi har siden 1982 aktivt handlet med magneter og magnetsystemer til primært Danmark og Skandinavien.

Flere gange har vi gennem årene henvendt os til ejer af magnet.dk men uden held til at købe domainet. Vi mener nu efter 22 år uden at bruge domainet at det bør overdrages til os og vores hjemmeside, som har relevans for domainet.

...

domainet har ikke været brugt til noget i 22 år og er ikke relevant for ejer. Ejer har hverken firma eller personlig relevans til domainet magnet.dk

Se bilag for hvorledes siden har set ud i 22 år. Ingen hjemmeside - ingen adresser, kontakt eller relevans til magneter.

Der har tidligere været intentioner om magnetdesign, men det er ophørt 13 år siden og derfor ikke relevant mere."

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Bilag 2 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister, hvoraf fremgår, at indklagedes enkeltmandsvirksomhed "Magnetdesign" ophørte den 30. september 2007.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"Domænet magnet.dk blev oprindeligt registreret af indklagede til anvendelse i professionelt øjemed ifm. Indklagedes virke som indehaver af virksomheden Magnet Design, som havde design af hjemmesider som primært forretningsområde, og sekundært konsulentvirksomhed til opbygning og vedligehold af IT infrastruktur. Navnet Magnet Design var tænkt som et ordspil på ordene MAGasin: for publicering af information og interNET: for adgang til informationen på Internet. Registreringen af domænet skete til dels med henblik på at anvende det til hjemmeside, men i endnu højere grad til e-mail-kommunikation.

Virksomheden etableredes 01.07.1997 og ophørte 30.09.2007, (jf. Bilag A). Desuagtet virksomhedens status har indklagede anvendt domænet magnet.dk til al e-mail-kommunikation i såvel professionel som privat øjemed siden registreringen af domænet, og indklagede samt indklagedes familiemedlemmer anvender til stadighed domænet til al privat e-mail-kommunikation, (jf. Bilag B). Indklagede har således foretaget overdragelse og tilretning af registrant-informationen på DK Hostmaster efter virksomhedens (Magnet Design) ophør, således at registrant-tilhørsforhold og information vedr. domænet stemmer overens med indklagede som privatperson, (jf. Bilag C).

Klagers påstand om at (hjemme-)siden ikke har været aktivt brugt eller med indhold relevant for domænet er faktisk ukorrekt. Hjemmesiden til domænet magnet.dk har haft skiftende anvendelsesformål siden registreringen 1998 med aktivt indhold i form af links til e-mail og data-download – både professionelt og privat, (jf. bilag D, Bilag E, Bilag F, Bilag G, Bilag H).

Indklagede har ved gennemgang af sine brev- og e-mail-arkiver ikke kunnet finde nogen form for skriftlig korrespondance mellem klager og indklagede, og indklagedes påstand vedr. kontakt fra klager anført nedenfor beror således på indklagedes erindring om forløbet:

Indklagede erindrer, at klager ved en enkeltstående lejlighed formentligt i perioden 2008-2012 kontaktede indklagede telefonisk med en forespørgsel om overdragelse af domænet magnet.dk. Hertil svarede indklagede afvisende under anførsel af årsagerne: at hjemmesiden har fundet begrænset men dog en vis anvendelse af indklagede, men at e-mail i en lang årrække har været anvendt og til stadighed anvendes i så udstrakt væsentlighed, at en overdragelse af domænet magnet.dk til anden part derfor vil være aldeles ufordelagtig for indklagede og indklagedes familie, og at indklagede ikke kan se, at klager skulle have en særlig fortrinsret til domænet magnet.dk, som skulle kunne begrunde en overdragelse.

...

E-mailadresserne under domænet magnet.dk anvendes privat som login og/eller kontakt-e-mail til en stor mængde online-tjenester, myndigheder, non-profit, kommercielle og andre organisationer såvel som til al privat e-mail-kommunikation og har været anvendt således siden registreringen af domænet i 1998.

E-mailadressen specifikt for indklagede anvendes desuden som login og alternativ kontakt-e-mail ifm. indklagedes virke som IT konsulent til adgang til software, support-aftaler, certificeringer mm. Hos organisationer, som indklagede i al væsentlighed bygger sit virke på – særligt Microsoft og Citrix (www.microsoft.com, www.citrix.com).

Det vil af de ovenfor anførte årsager være forbundet med stor ulejlighed og en ikke ubetydelig risiko for afbrydelse af funktionalitet, adgang til online-tjenester, adgang til data og e-mail-baseret kommunikation såvel professionelt som privat såfremt indklagede og indklagedes familiemedlemmer ikke længere vil kunne råde over e-mailadresserne under domænet magnet.dk.

Det er derfor indklagedes påstand, at klagers interesse i at anvende domænet magnet.dk i professionelt øjemed ikke vejer tungere end indklagedes og indklagedes families interesse i at kunne fortsætte med anvendelsen af domænet primært til e-mail.”

Som bilag A har indklagede fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende indklagedes nu ophørte enkeltmandsvirksomhed ”Magnetdesign”.

Bilag B fremstår som skærmpoint fra hjemmesiden ”Simply.com” med gengivelse af profilen vedrørende domænenavnet ”magnet.dk”, hvoraf fremgår, at der er oprettet fem e-mailadresser i forbindelse med domænenavnet. Skærmpointet indeholder endvidere en grafisk gengivelse af antallet af e-mails, der er indgået i forbindelse med domænenavnet ”magnet.dk” i slutningen af april måned.

Bilag D-H er efter det oplyste skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org) med gengivelse af de hjemmesider, der er arkiveret i forbindelse med domænenavnet ”magnet.dk” i henholdsvis 2002, 2004, 2005, 2013 og 2016.

I replikken er bl.a. anført følgende:

”Hindsbo Magneter har henvendt sig 2 gange telefonisk, men har desværre været afvist begge gange. Begge gange har domainet været som i bilag H.

Det er vores opfattelse at domainet ikke aktivt har fungeret som hjemmeside. Ud over email aktivitet er der ingen aktivitet og dermed efter vores vurdering ingen relevans.”

I duplikken er bl.a. anført følgende:

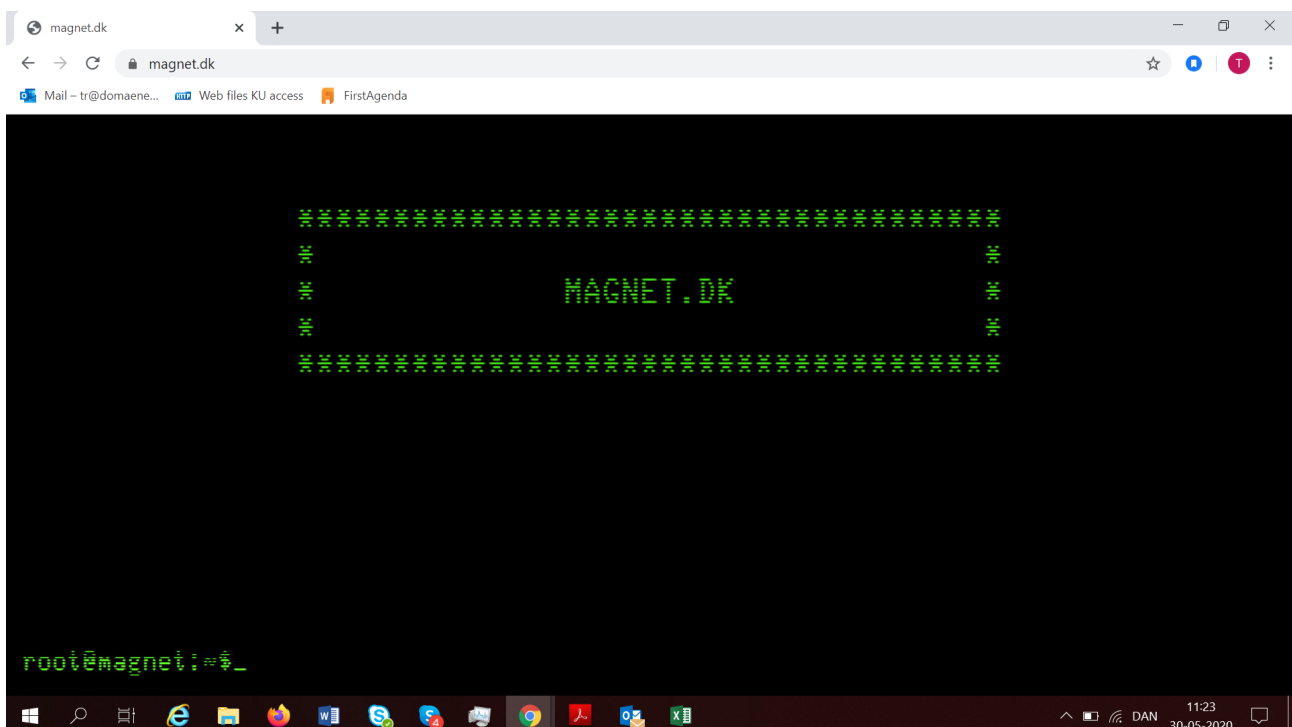
”Desuagtet at klager alene har observeret én udformning af hjemmesiden, har indklagede i Bilagene D til H dokumenteret, at hjemmesiden har haft flere udformninger, og at disse har haft forskellige anvendelsesformål.

Indklagede bestrider ikke, at der kan have været to telefoniske henvendelser fra klager, men indklagede erindrer alene én henvendelse.

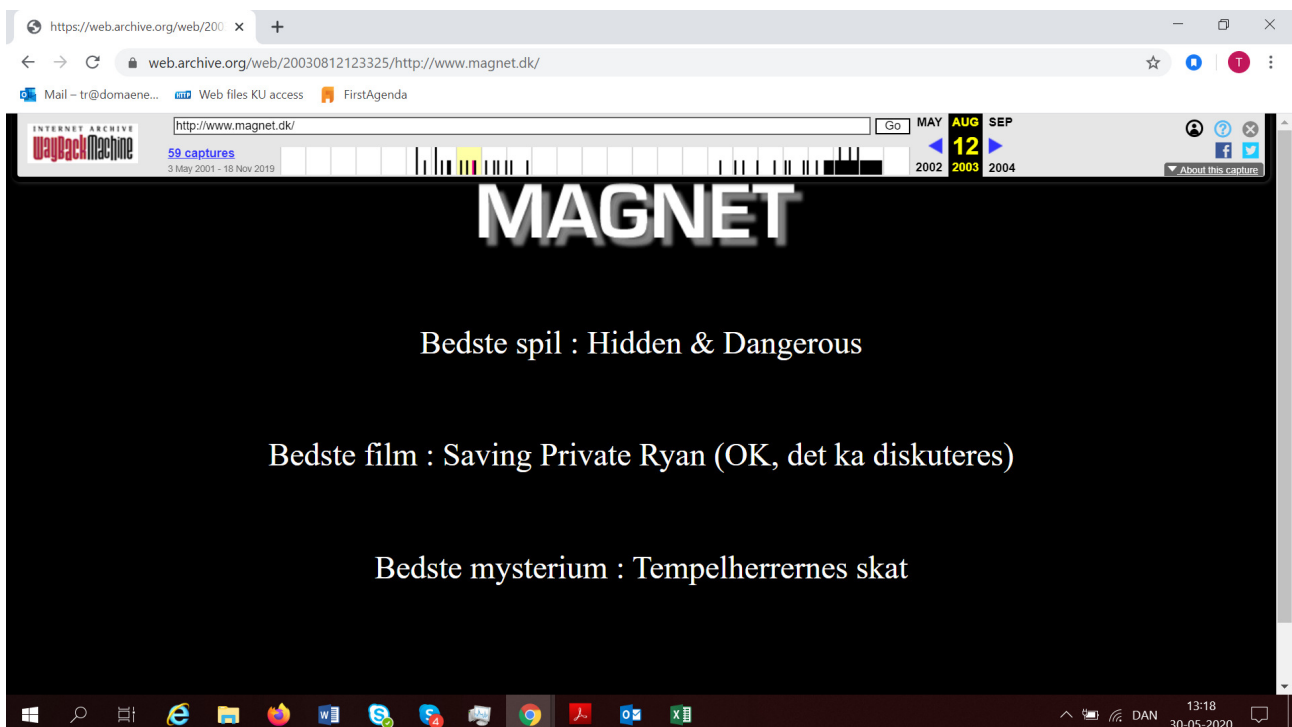
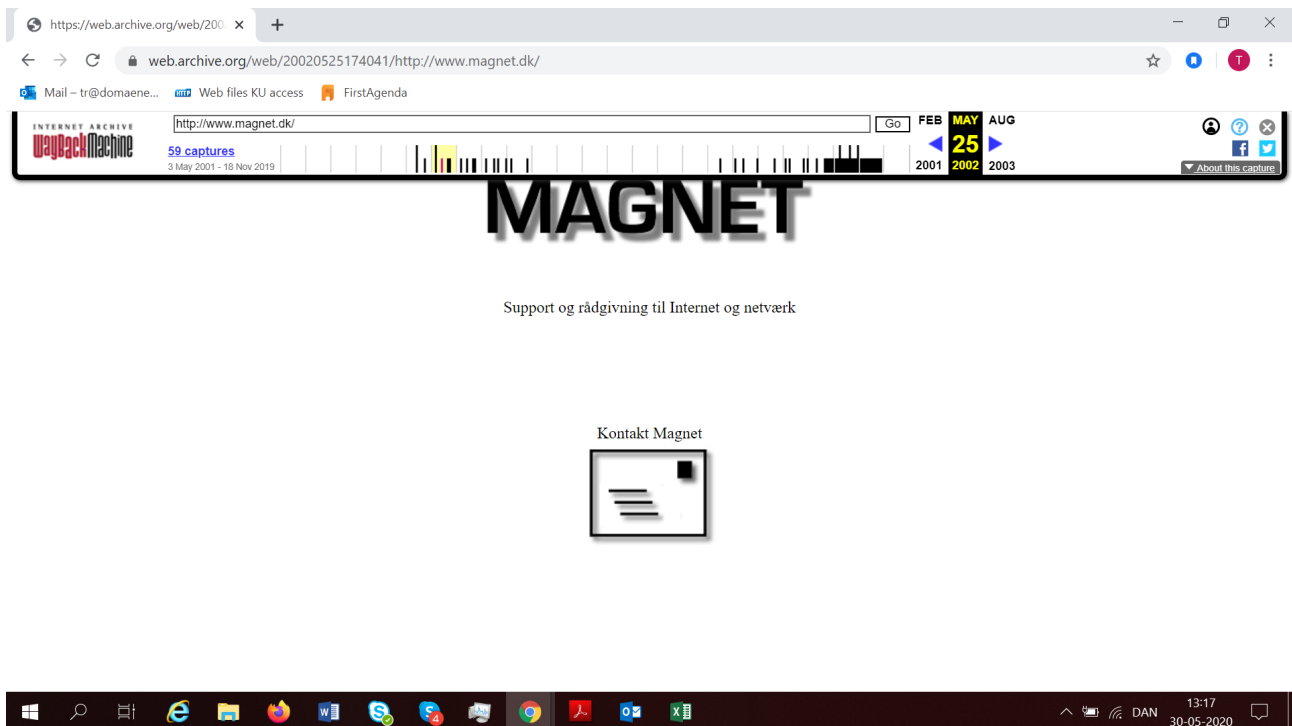
Indklagede ser ikke, at dette forhold ændrer på omstændighederne for vurderingen af anvendelsen af domænet.

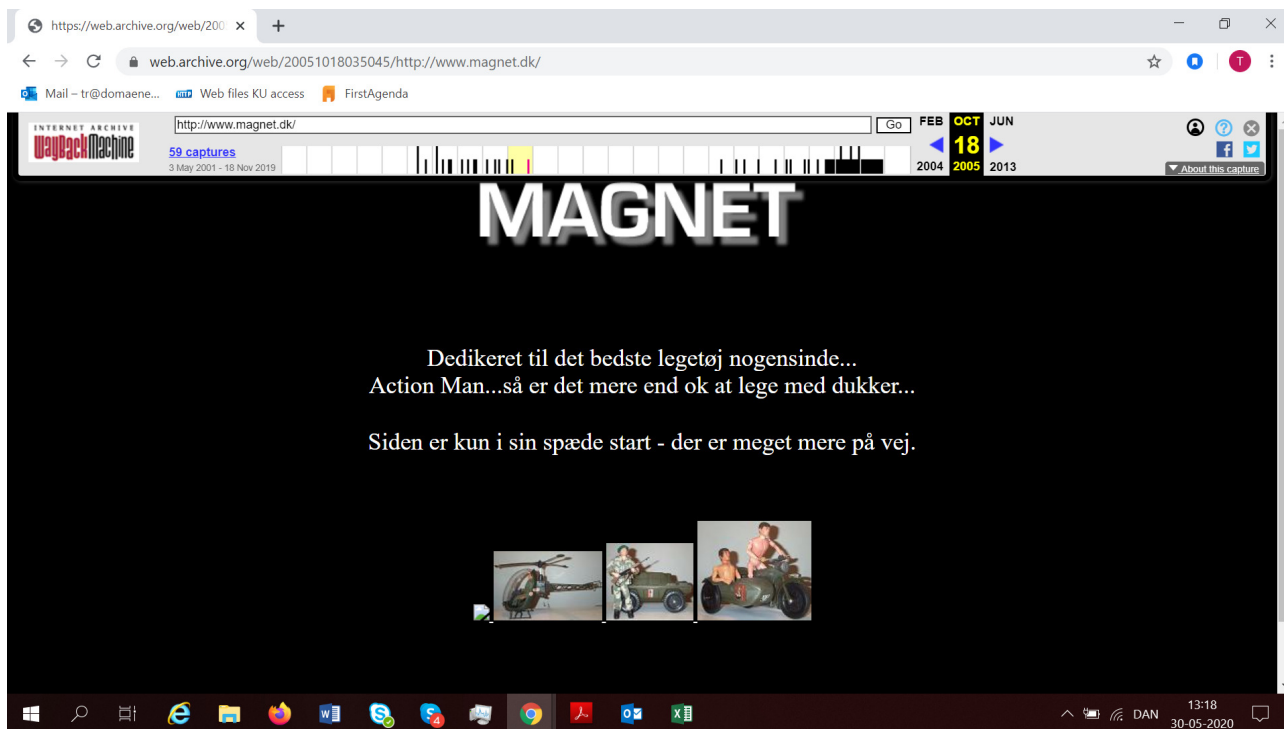
Indklagede fastholder, at anvendelsen af domænet primært til e-mail er og fortsat vil være af væsentlig betydning for indklagede og indklagedes familie, og desuden at domænet består af et almindeligt dansk navneord, som kan have relevans i en række sammenhænge, og dermed ikke i højere grad for klager end for indklagede.”

Ved opslag på domænenavnet ”magnet.dk” har sekretariatet den 8. april 2020 og igen den 30. maj 2020 taget følgende kopi, jf. bilag 3:



Ved opslag på hjemmesiden Internet Wayback Machine har sekretariatet konstateret, at følgende hjemmesider er arkiveret henholdsvis den 25. maj 2002, 12. august 2003 og 18. oktober 2005 i forbindelse med domænenavnet ”magnet.dk”:





Sekretariatet har ved forespørgsel hos DK Hostmaster fået oplyst, at indklagede har registreret en e-mailadresse, der er knyttet til domænenavnet "magnet.dk" som kontaktinformation i forhold til DK Hostmaster, jf. bilag C.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren siden 1982 har handlet med magneter og magnetsystemer i primært Danmark og Skandinavien,
- at domænenavnet "magnet.dk" siden dets registrering i 1998 ikke har været brugt aktivt eller brugt til en hjemmeside med indhold, som er relevant for domænenavnet,
- at domænenavnet "magnet.dk" ikke har relevans for indklagede,
- at indklagedes planer om en virksomhed med navnet om Magnetdesign ophørte for 13 år siden, og
- at domænenavnet "magnet.dk" har relevans for klagerens virksomhed.

Indklagede har gjort gældende,

- at domænenavnet "magnet.dk" blev registreret af indklagede bl.a. til brug for indklagedes virksomhed "Magnet Design", som beskæftigede sig med design af hjemmesider og vedligeholdelse af IT-infrastruktur,
- at navnet "Magnet Design" var tænkt som et ordspil på sammentrækning og forkortelse af ordene "magasin" og "internet",

- at indklagede i højere grad registrerede domænenavnet "magnet.dk" med henblik på e-mail-kommunikation,
- at indklagede har anvendt domænenavnet "magnet.dk" til al e-mailkommunikation i såvel professionelt som privat øjemed siden registreringen af domænenavnet,
- at indklagedes familiemedlemmer anvender domænenavnet til al privat e-mailkommunikation,
- at e-mailadresserne knyttet til domænenavnet "magnet.dk" anvendes privat som login og kontakt-e-mailadresse i forbindelse med en stor mængde onlinetjenester, myndigheder og andre organisationer,
- at hjemmesiden på domænenavnet "magnet.dk" siden registreringen i 1998 har haft aktivt indhold af skiftende former i form af links til e-mail og datadownload,
- at klagerens interesse i domænenavnet "magnet.dk" ikke vejer tungere end indklagedes og indklagedes families interesse i fortsat at kunne anvende domænenavnet primært til e-mail, og
- at domænenavnet "magnet.dk" består af et almindeligt dansk navneord, som kan have relevans i en række forskellige sammenhænge.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "magnet.dk" er i strid med § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende

forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Ordet ”magnet” indgår i klagerens navn, Hindsbo Magneter ApS, og klageren har oplyst, at klageren siden 1982 har handlet med magneter og magnetsystemer primært i Danmark og Skandinavien. På denne baggrund, og da en anvendelse af domænenavnet ”magnet.dk” i forbindelse med klagerens virksomhed er egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi, finder klagenævnet, at klageren har en naturlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”magnet.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”magnet.dk” involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”magnet.dk” består af det almindelige danske ord ”magnet”, og at sådanne betegnelser som udgangspunkt kan anvendes frit af enhver. Domænenavnets signalværdi vil derfor tillige kunne udnyttes i mange forskellige sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede tidligere har drevet en enkeltmandsvirksomhed med navnet ”Magnetdesign”, og at denne virksomhed ophørte i 2007. Det fremgår endvidere, at indklagede anvender domænenavnet ”magnet.dk” til e-mailadresser. Indklagede har oplyst, at indklagede har anvendt domænenavnet ”magnet.dk” til al e-mailkommunikation for indklagede og indklagedes familiemedlemmer i såvel professionel som privat øjemed siden registreringen af domænenavnet, og at disse e-mailadresser anvendes som login og kontakt-e-mailadresser i forhold til en stor mængde onlinetjenester, myndigheder og andre organisationer. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet ”magnet.dk”.

Nævnet finder på den anførte baggrund, at det ikke er godtgjort, at klagerens interesser i det omtvistede domænenavn væsentligt overstiger indklagedes interesser. Indklagede findes herefter ikke i forhold til klageren at have handlet i strid med god domænenavnsskik ved at have registreret og opretholdt registreringen af domænenavnet ”magnet.dk”.

Da der ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger under sagen, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og anvendelse af det omhandlede domænenavn er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Hindsbo Magneter ApS, medhold.

Dato: 30. juni 2020

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo