

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2020-0070**

## **Klager:**

SUSPEKT 2010 ApS  
Esbern Snares Gade 12, 4. tv.  
1725 København V  
Danmark

v/Poul Carstens, Beatdown ApS

## **Indklagede:**

Henrik Bo Hansen  
Rundholtsvej 121  
2300 København S  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”suspekt.dk” overføres til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 25. marts 2020 med fire bilag (bilag 1-4) samt svarskrift af 10. april 2020 med otte bilag (bilag A-H).

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”suspekt.dk” er registreret den 3. juli 1998.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Beatdown er en virksomhed der laver merchandise for danske artister, herunder Suspekt. Suspekt ønsker domænet til deres webshop og kommunikation omkring deres musiske virke.*

*Suspekt er et af de største navne i dansk musik. Bandet har igennem de sidste to årtier fastslået deres plads på den danske musik-scene med hundredevis af koncerter, festivaller, tonsvis af priser, syv studio-albums med et hav af guld-certificeringer.*

*Suspekt følges af 139.000 på Facebook, med en rækkevidde på mere end en kvart million (bilag1). Suspekt følges af 84.000 på Instagram (bilag 2).*

...

*Bandet Suspekt har på alle måder etableret sig i befolkningens bevidsthed.*

*Indehaveren af domænet overholder ikke god domæneskik. Der er intet på domænet og ingen betydelig historik på domænet."*

Bilag 1 fremstår som skærmpoint vedrørende klagerens Facebook-profil.

Bilag 2 fremstår som skærmpoint vedrørende klagerens Instagram-profil.

Bilag 4 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

### **"Baggrund**

*I januar 1997 blev .dk frigivet for alle til at foretage registrering af et .dk domæne, uden restriktioner. Dette var et epokegørende øjeblik for at åbne Internettet op i Danmark. På dette tidspunkt var der ikke mange steder på internettet som kunne benyttes som mødested.*

*Allerede på dette tidspunkt var der dog startet mødesteder online på IRC Internet Relay Chat, et af disse mødesteder var en IRC kanal (**Bilag A**) som havde sin start helt tilbage i 1993-94, altså længe før .dk blev frigivet.*

*En af de ting der var centrale på dette tidspunkt i dette miljø, var anonymitet, derfor optrådte personer på denne IRC altid med dæknnavne altså ikke deres rigtige navne, og det var de færreste der ønskede at have selv deres dæknnavne registeret nogle steder.*

*Dette var et mødested for de helt tidlige foregangspersoner evner inden for teknologi. Det var vidt forskelligt persongalleri, som dog havde minimum det til fælles at de var homo-, bi-sexuelle eller blot nysgerrige personer.*

*Internettet var i 1997/98 forholdsvis anonymt og med den hastige udbredelse af dels e-mail og hjemmesider så blev det mere og mere almindeligt at lave kommunikation via eksempelvis e-mail.*

*Langt de fleste i dette miljø var meget forbeholdne om at bruge e-mail, fordi selve e-mailadressen oftest kunne bruges til at identificere personerne bag, da e-mailadresserne på dette tidspunkt oftest blev oprettet som fornavn.efternavn@udbyder.dk. Dette var især tilfældet fordi der i december 1997 (**Bilag B**) var blevet lanceret en ny Internet udbyder (get2net) som i december i hele Danmark havde husstands omdelt en CD-ROM med gratis adgang til internettet, samt 6 e-mailadresser. Her var det netop*

fornavn.efternavn@get2net.dk som blev brugt til at lave registreringen for brugeren for at gøre det nemt.

Alt dette gjorde at der skete en stor tilgang i dels bruger på kanalen og internettet.

På dette tidspunkt mødtes en gruppe som arbejdede med Internet og IT som havde fast mødested på IRC samt også begyndte at mødes i byen for at danse til elektronisk musik

Samtidigt var det vores mission at hjælpe dem som ikke havde adgang til et miljø hvor de boede til at mødes med når gruppen var i byen. Det kunne opfattes som en støttegruppe fordi vi passede på hinanden.

Tilbage i 1995 havde den tyske gruppe U96 lavet et album og nummer som hed "Club Bizarre" (**Bilag C**) Netop dette nummer havde vundet indpas gruppen og var et af de favoritter der blev danset til.

Derfor startede gruppen med at omtale sig som Club Bizarre, nogle fandt det for simplet og derfor fandt vi ret hurtigt på at kalde gruppen Club Suspekt, også fordi der i den tid skete rigtig meget inden for homo miljøet og elektronisk musik.

På dette tidspunkt var det danske DK. Domæne frigivet og alle kunne foretage registreringer, vi var par stykker som fandt på at lave en mulighed for at få en anonym e-mail, derfor blev domænet suspekt.dk registeret i sommeren 1998 via min daværende arbejdsplads, Netcom Systems Danmark. Helt konkret så indtastede brugeren en e-mail, det kunne være brugerens kaldenavn@suspekt.dk som blev oprettet med videresendelse til personens rigtige e-mail.

På denne måde kunne det nu ikke ses hvilken e-mailadresse som brugeren faktisk havde og derfor betød dette, at man nu kunne dele sin e-mail ud, uden at nogle kunne se den e-mail som man faktisk benyttede.

Det var oplagt for os at bruge at benytte suspekt.dk.

Det var det som den originale personkreds kaldte sig (Club Suspekt)

Det passede godt ind i tidsånden omkring udviklingen på Internettet samt i homo-miljøet.

Dette startede som en sjov ide, men udviklede sig til et tilbud (som ikke kostede penge) og som kunne sikre de personer der måtte ønske det, at have en meget større grad af anonymitet.

Det voksede sig også hurtigt ud af den originale gruppe og blev flittigt brugt af forskellige. Den største tilvækst skete i den første del af 00'erne, dels fordi der ikke var så mange tjenester samt fordi at Google lancerede gmail i 2004 hvor det nu var muligt at oprette en valgfri e-mail nemt og anonymt.

Gennem de mange år er modtager adresserne løbende blevet rettet til at brugerne selv så de bruges og bliver stadig vedligeholdt.

*Undervejs har der ikke været noget nævneværdigt på hjemmesidedelen, der har i en lang årrække været blot været et "Hosted By Logo", men grundet tekniske problemer med den server som denne hjemmeside lå på, har det ikke været der hele tiden.*

*Det har aldrig været kritisk for selve e-mail brugen da har været serviceret af en anden mailserver.*

*Selve brugen af www subdomænet har jo netop ikke været det centrale for brugen af domænet da hele idéen var at det skulle være så anonymt som muligt. Selvbetjeningen og anden brug af domænet har været baseret på subdomains og derfor ikke synligt med mindre man ved de findes.*

### **Brug af domænet**

*Domænet har været som nævnt ovenfor været brugt som privatperson. Domænets primære funktion har været at blive benyttet som e-mail service.*

*Grundet ovenstående baggrund har årsagen til at der ikke endnu har været en hjemmeside tilknyttet www subdomænet været anonymitet.*

*Selvbetjening og anden hjemmesidebrug har været minimal og kun nødvendigt når der skulle foretages ændringer.*

*Domænet bliver fortsat benyttet og er derfor i brug af indklagede.*

*Det kan nævnes at domænets www subdomæne påtænkes at blive brugt til et projekt som har været i tankerne de sidste to år, som indbefatter et virke inden for de nye muligheder inden for delingsøkonomi. Indklagede ønsker ikke at oplyse yderligt da idéen stadig er under udvikling.*

### **Kendskab til Klager**

*Indklagede har ikke kendskab til Beatdown aps, Suspekt 2010 Aps, Poul Carstens, Jonas Vestergaard eller Emil Simonsen.*

*Indklagede har ikke haft kontakt, været kontaktet, eller haft nogle dialoger med ovenstående personer eller virksomheder.*

*Indklaget har ikke før modtagelse af henvendelse fra Domæneklagenævnet haft kendskab til Beatdown aps eller den gruppe eller genre som de repræsenterer.*

*Indklagede har efterfølgende lyttet til uddrag af genren og har konstateret at dette ikke er er noget som ligger inden for den genre som indklaget har lyttet til tidligere.*

### **Tidspunkt for klage**

*Indklagede hæfter sig ved klagers tidspunkt for indsendelse af klage til nævnet. Fuldmagt fra Emil Simonsen er underskrevet den 19/3 -2020, altså knapt 10 dage efter at landet Statsminister, Mette Frederiksen og den danske regering har annonceret at Danmark og en stor del af vitale offentlige og private samfundstjenester bliver lukket ned og derfor ikke vil være tilgængelige.*

*Det har haft omfattende indvirkning på alle dele af befolkningen, at samfundet og tjenester ikke har fungeret som normalt. Dette er lige fra mulighed for at få rådgivning juridisk til at få indsamlet dokumentation og besvaret henvendelsen fra klagenævnet inden for den korte frist.*

*Dernæst falder fristen indsendelse midt i påsken.*

*Indklagede kunne få den tanke at klager har valgt at indsende klage midt i denne store samfundskrise for dels at kunne undgå at indklagede kunne nå reagere på den éne henvendelse som klagenævnet sender ud, samt at indklagede ikke har kunne nå, at besvare henvendelsen på ordenligvis og dermed med til fordel for klager.*

*Dette understøttes af klagers indlevering der består 10 linjer og to mobilskærbilleder.*

*Der er af Myndigheder og Regeringen blevet appelleret til at agere med samfundssind og selve idéen i domæneloven er at man ikke handler i strid med god domæneskik, et begreb som ikke er defineret, men som har som formål at sikre ordenlige forhold bliver tilgodeset og som bliver vurderet af klagenævnet.*

*Det er indklagedes påstand at selve måden som klager har ageret på i forbindelse med klagen, er en overtrædelse af dels samfundssind men også på sin vis god domæneskik.*

*Indklagede håber at klagenævnet tager højde for dette ved behandlingen og ved læsningen af indklagedes besvarelse af henvendelse.*

*...*

*Indklagede påstår at der kan hentes præcedens i nævnet tidligere afgørelser omkring brug af domænenavne samt domænenavnets registreringer der består af almindelige danske og udenlandske ord som ikke overtræder § 25 omkring god domæneskik.*

*Det påstås at følgende 3 eksempler understøtter denne præcedens:*

**2018-0613 – why.dk (Bilag F)**

**2019-0186**

*I denne sag gives der ikke medhold til klager, selv om der i to omgange indsendt klage.*

*...*

**2016-0053 – husleje.dk (Bilag G)**

**2018-0414**

*I denne sag gives der **ikke** medhold til klager, selvom virksomheden benytter domænet til subdomæner og er hosting virksomhed uden særlig tilknytning til domænet husleje.dk.*

**2018-0734 – skymedia.dk (Bilag H)**

*I denne sag gives der **ikke** medhold til klager, selvom domænet ikke er i brug.*

*...*

Som bilag A har klageren fremlagt skærmpoint fra Internet Wayback Machine (archive.org) med gengivelse af en hjemmeside, der er arkiveret i 1999-2000 i forbindelse med adressen "www.gaydk.subnet.dk/omkanal.htm".

Bilag B er kopi af nyhedsnotits af 12. maj 1998 vedrørende internetudbyderen "get2net".

Bilag C er kopi af en kort omtale af musikudgivelsen "Club Bizarre" fra 1995.

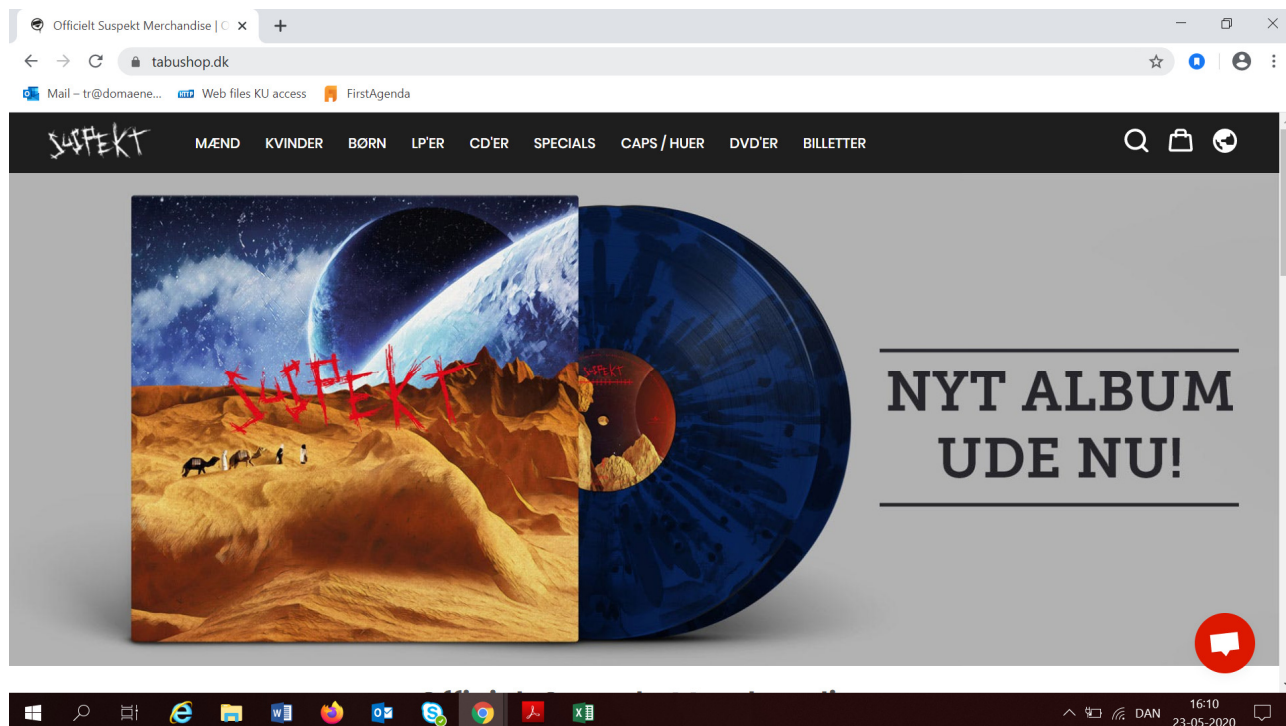
Bilag E er skærmpoint fra søgemaskinen Google med en gengivelse af resultaterne ved en søgning på "billetter til suspekt".

Bilag F er kopi af Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse i j.nr.: 2018-0613 vedrørende domænenavnet "why.dk".

Bilag G er kopi af Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse i j.nr.: 2018-0414 vedrørende domænenavnet "husleje.dk".

Bilag H er kopi af Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse i j.nr.: 2018-0734 vedrørende domænenavnet "skymedia.dk".

Sekretariatet har ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet "tabushop.dk" den 23. maj 2020 taget følgende kopi, jf. bilag D:



Ved opslag på domænenavnet "suspekt.dk" den 26. marts 2020 og igen den 23. maj 2020 fremkom ikke en hjemmeside med reelt indhold.

Ved en søgning i Google den 24. maj 2020 på ”suspekt” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 203.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater fremstod 45 resultater som vedrørende omtale af klageren, mens de resterende 5 resultater fremstod uden sammenhæng til sagens parter.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at klageren er et af de største navne i den danske musikbranche,
- at klageren følges af 139.000 personer på Facebook og af 84.000 personer på Instagram,
- at klageren ønsker at anvende domænenavnet ”suspekt.dk” til sin webshop og til kommunikation om klagerens musiske virke,
- at indklagede ikke overholder god domænenavnsskik,
- at der ikke er noget indhold på domænenavnet ”suspekt.dk”, og
- at der ikke er nogen historik af betydning på domænenavnet ”suspekt.dk”.

#### Indklagede har gjort gældende,

- at ”suspekt” er et almindeligt dansk ord,
- at klagerens selskabsnavn ikke berettiger klageren til at kræve domænenavnet ”suspekt.dk” overført,
- at klagerens antal af følgere på sociale medier ikke ifølge domæneloven giver en særlig ret til domænenavnet ”suspekt.dk”,
- at indklagedes registrering af domænenavnet ”suspekt.dk” er sket over 10 år før registreringen af klagerens selskabsnavn,
- at klageren ikke har brugt lignede domænenavne på noget tidspunkt siden registreringen i 2010 af klagerens selskab,
- at klageren siden 2010 har solgt merchandise og brandet sig ved hjælp af domænenavnet ”tabushop.dk”,
- at domæneloven ikke fastsætter, hvilken brug af et domæne der er nødvendig for at opretholde god domæneskik,
- at klageren benytter tredjeparters hjemmesider til at sælge billetter og udbyde merchandise,
- at indklagede i slutningen af 1990’erne var med i en gruppe af personer med fælles interesser, der kaldte sig ”Club Suspekt”, og at domænenavnet ”suspekt.dk” blev registreret i den forbindelse med henblik på, at gruppens medlemmer kunne oprette anonyme e-mailadresser,
- at indklagede primært bruger domænenavnet ”suspekt.dk” til e-mailadresser,
- at indklagedes brug af domænenavnet ”suspekt.dk” ikke forhindrer klagerens aktiviteter,
- at domæneloven ikke fastsætter, at antallet af potentielle bruger giver en særlig ret til domænenavne,
- at indklagede ikke har forsøgt at sælge eller udleje domænet til andre på noget tidspunkt siden registreringen af domænenavnet,
- at der ikke er nogle direkte sammenfald mellem indklagedes og klagerens interesser, og
- at indklagede påtænker at bruge domænenavnet ”suspekt.dk” til et projekt vedrørende de nye muligheder inden for delingsøkonomi, men ønsker ikke at oplyse yderligere herom, da idéen stadig er under udvikling.

## Nævnets bemærkninger:

Da indklagede har oplyst, at domænenavnet ”suspekt.dk” ikke har erhvervsmæssig betydning for indklagede, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Klageren har gjort gældende, at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”suspekt.dk” er i strid med § 25, stk. 1, i domæneloven. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Ordet ”suspekt” svarer til klagerens navn samt til navnet på den musikgruppe, hvis aktiviteter klageren organiserer. Det fremgår endvidere af sekretariatets undersøgelser, at ordet ”suspekt” på internettet i høj grad forbindes med netop denne musikgruppe. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at klageren har en naturlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”suspekt.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”suspekt.dk” involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”suspekt.dk” består af det almindelige danske ord ”suspekt”, og at sådanne betegnelser som udgangspunkt kan anvendes frit af enhver. Domænenavnets signalværdi vil derfor tillige kunne udnyttes i mange forskellige sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter.

Indklagede har oplyst, at han i slutningen af 1990’erne var med i en gruppe af personer med fælles interesser, der kaldte sig ”Club Suspekt”, og at domænenavnet ”suspekt.dk” blev registreret i den forbindelse med henblik på, at gruppens medlemmer kunne oprette anonyme e-mailadresser, og at indklagede primært bruger domænenavnet ”suspekt.dk” til e-mailadresser. Indklagede har endvidere oplyst, at han påtænker at bruge domænenavnet ”suspekt.dk” til et projekt vedrørende de nye muligheder inden for delingsøkonomi, men indklagede har ikke ønsket at oplyse nærmere om disse planer, da idéen stadig er under udvikling. Da klagenævnet, således som sagen er oplyst på nuværende tidspunkt, ikke har grundlag for at tilsidesætte indklagedes oplysninger om brugen og den planlagte brug af domænenavnet ”suspekt”, finder nævnet, at indklagede har en interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet ”suspekt.dk”.

Nævnet finder på den anførte baggrund, at det ikke er godtgjort, at klagerens interesser i det omtvistede domænenavn væsentligt overstiger indklagedes interesser. Indklagede findes herefter ikke i forhold til klageren at have handlet i strid med god domænenavnsskik ved at have registreret og opretholdt registreringen af domænenavnet ”suspekt.dk”. Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at indklagede efter sagens oplysninger registrerede domænenavnet ”suspekt.dk” mange år inden stiftelsen af klageren og musikgruppen Suspekt.

Da der ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger under sagen, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og anvendelse af det omhandlede domænenavn er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, SUSPEKT 2010 ApS, medhold.

Dato: 30. juni 2020

---

Kaspar Linkis  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling