

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2020-0064

Klager:

Findroommate.dk ApS
Brovej 20 A
8800 Viborg
Danmark

v/advokat Jonas Rubien

Indklagede:

Kevin Bøje Reese
Herluf Trolles Gade 13, 3. th.
9000 Aalborg
Danmark

v/advokat Nick Lissner

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet "findroomie.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 13. marts 2020 med syv bilag (bilag 1-7), svarskrift af 16. april 2020 med seks bilag (bilag A-F) samt replik af 1. maj 2020 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet "findroomie.dk" er registreret den 27. maj 2019, jf. bilag 3.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Klageren er et anpartsselskab, der ifølge CVR-registeret er registreret under selskabsnavnet, Findroommate.dk ApS, med startdato den 29. december 2008. Selskabet er

registreret under branchekode 631200 (Webportaler), idet selskabets formål er at drive internetbaseret kontakt- og formidlingsservice og hermed efter ledelsens skøn beslægtet virksomhed. Udskrift fra CVR-registeret fremlægges som sagens **bilag 1**.

Selskabet udøver sin virksomhed via domænenavnet, www.findroommate.dk, der tilbage i april 2008 blev registreret som et dansk domænenavn, med Findroommate.dk ApS som registrant. Selskabet har siden registreringen anvendt domænenavnet kontinuerligt og intenst, hvorefter domænenavnet har indarbejdet sig i omsætningskredsens bevidsthed som en seriøs og veletableret virksomhed, med speciale i at tilvejebringe kontakt mellem lejere, der ønsker at indgå i et bofællesskab.

Udskrift fra DK-Hostmaster vedrørende www.findroommate.dk fremlægges som sagens **bilag 2**.

Indklagede er en privatperson, der via domænenavnet, www.findroomie.dk, udøver konkurrerende virksomhed med tilvejebringelse af kontakt mellem lejere, der ønsker at indgå i et bofællesskab. Domænenavnet blev registreret den 27. maj 2019 af indklagede som registrant. Det er ikke muligt at identificere, hvorvidt aktiviteterne i www.findroomie.dk kan henføres til et selvstændigt driftsselskab, men indklagede har selv oplyst, at det vedrører driften af selskabet Estate Denmark ApS.

Udskrift fra DK-Hostmaster vedrørende www.findroomie.dk fremlægges som sagens **bilag 3**, mens CVR-udskrift for Estate Denmark ApS fremlægges som sagens **bilag 4**.

Trods det forhold, at indklagede alene har været aktiv i en sparsom periode, har den store grad af forvekslelighed mellem hjemmesidernes domænenavne, og de udbudte tjenesteydelser herpå allerede afstedkommet, at klageren er blevet kontaktet af adskillige internetbrugere, der har forvekslet de pågældende hjemmesider, idet de ønsker at reklamere overfor den forkerte hjemmeside.

Som sagens **bilag 5** fremlægges et udpluk af de reklamationer, som klageren har modtaget fra internetbrugere, der har svævet i den vildfarelse, at de havde tegnet et abonnement hos klageren.

Forveksleligheden mellem de pågældende hjemmesider bestyrkes desuden af det forhold, at indholdet på indklagedes hjemmeside har store lighedspunkter med klagers etablerede hjemmeside. Blandt andet kan fremhæves hjemmesidernes opbygning, brugen af forretningskendetegnet [findroomie](http://findroomie.dk)/[findroommate](http://findroommate.dk), brugen af billeder af de største byer i Danmark, brugen af den karakteristiske blå farve, brugen af de samme adjektiver til at beskrive tjenesten:

- Unikt beskedsystem
- Skræddersyet søgning
- Søgning der matcher
- Nye boliger hver dag

Alt sammen noget, der isoleret set ikke nyder en beskyttelse i medfør af kendetegnsretten, men som ud fra en helhedsbetragtning alene kan være begrundet i indklagedes ønske om at snylte

på den goodwill, som klageren har opbygget igennem en årrække, hvilket udgør en overtrædelse af generalklausulerne i markedsføringslovens jf. § 3, stk. 1 (god markedsføringsskik) samt domænelovens § 25 (god domæneskik).

På baggrund af de mange reklamationer fra frustrerede internetbrugere og de markedsforstyrrelser som dette medfører, blev det overladt til mig at påtale forholdet overfor indklagede, hvorfor der blev sendt et brev med afleveringsattest den 12. februar 2020 med krav om at overdrage domænenavnet til klageren. Brevet fremlægges som sagens **bilag 6**.

Brevet blev besvaret af advokat Nick Lissner på vegne af indklagede ved mailbrev af 4. marts 2020, hvor det på vegne af indklagede blev gjort gældende, at brugen af domænenavnet var i overensstemmelse med såvel god markedsføringsskik og god domæneskik. Mailbrevet fremlægges som sagens **bilag 7**.

Sagen er herefter indleveret til Domæneklagenævnet.

GRUNDLAG FOR KLAGEN

Det er klagers opfattelse, at indklagede søger at udnytte klagerens velkendte virksomheds- og domænenavn, ved at anvende det stærkt forvekslelige domænenavn, www.findroomie.dk, til salg af identiske og substituerende tjenesteydelser.

Indklagede har ikke en legitim interesse i at anvende et kvasi-identisk domænenavn, hvis eneste formål det er at snylte på klagerens renommé.

Klageren har efterfølgende erfaret, at indklagede øjensynligt spekulerer i opkøb af forvekslelige domænenavne, idet klageren er blevet kontaktet af en advokat for selskabet Bolig.dk ApS, der driver webshoppen, www.bolig.dk, der har en lignende sag imod klageren, som følge af dennes registrering af domænenavnet, www.boligdk.dk.

Ovenstående understreger den retsstridige adfærd, som Kevin Bøje Reese (indklagede) udviser, ved at spekulere i registrering og brug af domænenavne indeholdende velkendte virksomhedsnavne, med henblik på at udnytte den markedsposition, som de eksisterende hjemmesider har brugt adskillige år og markedsføringskroner på at etablere.

Brugen af domænenavnet er således åbenlyst i strid med markedsføringslovens § 3, stk. 1, jf. § 22 jf. § 5, stk. 2, nr. 10 samt domænelovens § 25, stk. 1.

Klageren anerkender, at domænenavnet www.findroommate.dk som udgangspunkt savner iboende særpræg jf. de varemærkeretlige principper, men det er vigtigt at understrege, at kendetegnet besidder den fornødne grad af kommercielle særpræg, der er en forudsætning for beskyttelse i medfør af markedsføringslovens § 3, stk. 1, ligesom domæneloven ikke forudsætter, at domænenavnet er særpræg, da loven alene regulerer registranternes adfærd og ikke en selvstændig kendetegnsbeskyttelse.

Til støtte for sin afvisning har indklagede henvist til en række tidligere afgørelser fra nævnet (2019-0298, 2013-0043 og 2019-0281), der dog ikke har relevans for nærværende sag, idet

omstændighederne i disse sager var væsentligt forskellige i forhold til omstændighederne i nærværende sag.

Eksempelvis kan fremhæves det faktum, at klageren i disse sager enten registrerede sit eget domænenavn efter at indklagede havde registreret det omtvistede domænenavn eller at klager og indklagede tidligere havde drevet virksomhed sammen fra det ældste domænenavn.

I nærværende sag har klageren registreret sit domæne mere end 11 år før indklagede har gjort anledning til at registrere det forvekslelige domænenavn, ligesom parterne på intet tidspunkt har arbejdet sammen eller haft en relation til hinanden.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Bilag 2 er udskrift fra DK Hostmasters hjemmeside med registrantoplysninger om klagerens domænenavn ”findroommate.dk”.

Bilag 4 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende ”Estate Denmark ApS”, som indklagede er dirktør for og medstifter af.

Bilag 5 er kopi af forskellige ikke nærmere specificerede korrespondancer vedrørende forveksling mellem klagerens og Estate Denmark ApS’ tjenester.

Bilag 6 er brev af 12. februar 2020 fra klagerens advokat til indklagede, hvori det gøres gældende, at indklagedes brug af domænenavnet ”findroomie.dk” krænker klagerens rettigheder, og hvori der tilbydes indklagede et forlig, hvorefter indklagede overdrager domænenavnet til klageren og betaler klageren 5.000 kr. til dækning af klagerens advokatomkostninger.

Bilag 7 er kopi af brev af 4. marts 2020 fra Estate Denmark ApS’ advokat til klagerens advokat, hvori det gøres gældende, at Estate Denmark ApS’ brug af domænenavnet ”findroomie.dk” ikke krænker klagerens rettigheder, og klagerens krav afvises.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

”Indklagede er henholdsvis administrerende direktør i Estate Denmark ApS og én af de tre reelle ejere i Estate Denmark ApS.

Estate Denmark ApS, med startdato af 1. september 2018, er ifølge CVR-registret registreret under branchekoden 611200 (Webportaler). Selskabet er således et selvstændigt driftsselskab, der har til formål at drive webportal med henblik på at yde service i form af boligrådgivning.

Indklagede registrerede på vegne af Estate Denmark ApS domænet www.findroomie.dk den 27. maj 2019. Indklagede kan derfor ikke, i nærværende sammenhæng, betragtes som en privatperson, som det er anført af klager. Det er Estate Denmark ApS, der står for driften af domænet, hvorpå der helt konkret tilvejebringes kontakt mellem lejere, der ønsker at finde en roomie samt kontakt mellem lejere og udelejer i henseende til udlejningen af boliger. Domænet gik online i februar 2020.

...

Domænet er udtryk for en generisk beskrivende betegnelse

Det gøres til støtte for den nedlagte frifindelsespåstand gældende, at klageren ikke er indehaver af en registreret rettighed til betegnelsen "Findroommate", og i forlængelser heraf, at det ikke er muligt at opnå en sådan rettighed, idet det følger direkte af varemærkelovens § 13, stk. 1, nr. 2, at varemærker, uden fornødent særpræg er udelukket fra registrering samt af varemærkelovens § 13, stk. 1, nr. 3 og 4, at beskrivende ord ligeledes er udelukket fra at opnå registrering.

I den forbindelse skal det påpeges, at hverken markedsføringsloven eller domæneloven har til formål at give en bredere beskyttelse, idet varemærkeloven efter principperne om *lex specialis* netop har forrang. De af klager påberåbte bestemmelser i markedsføringslovens § 3 om god markedsføringsskik og § 22 om forretningskendetegn giver således ej heller nogen beskyttelse af generiske betegnelser.

Klagerens domænenavn udgøres af en sammensætning af de to ord "find" og "roommate". Ifølge Gyldendals ordbog beskrives ordet "roommate" som "bofælle" eller "sambo". Sammensætningen af de to ord er dermed udtryk for en direkte beskrivende tilkendegivelse af, hvad domænet og den dertilhørende hjemmeside reelt bliver brugt til, nemlig at finde en roommate.

Det samme udgangspunkt gør sig gældende i henseende til indklagerens domænenavn. Indklagedes domænenavn består af ordene "find" og "roomie", hvoraf "roomie" ifølge Den Danske Ordbog betyder "person som man deler værelse eller lejlighed med." Således består indklagedes domænenavn ligeledes af to generiske ord, der konkret afspejler indholdet af den underliggende hjemmeside.

Hverken klager eller indklager vil derfor kunne opnå en varemærkeregistrering af deres domænenavn, idet disse netop er udtryk for generiske betegnelser. Ud fra samme betragtning vil de to domænenavne ej heller være beskyttet i medfør af markedsføringsloven.

I denne sammenhæng må varemærkelovens § 10, stk. 1, nr. 2, nævnes, idet bestemmelsen konkret angiver, at en varemærkeret aldrig giver indehaveren ret til at forbyde tredjemand at gøre erhvervsmæssig brug af tegn eller angivelser uden særpræg eller vedrørende ydelsens art, beskaffenhed, egenskab mv.

Både markedsføringsloven og domæneloven følger de samme principper.

Det ses som eksempel herpå, at Klagenævnet for Domænenavne gentagne gange har afvist, at der skulle foreligge en overtrædelse af god domæneskik i henhold til domænelovens § 25, stk. 1, i de tilfælde, hvor der har været tale om generiske domæner.

...

Afgørelsen [j.nr. 2013-0043 - "findforsikringer.dk"], der er vedlagt som bilag A, er klar og tydelig. Klagenævnet for Domænenavne når det resultat, at domænenavne indeholdende rent beskrivende betegnelser, ikke er beskyttede, hvorfor generisk brug af lignende domænenavne ikke vil være i strid med god domænenavnsskik. Afgørelsen tager stilling til de samme juridiske forhold, under et i øvrigt lignende faktum. I den forbindelse skal det særligt understreges, at de i sagen omhandlede domæner har fuldstændig samme karakter som i

nærværende sag, idet de alle indeholder "Find" og så det generiske ord, som kan findes på hjemmesiden, henholdsvis forskring/forsikringer og roommate/roomie.

Afgørelsens principper er efterfølgende bekræftet gentagne gange, blandt andet i sag j.nr. 2019-0281, hvor det ej heller lykkedes for klageren at få overdraget domænet "tjekhusleje.dk" under henvisning til sin egen brug af det lignende domæne "tjekdinhuseleje.dk". Klagenævnet henviste i denne afgørelse til de helt samme principper, nemlig at domænet var rent beskrivende, hvilket betød at klager ikke hermed kunne godtgøre at have en interesse der væsentligt oversteg indklagedes interesse, eller andre end sagens parter interesse, i at kunne råde over det omtvistede domænenavn. Afgørelsen er vedlagt som bilag B.

Selv i tilfælde, hvor domænerne ligner hinanden i endnu højere grad, kan det af praksis fra Klagenævnet for Domænenavne udledes, at klageren ikke får medhold i den nedlagte overdragelsespåstand, når det omtvistede domæne er beskrivende. Dette kommer blandt andet til udtryk af sag j.nr. 2019-0298, der angik de to domæner "boernesikring.dk" og "børnesikring.dk". Denne afgørelse er vedlagt som bilag C.

Det er således indklagedes klare opfattelse, at indklager har en fuldt ud legitim interesse i at anvende domænenavnet "Findroomie.dk" til at stille en tjeneste til rådighed, hvori der kan findes en roomie, uden at dette er i strid med hverken varemærkeloven, markedsføringsloven eller domæneloven, idet domænet netop er udtryk for en sammensætning af to almindelige generiske betegnelser, der afspejler indholdet af indklagedes hjemmeside og derfor blot er egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi. Klager har ved at anvende to generiske ord i sit domænenavn valgt at løbe den risiko at lignende betegnelser kan anvendes af andre erhvervsdrivende.

Det skal i denne sammenhæng bemærkes, at også andre end sagens parter i øvrigt kan have en legitim interesse i at anvende de pågældende ord. Således ses både "roommate" og "roomie" anvendt vidt og bredt på internettet af diverse personer, der enten søger en person at bo sammen med eller derimod blot anvender betegnelserne i en beskrivende sammenhæng. Bilag D indeholder dokumentation for denne generelle almene brug af de to begreber.

Indholdet af indklagedes hjemmeside

Det gøres endvidere til støtte for den nedlagte frifindelsespåstand gældende, at de af klager påberåbte lighedspunkter, for så vidt angår indholdet af de to hjemmesider, har en naturlig sammenhæng med den virksomhed der udøves fra hjemmesiden. Af lighedspunkter fremhæver klager hjemmesidens opbygning, brugen af forretningskendetegn, brugen af billeder fra de største byer i Danmark, brugen af den karakteristiske blå farve samt brugen af de samme adjektiver til at beskrive hjemmesidens tjenester.

For så vidt angår opbygningen af de to hjemmesider skal det påpeges, at de to hjemmesider ikke fremstår som forvekslelige. Indklager har øverst på sin forside en blå baggrund i kombination med et billede af fire personer, hvorpå der er placeret et søgefelt i hvilket man som bruger kan søge efter henholdsvis en bolig eller en roomie i en nærmere udspecificeret by. Klager har øverst på sin forside, der udelukkende har en hvid baggrund, også et søgefelt, hvori man som bruger kan søge efter boliger i den by man ønsker. Under søgefeltet er der

placeret billeder af de fire største byer i Danmark, hvilke i øvrigt fungerer som links til en direkte søgning på boliger i den udvalgte by. Indklager har på sin forside indsat billeder af de seks største udlejningsbyer i Danmark. Herudover indeholder indklagedes forside alene oplysninger om muligheden for at oprette en boligagent, samt links til at man som bruger kan søge efter henholdsvis en bolig eller en roomie. Klagers forside indeholder foruden det ovenfor nævnte, direkte links til de nyeste promoverede boliger samt links til de boliger der er oprettet inden for de sidste 24 timer. Således giver klager allerede den enkelte bruger information om de mulige boliger der findes på hjemmesiden på forsiden, hvilket indklager ikke gør brug af.

For så vidt angår dels søgefeltet og dels brugen af billeder af en række byer i Danmark, der er de to eneste elementer, der således går igen på de to forsider, skal det anføres, at sådanne elementer må betragtes som naturlige på hjemmesider, hvor man som bruger netop skal kunne søge efter en ydelse. Hertil at det også må betragtes som værende naturligt, at man som bruger kan sætte et billede på netop den by man påtænker at søge efter bolig i. Det kan i den forbindelse ligeledes bemærkes, at de to hjemmeside anvender forskellige billeder som illustration for de forskellige byer. I øvrigt at indklager anfører, at de opregnede byer er der, hvor flest brugere har ansøgt om en bolig, mens klager blot opregner fire byer, uden at specificere nærmere, hvorfor netop disse byer er udvalgt.

Bevæger man sig videre ind på de to hjemmesider, eksempelvis ved helt generelt at søge efter en bolig i København, har indklager i venstre side givet brugeren mulighed for at filtrere sin søgning ud fra kriterier om blandt andet boligtype, pris, hvornår annoncen er oprettet, antal værelser, størrelse samt om boligen skal være delevenlig og om der skal være plads til husdyr. I højre side opregnes herefter de boliger, som matcher de valgte kriterier. Klager har øverst givet brugeren samme filtreringsmulighed indeholdende kriterier om blandt andet boligtype, husleje, lejeperiode og indflytningsdato. Under denne filtrering til venstre, opstilles billeder af de boliger der matcher de valgte kriterier, mens der i højre side er placeret et landkort, hvorpå de boliger der matcher de valgte kriterier placeres geografisk.

Når det tages i betragtning, at de to hjemmesider udøver lignende virksomhed, må det antages, at begge parter har taget de nødvendige foranstaltninger, for så vidt angår opbygningen, for netop at differentiere sig fra hinanden. De enkelte elementer der imidlertid går igen på de to hjemmesider for så vidt angår opbygningen, må samlet anses for at have en naturlig sammenhæng med det at udbyde en platform, hvorpå lejere kan finde hinanden. Det vil være ganske urimeligt at nå frem til, at Klager skulle have nogen som helst form for eneret til at opbygge en hjemmeside med sådanne elementer, herunder også hvis Klager indrømmes en eneret til at henvise til landets største byer, som naturligt er de mest efterspurgte på sådanne portaler. Som bilag E er vedlagt dokumentation for de oven for påberåbte elementer.

For så vidt angår de anvendte forretningskendetegn, henvises der i relation til den anvendte tekst "Findroomie" og "Findroommate", i det hele til afsnittet ovenfor, hvori der udførligt argumenteres for, at der er tale om to generiske betegnelser, der er rent beskrivende for indholdet på de pågældende hjemmesider. Klager kan som følge heraf ikke forhindre andre i at bruge sådanne beskrivende betegnelser.

For så vidt angår de af parterne anvendte figurlige elementer, har indklager før den anvendte tekst indsat en blå sekskant, der omkredser en række personer, mens klager før den anvendte

tekst har indsat et forstørrelsesglas, hvori der optræder to personer. Hele klagers logo er udformet i blå, mens det for indklagedes vedkommende alene er det figurlige element der er udformet i blå. Denne blå farve er identisk med den af indklagede i øvrigt anvendte blå farve på hjemmesidens forside. Uanset at begge parter således anvender en blå farve, er farven ikke identisk, ligesom brugen af farver adskiller sig. De figurlige elementer i de to logoer adskiller sig således tilstrækkeligt, til at disse ikke ud fra en separat bedømmelse vil være forvekslelige. Det vil være ganske urimeligt at nå frem til, at Klager skulle have nogen som helst form for eneret til at bruge en blå farve. Farven blå udstråler seriøsitet som signalværdi, og det kan være gavnligt for enhver at benytte farven. Det må bero på en tilfældighed, at begge parter ønsker at benytte forskellige nuancer af blå. De to logoer er sammenstillet i bilag F.

For så vidt angår brugen af de samme adjektiver fremhæver klager følgende fire termer fra indklagedes hjemmeside:

- 1) Unikt beskedssystem
- 2) Skræddersyet søgning
- 3) Søgning der matcher
- 4) Nye boliger hver dag

Indledningsvist skal det anføres, at alle de nævnte termer har en naturlig sammenhæng med den på hjemmesiden udbudte ydelse.

For så vidt angår den førstnævnte term "Unikt beskedssystem" skal det bemærkes, at indklagedes hjemmeside har som formål at skabe kontakt mellem mennesker i henseende til deres bolig situation, hvilket således gør det naturligt, at implementere et beskedssystem, der kan anvendes til at forvalte den ønskede kontakt mellem lejere der ønsker at finde en bolig sammen samt mellem udlejere og lejere. Indklager anvender termen "Unikt beskedssystem", mens klager anvender termen "Beskedssystem til at tage kontakten", hvilket således understreger at de anvendte termer ikke er identiske, men alene er udtryk for at begge parter har haft et ønske om at gøre det nemt for de boligsøgende at komme i kontakt med de relevante parter i forbindelse med deres boligsøgning.

For så vidt angår den anden term "Skræddersyet søgning" og den tredje term "Søgning der matcher" skal det indledningsvist i relation til den tredje term anføres, at den af indklagede anvendte formulering er som følgende, "Søg og find præcis det der matcher dine ønsker" og dermed ikke som anført af klager. Når formålet med hjemmesiden tages i betragtning, nemlig at denne skal hjælpe til at føre to eller flere personer sammen i deres boligsøgning, giver det for den kommende lejer rigtig god mening, at vedkommende har mulighed for netop at tilpasse sin søgning ud fra de specifikt ønskede kriterier. Disse termer har derfor ligeledes en naturlig sammenhæng med de på hjemmesiden tilbudte ydelser.

For så vidt angår den fjerde term "Nye boliger hver dag", er der også her tale om en term, der har en naturlig sammenhæng med hjemmesidens ydelser, idet der netop driver forretning med at føre personer sammen i relation til deres bolig situation, hvilket således forudsætter, at der reelt findes boliger, der kan udlejes.

De opregnede fire termer har således, i den anvendte udformning, en naturlig sammenhæng med de konkrete ydelser der tilbydes. Hertil kommer at de i øvrigt blot er beskrivende, som også anført af klager. De anvendte termer er derfor ikke udtryk for nogen form for snyltning, men alene udtryk for, at indklager har givet en fyldestgørende beskrivelse af de ydelser der tilbydes via deres hjemmeside på helt almindelig vis.

Registreringen af andre domæner

Det gøres til støtte for den nedlagte frifindelsespåstand i øvrigt gældende, at andre domæner indehavet af indklager, er uden relevans i nærværende sammenhæng. Det kan dog bemærkes, at Estate Denmark ApS ifølge CVR-registrer i øvrigt er registreret med binavnet BoligDK ApS, hvilket således giver indklagede en legitim interesse i også at anvende domænenavnet boligdk.dk.

Kommercielle særpræg

Det gøres til støtte for den nedlagte frifindelsespåstand tillige gældende, at klagers kendetegn ikke besidder den fornødne grad af kommercielle særpræg. Dette kan begrundes ud fra at klagers kendetegn qua ordene "find" og "roommate" er udtryk for generiske betegnelser, der ikke kan opnå beskyttelse efter hverken varemærkeloven, markedsføringsloven, eller domæneloven. Hertil kommer, som fremlagt i bilag D, at særligt betegnelsen "roommate" anvendes vidt og bredt på internettet..."

Som bilag A har indklagede fremlagt kopi af Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse af 2. maj 2013 i j.nr. 2013-0043 vedrørende domænenavnet "findforsikringer.dk".

Bilag B er kopi af Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse af 20. februar 2020 i j.nr.: 2019-0281 vedrørende domænenavnet "tjekhusleje.dk".

Bilag C er kopi af Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse af 20. februar 2020 i j.nr.: 2019-0281 vedrørende domænenavnet "børnesikring.dk".

Bilag D indeholder:

- Skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "boligportal.dk" med gengivelse af en artikel med overskriften "Find roommate".
- Skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "boligsurf.dk" med overskriften "Need a roommate".
- Skærmpoint fra Facebook med gengivelse af grupper på Facebook, hvor der kan søges en "roommate".
- Skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "roomies.dk", der formidler værelsesudlejning.
- Skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "boligportal.dk" med gengivelse af en artikel med overskriften "Find roomie".
- Skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "madailyspace.dk" med overskriften "5 uundværlige tips: Sådan finder du den perfekte roomie".
- Skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "minlejebolig.dk" med gengivelse af et opslag med overskriften "En tredje roomie søges til lejlighed i Aarhus C".

- Skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "digura.dk" med gengivelse af en artikel med overskriften "Sådan finder du en roomie (og sådan undgår du de dårlige)".
- Skærmpoint fra TV2's hjemmeside med oplysninger om et program, der hedder Roomies.

Bilag F er et dokument, der sammenligner klagerens og Estate Denmark ApS' logoer, der hver især indeholder betegnelserne "findroommate" og "findroomie.dk".

I replikken er bl.a. anført følgende:

"Indklagede gør i sit svarskrift meget ud af at fremhæve varemærkeretlige overvejelser til støtte for sin påstand om frifindelse. I den forbindelse skal det bemærkes, at klageren allerede i sit klageskrift har oplyst, at man anerkender, at ordelementet "findroommate" savner iboende særpræg.

Denne sag skal således ikke afgøres efter de kendetegnsretlige regler, men efter de adfærdsregulerende generalklausuler, som markedsføringslovens § 3, stk. 1 og domænelovens § 25, stk. 1 er et udtryk for.

Klageren er fuldstændig enig i det forhold, at varemærkeloven er lex specialis i forhold til at vurdere risikoen for forveksling mellem to mærker. Klageren anerkender desuden, at man ved vurdering af "kommercielt særpræg" i forhold til markedsføringsloven, inddrager de særprægs- og forvekslelighedsprincipper, som vi kender fra varemærkeretten.

Klagen er dog ikke enig i indklagedes synspunkt om, at manglende forvekslelighed mellem to mærker automatisk udelukker en overtrædelse af markedsføringslovens § 3, stk. 1 og domænelovens § 25, stk. 1.

Når generalklausulerne om "god-skik" har en eksistensberettigelse, er det netop særligt for at kunne afskære de erhvervsdrivende fra at udvise en adfærd, der ganske vist ikke udgør en overtrædelse af de "objektive" retsregler, men som ud fra en subjektiv vurdering må anses for så dadelværdig, at man ikke kan acceptere denne adfærd.

Blot fordi klageren ikke har opnået en kendetegnsret til betegnelsen "findroommate", er klageren fortsat beskyttet i mod, at andre gør brug af denne og lignende betegnelser på en måde, som er illoyal i forhold til klageren.

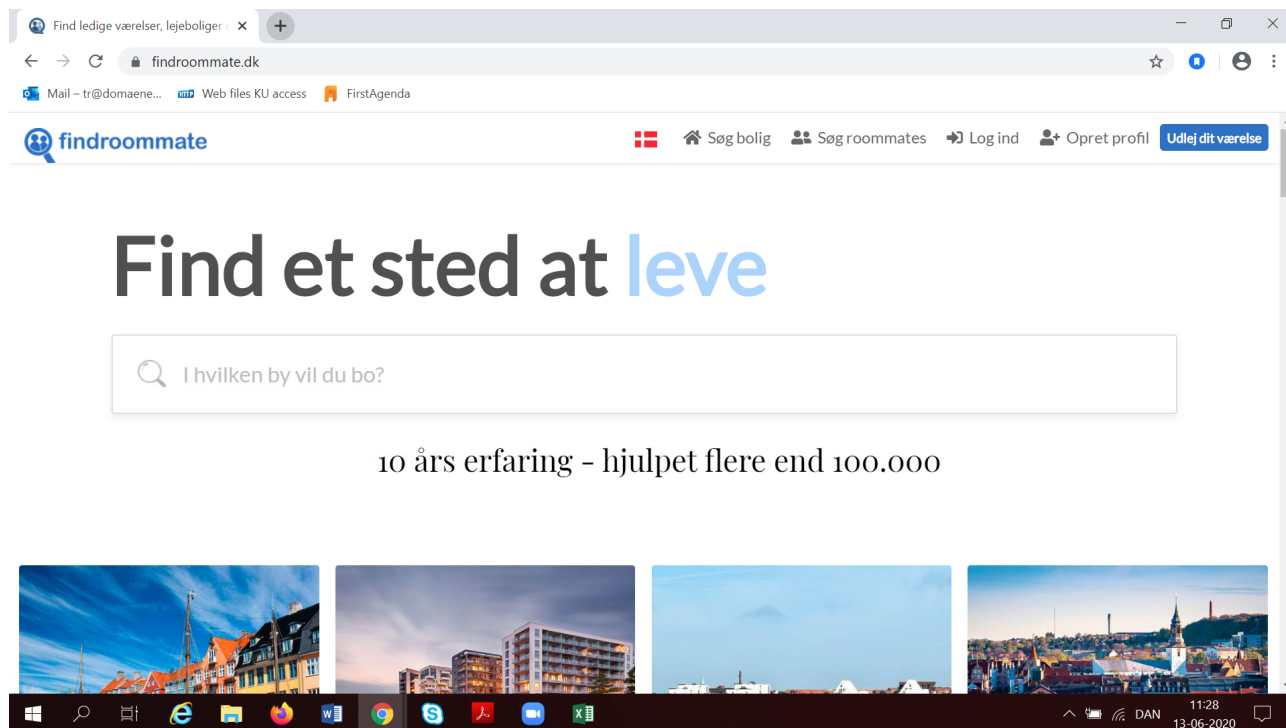
På baggrund af de fremførte synspunkter i klageskriftet kan nævnet lægge til grund, at:

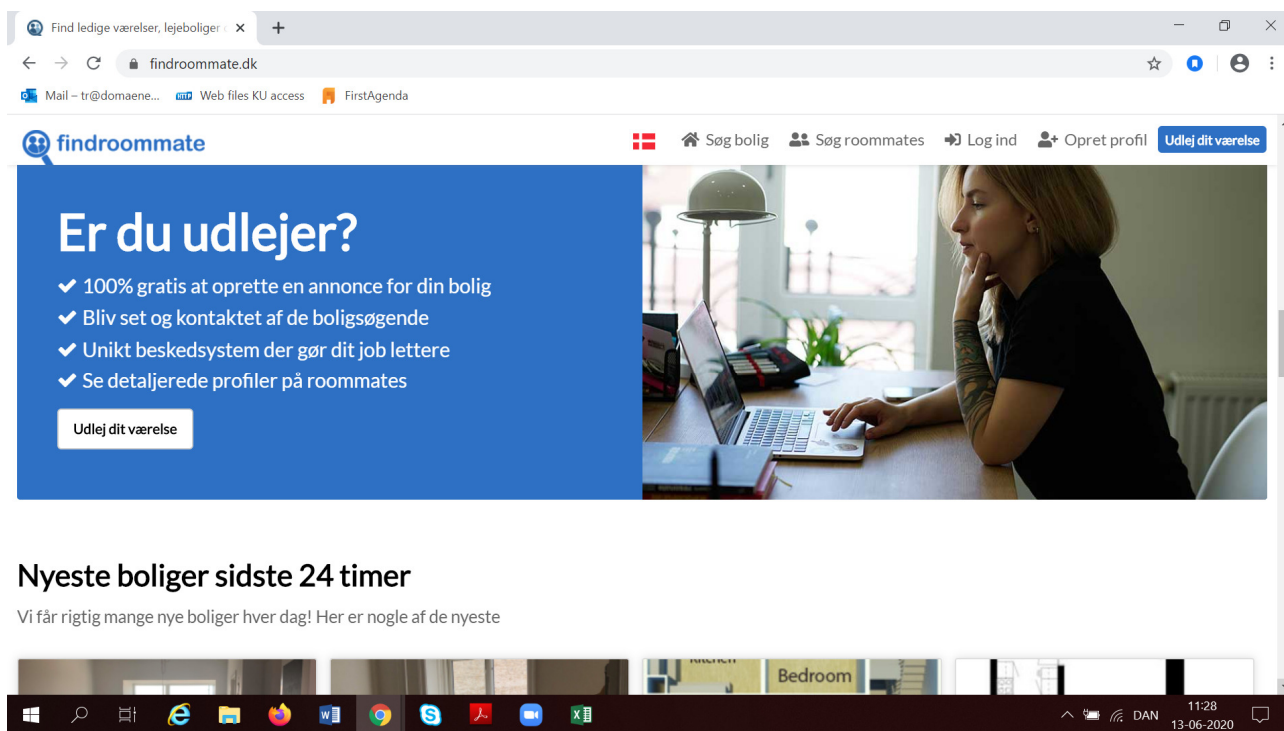
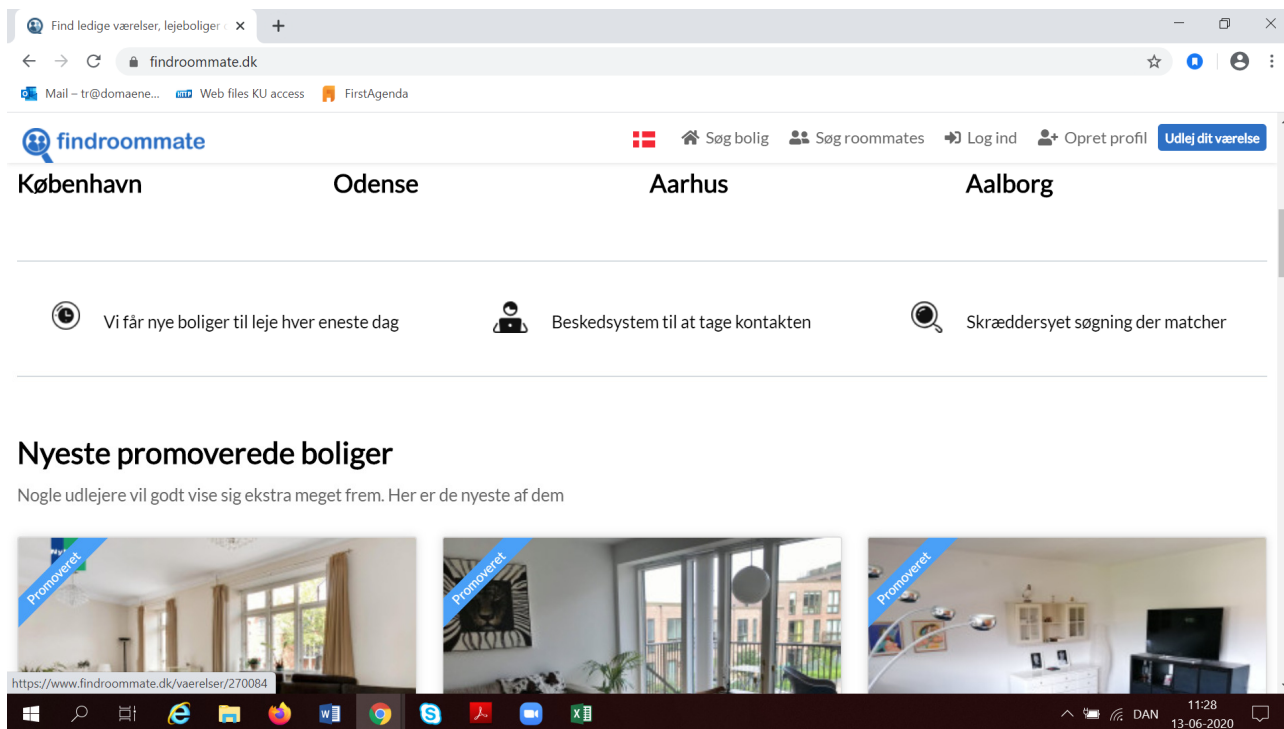
- Klageren oprettede sit domæne, findroommate.dk, tilbage i april 2008,
- Klageren siden den 29. december 2008 har drevet virksomhed under navnet, Findroommate.dk ApS
- Markedet for tilvejebringelse af kontakt mellem potentielle roommates er opdyrket af klageren
- Indklagede oprettede sit domæne den 27. maj 2019 (over 11 år senere end klageren)
- Indklagede benytter de samme virkemidler i sin visuelle identitet på hjemmesiden
- Der konkret kan konstateres en reel forvekslingsrisiko mellem virksomhederne jf. bilag 5
- Klageren har en lignende sag vedrørende domænenavnene bolig.dk og boligdk.dk

Klageren anerkender, at der gælder et almindeligt friholdelsesbehov for brug af beskrivende ord, hvilket er hele hensynet bag varemærkelovens § 13, stk. 1, nr. 3. På den anden står dog hensynet til den enkelte erhvervsdrivende og behovet for ikke at blive udsat for utilbørlig og illoyal snyltning, samt forbrugernes behov for ikke at lade sig vildlede i købsituationen jf. markedsføringslovens § 5, stk. 2, nr. 10.

På baggrund af den interesseafvejning, som domænelovens § 25, stk. 1 foreskriver, er det klagerens synspunkt, at hensynet til forbrugernes oplysning og den enkelte erhvervsdrivendes behov for beskyttelse imod utilbørlig snyltning bør vægte højere end indklagedes interesse i at bruge et kvasi-identisk forretningskendetegn. I den forbindelse bør det særligt tale for en overdragelse af domænenavnet, at der kan fremlægges adskillige eksempler på vildledte forbrugere, der forveksler de pågældende hjemmesider.”

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”findroommate.dk” har sekretariatet den 13. juni 2020 taget følgende kopier:





Ved opslag på domænenavnet "findroomie.dk" har sekretariatet den 13. juni 2020 taget følgende kopier, jf. i det væsentlige bilag E:

Findroomie | Ledige værelser, lej | x

findroomie.dk

Mail - tr@domaene... Web files KU access FirstAgenda

findroomie.dk Søg bolig Søg roomie Opret annonce Log ind Opret bruger

Hvad leder du efter?

Bolig Roomie

Søg blandt vores 7.560 boliger

Indtast by eller postnummer... Søg

København Aarhus Odense Aalborg Esbjerg

Hold dig opdateret Unik beskedssystem Nye boliger hver dag Skræddersyet søgning

11:22 13-06-2020

Findroomie | Ledige værelser, lej | x

findroomie.dk

Mail - tr@domaene... Web files KU access FirstAgenda

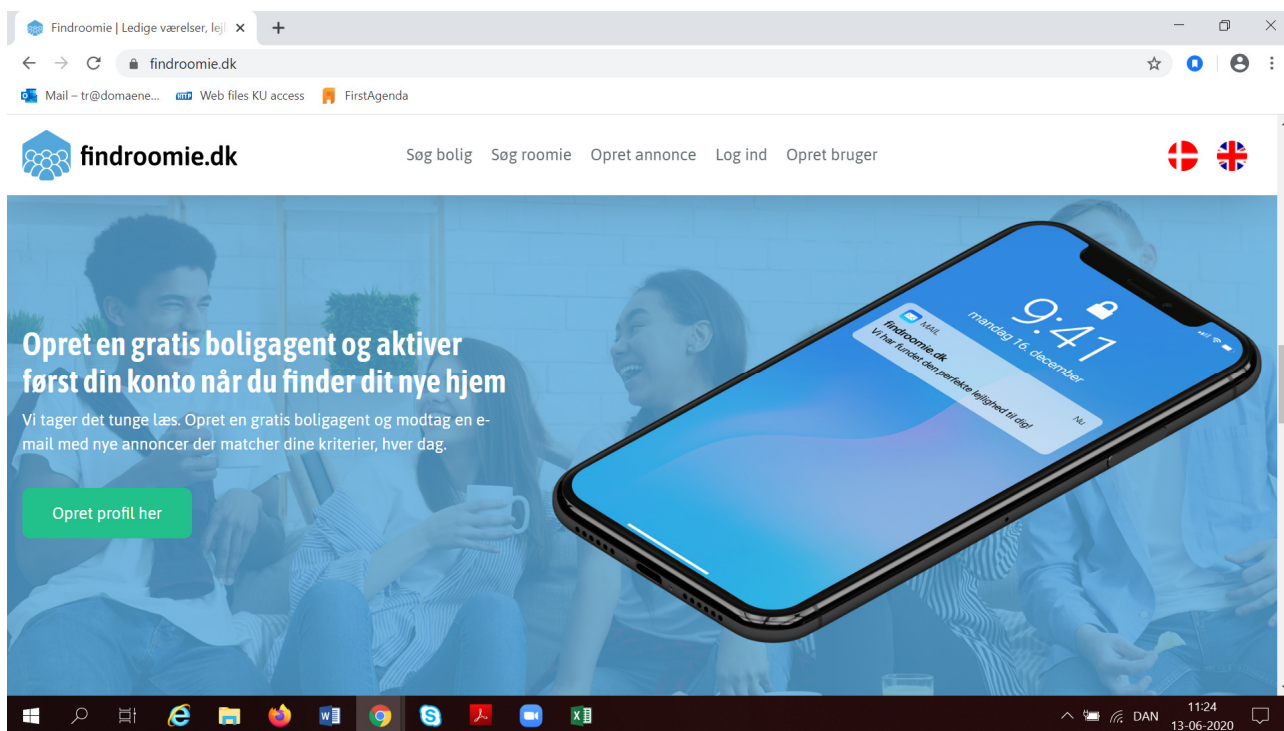
findroomie.dk Søg bolig Søg roomie Opret annonce Log ind Opret bruger

Her er de byer hvor flest roomies søger bolig

København Aarhus

https://findroomie.dk/search/property?locations=49,50,51&page=1&locationText=Aarhus

11:23 13-06-2020



Ved opslag på hjemmesiden Den Danske Ordbog ("ordnet.dk") har sekretariatet konstateret, at "roommate" og "roomie" er synonymer.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren, som har navnet Findroommate.dk ApS, har til formål at drive internetbaseret kontakt- og formidlingsservice,
- at klageren siden april 2008 kontinuerligt har anvendt domænenavnet "findroommate.dk" for sin virksomhed,
- at klageren har indarbejdet domænenavnet "findroommate.dk" i omsætningskredsens bevidsthed som en seriøs og veletableret virksomhed,
- at indklagede via domænenavnet "findroomie.dk" udøver virksomhed med tilvejebringelse af kontakt mellem lejere, der ønsker at indgå i et bofællesskab, i konkurrence med klageren,
- at indklagedes brug af domænenavnet "findroomie.dk" har skabt forveksling med klageren,
- at indholdet på indklagedes hjemmeside på domænenavnet "findroomie.dk" har store lighedspunkter med klagerens hjemmeside,
- at indklagede snylter på den goodwill, som klageren har opbygget igennem en årrække, hvilket udgør en overtrædelse af markedsføringslovens jf. § 3, stk. 1, om god markedsføringsskik samt domænelovens § 25 om god domænenavnsskik,
- at indklagede ikke har en legitim interesse i at anvende domænenavnet "findroomie.dk", der er kvasi-identisk med klagerens domænenavn og virksomhedsnavn, og
- at indklagede øjensynligt spekulerer i opkøb af forvekslelige domænenavne.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede er direktør for og medejer af Estate Denmark ApS og registrerede domænenavnet "findroomie.dk" på vegne af Estate Denmark ApS,
- at Estate Denmark ApS drive virksomhed med henblik på at yde service i form af boligrådgivning,
- at Estate Denmark ApS fik registreret domænenavnet "findroomie.dk" med henblik på at gøre det nemmere for både lejere og udlejere at finde hinanden,
- at klageren ikke har nogen varemærkerettigheder til betegnelsen "findroommate.dk",
- at betegnelsen "findroommate.dk" er en generisk betegnelse for klagerens hjemmesides indhold,
- at klageren ikke efter hverken markedsføringsloven eller domæneloven kan opnå beskyttelse for de anvendte generiske betegnelser,
- at domænenavnet "findroomie.dk" indeholder en generisk betegnelse,
- at klageren ikke har nogen eneret til det koncept, der består i at formidle kontakt mellem lejere der ønsker at finde en bofælle mv.,
- at det konkrete indhold på Estate Denmark ApS' hjemmeside har en sammenhæng med den ydelse, Estate Denmark ApS udbyder på hjemmesiden,
- at indholdet på klagerens og Estate Denmark ApS' hjemmesider adskiller sig tilstrækkeligt til ikke at skabe forvekslingsrisiko, og
- at Estate Denmark ApS ikke har fået registreret domænenavnet "findroomie.dk" som et forsøg på at udnytte og snylte på klagerens identitet.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har bl.a. gjort gældende, at indklagedes brug af domænenavnet "findroomie.dk" er i strid med § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har virksomhedsnavnet Findroommate.dk ApS og driver virksomhed med internetbaseret kontakt- og formidlingsservice vedrørende boliger på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”findroommate.dk”. Klageren anvender endvidere et logo, der indeholder betegnelsen ”findroommate”. På den anførte baggrund må klageren anses for at have en naturlig interesse i tillige at kunne disponere over domænenavnet ”findroomie.dk”, der indeholder den med ”roommate” synonyme betegnelse ”roomie”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”findroomie.dk” involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”findroomie.dk” er en sammenstilling af de to almindelige ord ”find” og ”roomie”, og at også sammenstillingen af de to ord har en generisk betydning. Sådanne betegnelser kan som udgangspunkt frit anvendes af enhver, og domænenavnets signalværdi vil tillige kunne udnyttes i andre sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter. Ved at vælge at drive virksomhed under betegnelsen ”findroomate” løber klageren den risiko, at denne betegnelse – der som nævnt er rent beskrivende – eller lignende generiske betegnelser også anvendes af andre erhvervsdrivende, der som klageren driver virksomhed med formidling af boligydelse.

Indklagede driver lige som klageren internetbaseret virksomhed med formidling af boligydelse og anvender domænenavnet ”findroomie.dk” og et logo, der indeholder betegnelsen ”findroomie.dk”, til dette formål. Da en sådan anvendelse af domænenavnet ”findroomie.dk” afspejler domænenavnets signalværdi, har indklagede en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet.

Efter en samlet afvejning af de modstående interesser, finder klagenævnet ikke grundlag for at fastslå, at klagerens interesse i domænenavnet ”findroomie.dk” i væsentlig grad overstiger indklagedes interesse i domænenavnet. Klagenævnet finder endvidere ikke grundlag for at antage,

at indklagedes hjemmeside skulle være opbygget med henblik på at skabe forveksling med klagerens hjemmeside, eller at indklagede på anden måde skulle have handlet illoyalt i forhold til klageren. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet "findroomie.dk" ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Der foreligger endvidere ikke oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet "findroomie.dk" i øvrigt skulle være retsstridig i forhold til klageren.

Da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Findroommate.dk ApS, medhold.

Dato: 30. juni 2020

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo