

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2020-0031

Klager:

Marketing Advisor IVS
Metalgangen 9 C
2690 Karlslunde
Danmark

Indklagede:

MarketingRådgiveren v/Henning Møller-Larsen
Lærkebakken 11
3460 Birkerød
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”marketingadvisor.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 4. februar 2020 med tre bilag (bilag 1-3) og svarskrift af 19. marts 2020 med to bilag (bilag A og B).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”marketingadvisor.dk” er registreret den 6. marts 2012.

Sagsfremstilling:

Klageren er et iværksætterselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet Marketing Advisor IVS (CVR-nummer 39407175) med startdato den 13. marts 2018. Selskabet har til formål at drive virksomhed med handel og service, samt enhver i forbindelse hermed stående virksomhed, og selskabet er desuden registreret under branchekode ”731110 Reklamebureauer”.

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

"Vores juridiske navn er Marketing Advisor.

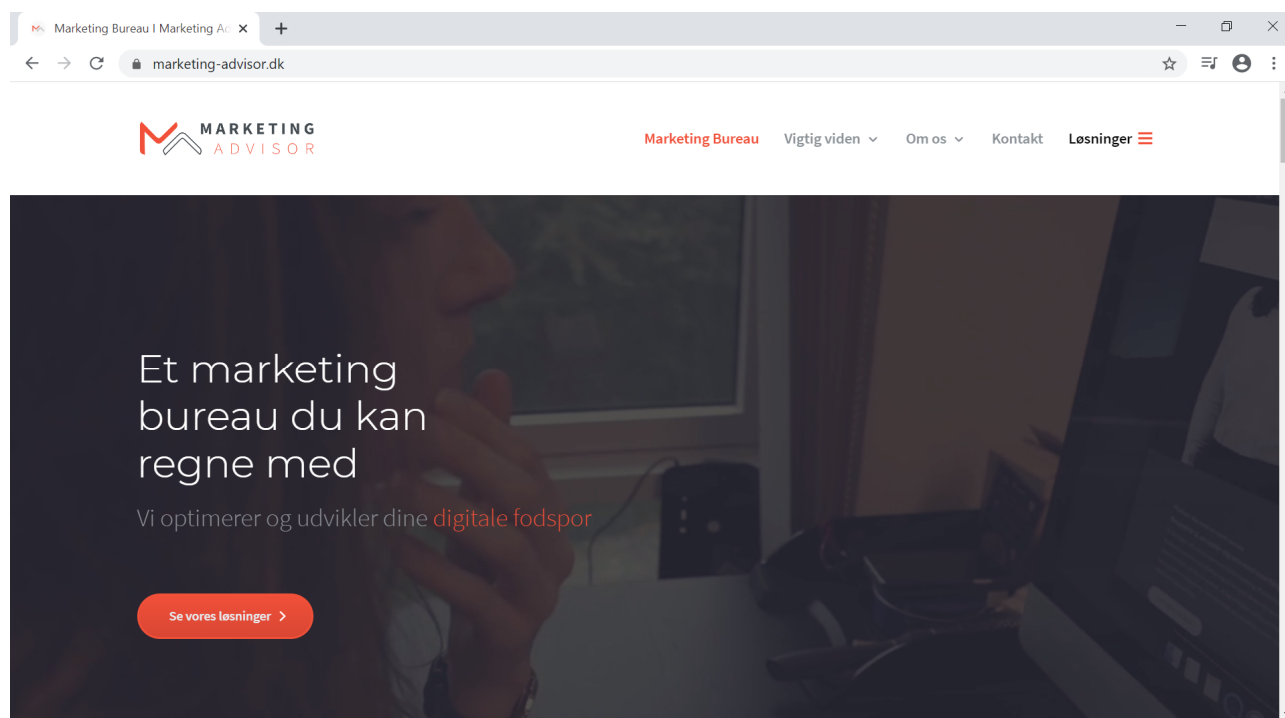
Marketing Rådgiveren vil ikke videre give navnet som juridisk er vores.

[...]

Da Marketing Advisor er vores juridiske navn ønsker vi også at have dette som domæne."

Sekretariatet har ved en søgning den 2. maj 2020 i Google (www.google.dk) konstateret, at klageren tilsyneladende under domænenavnet "marketing-advisor.dk" driver en hjemmeside med markedsføring af sit marketingbureau. Ved opslag samme dag i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) fremgår det, at domænenavnet "marketing-advisor.dk" er registreret den 14. marts 2018, og at domænenavnet er registreret af klageren.

Ved opslag den 2. maj 2020 på "marketing-advisor.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



Som bilag 1 (litreret af sekretariatet) har klageren fremlagt en udskrift af 4. februar 2020 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klageren, jf. nærmere herom oven for i sagsfremstillingen.

Bilag 2 (litreret af sekretariatet) er tilsyneladende en række udskrifter af 4. februar 2020 fra domænenavnet "marketing-advisor.dk".

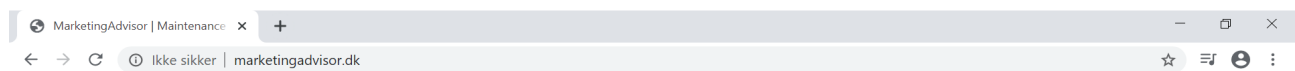
Bilag 3 (litreret af sekretariatet) er et dokument, hvoraf fremgår følgende:

"Da vi Marketing Advisor er ejer af navnet "Marketing Advisor" vil vi gerne have myndighed over domænet marketingadvisor.dk som tilhøre en Marketing Rådgiver.

Siden at vi har navnet Marketing Advisor syntes vi ikke der er grundlag for at en anden har "vores" domæne liggende uden en hjemmeside.

Vi har nu fulgt domænet igennem en 2 år og der har aldrig været aktivitet på samt er Henning Møller-Lassen ikke samarbejdsvillig, så vi er nød til at gå til jer for at forhåbentlig få overdraget domænet til os."

Ved opslag 2. maj 2020 på "marketingadvisor.dk" har sekretariatet taget følgende kopi, idet en lignende hjemmeside fremkom ved opslag den 5. marts 2020:



Website Under Maintenance

This website is currently under going maintenance. We will be back online shortly. Please check back later !

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

"Jeg har siden 1/7-2008 drevet MarketingRådgiveren (MR) jf. vedlagte. Jeg rådgiver kunder i ind- som udland inden for marketing herunder markedsanalyse i konkurrence med Marketing Advisor IVS (IVS). Jeg oprettede d. 6/3, 2012 MR, domænet www. marketingadvisor.dk i takt med, at jeg rådgav flere udenlandske kunder. Det var naturligt og i overensstemmelse med det, som mine udenlandske forretningsforbindelser kalder mig. De udtaler nemlig kun dårligt "å", og det er heller et ideelt bogstav på internettet.

Det gjorde jeg også klart for IVS, da IVS 6 år senere og formentlig ifm. oprettelsen af deres firma kontaktede mig. De ringede til mig, for at forhøre sig om mulighederne for at overtage mit domæne. Det afviste jeg, da jeg brugte det domæne og navnet og især i udlandet af årsager, jf. ovenfor, og forudså det som et fremtidigt kontaktpunkt.

Man oplyste mig derefter, at de jo havde forskellige veje til alligevel at markedsføre sig som Marketing Advisor på nettet og omgå min registrering, hvortil jeg nævnte, at de jo så skriftligt kunne kontakte mig, og at jeg så måtte overveje at få en juridisk vurdering heraf. Jeg hørte ikke yderligere.

Efterfølgende kan jeg konstatere, at firmaet har ført nogle af deres ideer ud i livet. Både hvad angår søgeoptimering mv. og ved at registrere www.marketing-advisor.dk med bindestreg. Jeg kan ikke udelukke at firmaet udnytter en fordel som Google partner.

Jeg arbejder fortsat på at udvikle en hjemmeside på www.marketingadvisor.dk.

Den 26/1, 2020 modtog jeg en henvendelse via min internetudbyder, at IVS, gerne så, at jeg kontaktede dem på telefon. Det har jeg undladt at gøre, da de jo må have mit nummer fra tidligere. De kan jo også sende mig et brev, mail eller lignende, som jeg bad dem om.

Kort svar på klagen:

- *Jeg registrerede www.marketingadvisor.dk, fordi det er mit firmanavn og herkomst på engelsk, og det er sådan jeg omtales, blandt mine kunder og potentielle nye kunder, uanset hvilket land de kommer fra, og uanset firmanavnet er MarketingRådgiveren, som jeg driver.*
- *Det vidste IVS, da de oprettede firmaet Marketingadvisor 13/3, 2018 i konkurrence med mig. Altså 6 år efter jeg registrerede www.marketingadvisor.dk og IVS kontaktede mig med det formål at overtage mit domæne.*
- *Det forhold, at jeg ikke vil samarbejde med dem, kan jeg afvise. Jeg har orienteret dem om mit standpunkt og bedt dem tilskrive mig, hvis de har noget på hjerte. Alene firmaets trusler dengang om at omgå god markedsføringsskik og ageren efterfølgende gør, at jeg ikke ser noget formål med dialog med IVS på andet end skrift.*
- *Uanset, at min hjemmeside er under ombygning, mener jeg ikke, at IVS kan gøre krav på www.marketingadvisor.dk gældende og bl.a. (ikke udtømmende) fordi*
 - *Det er min opfattelse at Marketing Advisor er en generisk betegnelse, som mange kalder sig og ligesom f.eks. Byggerådgiver eller Læge. Det har ikke det særpræg, der uanset brug, gør det registrerbart som ens "ejendom" også selvom man opretter et firma i det navn.*
 - *Jeg mener i øvrigt også, at det gælder, at uanset om jeg driver forretning eller ej, er jeg jo stadig kendt som MarketingRådgiveren og kunne have interesse i at ytre og markedsføre mig på dansk eller engelsk. Lad os tage det eksempel, at jeg skrev en bloglignende hjemmeside eller bog eller lignende, der kan være til inspiration og gavn for uddannelsesinstitutioner.*
 - *Hvis det ikke forholder sig sådan, så vil jeg gøre nævnet opmærksom på, at jeg lang tid før IVS foretog deres registrering, registrerede www.marketingadvisor.dk. og drevet forretning under det navn og som MarketingRådgiveren på det samme marked længe før IVS blev en direkte konkurrent.*
 - *Da IVS's registrerede www.marketing-advisor.dk var IVS vidende om, at de helt bevidst krænker www.marketingadvisor.dk og vil drage fordel af min ide og*

goodwill. Jeg mener, det er en skærpende omstændighed, at de tilsyneladende bevidst forsøger fremme deres forretning på bekostning af min på nettet. Det ser jeg gerne afklaret af Klagenævnet i denne sag, men mit synspunkt er, at IVS grundlæggende handler i strid med god markedsføringsskik, og at de krænker mine forretningsmuligheder, og at de gør det i ond tro.

- *Det forhold, at IVS begrunder deres klage i, at jeg som konkurrent til dem, ikke pt. er aktiv på nettet, mener jeg i sig selv fortæller, at IVS ønsker at lægge mig hindringer i vejen for at fremme min forretning på nettet. Det er jo åbenbart, at de pt. har fordel af, at jeg midlertidigt er inaktiv.”*

Som bilag A (litreret af sekretariatet) har indklagede fremlagt en udateret udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) vedrørende sin virksomhed.

Bilag B (litreret af sekretariatet) er tilsyneladende en udateret udskrift fra DK Hostmasters hjemmeside (www.dk-hostmaster.dk) vedrørende domænenavnet ”marketingadvisor.dk”. Af udskriften fremgår det, at domænenavnet er registreret af indklagede, oprettet den 6. marts 2012 og betalt indtil den 31. marts 2021.

Ved opslag den 2. maj 2020 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af det omtvistede domænenavn ”marketingadvisor.dk”.

Sekretariatet har ved opslag på ”marketingadvisor.dk” i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) konstateret, at hjemmesiden under domænenavnet er lagret i alt to gange i perioden fra den 5. august 2018 og til den 5. august 2019. Af de lagrede hjemmesider fremgår det, at domænenavnet ”marketingadvisor.dk” både den 5. august 2018 og den 5. august 2019 har indeholdt en hjemmeside svarende til den som fremkom ved sekretariatets opslag den 2. maj 2020, jf. nærmere herom oven for i sagsfremstillingen.

Ved opslag den 2. maj 2020 i Det Centrale Virksomhedsregister har sekretariatet konstateret, at der er registreret en enkeltmandsvirksomhed under navnet MarketingRådgiveren v/Henning Møller-Larsen (CVR-nummer 31517303) med startdato den 1. juli 2008. Virksomheden er registreret under branchekode ”702200 Virksomhedsrådgivning og anden rådgivning om driftsledelse”. Som fuldt ansvarlig deltager er registreret Henning Møller-Larsen.

Ved en søgning i Google (www.google.dk) den 2. maj 2020 på ”marketingadvisor” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 437, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Ved en gennemgang heraf blev antallet af søgeresultater begrænset til 20, idet Google udelod nogle søgeresultater, der i meget høj grad lignede de viste 20 søgeresultater. Af disse 20 søgeresultater vedrørte et enkelt af søgeresultaterne klageren, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte indklagede. De resterende 19 søgeresultater vedrørte anden anvendelse af betegnelsen ”marketing advisor” i dets generiske betydning.

Ved en lignende søgning i Google samme dag på ”marketing advisor” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 5.770. Af de første 50 søgeresultater vedrørte 13 af søgeresultaterne klageren eller omtale heraf, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte indklagede eller omtale heraf. De resterende 36 søgeresultater vedrørte betegnelsen ”marketing advisor” i dets generiske betydning, herunder som stillingsbetegnelse.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klagerens juridiske navn er Marketing Advisor, hvorfor klageren ønsker at kunne råde over domænenavnet "marketingadvisor.dk",
- at indklagede ikke ønsker at give domænenavnet til klageren på trods af, at dette svarer til klagerens juridiske navn,
- at klageren har fulgt domænenavnet gennem ca. to år og at der aldrig har været aktivitet på domænenavnet, og
- at domænenavnet "marketingadvisor.dk" på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede beskæftiger sig med rådgivning af kunder i ind- og udland inden for marketing, herunder markedsanalyse,
- at indklagede registrerede domænenavnet "marketingadvisor.dk" i takt med, at indklagede rådgav flere udenlandske kunder,
- at domænenavnet var et naturligt valg for indklagede, da indklagedes udenlandske forretningsforbindelse dårligt udtaler "å",
- at indklagede gjorde klageren opmærksom herpå, da denne formentlig i forbindelse med sin oprettelse kontaktede indklagede,
- at indklagede kan konstatere, at klageren efterfølgende har ført nogle af sine idéer ud i livet ved bl.a. at registrere domænenavnet "marketing-advisor.dk",
- at det heller ikke kan udelukkes, at klageren udnytter en fordel som Google-partner,
- at klageren herved efter indklagedes opfattelse handler i strid med god markedsføringsskik og krænker indklagedes forretningsmuligheder,
- at indklagede fortsat arbejder på at udvikle en hjemmeside under domænenavnet "marketingadvisor.dk",
- at "Marketing Advisor" er en generisk betegnelse, som mange kalder sig, hvorfor betegnelsen savner særpræg, og
- at domænenavnet "marketingadvisor.dk" på den baggrund ikke bør overdrages til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen er oplyst, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "marketingadvisor.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat bl.a., at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere

tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har anført, at man ønsker at kunne gøre brug af domænenavnet ”marketingadvisor.dk”, idet domænenavnet er identisk med klagerens selskabsnavn.

Det fremgår af sagens oplysninger bl.a., at klageren er registreret i Det Centrale Virksomhedsregister under navnet Marketing Advisor IVS med startdato den 13. marts 2018. Endvidere fremgår det, at klageren på nuværende tidspunkt har registreret og anvender domænenavnet ”marketing-advisor.dk” i forbindelse med sin virksomhed.

Klageren har på den anførte baggrund en naturlig kommerciel interesse i også at kunne gøre brug af domænenavnet ”marketingadvisor.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at det omtvistede domænenavn består af det almindelige engelske ord ”marketing advisor”, der er egnet til at betegne en forretningsvirksomhed, der har at gøre med ydelser inden for markedsføring. Domænenavnet har således en deskriptiv betydning, og det må på denne baggrund indgå i interesseafvejningen, at også andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at gøre brug af domænenavnet.

Af sekretariatets undersøgelser i sagen fremgår det, at domænenavnet ”marketingadvisor.dk” på nuværende tidspunkt alene indeholder en hjemmeside med bl.a. teksten ”Website Under Maintenance”, ligesom der ikke er fremkommet oplysninger i sagen, herunder fra indklagede selv, som tyder på, at indklagede tidligere har gjort aktiv brug af domænenavnet.

Indklagede har oplyst, at indklagede fortsat arbejder på at udvikle en hjemmeside under domænenavnet ”marketingadvisor.dk”, uden at indklagede dog nærmere har konkretiseret sine planer med domænenavnet.

Som sagen er oplyst, finder klagenævnet ikke grundlag for at fastslå, at indklagede ikke har en loyal interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet ”marketingadvisor.dk” i lyset af den påtænkte anvendelse af domænenavnet og det forhold, at indklagede efter det oplyste siden 2008 og fortsat driver virksomhed med markeringsføringsydelser under navnet MarketingRådgiveren v/Henning Møller-Larsen.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”marketingadvisor.dk” overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke er tilvejebragt oplysninger i sagen, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”marketingadvisor.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Marketing Advisor IVS, medhold.

Dato: 11. juni 2020

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo