

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2020-0028

Klager:

Legacy Group ApS
c/o CSE – Porcelænsøen 26, 1. sal
Porcelænsøen 26, 1.
2000 Frederiksberg
Danmark

Indklagede:

Lars Bo Vedel Nørgaard
Maglekæret 34 E
2680 Solrød Strand
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "legacy.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse/afvisning.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 31. januar 2020 med syv bilag (bilag 1-7), svarskrift af 17. februar 2020 med seks bilag (bilag A-F), replik af 10. marts 2020 med seks bilag (bilag 8-13) og duplik af 25. marts 2020 med ét bilag (bilag G).

Registreringsdato:

Domænenavnet "legacy.dk" er registreret den 18. april 2001.

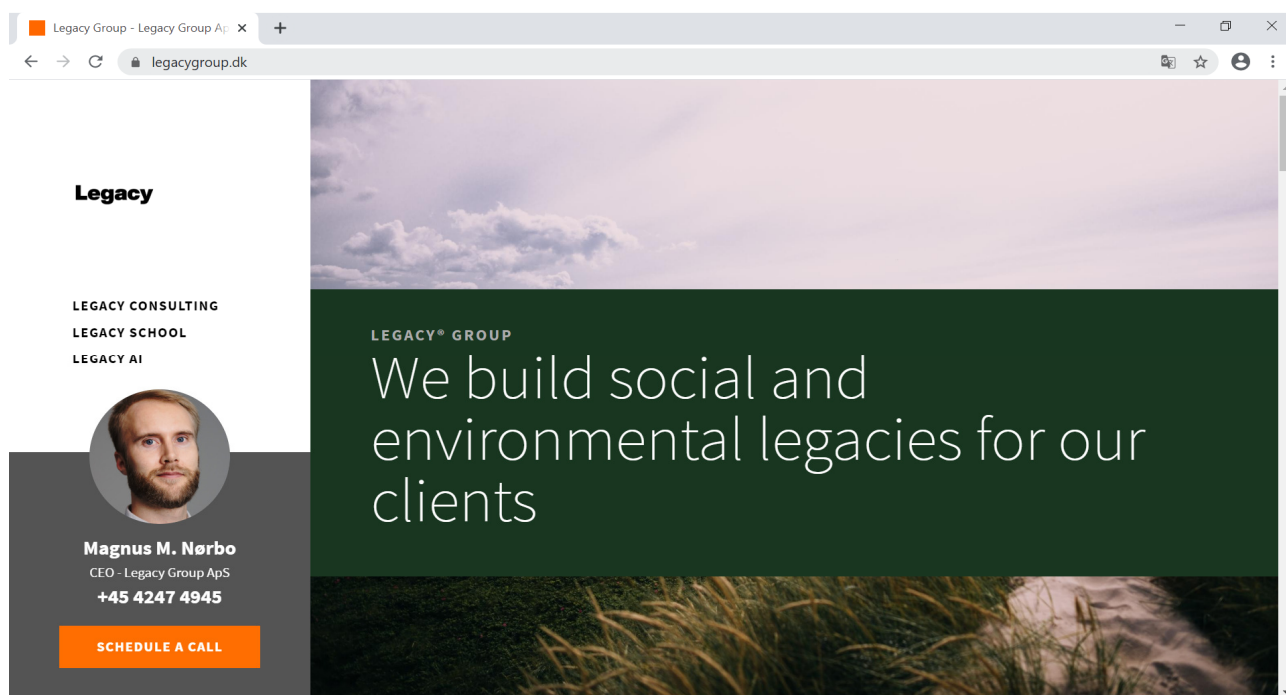
Sagsfremstilling:

Klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet Legacy Group ApS (CVR-nummer 41015454) med startdato den 13. december 2019. Som binavne har selskabet registreret Legacy AI ApS, Legacy Consult ApS, Legacy Design ApS, Legacy Health ApS og Legacy School ApS. Selskabet har til formål at udøve virksomhed med handel og service samt aktiviteter i tilknytning hertil, og selskabet er registreret under branchekode "702200

Virksomhedsrådgivning og anden rådgivning om driftsledelse”. Som legal og reel ejer er angivet Magnus Maduro Nørbo.

Sekretariatet har ved en søgning den 10. maj 2020 i Google (www.google.dk) konstateret, at der under domænenavnet ”legacygroup.dk” er etableret en hjemmeside for klagerens virksomhed. Ved opslag samme dag i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) fremgår det, at domænenavnet ”legacygroup.dk” er registreret den 2. maj 2019, og at domænenavnet er registreret af Magnus Maduro Nørbo.

Ved opslag den 10. maj 2020 på ”legacygroup.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

”Jeg, Magnus Maduro Nørbo, har gentagende gange forsøgt at få kontakt til registranten for www.legacy.dk igennem DK Hostmasters kontaktformular med henblik på at få en aftale med registranten.

April 2019, fik jeg godkendt varemærket Legacy som ordmærke i Danmark. Ordet Legacy bruger jeg aktivt i det materiale jeg er ude og rådgive i som konsulent i min dengang enmandsvirksomhed. Legacy bruger jeg til at snakke virksomheder om hvilket omdømme/arv de efterlader sig hvis de ikke ændre virksomheden til en mere bæredygtig forretning.

Siden dengang har konceptet udviklet sig og jeg har måtte stifte ApS for at få flere mand om bord til at køre konceptet for Legacy.

Jeg driver virksomheden Legacy Group ApS med binavnene Legacy AI, Legacy Consult, Legacy School, Legacy Health og Legacy Design. Legacy er en fast del af konceptet og vores kunder samt netværk kender os for ordet. Det skaber derfor stor forvirring når kunder søger efter os på nettet og kommer ind til at privat server indgang.

Løbende i det år jeg snart har haft varemærket har jeg forsøgt at få kontakt til registranten.

[...]

Klager Magnus Maduro Nørbo ejer det danske varemærket for Legacy indenfor de områder der nævnes i bilaget.

Klager ejer af Legacy Group ApS med tilhørende binavne som fremgår af bilaget.

Det skaber forvirring for vores kunder at domænet bruges til en privat server.

Indklagede havde enkeltmandsvirksomhed ved navn Legacy i følgende periode: Startdato - 01/09 – 2005, slutdato - 31/12 - 2013.”

Som bilag 1 (litreret af sekretariatet) har klageren fremlagt en udskrift af 31. januar 2020 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende sin virksomhed, jf. nærmere herom oven for i sagsfremstillingen.

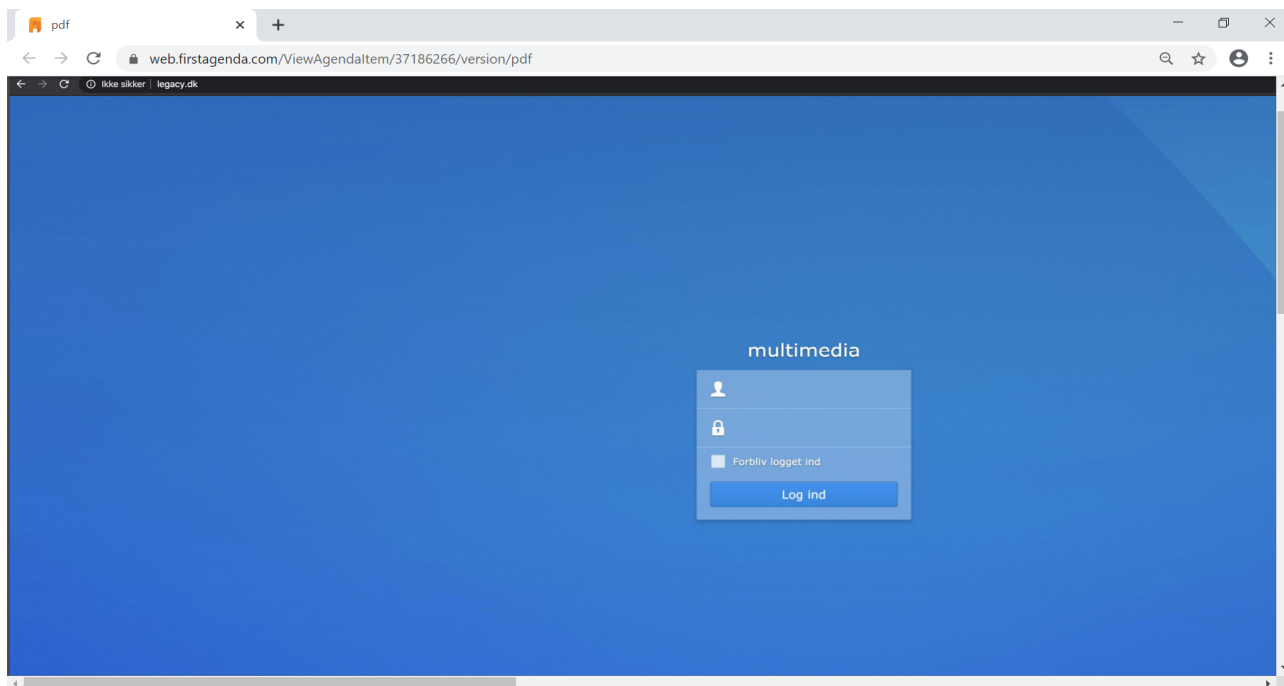
Bilag 2 og 3 (litreret af sekretariatet) er en skrivelse af 19. juni 2019 fra Patent- og Varemærkestyrelsen stilet til Magnus Nørbo om registrering af varemærket ”Legacy” med ansøgningsnummer VA 2019 00806, jf. nærmere herom neden for i sagsfremstillingen.

Bilag 4 (litreret af sekretariatet) er tilsyneladende et udateret skærmpoint fra opslag på domænenavnet ”legacygroup.dk”.

Bilag 5 (litreret af sekretariatet) er et udateret skærmpoint fra DK Hostmasters hjemmeside (www.dk-hostmaster.dk) vedrørende det omtvistede domænenavn ”legacy.dk”, jf. nærmere herom neden for i sagsfremstillingen.

Bilag 6 (litreret af sekretariatet) er et udateret skærmpoint fra hjemmesiden www.cvrapi.dk vedrørende virksomheden Legacy v/Lars Nørgaard (CVR-nummer 28998236).

Bilag 7 (litreret af sekretariatet) er tilsyneladende et udateret skærmpoint fra opslag på det omtvistede domænenavn ”legacy.dk”:



Ved opslag den 4. februar 2020 på "legacy.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved sekretariatets fornyede opslag den 10. maj 2020 på "legacy.dk" fremkom der ikke nogen hjemmeside.

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

"Jeg har været registrant på legacy.dk siden 2001. I de 19 år der er gået har jeg anvendt domænet til flere forskellige specifikke formål, samt et generelt formål af mere privat karakter.

I det følgende skal jeg gennemgå de forskellige formål i delvis kronologisk rækkefølge:

Slægtsforskning

Jeg har siden jeg var barn været interesseret i slægtsforskning og i 2001 registrerede jeg legacy.dk med samme formål. I de følgende 19 år, er det lykkedes mig at samle og katalogisere mere end 3000 slægtninge, Den ældste i mit stamtræ, blev født i 1241 i det nordlige Tyskland. Jeg har tillige samlet over 30.000 billeder af mine slægtninge og de våbenskjolde som nogle af dem havde ret til. Selv om denne forskning langt fra er afsluttet, er det mig en stor glæde at kunne stille det indsamlede materiale til rådighed for min (nulevende) familie. Selvom legacy direkte oversat til dansk betyder eftermæle, er ordet helt normalt benyttet i den engelsksprogede verden, som et synonym for slægtsforskning (se bilag). Årsagen til at port 80 på legacy.dk ikke er særlig informativ (se klagers bilag), er at min slægtsforskning inkluderer både nulevende og afdøde medlemmer af min slægt, samt i sagens natur, deres indbyrdes familierelationer. Hvis jeg skulle komme på den tanke at lægge informationerne frit tilgængelige på legacy.dk, ville jeg overtræde GDPR-lovgivningen og formentlig være hjemfalden til et bødeforlæg. Jeg vil undlade at trætte Nævnet med upload af mit materiale, der fylder adskillige terabytes, men kun uploade et skærmpoint af en del af min egen linje. (Se bilag F).

Selvstændig virksomhed

Det er korrekt, som klager anfører at jeg har været selvstændig fra 2005 til 2013. Jeg arbejder i IT branchen og har igennem min karriere udfyldt mange forskellige IT-Arkitekt roller, herunder Applikations arkitekt, Solution Arkitekt og i de sidste 7 år Enterprise Arkitekt. Mit arbejdsliv har således vekslet mellem at være ansat og være selvstændig. Jeg har benyttet legacy.dk både som selvstændig og som ansat. I mit selvstændige virke, har jeg benyttet legacy.dk til al kommunikation med kunder og netværk, samt opgaveløsning og almindelig virksomhedsdrift. Jeg har slet ikke tal på hvor mange steder (netværk og services) min mailadresse [udeladt]@legacy.dk, er registreret. I min branche er netværk og services ikke nødvendigvis afhængige af et momsnummer. Min mailadresse er derimod helt nødvendig for mig, da jeg stadig er aktiv i mit netværk.

Selvstudier / Efteruddannelse

I de sidste 7 år har jeg arbejdet med ny IT-teknologi som ansat hos [udeladt]. Jeg har derfor haft et behov for at lære en masse nyt. Min speciale er RPA 2.0 (Robotic Process Automation), IOT (Internet of Things), AR (Augmented Reality) og Smart cities. Jeg har sat mig for at undersøge hvad teknologien kan gøre for at reducere det energibehov vores boliger har i dag, samt hvorledes Danmarks infrastruktur kan gøres smartere og på en sikker måde, tilbyde de nødvendige services til danskerne og deres hjem. Jeg har tidligere fået udgivet 2 artikler, der omhandler en del af problemstillingerne, de kan ses her og her og er samtidigt vedlagt som bilag D og E. For at kunne udvikle forskellige teknologier i et realistisk scenarie, har jeg bl.a. brug for et rigtigt hjem, hvor der til daglig bor mennesker. I mangel af bedre har jeg derfor anvendt mit eget. Det har betydet at mit hjem i dag er fuldstændigt forandret. Fra at være et ganske almindeligt gennemsnitshjem, er det nu næste fuldstændigt automatiseret og alt forbrug fra samfundets infrastruktur bliver logget og analyseret. Det drejer sig om el, vand og varme, men også om hvem der er hjemme og hvem der er på vej hjem. Ventilation og afkøling er næste skridt. Mit hjem reagerer på både udefrakommende hændelser og på beboernes (min families)

opførsel. Næste skridt er at mit hjem skal kunne forudse hændelser, der har betydning for forbruget.

I dette set-up indgår både mit eget design, men i høj grad også tilkoblede eksterne services. Bl.a. Azure og IFTTT – disse er alle tilkøbt og identificeret via "legacy.dk".

Information om husets tilstand kan ligeledes monitoreres via legacy.dk. Disse informationer kan selvfølgelig kun ses af husets beboere. Ingen af disse informationer benytter port 80 og kan derfor ikke opdages af en bruger der indtaster www.legacy.dk i sin browser.

Det er min hensigt at oprette en informationsside på legacy.dk hvor resultater og analyser fra mit hjem fremgår. Formålet er at kunne tiltrække investorer for at kunne opskalere ideen. Det er pt. lykkedes mig at reducere det samlede energiforbrug i mit hjem med ca. 30 %. Endnu vigtigere er den samfundsmæssige betydning af dette, hvis mange husstande gjorde det samme og den samlede analyse kunne stilles til rådighed for leverandører af infrastruktur (vand, varme og el), samt det forventede forbrug ud fra hjemmets analyser.

Personligt

Jeg har i de sidste 19 år brugt legacy.dk til personlig kommunikation via mail. Alle offentlige myndigheder, sygehuse (jeg fik for 2 år siden en blodprop i hjertet og bliver stadig fulgt af Region Sjælland), genoptræningscentre, banker og e-boks. Samtlige private abonnementer, både online som fysiske, har jeg benyttet min mailadresse. Min nære familie har alle legacy.dk mailadresser og benytter dem. Dette betyder at såfremt jeg fradømmes domænet legacy.dk, vil alle mails der sendes til mig herefter på [udeladt]@legacy.dk, ende i klagers catch-all mailbox, hvor de vil kunne læses. Dette gælder også for andre i min familie, der har @legacy.dk adresser. Dette vil være et brud på brevhemmeligheden, samt potentielt fri eksponering af GDPR reguleret information, da der ikke eksisterer, og ikke kommer til at eksistere, en databehandleraftale mellem mig og klageren. Der er mig bekendt ingen mulig måde at kontrollere at dette ikke sker.

[...]

Jeg vil anføre følgende begrundelser:

- *Jeg har været registrant på legacy.dk i 19 år.*
- *Jeg bruger det stadig meget aktivt.*
- *Min familie bruger de services og informationer jeg har udstillet.*
- *Legacy er et almindeligt ord, som bliver anvendt bredt. Jeg har valgt det ud fra min slægtsforskningsinteresse. [...]*
- *Legacy er også et almindeligt begreb i begravelsesforretninger.*
- *Klager anvender også legacy som et almindeligt ord. Se klagers eget uploadede materiale: 2020- 0028-R_49981_temp.pdf.*

- *Jævnfør sag med J. nr. 2019-0279 PEAK CONSULTING GROUP er et varemærke på navnet ikke gyldig grund til at fradømme et domænenavn – såfremt den indklagede ikke har anvendt navnet til brug for produkter eller tjenesteydelser der lig klagerens. Se Nævnets bemærkninger i sagen her: <https://www.domaeneklager.dk/sites/default/files/2020-01/2019-0279%2C%20peaklogistic.dk.pdf>.*
- *Jeg bruger legacy.dk i dag i en samfundsgavnlig øjemed, se afsnittet om selvstudier/ efteruddannelse.*
- *Jeg planlægger at oprette en hjemmeside hvor jeg vil udstille resultatet af de studier jeg har gjort i energieffektivitet, for at tiltrække investorer, der gør mig i stand til at opskalere for at kunne udnytte min tilegnede viden kommercielt.*
- *Jeg har brugt "legacy.dk" til personlig kommunikation gennem de sidste 19 år. Det drejer sig om mail med alle offentlige, som private aktører: Sygehuse, genoptræningscentre, E-boks, læger og andre. Af private kan nævnes alle leverandører af varer og ydelser, såsom elektricitet, varme, vand, TV, Radio, Aviser og tidsskrifter. Herudover har jeg anvendt min mailadresse som registrering til et hav af online services og medlemskaber. Hele mit professionelle netværk ikke undtaget. Dette anbringende blev tillagt vægt i sagen om fokus.dk se: <https://www.domaeneklager.dk/sites/default/files/2020-01/2019-0289%2C%20fokus.pdf>.*
- *Klageren registrerede sit navn sidste år. 18 år efter jeg registrerede mit.*
- *Jeg formoder at Klageren er i ond tro, da han vidste at legacy.dk var optaget før han registrerede sit navn som varemærke.*
- *Klageren har oplyst at han driver virksomheden Legacygroup, der specialiserer sig i at rådgive virksomheder i hvilket omdømme/arv de efterlader sig, hvis de ikke ændrer virksomheden til at være mere bæredygtig. Dette speciale har jeg aldrig haft og vil jeg aldrig få. Der vil dermed ikke blive tale om interessesammenfald.*
- *Mails til mig, vil blive læst af andre, da de vil have i mailserverens catch-all, der samler alle mails, som har anført en modtager, i dette tilfælde [udeladt]@legacy.dk, der ikke findes en modsvarende mailkonto til. Dette er helt normalt at sætte op, da man som domæneejer fanger de mails hvori der er stavefejl. I dette tilfælde betyder det i praksis at mails til [udeladt]@legacy.dk vil blive opfattet som en stavefejl af mailserveren, og placeret i catch-all indbakken. Klager vil dermed bryde brevhemmeligheden ved at læse disse mails. Jeg ville have mine personfølsomme oplysninger liggende der, uden for al kontrol. Et spørgsmål som jeg, hvis dommen går mig i mod, vil bede Datatilsynet tage stilling til."*

Som bilag A har indklagede fremlagt et udateret skærmpoint fra hjemmesiden under domænenavnet "events.columbian.com".

Bilag B er et udateret skærmpoint fra opslag på domænenavnet "legacy.com". Af skærmpointet fremgår det, at der under domænenavnet fremkommer en hjemmeside med bl.a. teksten "Where Life Stories Live On".

Bilag C er et udateret skærmpoint fra opslag på domænenavnet "legacydansk.com", der efter det oplyste indeholder Legacys danske hjemmeside.

Bilag D er en udskrift fra hjemmesiden www.kmd.dk angående podcasten "TECHTOPIA #56: ALLE LANDE VIL HAVE EN SMART CITY".

Bilag E er en artikel bragt på hjemmesiden www.kmd.dk under overskriften "AUGMENTED REALITY KAN ÆNDRE VORES FÆLLES VIRKELIGHED MARKANT".

Bilag F er efter det oplyste et slægstræ omhandlende Vedel-grenen.

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

"Indklagede er blevet kontaktet af klager igennem DK Hostmasters WHOIS kontaktformular, dokumentation for et udsnit af disse kontakter er tilføjet som bilag. Indklagede har ikke reageret på klagers henvendelser for overdragelse af domæne.

Det er et vilkår for brugsretten til et .dk-domænenavn at registranter af domæner hos DK Hostmaster har afgivet retvisende kontaktoplysninger, så kontakt er mulig. Indklagedes primær e-mailadresse er ifølge indklagede indeholdende det omtalte domæne.

I perioden hvor klager har forsøgt at kontakte indklagede har GDPR krav gjort at WHOIS kontaktformularen på DK Hostmaster har været den eneste mulige kontaktform. Indklagede har ikke fremlagt dokumentation for påstanden om brug af domænet, som mail for sig selv og andre (herunder omfanget af brugen).

Klager har registreret varemærket LEGACY og etableret virksomhed i samme navn, da ordet på dansk ikke er almindeligt brugt og da domænet, så vidt bedømt var inaktivt. Ordet LEGACY har nogle iboende værdier, som kan tolkes med stærke værdier inden for klagers branche.

Domænenavne er som bekendt en begrænset ressource – gode og kort domænenavne er især en begrænset ressource og mangelvarer. Et kort, præcist og rammende domæne med kommercielt islæt som www.legacy.dk er i dag en mangelvare.

Klager har siden godkendelse af varemærket opbygget brand og forretning omkring Legacy. Blandt andet er konceptet for klagerens online platform Legacy blevet nomineret til SDG Tech Awards Denmark 2020, blevet Finalist ved InQvation Climate Change Challenge og der er indgået samarbejde med Dansk Industri, Dansk Erhverv, DTU, Sustainia og SMVDanmark. Erhvervsorganisationerne alene udgør ca. 45.000 virksomhedsmedlemmer, som kommer til at bruge Legacy webplatformen til bæredygtig omstilling af deres forretning.

Legacy Group har ikke lanceret web eller mediekampagne for webplatformen Legacy eller for konsulentdelen af virksomheden. På trods af det søgte 139 individuelle besøgende frem til klagers site via Legacy som søgeord alene, som det fremgår af bilag. Dette antal vil med

lanceringen af platformen øges betydeligt og et forventet antal besøgende på over 10.000 om måneden vil en betydelig del antageligt ledes mod det private domæne.

Med den forventede besøgsstrøm vil det private domæne i bedste fald blive fejlbesøgt meget og i værste fald udgøre en sikkerhedsrisiko for de virksomheder, der ønsker at besøge Legacy webplatformen. Legacy webplatformen står klar til endelig lancering sommeren 2020 og er svarende til Dinero.dk for bæredygtighed.

Indklagedes henvisning til Peak Consulting-sagen og fokus.dk er uden relevans, fordi sagerne adskiller sig på væsentlige punkter.

Indklagedes interesser er alene af privat karakter – påstående eventuelle fremtidige anvendelse af domænet i kommerciel henseende bør ikke tages i betragtning og påstand om samfundsmæssigt øjemed er ikke korrekt, idet den pt. kun kan tilgås af de oplyste slægtninge. Hvis indklagede realiserer den eventuelle kommercielle fremtidige anvendelse af domænet, vil indklagede om muligt bryde Klagers varemærke for databehandling og analyser ved aflæsning af elmålere og forbrugsmålere.”

Som bilag 8 (litreret af sekretariatet) har klageren fremlagt en udskrift fra ”Google My Business”, hvoraf fremgår de mest populære søgeforespørgsler, der bruges til at finde klageren. Det drejer sig efter det oplyste om ”legacy” (brugt af 139 personer), ”legacy group” (brugt af 16 personer) og ”consultant” (brugt af færre end ti personer).

Bilag 9 og 10 (litreret af sekretariatet) er to udskrifter med yderligere oplysninger om søgninger mv., der bruges til at finde klagerens virksomhed.

Bilag 11 (litreret af sekretariatet) er tilsyneladende en e-mail fra ”Sustainary”, hvoraf det fremgår, at Legacy er nomineret til ”SDG Tech Awards Denmark 2020”.

Bilag 12 (litreret af sekretariatet) er en e-mail af 24. april 2019 fra DK Hostmaster. I e-mailen anfører DK Hostmaster, at Magnus Nørbo har bedt om at blive sat i kontakt med registranten af domænenavnet ”legacy.dk” og oplyser, at man har sendt pågældendes kontakthinformation til domænenavnsregistranten.

Bilag 13 (litreret af sekretariatet) er en e-mail af 23. oktober 2019, der i sit indhold svarer til e-mailen omtalt oven for i bilag 12.

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

”Det er korrekt at klager har forsøgt at kontakte mig gennem DK Hostmasters WHOIS. Jeg er gennem tiden jævnligt blevet kontaktet med forespørgsler om jeg ville sælge legacy.dk.

Jeg har aldrig været interesseret i at sælge legacy.dk og jeg er ikke interesseret nu. På et tidspunkt, i 2014 stoppede jeg med at besvare henvendelser af den type, som er kommet til mig både via DK Hostmaster og direkte via mail og telefon. Så vidt jeg er orienteret er man som registrant ikke forpligtiget til at svare på den type henvendelser.

Jeg har ikke en primær mailadresse, men mailadresser til forskellige formål. Dette er både af praktiske og sikkerhedsmæssige årsager.

Hvis klager forventer at jeg uploader alle mails, der er sendt til og fra forskellige brugere på legacy.dk fra 2001 til d.d. må jeg desværre skuffe hans forventninger. Dette kommer ikke til at ske og jeg tænker at Klagenævnet også helst vil have sig dette frabedt. Men jeg kan oplyse at det drejer sig om mere end 65000 mails.

Igen må jeg hævde at LEGACY er et almindeligt (engelsk) ord med mange betydninger, alt efter hvilken kontekst det anvendes i. Ordet LEGACY er især anvendt i slægtsforskningskredse, hvilket jeg tidligere har vist og dokumenteret.

Jeg mener at det ville have været klædeligt hvis klager havde udført en ordentlig research, inden han valgte at registrere LEGACY som varenavn – en registrering, der efter min opfattelse er sket med henblik på at stå stærkere i nærværende klagesag, hvilket registreringstidspunktet af legacygroup.dk tydeligt viser.

Jeg bliver her også nødt til at rette Klager igen. Klager har ikke en registreret virksomhed der hedder Legacy. Klager har en virksomhed der hedder Legacy Group ApS, som er registreret med binavne, se Bilag G som viser et screenshot fra Virk.dk:

Som det tydeligt ses af bilag G, er Legacy Group ApS IKKE registreret med Legacy som binavn alene.

Klageren kan ikke have en online platform baseret på domænenavnet legacy.dk, derfor må klagerens påstand om opbygning af ”brand” og ”koncept” alene bestå i at han har skrevet ordet Legacy forskellige steder på sin hjemmeside. Dette forhold kan ikke berettiggelagernes påstand om at legacy.dk skal overdrages til ham. I modsat fald ville jeg jo kunne lave et online ”brand” og ”koncept” på min hjemmeside, hvor ordet NOVO indgår, hvorefter jeg påstår at novo.dk skal tilhøre mig.

Det forhold at 139 personer har søgt på ordet Legacy alene, for at finde klagers hjemmeside, mener jeg siger en del om klagers problem – nemlig at det er meget lille. Når klager påstår at han forventer at få 10.000 besøgene på legacy.dk, hvis han får domænet tilkendt, må det jo være fordi han i dag har 9.861 besøgene på legacygroup.dk der trykker på det rigtige søgeresultat, og kun 139 der trykker på det forkerte søgeresultat.

[...]

Der er ikke 80 reelle sikkerhedsbrister på legacy.dk. Men visse ”sikkerhedsværktøjer” kan finde på at liste kilometervis af ”sikkerhedsbrister” alene for at bevise deres effektivitet. Jeg arbejder til daglig som IT Arkitekt og anbefaler at man ikke anvender den type (som regel gratis) ”sikkerhedsværktøjer”.

Mine fremtidige anvendelser af domænet legacy.dk, er præcis lige så reelle som klagers påståede fremtidige planer for samme, hvis han får tilkendt domænet.

Peak Consulting-sagen og fokus.dk-sagen er på væsentlige punkter præcis sammenfaldende med denne sag.

Jeg tvivler stærkt på at klagers varemærke, giver klager eneret på at afløse forbrugsværdier i folks private hjem m.v. Jeg er klar over at klager tillægger sit varemærke ret stor betydning i denne sag, men denne påstand fra klager må afvises.”

Som bilag G har indklagede fremlagt en udateret udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Sekretariatet har ved opslag den 13. maj 2020 på Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside www.dkpto.dk konstateret, at der er foretaget en varemærkeregistring af ordmærket ”Legacy” i vareklasse 35. Det fremgår heraf, at varemærket er registreret den 10. juni 2019 på baggrund af en ansøgning indgivet den 1. april 2019, og at indehaveren af varemærkeregistringen er Magnus Nørbo. Endvidere fremgår af korrespondancen knyttet til ansøgningen, som er blevet godkendt af Patent- og Varemærkestyrelsen, at registreringen omfatter bl.a. konsulentvirksomhed vedrørende virksomhedsorganisation og -ledelse samt databehandling.

Sekretariatet har den 13. maj 2020 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet ”legacy.dk”.

DK Hostmaster har den 15. april 2020 på anmodning fra sekretariatet oplyst, at indklagede er anført som registrant af tre domænenavne, ud over det omtvistede domænenavn, under .dk-internetdomænet. Det drejer sig om domænenavnene ”fgf-maglekaeret.dk”, ”ef-maglekaeret.dk” og ”maglekaeret.dk”.

Ved opslag den 13. maj 2020 på de tre ovennævnte domænenavne, som indklagede efter det oplyste er anført som registrant af, har sekretariatet konstateret, at der under ingen af de pågældende domænenavne fremkommer en aktiv hjemmeside.

Ved opslag den 13. maj 2020 på ”legacy.dk” i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) har sekretariatet konstateret, at hjemmesiden under domænenavnet er lagret i alt 42 gange i perioden fra den 4. november 2001 og til den 30. august 2019. Af de lagrede hjemmesider fremgår det, at domænenavnet ”legacy.dk” i hvert fald periodevis mellem 2001-2003 har indeholdt en hjemmeside med bl.a. en række forskellige links. Endvidere fremgår det, at domænenavnet i hvert fald på et tidspunkt i 2010 og 2014 har indeholdt en hjemmeside, som tilsyneladende har krævet adgangskode. Sekretariatet har taget følgende kopi af hjemmesiden som lagret henholdsvis den 5. juni 2002, den 28. juni 2010 og den 20. december 2014:

www.Legacy.dk

web.archive.org/web/20020605092520/http://legacy.dk/

Internet Archive Wayback Machine

42 captures 4 Nov 2001 - 30 Aug 2019

Go JAN JUN 05 2002 AUG 2003

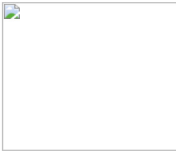
About this capture

Velkommen til Legacy.dk

Startside Billeder Links kalender

NYHEDER

- Berlingske
- Børsen
- Politiken
- Jyllandsposten
- Danmarks Radio
- TV 2
- Financial Times
- USA Today
- NY Times
- BBC
- Associated Press
- ABC News
- Nettavisen Norge
- Reuters News
- Web Mag online
- Infospace
- Ask Jeeves



RESSOURCER

- Noticia
- RejseService
- SAS
- Steves Digicams
- freemidtsforskning
- e-Post kataloget
- Netborger
- Krak
- Ofir
- De Gule Sider
- MSN
- World factbook
- Netborger
- Digital fotografi
- Netdoktor
- Sundhedsguiden
- VP
- Munkekaersskolen
- RHS
- B2B Scene
- Eksperten
- Hanno
- Tucows
- Nonags
- Freeware sites
- Server software
- ICoder group
- EVR Soft
- Eventsounds

Webmaster: lvn@mail.tele.dk

Seagate NAS - NAS

web.archive.org/web/20100628050805/http://www.legacy.dk/

Internet Archive Wayback Machine

42 captures 4 Nov 2001 - 30 Aug 2019

Go FEB JUN 28 2010 JUN 2013

About this capture

Login

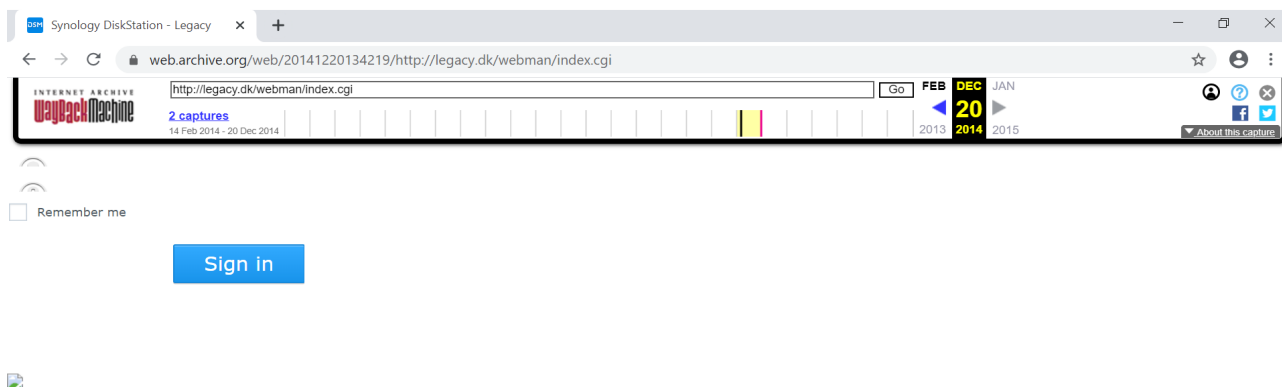
Username

Password

Language English ▾

Login





Ved en søgning i Google (www.google.dk) den 15. maj 2020 på "legacy" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 1.430.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte ingen af søgeresultaterne hverken klageren eller indklagede. Søgeresultaterne vedrørte i stedet en række forskellige forhold, herunder slægtsforskning/genealogi, produkter fra LEGO og Georg Jensen, et album ("The Legacy"), en tv-serie ("The Legacy"), Legacy-it, ure og et hotel i Jerusalem.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren i april 2019 fik godkendt varemærket "Legacy" som ordmærke i Danmark,
- at klageren siden godkendelse af varemærket har opbygget sit brand og sin forretning omkring betegnelsen "Legacy",
- at klageren bruger betegnelsen "Legacy" til at tale med virksomheder om, hvilket omdømme/arv de efterlader sig,
- at klageren ikke har lanceret web- eller mediekampagne for platformen "Legacy" eller for konsulentdelen af sin virksomheden,
- at klageren forventer over 10.000 besøgende med lanceringen af sin platform, som er klar til endelig lancering i sommeren 2020,
- at klagerens platform kan sammenlignes med "dinero.dk" for bæredygtighed,
- at indklagedes domænenavn "legacy.dk" med den forventede besøgsstrøm vil blive fejlbesøgt meget og kan udgøre en sikkerhedsrisiko,
- at indklagede ikke har fremlagt dokumentation for påstanden om brug af domænenavnet "legacy.dk" i forbindelse med e-mailkommunikation for sig selv eller andre, herunder om omfanget af den påståede brug,
- at en realisering af indklagedes planer for eventuel fremtidig kommerciel anvendelse af domænenavnet vil være i strid med klagerens varemærkeregistriering, og
- at domænenavnet "legacy.dk" på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede registrerede domænenavnet "legacy.dk" i 2001 og siden har anvendt domænenavnet til flere forskellige formål,
- at indklagede anvender domænenavnet til slægtsforskning og at indklagede har indsamlet og kategoriseret oplysninger om mere 3.000 slægtninge,
- at "legacy" oversat til dansk betyder eftermæle, men at ordet i den engelsksprogede verden er et synonym for slægtsforskning,
- at indklagede af hensyn til GDPR-lovgivningen ikke har slægtsoplysningerne liggende frit tilgængelige på domænenavnet "legacy.dk",
- at indklagede har anvendt domænenavnet "legacy.dk" til personlig e-mailkommunikation gennem de sidste 19 år,
- at indklagede desuden har været selvstændig i perioden 2005-2013 og har benyttet domænenavnet "legacy.dk" både som selvstændig og ansat,
- at indklagede i sit selvstændige virke har benyttet domænenavnet til kommunikation med kunder og netværk mv.,
- at indklagede planlægger at oprette en hjemmeside under domænenavnet "legacy.dk", hvor han vil offentliggøre resultatet af sine studier i energieffektivitet,
- at dette skal gøre indklagede i stand til at opskalere for derved at kunne udnytte sin viden kommercielt,
- at der ikke er noget interessesammenfald mellem klagerens og indklagedes (påtænkte) brug af domænenavnet,
- at indklagede formoder at klageren er i ond tro, da denne var bekendt med, at domænenavnet "legacy.dk" var optaget ved registreringen af varemærket, og
- at domænenavnet "legacy.dk" på den baggrund ikke bør overdrages til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har til støtte for sin klage anført bl.a., at indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet "legacy.dk" indebærer en krænkelse af klagerens varemærkerettigheder.

Klageren har i den forbindelse nærmere henvist til, at en realisering af indklagedes planer for eventuel fremtidig kommerciel anvendelse af det omtvistede domænenavn vil være i strid med klagerens varemærkeregistrering.

Det fremgår af sagens oplysninger, at Magnus Nørbo den 10. juni 2019 – på baggrund af en ansøgning indgivet den 1. april 2019 – har fået registreret varemærket "legacy" som ordmærke i vareklasse 35 hos Patent- og Varemærkestyrelsen.

Det bemærkes, at Magnus Nørbo ifølge oplysninger fra Det Centrale Virksomhedsregister er registreret som legal og reel ejer i klagerens virksomhed.

Det forhold, at Magnus Nørbo – antageligvis på vegne af klageren – har opnået den pågældende varemærkeregistrering kan ikke føre til, at indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet "legacy.dk" er eller vil være i strid med klagerens varemærkeret, allerede fordi klagenævnet på det foreliggende grundlag ikke kan lægge til grund, at indklagede anvender eller påtænker at anvende domænenavnet for varer eller tjenesteydelser omfattet af klagerens varemærkeregistrering, eller varer eller tjenesteydelser af lignende art.

Selvom klagenævnet således finder, at indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet "legacy.dk" ikke indebærer en overtrædelse af klagerens varemærkeret, har indklagede imidlertid som registrant af det omtvistede domænenavn pligt til at overholde § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat bl.a., at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed."

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Legacy Group ApS med startdato den 13. december 2019. Klageren har på nuværende tidspunkt etableret en hjemmeside for sin virksomhed under domænenavnet "legacygroup.dk", som er

registreret den 2. maj 2019. Endelig er klageren som nævnt indehaver af en dansk varemærkeregistrering af ordmærket ”legacy.dk”.

Klagerens interesse i domænenavnet ”legacy.dk” skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tages i betragtning, at domænenavnets signalværdi vil kunne udnyttes i mange forskellige sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter. Endvidere viser sekretariatets undersøgelser i sagen, at betegnelsen ”legacy” på internettet ikke ses at være særligt forbundet med hverken klageren eller indklagede.

Indklagede har anført, at domænenavnet ”legacy.dk” siden registreringen den 18. april 2001 har været anvendt – og anvendes – til flere forskellige formål, bl.a. til slægtsforskning og personlig e-mailkommunikation. Herudover har indklagede oplyst at have anvendt domænenavnet i forbindelse med selvstændig virksomhed i perioden 2005-2013. Indklagede har endvidere oplyst, at indklagede har planer om at oprette en hjemmeside under domænenavnet ”legacy.dk”, hvor indklagede vil offentliggøre resultatet af sine studier i energieffektivitet med henblik på opskalering, sådan at indklagedes viden herom kan udnyttes kommercielt.

Det fremgår af sekretariatets undersøgelser i sagen, at der ved opslag på domænenavnet ”legacy.dk” på nuværende tidspunkt ikke fremkommer en hjemmeside. Indklagede har desuden ikke fremlagt oplysninger som understøtter, at indklagede har anvendt eller anvender domænenavnet i forbindelse med e-mailkommunikation, ligesom indklagede ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort de angivne planer med domænenavnet.

Af oplysninger fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) fremgår dog, at domænenavnet ”legacy.dk” i hvert fald på to tidspunkter i henholdsvis 2010 og 2014 har indeholdt en hjemmeside, som det tilsyneladende har krævet adgangskode for at kunne tilgå. Herudover har domænenavnet i hvert fald periodevis mellem 2001-2003 indeholdt en hjemmeside med bl.a. en række forskellige links.

Henset hertil finder klagenævnet på det foreliggende grundlag ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte indklagedes oplysninger om den hidtidige anvendelse af domænenavnet i forbindelse med slægtsforskning.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”legacy.dk” væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke er tilvejebragt oplysninger i sagen, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”legacy.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Legacy Group ApS, medhold.

Dato: 11. juni 2020

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo