

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2019-0361

Klager:

KITIR SOLE ApS
c/o Orhan Kitir
Taastrup Hovedgade 104
2630 Taastrup
Danmark

Indklagede:

Headquarters
v/Dennis Paulsen
Ørstedsgade 12
6400 Sønderborg
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "hairshop.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 23. december 2019 med syv bilag (bilag 1-7), svarskrift af 19. januar 2020 med fire bilag (bilag A-D) og replik af 25. januar 2020 med ét bilag (bilag 8).

Registreringsdato:

Domænenavnet "hairshop.dk" er registreret den 2. november 1999.

Sagsfremstilling:

Klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet KITIR SOLE ApS (CVR-nummer 35868240) med startdato den 11. juni 2014. Selskabet har til formål at drive solcenter og dermed beslægtet virksomhed samt handel og investering i øvrigt, og selskabet er endvidere registreret under branchekode "960400 Aktiviteter vedrørende fysisk velvære".

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

"Dette klageskrift omhandler domænet www.hairshop.dk, som i øjeblikket ikke er i brug, men som tydeligvis fremstår som et domæne, der er til salg. Det fremgår af bilag 3, side 4, at registranten er Headquarters v/Dennis Paulsen. Det fremgår af udskriftet fra CVR-registeret (bilag 4), at Headquarters er en enkelmandsvirksomhed med cvr.nr.: 19396940. Udskrift af virksomhedens tegningsforhold fremgår af bilag 5.

Jeg har til hensigt at starte en virksomhed, der skal sælge hårprodukter på det danske marked. Det er yderligere min ambition at markedsføre og sælge mine produkter gennem en webshop. Derudover har jeg længe tænkt på at købe domænet www.hairshop.dk indtil jeg fandt ud af, at domænet er optaget og aldrig har været i brug. Det er afgørende for mig, at jeg får muligheden for at drive min virksomhed på nettet gennem domænet www.hairshop.dk, idet det er ubestridt, at langt de fleste salg i dag foregår via nettet, og at jeg ønsker at skabe en platform, hvor mine kunder kan handle hos mig direkte gennem min webshop.

Jeg er allerede aktiv i skønhedsbranchen, idet jeg driver og har drevet flere solcentre gennem de sidste 5 år med selskabet Kitir sole ApS, cvr.nr.: 35868240, hvor jeg ligeledes har solgt produkter til huden og håret jf. bilag 6. Den stigende efterspørgsel på hårprodukter gennem de seneste år, har fået mig til at planlægge en forretning baseret på webshop-løsningen. Idet efterspørgslen og planlægningen ikke er nyt, har jeg længe haft en plan om at starte min forretning med navne hairshop.dk, hvilket ligeledes er markedsført til venner og forretningsforbindelser. Jeg er således allerede i dialog med en række virksomheder i ind- og udland om min salget af hårprodukter.

[...]

Anbringender:

- Indklagede har været registreret som registrant på domænet siden maj 2013, og domænet har siden indklagedes registrering ikke haft et anerkendelsesværdigt formål.
- Indklagede har ikke anvendt domænet i overensstemmelse med god domæneskik.
- Domænet har ikke en værdi for indklagede, ud over hvad han måtte vinde af økonomisk gevinst ved en eventuel videreoverdragelse.
- Indklagede har haft domænet til salg i hvert fald siden marts 2014.
- Indklagede har på intet tidspunkt benyttet domænet på en saglig måde.

Som det fremgår af bilag 1, har en søgning på hjemmesiden Wayback Archive, <http://achive.org> vist, at indklagede siden 29. marts 2014 har haft domænet med henblik på at overdrage den mod et økonomisk vederlag i strid med domænelovens § 25, stk. 2.

Det fremgår yderligere af bilag 2, at domænet den 16. december 2019 stadigvæk ikke har et anerkendelsesværdigt formål, og det fremgår klart og tydeligt ved besøget på domænets website, at det er fremstillet alene med det formål at sælge det med en økonomisk gevinst.

Det fremgår af side 56 i en rapport udarbejdet af Whois (bilag 3), at domænet sidst har været benyttet til et sagligt formål i november 2011. På dette tidspunkt var indklagede endnu ikke registreret som registrant på domænet.

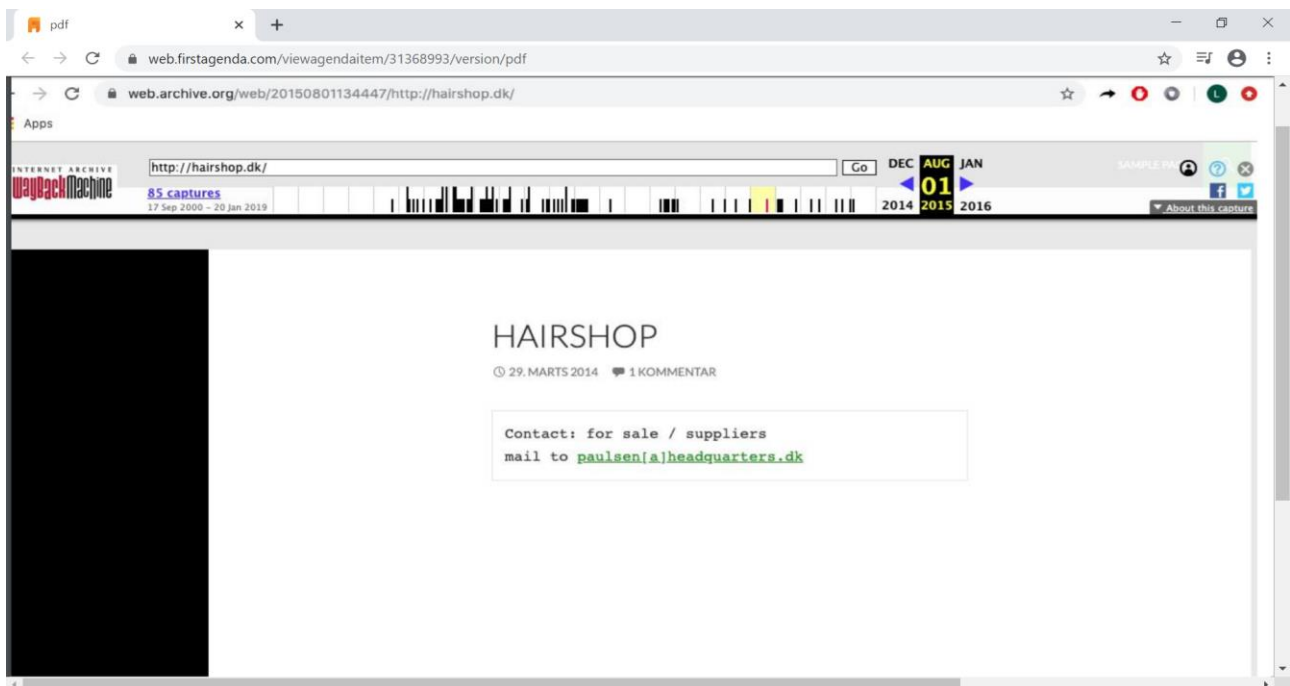
Det fremgår yderligere af side 3 i bilag 3, at indklagede er registreret som registrant på cirka 19 andre domæner. Det har ikke været muligt at identificere de pågældende domæner, idet jeg desværre ikke råder over denne adgang. Det skal dog bemærkes, at 19 domæner er et usædvanligt antal, og at mængden af domæner, som indklagede er registrant på, bestyrker opfattelsen af, at indklagede benytter domænet www.hairshop.dk i strid med domænelovens § 25, stk. 2.

Udgangspunktet i sådanne sager er, at den der er først i tid, er bedst i ret. Undtagelsen hertil er domænelovens § 25, stk. 2, at indklagede har handlet i strid med god domæneskik, og alene foranstalter domænet med henblik på videreoverdragelse.

Som det også er anført i sagsfremstillingen og under påstandsafsnittet, har jeg en interesse i at drive virksomhed gennem webshoppen, og har på nuværende tidspunkt allerede indgået aftaler med leverandører. Det er dog en forudsætning, at jeg kan drive virksomheden med gennem ovenstående domæne, idet jeg på længere sigt ønsker at udvide virksomhedens markedsområde til udlandet. Det er derfor en nødvendighed, at jeg driver virksomhed på nettet med et internationalt navn, som ikke kan forveksles med andre, og at jeg i den forbindelse starter med det rigtige domænenavn. I modsat fald ville jeg være nødsaget til at ændre domænenavn undervejs, hvilket vil skade forretningen væsentligt.

På baggrund af ovennævnte bemærkninger vil jeg afslutningsvist bemærke, at jeg, efter interesseafvejningen ovenfor, har størst interesse i domænenavnet, og at jeg agter at anvende domænet i overensstemmelse med god domæneskik, at jeg har en forretningsplan klar for den forretning jeg ønsker at drive gennem hjemmesiden, og at jeg efter en saglig og konkret vurdering er berettiget til at få overdraget domænenavnet til mig.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt følgende skærmpoint fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org), der tilsyneladende viser hjemmesiden under domænenavnet ”hairshop.dk” som lagret den 1. august 2015:



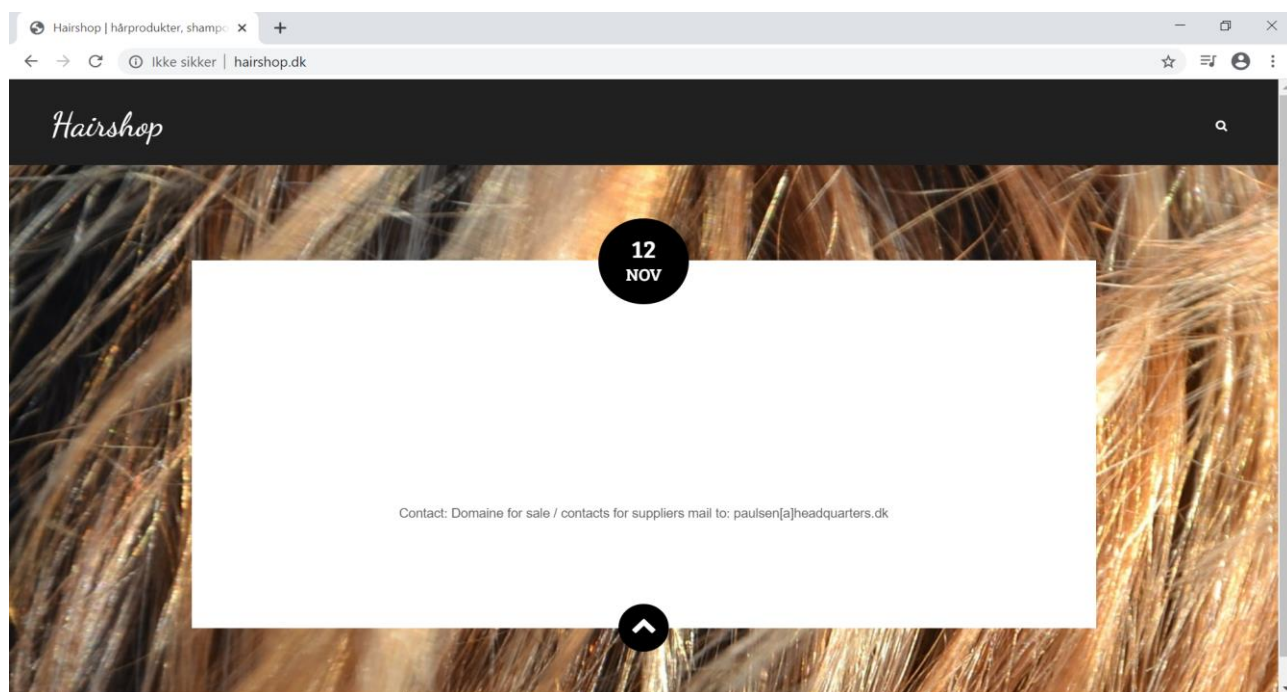
Bilag 2 er ifølge klageren et skærmpoint fra opslag på hjemmesiden under domænenavnet "hairshop.dk" den 16. december 2019, der tilsyneladende er identisk med den hjemmeside som fremkom ved sekretariatets opslag på det omtvistede domænenavn den 26. februar 2020, jf. nærmere herom neden for i sagsfremstillingen.

Bilag 3 er en "Domain Report" af 11. december 2019 vedrørende domænenavnet "hairshop.dk".

Bilag 4-6 er tilsyneladende et udateret skærmpoint fra opslag i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) vedrørende indklagede, jf. nærmere herom oven for i sagsfremstillingen.

Bilag 7 (litreret af sekretariatet) er tilsyneladende et udateret skærmpoint fra opslag i Det Centrale Virksomhedsregister, jf. nærmere herom neden for i sagsfremstillingen.

Ved opslag den 26. februar 2020 på "hairshop.dk" har sekretariatet taget følgende kopi, idet en lignende hjemmeside fremkom ved opslag den 3. januar 2020:



I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

"Undertegnede har købt og overtaget domænenavnet hairshop.dk. Overdragelseserklæring underskrevet 14. maj 2013.

Domænenavnet er købt fra tidligere registrant, CHA CHA CHA Copenhagen Hair Academy, med henblik på at drive en webshop, primært med hårprodukter, men også med tilhørende el-produkter og accessories til håret.

Indklagede var på det tidspunkt, både før og efter købet af domænet, i gang med at opbygge kontakt til div. leverandører, så det var ikke med henblik på at købe domænet med videresalg for øje.

Domænet er købt og registreret i overensstemmelse med god domæneskik og har aldrig været købt med henblik på at sælge det med økonomisk gevinst.

[...]

Har drevet reklamebureau/grafisk virksomhed og arbejder med kommunikation og markedsføring.

Virksomheden er påbegyndt den 24.07.1996 under samme CVR.-nr. 19396940.

Domænenavnet har erhvervsmæssig betydning, da det skal være domænenavn til en webshop.

Indklagede har købt og overtaget domænenavnet hairshop.dk med henblik på at åbne en webshop med domænenavnet.

Navnet var meget oplagt når der skal sælges produkter til håret, og samtidig udvalgt da det er kort og nemt at huske.

[...]

Indklagede var på det tidspunkt for erhvervelse af domænenavnet, både før og efter, i gang med at opbygge kontakt til div. leverandører, så det var ikke med henblik på at købe domænet med videresalg for øje.

[...]

Af forskellige grunde kom webshoppen ikke i gang på daværende tidspunkt og domænenavnet var på det tidspunkt uaktuelt. Dette har dog siden ændret sig.

I januar 2020 har indklagede netop opstartet et nyt webshop-projekt, hvor målgruppen primært er kvinder, som i stor grad også er den største målgruppen for hairshop.dk.

Derfor ønskes domænenavnet hairshop.dk anvendt til en webshop som den oprindelig idé. Hairshop.dk skal derfor køres parallelt som selvstændig webshop.

Det er rigtigt at indklagede har registreret ca. 19 domænenavne, både dk og internationale domæner. Det er absolut ikke et usædvanligt antal i min branche. Indklagede er selvstændig i kommunikation og markedsføringsbranchen.

Domænenavnet på flere af dem er specifikt udviklet i forhold til at få et ledigt domæne. Flere af disse er dog tilknyttet kunders hjemmesider og landingpages, som indklagedes driver.

Desuden bruges nogle af domænenavnene kun til mail.

Konklusionen fra indklagede side er at starte en webshop med domænenavnet hairshop.dk og er derfor ikke længere interesseret i at overdrage domænenavnet.”

Som bilag A har indklagede fremlagt en "overdragelseserklæring" dateret den 14. maj 2013. Af erklæringen fremgår det, at CHA CHA CHA A/S overdrager alle rettigheder og forpligtelser for domænenavnet "hairshop.dk" til indklagede.

Bilag B er kopi af en faktura af 15. februar 2013 stilet til indklagede, hvoraf det fremgår, at prisen for køb af domænenavnet "hairshop.dk" er 1.500 kr. ekskl. moms.

Bilag C er tilsyneladende et udateret skærmpoint vedrørende en række elektroniske mapper og undermapper med bl.a. overskriften "nice hair".

Bilag D er tilsyneladende uddrag af en sms-korrespondance hidrørende fra primo-medio december 2019 mellem klageren og indklagede vedrørende domænenavnet "hairshop.dk". Af korrespondancen fremgår bl.a. følgende:

Klageren:

*"Hej Dennis,
Jeg kan se at du ejer domænet hairshop.dk som var til salg.
Jeg kunne ikke kontakte dig på mail, da jeg fik en besked om
at din mail eksistere. Jeg ville høre, hvad du havde tænkt dig
af pris på domænet?"*

[...]

Indklagede:

*"Hej igen
Jeg skulle lige se hvad jeg selv havde givet for domænet. Så
det koster kr. 5.000,- lad mig høre fra dig, god weekend
mvh."*

[...]

Indklagede:

*"Hej Orhan
Jeg har selv købt domænet for nogle år side og kan
selvfølgelig ikke forære det væk, når jeg selv har betalt for
det. Jeg kan sætte prisen ned kr. 4.000,- mvh Dennis".*

Klageren:

*"Hej igen Dennis
Jeg ved godt det kan lyde lidt som et skambud. Men jeg vil
gerne byde dig 1000 for domænet, så slipper du også for at
have det "liggende" :) Mvh Orhan".*

Klageren:

*"Beklager men det sker ikke, mener det var kr. 3.500,- jeg
selv betalte og så har jeg jo betalt for at holde det aktivt mvh
Dennis".*

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

"Indklagede har sit svarskrift anført følgende:

"Overdragelseserklæring underskrevet 14. maj 2013.

Domænenavnet er købt fra tidligere registrant, CHA CHA CHA Copenhagen Hair Academy, med henblik på at drive en webshop, primært med hårprodukter, men også med tilhørende el-produkter og accessories til håret.

Indklagede var på det tidspunkt, både før og efter købet af domænet, i gang med at opbygge kontakt til div. leverandører, så det var ikke med henblik på at købe domænet med videresalg for øje."

Jeg henviser i den forbindelse til bilag 1, hvor det fremgår, at indklagede den 29. marts 2014 har sat domænet til salg, og at domænet d.d. fortsat er til salg, jf. bilag 8.

Indklagede har endvidere anført følgende:

"Domænet er købt og registreret i overensstemmelse med god domæneskik og har aldrig været købt med henblik på at sælge det med økonomisk gevinst."

Det bemærkes yderligere, at indklagedes bemærkninger ikke stemmer overens med indklagedes adfærd, idet domænet nu har været til salg i mindst seks år.

Indklagede begrundet sin påstand om frifindelse med følgende:

"I januar 2020 har indklagede netop opstartet et nyt webshop-projekt, hvor målgruppen primært er kvinder, som i stor grad også er den største målgruppen for hairshop.dk.

Derfor ønskes domænenavnet hairshop.dk anvendt til en webshop som den oprindelige ide. Hairshop.dk skal derfor køres parallelt som selvstændig webshop."

Det forekommer betænkeligt, at indklagede syv år efter indkøbet af domænet, og først efter at denne klagesag er kommet til hans kundskab, beslutter sig for at drive webshop med domænenavnet. Det er yderligere ikke dokumenteret, at indklagede er påbegyndt projektet. Selv hvis dette skulle være tilfældet, er det min påstand, at indklagede har prækluderet sin ret til at drive virksomhed fra nærværende domæne, særligt henset til den tid der er gået fra indklagede fik overdraget retten til domænet og det faktum, at domænet tydeligt har været til salg i mindst seks af de 7 år, hvor indklagede har haft retten til domænet.

Det er korrekt, at jeg i starten tilbød indklagede at købe retten til domænet, idet jeg ikke ville igennem en proces hos domæneklagenævnet, men dette tilbud er nu officielt tilbagetrukket, idet det tydeligt fremgår af indklagedes bilag b, at indklagede har købt retten til domænet for 1.500,00 kr. ekskl. moms, og at indklagedes pris for retten til domænet startede på 5.000,00 kr. jf. indklagedes bilag D. Indklagedes sidste salgspris var 3.500,00 kr., hvilket ville sikre indklagede en indtjening på 2.000,00 kr.

Efter min opfattelse er ovenstående et yderligere bevis på, at indklagede har købt retten til domænet med henblik på at sælge det videre med en økonomisk gevinst. Det er yderligere min opfattelse, at dette er i strid med god domæneskik.

Det er dermed min opfattelse, at indklagedes forklaring om, at han har planer om at starte og drive en virksomhed gennem domænet kan tilsidesættes som utroværdig, idet der ikke foreligger dokumentation herfor, og at indklagede ved sin adfærd har bevist det modsatte."

Som bilag 8 har klageren fremlagt et skærmprent fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org), der tilsyneladende viser hjemmesiden under domænenavnet "hairshop.dk" som lagret den 20. januar 2019. Den lagrede hjemmeside er tilsyneladende identisk med den hjemmeside som fremkom ved sekretariatets opslag på det omtvistede domænenavn den 26. februar 2020, jf. nærmere herom oven for i sagsfremstillingen.

Ved opslag den 26. februar 2020 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af det omtvistede domænenavn "hairshop.dk".

DK Hostmaster har den 25. februar 2020 oplyst, at indklagede – udover at være registrant af domænenavnet "hairshop.dk" – er anført af yderligere ti domæneavne under .dk-internetdomænet. Det drejer sig om følgende domænenavne:

gogreen-china.dk	n-p.dk	fromhome.dk
gogreenchina.dk	hq2.dk	love-from-home.dk
fleskole.dk	lovefromhome.dk	
kampagnepris.dk	boxfromhome.dk	

Ved opslag den 26. februar 2020 på ovennævnte domænenavne har sekretariatet konstateret, at ingen af de pågældende domænenavne tilsyneladende var udbudt til salg. Fem af domænenavnene ("kampagnepris.dk", "hq2.dk", "boxfromhome.dk", "fromhome.dk" og "love-from-home.dk") indeholdt ikke nogen aktiv hjemmeside. De øvrige fem domænenavne indeholdt henholdsvis en hjemmeside for det danske firma CD-Link ApS ("gogreen-china.dk" og "gogreenchina.dk"), en efterskole ("fleskole.dk") og en konkret person ("n-p.dk") samt en hjemmeside med adgangsbegrænsning ("lovefromhome.dk").

Sekretariatet har ved opslag den 28. februar 2020 på "hairshop.dk" i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) konstateret, at hjemmesiden under domænenavnet er lagret i alt 15 gange i perioden fra den 14. maj 2013 og til den 20. januar 2019. Af de lagrede hjemmesider fremgår det, at domænenavnet "hairshop.dk" i hvert fald periodevis har været være udbudt til salg fra den 1. august 2015 og frem til den 20. januar 2019.

Sekretariatet har ved opslag den 29. februar 2020 i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) konstateret, at der er registreret en enkeltmandsvirksomhed under navnet Headquarters v/Dennis Paulsen (CVR-nummer 19396940) med startdato den 24. juli 1996. Virksomheden er registreret under branchekode "741010 Industriel design og produktdesign", og med Dennis Paulsen som fuldt ansvarlig deltager i virksomheden.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at nærværende klage knytter sig til domænenavnet "hairshop.dk", som på nuværende tidspunkt ikke anvendes af indklagede,

- at klageren har til hensigt at starte en virksomhed, der skal sælge hårprodukter på det danske marked,
- at klageren ønsker at markedsføre og sælge sine hårprodukter gennem en webshop,
- at det er afgørende, at klageren får mulighed for at gøre brug af domænenavnet "hairshop.dk" i forbindelse med sin virksomhed,
- at klageren allerede er aktiv i skønhedsbranchen, idet klageren har drevet flere solcentre gennem de seneste fem år, hvor klageren også har solgt hår- og hudprodukter,
- at en stigende efterspørgsel på hårprodukter har fået klageren til at starte en forretning baseret på en webshop-løsning,
- at klageren allerede er i dialog med en række virksomheder i ind- og udland om salg af hårprodukter,
- at indklagede på længere sigt ønsker at udvide virksomhedens markedsområde til udlandet, hvorfor det er nødvendigt med et internationalt domænenavn,
- at indklagede har været registrant af domænenavnet "hairshop.dk" siden maj 2013, og at domænenavnet ikke har været anvendt til et anerkendelsesværdigt formål,
- at indklagede har haft domænenavnet til salg i hvert fald siden marts 2014,
- at domænenavnet "hairshop.dk" fortsat er angivet til salg på hjemmesiden under domænenavnet,
- at indklagede er registrant af 19 andre domænenavne under .dk-internetdomænet, hvilket er et usædvanligt antal,
- at domænenavnet "hairshop.dk" ikke har en værdi for indklagede, ud over hvad indklagede måtte have af økonomisk gevinst ved et eventuelt videresalg,
- at det forekommer betænkeligt, at indklagede syv år efter registreringen af domænenavnet "hairshop.dk" og først efter indgivelse af klage har besluttet sig for at drive webshop fra det omtvistede domænenavn,
- at indklagede heller ikke har fremlagt nogen dokumentation for den påtænkte anvendelse af domænenavnet,
- at indklagedes forklaring om, at denne ønsker at gøre aktivt brug af domænenavnet "hairshop.dk" må tilsidesættes som værende utroværdig,
- at der er korrekt, at klageren tilbød indklagede at købe domænenavnet, eftersom klageren ikke ønskede at skulle gennem en proces ved Klagenævnet for Domænenavne,
- at dette tilbud dog er trukket tilbage, da det tydeligt fremgår af indklagedes bilag B, at indklagede selv har erhvervet domænenavnet for 1.500 kr. ekskl. moms,
- at indklagede har handlet i strid med domænelovens § 25, stk. 2, da indklagede besidder domænenavnet "hairshop.dk" med henblik på videresalg,
- at klageren herudover efter en interesseafvejning har den største interesse i domænenavnet "hairshop.dk", og
- at domænenavnet "hairshop.dk" på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede købte domænenavnet "hairshop.dk" af den daværende registrant med henblik på at drive webshop fra domænenavnet,
- at den pågældende webshop primært skulle omfatte hårprodukter, men også med tilhørende el-produkter og accessories til håret,
- at domænenavnet "hairshop.dk" var meget oplagt, når man har et ønske om at sælge hårprodukter via domænenavnet,
- at indklagede – både før og efter købet af domænenavnet – var i gang med at opbygge kontakt til diverse leverandører,

- at indklagede har drevet reklamebureau/grafisk virksomhed og arbejder med kommunikation og markedsføring,
- at webshoppen af forskellige grunde dog ikke blev etableret, og at domænenavnet derfor blev uaktuelt,
- at indklagede ikke har købt domænenavnet "hairshop.dk" med henblik på at sælge det videre med økonomisk gevinst.
- at indklagede i januar 2020 har opstartet et nyt webshop-projekt, hvor målgruppen primært er kvinder,
- at domænenavnet "hairshop.dk" nu ønskes anvendt til en webshop i stil med indklagedes oprindelige plan,
- at indklagede således ikke længere er interesseret i at overdrage domænenavnet "hairshop.dk",
- at indklagede har registreret ca. 19 domænenavne, hvilket ikke er et usædvanligt antal i indklagedes branche, og
- at domænenavnet "hairshop.dk" på den baggrund ikke bør overdrages til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har gjort gældende bl.a., at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2. Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den især anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "hairshop.dk" er i strid med domænelovens § 25, stk. 2. Denne bestemmelse lyder således:

"Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje."

Af forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 2, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, tillæg A, s. 31), fremgår bl.a.:

"Det foreslåede stk. 2 er en indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 12, stk. 2.

Med bestemmelsen foreslås det at videreføre den gældende lovs forbud mod at registrere et eller flere domænenavne uden at have til hensigt selv at benytte disse, men alene for at sælge domænenavnene videre til personer, virksomheder, organisationer m.v., der eksempelvis har en særlig driftsøkonomisk, personlig eller privat interesse i netop dette domænenavn. Der kan være tale om, at en sådan registrering er foretaget af en registrant, der har forudset, at en anden part vil kunne have en særlig interesse i det pågældende domænenavn, og at den pågældende registrant har været hurtigst til at få registreret domænenavnet. Ofte anvendes begrebet warehousing om sådanne registreringer. Begrebet har imidlertid ikke noget sikkert anvendelsesområde og anvendes derfor også om registreringer, der ikke vil kunne rammes i medfør af bestemmelsen.

Det foreslås, at bestemmelsen får et snævert anvendelsesområde og alene finder anvendelse i tilfælde af, at registreringen er sket for at sælge, pantsætte eller udleje domænenavnet. Domænenavnet må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der vil overdrage eller har overdraget domænenavnet (den tidligere registrant), får en økonomisk gevinst, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt. Det væsentlige er således, om formålet med registreringen har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse i en eller anden form. Hvis der ud over en økonomisk gevinst

har været andre hensigter bag registreringen af et domænenavn, finder bestemmelsen ikke anvendelse. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at ramme en registrant, der foretager en registrering som led i et fuldmagtsforhold. Eksempelvis vil et reklamebureau, der til brug for en konkret opgave har registreret et antal navne, som det er tanken, at klienten skal overtage, ikke være omfattet af bestemmelsen. Afgørende for, om bestemmelsen finder anvendelse, vil være en konkret vurdering af fuldmagtsgivers forhold.

Bestemmelsen er ikke i sig selv til hinder for udlejning af tredje- eller fjerdeordensdomæner. Dette kan reguleres i administrators forretningsbetingelser.

Bestemmelsen gælder både adfærd, der udmønter sig i registreringsøjeblikket samt ved enhver efterfølgende adfærd.”

Det fremgår af sagens oplysninger bl.a., at indklagede siden 1996 har drevet en enkeltmandsvirksomhed, der er registreret i Det Centrale Virksomhedsregister under branchekode ”741010 Industriel design og produktdesign”.

Indklagede har oplyst, at denne har beskæftiget sig med reklamer, kommunikation og grafisk virksomhed, og at indklagede erhvervede domænenavnet ”hairshop.dk” den 14. maj 2013 mod betaling af et beløb på 1.500 kr. ekskl. moms. (jf. bilag A og B). Endvidere har indklagede oplyst, at indklagede erhvervede det omtvistede domænenavn fra den daværende registrant med henblik på at drive webshop fra domænenavnet med fokus på navnlig hårprodukter. Den pågældende webshop blev af forskellige grunde ikke etableret, men indklagede har i januar 2020 startet et nyt webshop-projekt, hvortil domænenavnet ”hairshop.dk” skal anvendes. Indklagede har afvist, at domænenavnet er erhvervet eller opretholdes med videresalg for øje.

Ifølge sekretariatets undersøgelser indeholder domænenavnet ”hairshop.dk” på nuværende tidspunkt en hjemmeside uden et egentligt indhold, men med oplysning om, at domænenavnet er til salg. Af oplysninger fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) fremgår, at hjemmesiden under domænenavnet i hvert fald periodevis fra den 1. august 2015 og frem til den 20. januar 2019 har indeholdt en lignende eller identisk formulering om, at domænenavnet er til salg. Endvidere kan det ikke på baggrund af de lagrede hjemmesider konstateres, at indklagede har gjort aktiv brug af domænenavnet ”hairshop.dk”.

Klagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte indklagedes forklaring om, at domænenavnet ”hairshop.dk” oprindeligt blev erhvervet med det formål at etablere en webshop under domænenavnet med fokus på salg af navnlig hårprodukter. Nævnet kan derfor ikke lægge til grund, at indklagede har registreret domænenavnet ”hairshop.dk” med det ene formål at opnå en fortjeneste gennem videresalg eller udlejning af domænenavnet.

Som nævnt tager domænelovens § 25, stk. 2, imidlertid sigte på både adfærd, der udmønter sig i registreringsøjeblikket samt ved enhver efterfølgende adfærd.

Det er ubestridt i sagen, at hjemmesiden under domænenavnet ”hairshop.dk” på tidspunktet for klagens indgivelse, og gennem længere tid forud herfor, har indeholdt oplysning om, at domænenavnet er til salg. Endvidere er det ubestridt, at indklagede ikke har gjort brug af det pågældende domænenavn i forbindelse med en webshop eller på anden vis siden erhvervelsen i 2013,

idet indklagede dog ifølge egne oplysninger i januar 2020 har startet et nyt webshop-projekt, hvortil domænenavnet skal anvendes.

Samtidig fremgår det af sagens oplysninger, at indklagede på baggrund af en henvendelse fra klageren – umiddelbart forud for klagens indgivelse – har valgt at indgå i en dialog med klageren om salg af domænenavnet "hairshop.dk" (jf. bilag D). Efter den fremlagte korrespondance ønskede indklagede i udgangspunktet 5.000 kr. for at overdrage domænenavnet til klageren, men accepterede dog som led i forhandlingen at afstå domænenavnet for 4.000 kr.

Klagenævnet finder, at der herved er skabt en meget stærk formodning for, at formålet med indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet "hairshop.dk" i hvert fald siden august 2015 alene har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse af domænenavnet. Det må herefter påhvile indklagede at afkræfte denne formodning.

Indklagede har anført, at indklagede ønsker at anvende domænenavnet "hairshop.dk" i overensstemmelse med den oprindelige idé, og at indklagede i januar 2020 derfor har startet et nyt webshop-projekt med kvinder som den primære målgruppe, og som domænenavnet skal anvendes i forbindelse med. Ifølge indklagede er der dermed ikke længere et ønske om at overdrage domænenavnet "hairshop.dk".

Efter klagenævnets vurdering kan indklagede ikke anses for at have afkræftet formodningen for, at det reelle formål med opretholdelse af domænenavnet alene er økonomisk vinding ved videreoverdragelse af domænenavnet.

Klagenævnet har ved denne vurdering lagt vægt på bl.a., at det nævnte webshop-projekt efter det oplyste først er indledt efter klagens indgivelse, ligesom indklagede i øvrigt ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort sine oplyste planer med domænenavnet.

Som sagen er oplyst, lægger klagenævnet herefter bevismæssigt til grund, at indklagedes reelle formål med opretholdelse af registreringen af domænenavnet "hairshop.dk" i hvert fald siden august 2015 har været og fortsat er at opnå økonomisk gevinst gennem videreoverdragelse af det omtvistede domænenavn. Det følger heraf, at indklagede opretholder registreringen af domænenavnet i strid med domænelovens § 25, stk. 2.

Indklagedes registrering har hindret klageren i at lade domænenavnet "hairshop.dk" registrere, og klageren har været først i tid med hensyn til at anfægte indklagedes registrering. Da klageren må anses for at have en retlig interesse i at få prøvet registreringens retmæssighed, findes domænenavnet at burde overføres til klageren.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "hairshop.dk" skal overføres til klageren, KITIR SOLE ApS. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 27. marts 2020

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo