

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Nævnet traf den 14. juni 2019 følgende afgørelse

J.nr.: 2019-0032

Klager:

Car Concept ApS
Gungevej 15
2650 Hvidovre
Danmark

Indklagede:

Henrik Mejer
Mosegårdsvej 10
4760 Vordingborg
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overføre domænenavnet ”grønbil.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 5. februar 2019 med syv bilag (bilag 1-7).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”grønbil.dk” er registreret den 20. november 2008.

Sagsfremstilling:

Klageren er et anpartsselskab, der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (CVR), fremlagt af klageren som bilag 7, er registreret under navnet Car Concept ApS (CVR-nummer 38230913) med startdato den 1. december 2016. Klageren er registreret under branchekode 451120 ”Detailhandel med personbiler, varebiler og minibusser”. Klagerens formål er handel og udlejning af personbiler samt hermed beslægtet virksomhed.

Indklagede driver en enkeltmandsvirksomhed, der ifølge CVR er registreret under navnet Henrik Mejer (CVR-nummer 29043892) med startdato den 1. november 2005. Klageren er registreret under branchekode 855900 ”Anden undervisning a.i.n.”.

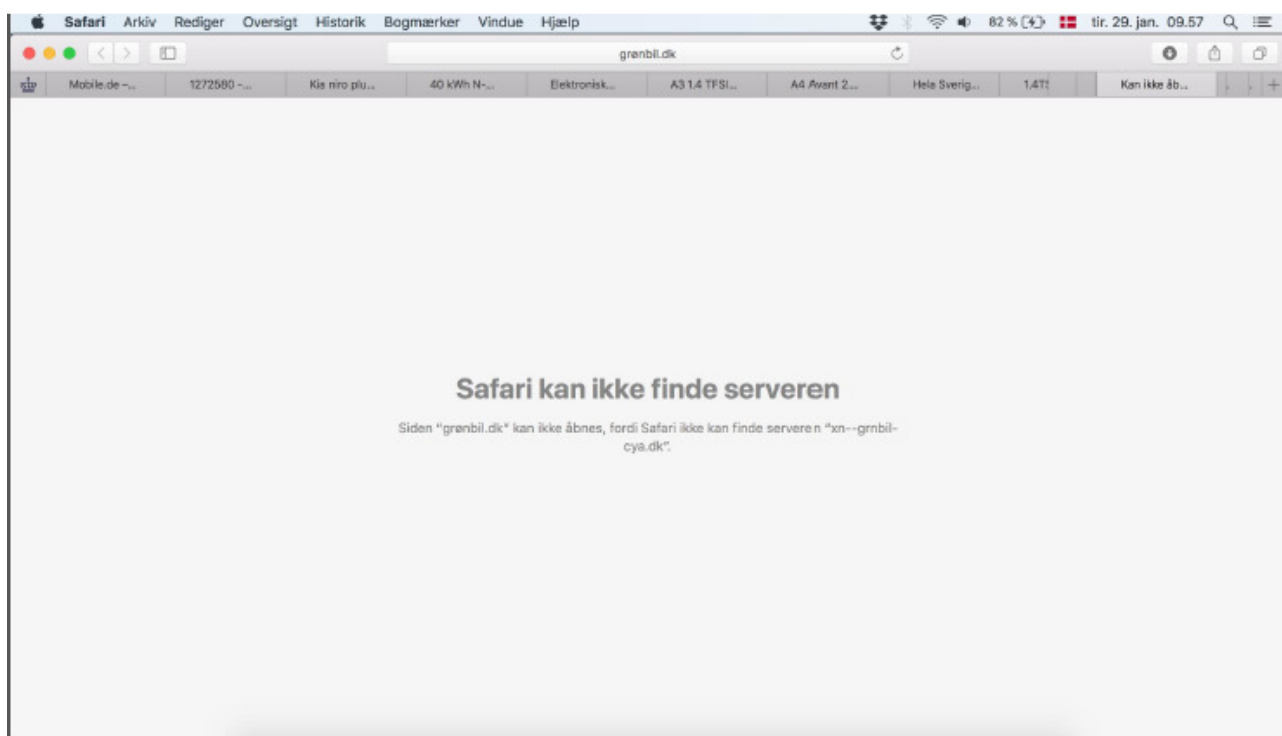
I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Sagen drejer sig om, at vi har en forretning og ønsker at udvide vores forretning fra kun at sælge Plug-in Hybridbiler til også at sælge El-biler og ønsker at bruge ... hjemmesiden grønbil.dk til netop dette. Ydermere er vi i gang med at erhverve hjemmesiden grønbil.dk, der blot vil viderestille til hjemmesiden grønbil.dk. Vi ønsker at få dette etableret som et led i vores forretningsudvidelse for at kunne tiltrække flere kunder ud i vores butik.

...

Ejeren af grønbil.dk har været af hjemmesiden siden 20/11/2008 og går man ind på hjemmesiden er ... den tom og bliver ikke brugt. Slår man yderlige ejerens navn op på Proff er han ikke slet ikke i samme branchekode, men derimod indenfor skole & undervisning.”

Klageren har som bilag 1 fremlagt følgende skærmpoint af domænenavnet ”grønbil.dk”, hvoraf fremgår, at der ikke findes nogen hjemmeside på domænet:



Sekretariatet har ved opslag på domænenavnet ”grønbil.dk” den 5. februar og 3. maj 2019 konstateret, at der fortsat ikke findes nogen hjemmeside herpå.

Klageren har som bilag 2 fremlagt et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at indklagede er registrant af domænenavnet ”grønbil.dk”.

Som bilag 5 har klageren fremlagt et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at domænenavnet ”gronbil.dk” blev registreret den 29. januar 2019, og at klageren er registrant heraf. Sekretariatet har ved opslag på domænenavnet ”gronbil.dk” konstateret, at der ikke findes nogen hjemmeside herpå.

Som bilag 6 har klageren fremlagt et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvorefter fremgår, at domænenavnet "groenbil.dk" blev registreret den 29. januar 2019, og at klageren er registrant heraf. Sekretariatet har ved opslag på domænenavnet "groenbil.dk" konstateret, at der ikke findes nogen hjemmeside herpå.

Sekretariatet har ved opslag i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) den 3. maj 2019 konstateret, at indholdet af domænenavnet "grønbil.dk" alene er lagret én gang (den 8. august 2018), og det fremgår, at der på dette tidspunkt ikke fandtes nogen hjemmeside på domænenavnet.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren, der driver virksomhed med salg af "plug-in hybridbiler", ønsker at udvide sin forretning til også at omfatte salg af el-biler,
- at klageren ønsker at anvende domænenavnet "grønbil.dk" for at tiltrække flere kunder,
- at klageren af samme grund er blevet registrant af de relaterede domænenavne "gronbil.dk" og "groenbil.dk", der skal viderestille til "grønbil.dk", når klageren er blevet registrant heraf,
- at indklagede, der har været registrant af domænenavnet "grønbil.dk" siden den 20. november 2008, aldrig har anvendt domænenavnet, og
- at indklagede ifølge Proff.dk driver forretning under branchekode 855900 "Anden undervisning a.i.n", der ikke har noget med "grønbil" at gøre.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Indklagede, Henrik Meyer, er ikke fremkommet med bemærkninger til klagen, hvorfor sagen afgøres på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden.

Som sagen er oplyst over for klagenævnet, er spørgsmålet, om indklagede som registrant af domænenavnet "grønbil.dk" har tilsidesat domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af

kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, Car Concept ApS, der driver virksomhed med salg af ”plug-in hybridbiler”, ønsker at udvide sin forretning til også at omfatte salg af el-biler. Klageren ønsker i den forbindelse af anvende domænenavnet ”grønbil.dk” til markedsføring over for sine potentielle kunder, hvorfor klageren må anses for at have en naturlig kommerciel interesse i at kunne råde over domænenavnet.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Da indklagede ikke har svaret i sagen, har klagenævnet ingen mulighed for at vurdere, om indklagede har nogen reel interesse i at kunne råde over domænenavnet ”grønbil.dk”. Efter § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden kan nævnet ved bevisbedømmelsen tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. Klagenævnet kan konstatere, at indklagede ikke anvender og efter det oplyste aldrig har anvendt domænenavnet ”grønbil.dk”, hvorfor klagenævnet bevismæssigt lægger til grund, at indklagede ikke har nogen reel interesse i domænenavnet.

Indklagedes registrering har hindret klageren i at lade domænenavnet registrere, og klageren har været først i tid med hensyn til at anfægte indklagedes registrering af domænenavnet.

Klagenævnet finder på den anførte baggrund, at det har en langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”grønbil.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes domænenavnsregistrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”grønbil.dk” skal overføres til klageren, Car Concept ApS. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 14. juni 2019

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

GENOPTAGELSE AF SAGEN

Efter klagenævnet traf den ovenstående afgørelse om at give klageren medhold i klagen, har indklagede ved mail af 17. juni 2019 anført bl.a.:

”Jeg anmoder hermed om genoptagelse af sagen vedrørende domænenavnet grønobil.dk. Jeg har i februar ikke bemærket mailen fra jeres sekretariat og har derfor ikke fået ageret på sagen - muligvis er den gået i spamboxen. Det kommer som en ubehagelig overraskelse, at mit domænenavn kan overføres, uden at jeg har modtaget et fysisk brev. Jeg håber derfor, at man fremadrettet vil sende et fysisk brev i denne slags sager.

Jeg har købt domænenavnet for at kunne anvende domænenavnet - ikke for sjov - og jeg er netop i gang med at starte egen virksomhed, hvor jeg blandt andet skal fokusere på det grønne område og anvende mine domæner eller alternativt sælge dem. Jeg er derfor villig til at forhandle med Car Concept om et køb af domænenavnet.

Jeg mener altså derfor, at registreringen af domænenavnet grønobil.dk skal føres tilbage til undertegnede.

Jeg er villig til at forhandle med Car Concept om et køb af domænenavnet.”

Indklagedes anmodning om genoptagelse af 17. juni 2019 blev herefter forelagt klagenævnets formand, der samme dag besluttede at genoptage sagen, jf. § 18 i klagenævnets forretningsorden, hvorefter en sag, hvori nævnet har truffet afgørelse, kan besluttet genoptaget, hvis anmodningen herom indgives senest 8 uger efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende.

Parternes **påstande** under genoptagelsessagen:

Klagerens påstand

Den afsagte afgørelse fastholdes.

Indklagedes påstand

Den afsagt afgørelse ændres, således at indklagede frifindes.

Supplerende dokumenter:

I forbindelse med sagens genoptagelse er der for klagenævnet fremkommet klagerens replik af 27. juni 2019 med to bilag (bilag 8-9), indklagedes duplik af 13. juli 2019 og klagerens supplerende processkrift af 15. juli 2019.

Supplerende sagsfremstilling:

I replikken har klageren anført bl.a. følgende:

”Car Concept ApS stiller sig uforstående overfor, hvorfor sagen tages op igen.

Domænenavnet har ligget stille siden oprettelsen d. 20. november 2008, altså har domænenavnet ikke været brugt i over 10 år, og efter Car Concept har rettet henvendelse til Klagenævnet for domænenavne vil nuværende ejer lige pludselig til at starte en virksomhed med netop samme drift, som forelagt i fremsendte dokumenter fra Car Concept ApS vedrørende hvorfor Car Concept ApS ville overtage domænenavnet. Ydermere lægges der vægt på i mailen fra indklagede at han er villig til forhandle med Car Concept ApS om dette domænenavn, ikke bare én gang, men to gange i mailen. Car Concept ApS stiller derfor tvivl omkring motivet af fremsendte mail fra indklagede, der virker mere som et økonomisk motiveret motiv fra indklagede.

Der kan ydermere tillægges, at Car Concept ApS har startet firmaet ”Det Grønne Autohus” som lige nu ligger klar til lancering, hjemmeside er på plads samt skilte ligger klar til montering.”

Bilag 8 er et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at indklagede er registrant af domænenavnet ”grønbil.dk”, der blev registreret den 20. november 2008.

Bilag 9 er et udskrift fra PROFF The Business Finder, der gengiver Det Centrale Virksomhedsregisters oplysninger om indklagedes enkeltmandsvirksomhed (CVR-nummer 29043892). Se herom afgørelsen af 14. juni 2019, s. 1, sidste afsnit.

I duplikken har indklagede anført bl.a. følgende:

”Jeg har i blandt andet 2008 erhvervet nogle domænenavne med senere henblik på opstart af virksomhed. Da jeg har arbejdet som gymnasielærer og bygget landejendom de seneste 12 år, har jeg ikke haft fokus på mine domæner. Jeg har inden for det seneste års tid valgt at påbegynde vejen mod at være selvstændig. I februar modtager jeg mails fra domæneklagenævnet, men disse er desværre gået i min spammail-box. Jeg bliver derfor først i juni opmærksom på sagen vedrørende grønbil.dk.

Hvis jeg bliver frakendt retten til grønbil.dk, så risikerer jeg at stå med et forretningskoncept om kort tid og mangle en vital del i moderne virksomhedsdrift, nemlig domænenavnet.

At jeg tilbyder Car Concept at købe domænenavnet er ikke et udtryk for, at jeg er kommercielt fokuseret, eller med andre ord er domænehaj. Man vil heller ikke kunne finde dokumentation for, at jeg har forsøgt at handle domæner. Jeg er bekendt med paragraf 12, stykke 2. Mit tilbud kan begrundes i at domænet repræsenterer en værdi, som jeg risikerer at miste. Såfremt jeg skulle blive frakendt retten til domænet, finder jeg det naturligt, at jeg kompenseres for det værditab, som tabet af domænet repræsenterer.

Jeg mener, at man i jagten på domænehajer glemmer, at man påfører kommende iværksættere et tab, såfremt man fradømmer dem retten til domænenavne.

Car Concept mener, at jeg vil drive konkurrerende virksomhed. Dette er helt grundløse beskyldninger, da Car Concept slet ikke kender mine forretningsidéer, og jeg ikke kender deres.

Begrundelse:

Jeg har været først i tid og har derfor retten til domænet grønbil.dk.

Jeg er i opstartsfasen vedrørende egen virksomhed og bør ikke miste muligheden for at opbygge en hjemmeside over et domænenavn, som retteligt er mit. Tabet af grønbil.dk vil kunne betyde at min forretningsidé potentielt ikke kan overleve eller bliver tilført tab.

Car Concept kunne have valgt et andet domænenavn, da de startede op.”

I supplerende processkrift af 15. juli 2019 har klageren anført bl.a. følgende:

”Car Concept blev ringet op af Henrik Mejer (Ejer af Grønbil.dk) den. 10-07-2019, der tilbød at Car Concept kunne købe Grønbil.dk domænet, dog blev der ikke snakket pris, da hverken Car Concept ønskede at byde eller Henrik Mejer ønskede at ytre en pris, før han havde snakket med jurist omkring vurdering af domæne ud fra forventet omsætning.

Samtalen varede 4 minutter med en forespørgsel om Henrik Mejer måtte kontakte Car Concept med et tilbud omkring domænet, når han havde snakket med en jurist omkring vurdering af domænet, og at dette ville være en hurtig måde at afslutte sagen på, da vi jo kunne risikere at tabe sagen, og hvis domænet havde en værdi for Car Concept, ville det jo være risikabelt at køre sagen med risikoen for at tabe. Henrik Mejer nævnte, at han havde andre domæner, og at han nok ikke alligevel kunne bruge dem alle sammen og derfor var villig til at sælge Grønbil.dk domænet til Car Concept.

Car Concept betragter henvendelsen som en måde at få penge ud af Car Concept for et domæne, der ikke bliver brugt, mistanken bekræftes af at domænet har været i Henrik Mejers besiddelse siden 20/11/2008 og aldrig været i brug, dog først efter henvendelse omkring overtagelse af domæne skal domænet pludselig bruges."

Sekretariatet har ved opslag i Det Centrale Virksomhedsregister (cvr.dk) konstateret, at ejeren af Car Concept ApS (klageren) har registreret anpartsselskabet Det Grønne Autohus ApS med startdato den 24. april 2019 (CVR-nummer 40472738). Selskabet er registreret under branchekode 451120 "Detailhandel med personbiler, varebiler og minibusser", og det er anført, at selskabets formål er "handel og udlejning af personbiler samt hermed beslægtet virksomhed".

Parternes anbringender under genoptagelsessagen kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at indklagede ikke har anvendt domænenavnet "grønbil.dk", siden det blev registreret i 2008, og at indklagede først efter klagerens indgivelse af klagen i denne sag har fået planer om at starte en virksomhed, der skal "fokusere på det grønne område",
- at indklagede hele to gange i genoptagelsesanmodningen giver udtryk for, at indklagede er villig til at sælge domænenavnet "grønbil.dk" til klageren, og at indklagede har gentaget salgstilbuddet telefonisk den 10. juli 2019 og i duplikken af 13. juli 2019,
- at indklagedes villighed til at sælge domænenavnet "grønbil.dk" dækker over, at klagerens eneste motiv med genoptagelsesanmodningen er af økonomisk karakter, og
- at klageren den 24. april 2019 registrerede virksomheden "Det Grønne Autohus", hvis hjemmeside er klar til lancering på domænenavnet "grønbil.dk".

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede registrerede domænenavnet "grønbil.dk" i 2008, idet indklagede havde planer om at etablere en virksomhed, men indklagede de seneste 12 år ikke har haft fokus på sine domæner, idet indklagede i stedet har beskæftiget sig med sit arbejde som gymnasielærer og med opførelse af landejendom,
- at indklagede nu vil opstarte en virksomhed, som bl.a. skal fokusere på det grønne område, i hvilken forbindelse indklagede vil anvende sine domæner eller alternativt sælge dem,
- at indklagede er villige til at forhandle med klageren om salg af domænenavnet "grønbil.dk",
- at det forhold, at indklagede vil sælge domænenavnet til klageren, ikke indebærer, at indklagede kan anses for at være en domænehaj, idet der ikke er dokumentation for, at indklagede i øvrigt har forsøgt at sælge domænenavne,
- at indklagede vil lide et værditab, hvis domænenavnet overføres, uden at indklagede økonomisk kompenseres herfor,
- at en overførelse af domænenavnet til klageren kan betyde, at indklagedes forretningsidé ikke kan overleve,
- at indklagede var først i tid med registreringen af domænenavnet "grønbil.dk", og
- at klageren kan vælge et andet domænenavn end "grønbil.dk" til sin virksomhed.

Nævnets bemærkninger:

I klagenævnets afgørelse af 14. juni 2019 har nævnet tillagt det processuel skadevirkning, at indklagede ikke havde besvaret sekretariatets henvendelser, jf. § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden.

Som sagen er oplyst, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering af domænenavnet ”grønbil.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1 i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.”

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, Car Concept ApS, der driver virksomhed med salg af ”plug-in hybridbiler”, ønsker via sit søsterselskab, Det Grønne Autohus ApS, at udvide sin forretning til også at omfatte salg af el-biler.

Klageren ønsker i den forbindelse af anvende domænenavnet ”grønbil.dk” til markedsføring over for sine potentielle kunder, hvorfor klageren må anses for at have en naturlig og væsentlig interesse i at kunne råde over domænenavnet.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Indklagede har over for klagenævnet oplyst, indklagede i 2008 havde planer om at etablere en virksomhed, hvilket var baggrunden for, at indklagede registrerede domænenavnet ”grønbil.dk”. Planerne om etableringen af virksomheden blev imidlertid ikke udmøntet, idet indklagede efter det oplyste havde travlt med sit arbejde som gymnasielærer og med opførelse af landejendom.

Indklagede har oplyst, at indklagede nu vil etablere en virksomhed, der skal ”fokusere på det grønne område”, og at indklagede i den forbindelse vil anvende domænenavnet ”grønbil.dk”. Indklagede har dog ikke på nogen måde uddybet eller konkretiseret sin forretningsidé. Derimod har indklagede flere gange i genoptagelsesansøgningen, i efterfølgende telefoniske drøftelser med klageren og i senere skriftveksling givet udtryk for at være indstillet på at sælge domænenavnet til klageren. Klagenævnet finder på denne baggrund, at indklagede ikke har godtgjort, at denne har en reel interesse i domænenavnet ”grønbil.dk”.

Indklagedes registrering har hindret klageren i at lade domænenavnet registrere, og klageren har været først i tid med hensyn til at anfægte indklagedes registrering af domænenavnet.

Klagenævnet finder på den anførte baggrund, at det har en langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”grønbil.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domæneskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes domæneregistrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medført af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse af 14. juni 2019 fastholdes, således at registreringen af domænenavnet ”grønbil.dk” skal overføres til klageren, Car Concept ApS. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Dato: 10. oktober 2019

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo