

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0514

Klager:

Aarhus Sea Shop ApS
Gåseagervej 14
8250 Egå
Danmark

Indklagede:

Tom Høybye
Vestervoldgade 7, 1.
5800 Nyborg
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "seashop.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 30. maj 2018 med ét bilag (bilag 1), svarskrift af 20. juni 2018 uden bilag, replik af 7. juli 2018 uden bilag og duplik af 12. juli 2018 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet "seashop.dk" er registreret den 13. december 2007.

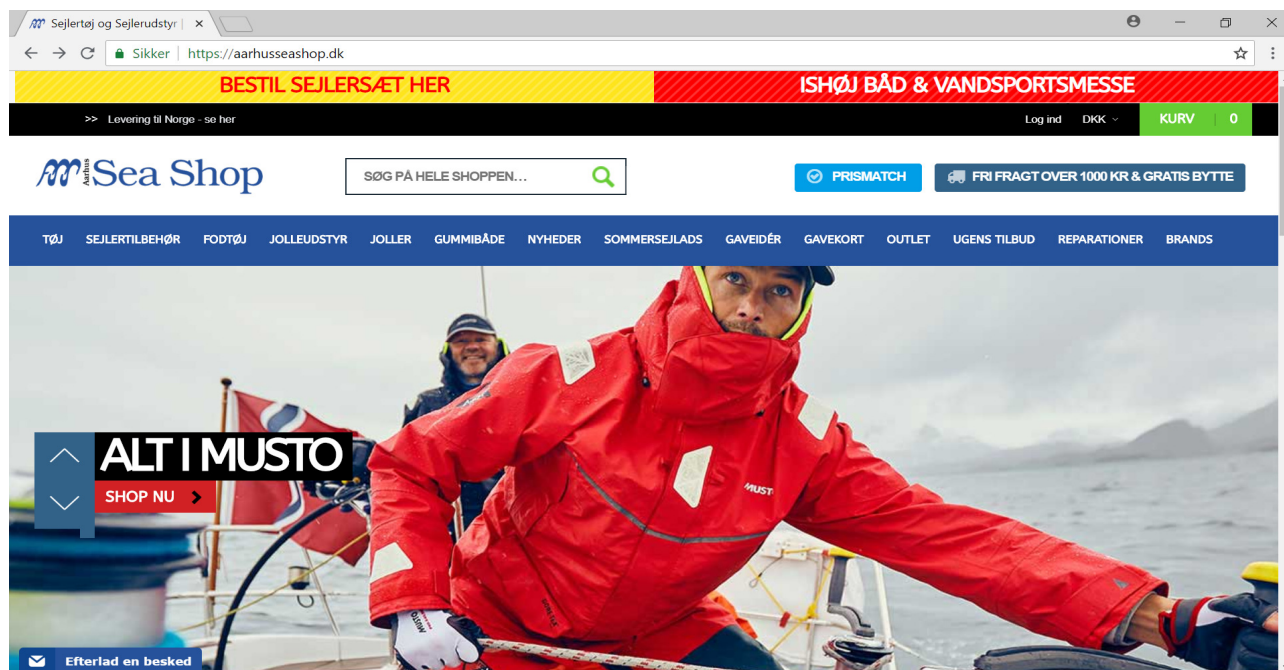
Sagsfremstilling:

Klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet Aarhus Sea Shop ApS (CVR-nummer 37103306) med startdato den 16. september 2015. Selskabet har registreret binavnene Musto Shop ApS, Sea Shop ApS og Surf N Fun ApS. Desuden er selskabet registreret under branchekode "477110 Tøjforretninger", og selskabet har til formål at drive handel og fabrikation samt hermed beslægtet virksomhed.

Sekretariatet har ved en søgning den 30. august 2018 i Google (www.google.dk) konstateret, at der under domænenavnet "aarhusseashop.dk" er etableret en hjemmeside for klagerens virksomhed, hvorfra der udbydes sejlerbeklædning og -tilbehør mv. Ved opslag samme dag i DK Hostmasters

WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) fremgår det, at domænenavnet "aarhusseashop.dk" er registreret den 15. januar 2004, og at registranten af domænenavnet endvidere er klageren.

Ved opslag den 30. august 2018 på "aarhusseashop.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved at klikke på feltet "Om os" nederst på ovenstående hjemmeside fremkom følgende beskrivelse af klagerens virksomhed:

"Aarhus Sea Shop er din sparringspartner når det gælder sejlerbeklædning, personligt sikkerhedsudstyr.

Vi har Danmarks største udvalg af sejlerbeklædning og sikkerhedsudstyr til sejlads. Vores stærke ekspertise sikrer, at du altid får den bedste løsning, når du handler hos os.

Aarhus Sea Shop er din personlige leverandør af beklædning og sikkerhedsudstyr til jollesejlere, kølbådssejlere og sportssejlere.

Når du handler hos Aarhus Sea Shop, får du ikke kun Skandinaviens største udvalg af beklædning og sikkerhedsudstyr til sejlere på alle niveauer – du får samtidig ekstraordinær god vejledning fra vores kompetente personale, der alle har sejlererfaring."

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

"Jeg har købt virksomheden Aarhus Sea Shop pr. 1. september 2015.

Samtidig registrerede vi virksomhedsnavnet Sea Shop ApS for at fremtidssikre virksomheden, og ikke mindst for at muliggøre, at virksomheden kan blive landsdækkende og ikke "bare" et Aarhus firma.

Ved samme lejlighed omdannede vi logo hvor Aarhus grafisk fremstår væsentligt mindre i logoet. Faktisk har vi et logo helt uden "Aarhus" liggende stand by.

Processen er dog begrænset af at domænet seashop.dk er "blokeret" af en registrant, som har domænet seashop.dk liggende passivt.

...

Jeg har flere gange, uden held, forsøgt at kontakte registranten via mail.

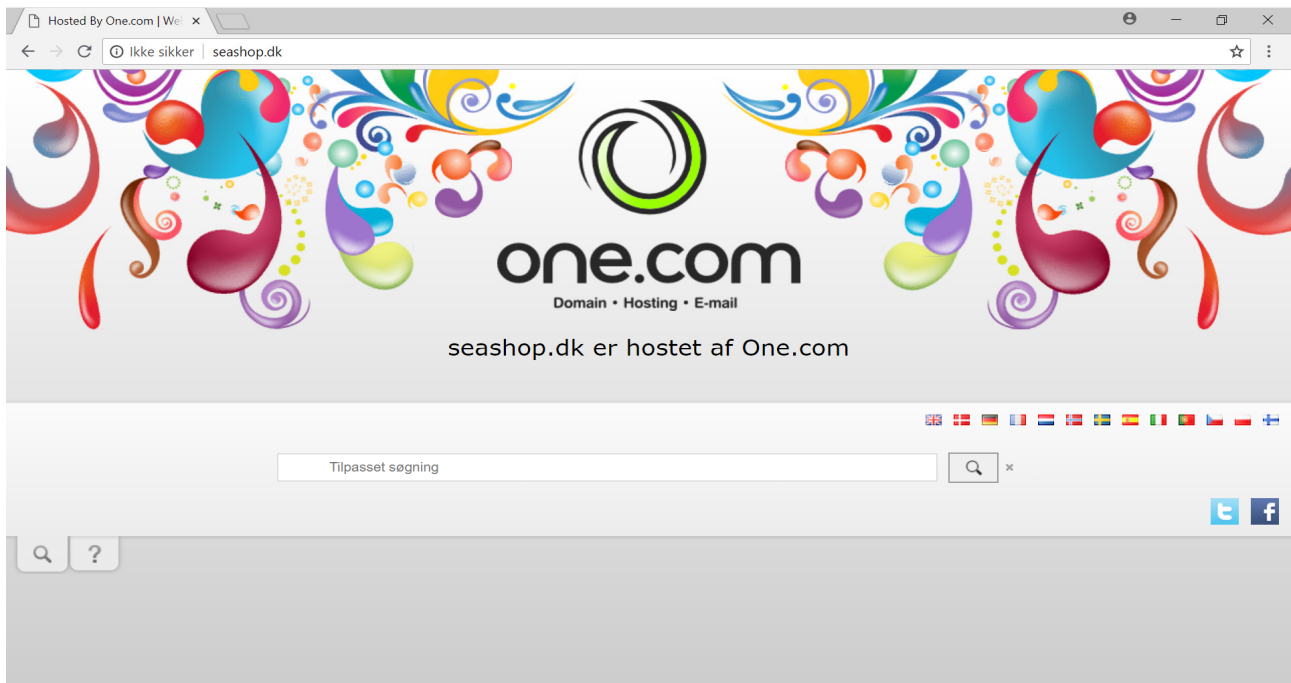
Jeg er på venteliste til domænet seashop.dk hos DK Hostmaster.

...

Jeg mener, at jeg er berettiget til domænet seashop.dk, fordi jeg er ejer af virksomhedsnavnet Sea Shop ApS."

Som bilag 1 (litreret af sekretariatet) har klageren fremlagt en udskrift af 20. maj 2018 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klageren, jf. nærmere ovenfor i sagsfremstillingen.

Ved opslag den 30. august 2018 på "seashop.dk" har sekretariatet taget følgende kopi, idet en lignende hjemmeside fremkom ved sekretariatets opslag den 4. juni 2018:



I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

"Jeg driver i dag Marina Shipping Consultant (www.hoeybyemarine.com) i gennem mange år, med levering til skibe af alt muligt udstyr.

Seashop.dk blev registreret 13. december 2007. Jeg planlægger og gå ind på markedet for lystbådeudstyr, så snart mit barnebarn er klar. Jeg har flere agenturer, som er klar til at leverer til os.

Klageren har kontaktet mig to gange, via telefon, hvor det kun var spørgsmål om, at klageren skulle have domænet seashop.dk.

Klageren må jo have været klar over, at domænet allerede var optaget, inden han overtog Aarhus Sea Shop ApS."

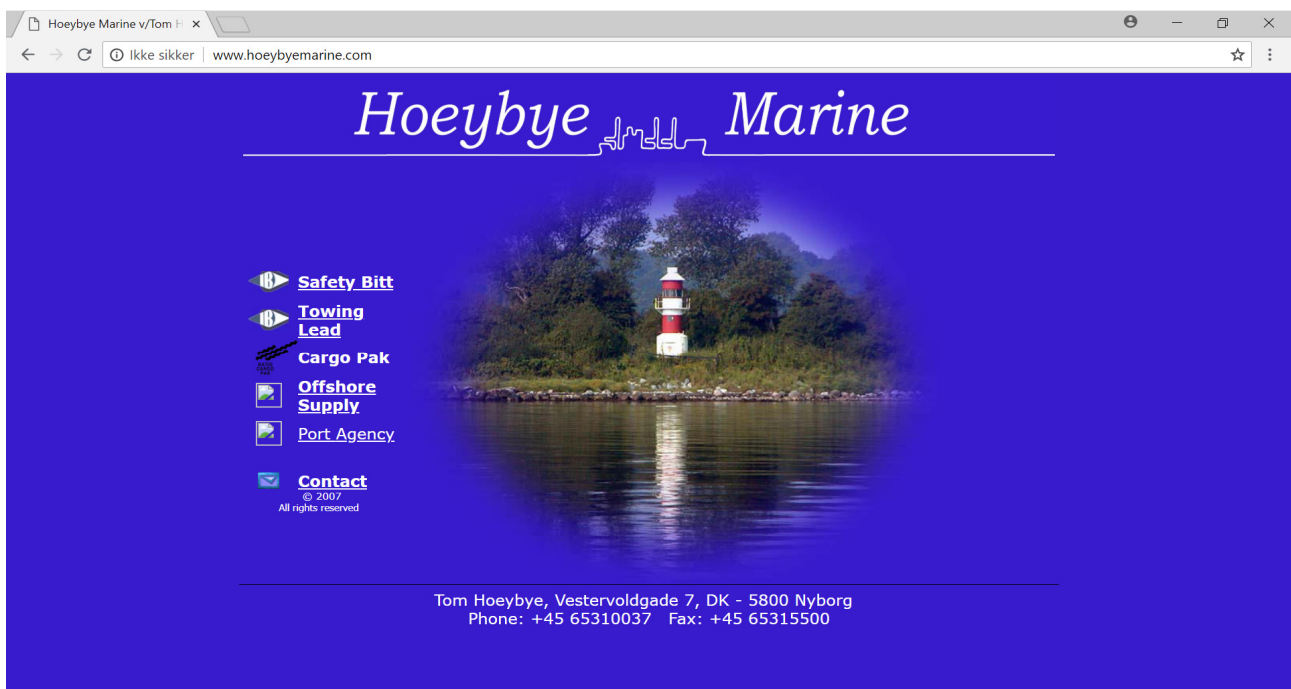
I replikken har klageren fastholdt sin påstand og henvist til, at klageren driver virksomhed under navnet Sea Shop ApS.

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

"Seashop.dk blev registreret 13. december 2007. Århus Seashop ApS, CVR-nr. 37103306, blev etableret 16. september 2015.

Køberen må jo have været klar over at seashop.dk var registreret af mig, og ikke tilgængeligt. Og det er ikke tilgængeligt, da det skal anvendes af os i fremtiden."

Ved opslag den 30. august 2018 på "hoeybyemarine.com" har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved opslag den 30. august 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster) har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet "seashop.dk". I samme anledning har sekretariatet konstateret, at indklagede under samme bruger-id (TH8744-DK) ikke er anført som registrant af andre domænenavne end det omtvistede domænenavn under .dk-internetdomænet.

Ved en søgning i Google (www.google.dk) den 30. august 2018 på "seashop" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 2.900, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte syv af søgeresultaterne klageren eller omtale heraf, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte indklagede. De resterende 43 søgeresultater vedrørte et t-shirtmærke, DFDS SeaShop, bådforsikringer, forskellige sejlerklubber og en lang række danske havne, herunder Nykøbing Falster lystbådehavn.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er registreret i Det Centrale Virksomhedsregister under navnet Aarhus Sea Shop ApS med startdato den 16. september 2015,
- at klageren desuden har registreret binavnet Sea Shop ApS til sin virksomhed for at få virksomheden til at fremstå mere landsdækkende,
- at klageren også har justeret sit logo, således at "Aarhus" nu grafisk fremstår betydelig mindre fremtrædende end tidligere,
- at klageren desuden står på venteliste hos DK Hostmaster til domænenavnet "seashop.dk",
- at klageren kan konstatere, at indklagede ikke anvender domænenavnet "seashop.dk" aktivt,
- at klageren flere gange har forsøgt at kontakte indklagede med henblik på at få overdraget domænenavnet "seashop.dk",
- at klageren er berettiget til domænenavnet "seashop.dk", fordi klageren har registreret virksomhedsnavnet Sea Shop ApS, og
- at domænenavnet "seashop.dk" på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede gennem mange år har drevet Marina Shipping Consultant, der beskæftiger sig med levering af diverse former for udstyr til skibe,
- at indklagede i den forbindelse gør brug af domænenavnet "hoebybymarine.com",
- at indklagede har til hensigt også at anvende domænenavnet "seashop.dk" i fremtiden,
- at indklagede således planlægger at gå ind på markedet for lystbådeudstyr, så snart hans barnebarn er klar til det,
- at indklagede allerede har flere agenturer, som er parate til at levere til indklagede,
- at indklagede registrerede domænenavnet "seashop.dk" den 13. december 2007,
- at klagerens nye ejere derfor må have været klar over, at domænenavnet "seashop.dk" var optaget, da man købte virksomheden, og
- at domænenavnet "seashop.dk" på den baggrund ikke bør overdrages til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen er oplyst, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "seashop.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har over for klagenævnet anført, at klageren ønsker at kunne gøre brug af domænenavnet ”seashop.dk”, da man ønsker i højere grad at signalere virksomhedens landsdækkende karakter. Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren er registreret i Det Centrale Virksomhedsregister under navnet Aarhus Sea Shop ApS med startdato den 16. september 2015, og at klageren har registreret bl.a. binavnet Sea Shop ApS. Endvidere fremgår det, at klageren er registrant af domænenavnet ”aarhusseashop.dk”, som klageren anvender i forbindelse med en hjemmeside for salg af sejlerbeklædning og -tilbehør mv.

Klageren har på den anførte baggrund en naturlig kommerciel interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”seashop.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne

interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at det omtvistede domænenavn er sammensat af de to almindelige engelske ord "sea" og "shop", der er egnet til at betegne en forretningsvirksomhed, der har at gøre med produkter med tilknytning til havet. Domænenavnet har således en deskriptiv betydning, og det må på denne baggrund indgå i interesseafvejningen, at også andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at gøre brug af domænenavnet.

Domænenavnet "seashop.dk" er registreret af indklagede den 13. december 2007, og det fremgår af sekretariatets undersøgelser i sagen, at domænenavnet på nuværende tidspunkt ikke indeholder nogen aktiv hjemmeside. Der er heller ikke fremkommet oplysninger i sagen, som i øvrigt tyder på, at indklagede tidligere har anvendt domænenavnet "seashop.dk" aktivt.

Indklagede har imidlertid anført, at han gennem mange år har drevet Marina Shipping Consultant, der beskæftiger sig med levering af diverse former for udstyr til skibe, og at han i den forbindelse anvender domænenavnet "hoeybyemarine.com". Endvidere har indklagede anført, at han har planer om at anvende domænenavnet "seashop.dk", idet han planlægger at gå ind på markedet for lystbådeudstyr, så snart hans barnebarn er klar til det.

Som sagen er oplyst, finder klagenævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at indklagede ikke har en loyal interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet "seashop.dk" i lyset af det anførte om planerne med domænenavnet. Klagenævnet har herved lagt vægt på navnlig, at indklagede på nuværende tidspunkt anvender domænenavnet "hoeybyemarine.com" i forbindelse med en hjemmeside, hvor der tilsyneladende sker udbud af offshore supply og service i form af bl.a. reservedele, reb og wire.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet "seashop.dk" overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet "seashop.dk" ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke er tilvejebragt oplysninger i sagen, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet "seashop.dk" i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Aarhus Sea Shop ApS, medhold.

Dato: 4. oktober 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo