

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2018-0506**

## **Klager:**

Østjysk Våbenhandel A/S  
Kildeparken 32  
8722 Hedensted  
Danmark

## **Indklagede:**

Ulrik Kromann Pedersen  
Langedvej 54  
4760 Vordingborg  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet "outdoorlife.dk" overføres til klageren.

### Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 30. maj 2018 med fire bilag (bilag 1-4).

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet "outdoorlife.dk" er registreret den 22. maj 2012.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*"Østjysk Våbenhandel A/S ejer og driver i dag følgende domæne [www.outdoorlife.net](http://www.outdoorlife.net) med en eksisterende HTML baseret webshop som er i drift.*

*Domænet [www.outdoorlife.dk](http://www.outdoorlife.dk) ligger i dag uden HTML indhold eller henvisning til en gældende lager hotel.*

*...*

*Østjysk Våbenhandel A/S ønsker at gøre retsligt krav på domænet [www.outdoorlife.dk](http://www.outdoorlife.dk), eftersom det ligger i tråd med vores online shop [www.outdoorlife.net](http://www.outdoorlife.net).*

*Ligeledes arbejder vi på at sikre og beskytte udviklingen af vores brand på konceptet outdoorlife.*

*Vores ønske er at redirect trafik fra [www.outdoorlife.dk](http://www.outdoorlife.dk) til [www.outdoorlife.net](http://www.outdoorlife.net), hvilket virker som en naturlig del, af vores forretningskoncept.*

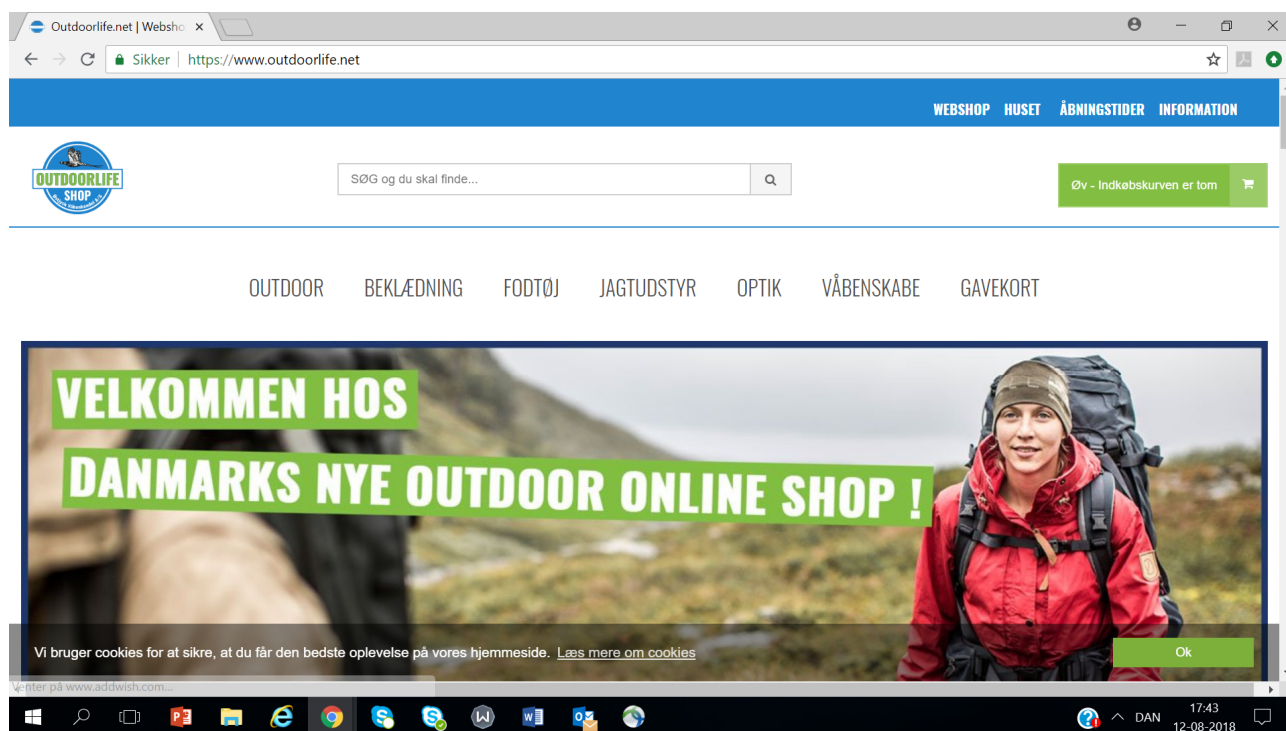
*Vi driver i dag et parallel domæne [www.huntinglife.net](http://www.huntinglife.net)/[www.huntinglife.dk](http://www.huntinglife.dk)*

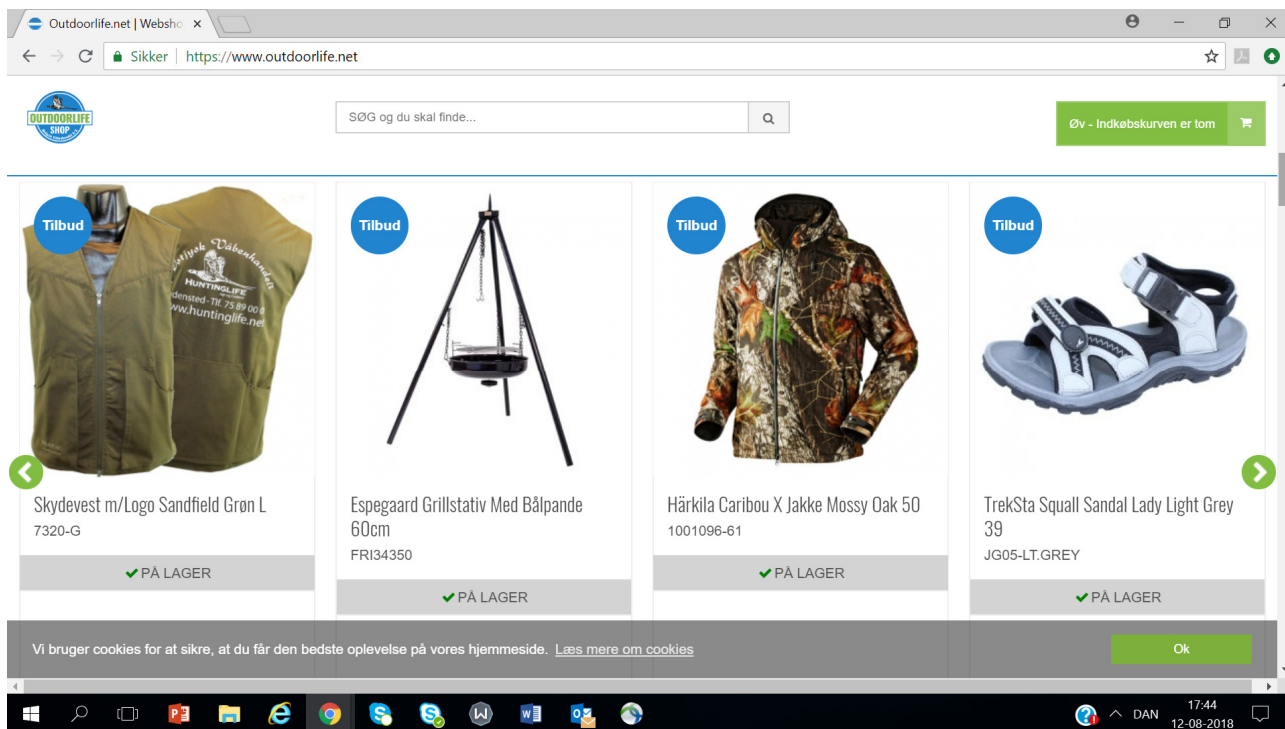
*Grundlaget for kravet ligger også i at der i dag ikke er noget tilgængelig HTML på domænet eller henvisning til et lagerhotel, altså ligger domænet ubrugt hen.”*

Bilag 2 fremstår som skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet ”huntinglife.net.

Bilag 3 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”outdoorlife.net” har sekretariatet den 12. august 2018 taget følgende kopier, jf. bilag 1:





Ved opslag d. 31. maj 2018 og igen den 19. august 2018 har sekretariatet konstateret, at der ikke er en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet "outdoorlife.dk".

Ved opslag på hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org) har sekretariatet, at der på domænenavnet "outdoorlife.dk" den 26. april og 16. juni og 2013 er arkiveret følgende hjemmeside for en webshop, der udbyder artikler til brug for friluftsliv:





Siden juni 2013 er der ikke arkiveret en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet "outdoorlife.dk".

Ved opslag i Det Centrale Virksomhedsregister har sekretariatet konstateret, at indklagede har været indehaver af en enkeltmandsvirksomhed, der ophørte den 31. januar 2014, og som i perioden den 31. maj 2012 til den 31. januar 2014 havde navnet "Outdoorlife.dk".

### Parternes anbringender kan sammenfattes således:

#### Klageren har gjort gældende,

- at klageren driver en webshop på domænenavnet "outdoorlife.net",
- at domænenavnet "outdoorlife.dk" ikke anvendes,
- at domænenavnet "outdoorlife.dk" ligger i tråd med klagerens webshop på domænenavnet "outdoorlife.net", og
- at klageren vil anvende domænenavnet "outdoorlife.dk" til viderestilling til klagerens domænenavn "outdoorlife.net", hvilket virker som en naturlig del af klagerens forretningskoncept.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

### Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden af 1. december 2017.

Som sagen er oplyst, giver den særligt anledning til at overveje, om der kan gives klageren medhold i medfør af § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren driver en webshop under betegnelsen "Outdoorlife" på domænenavnet "outdoorlife.net" med salg af artikler til brug for friluftsliv. Klageren har på denne baggrund en naturlig interesse i også at kunne gøre brug af domænenavnet "outdoorlife.dk".

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet "outdoorlife" består af en sammenstilling af de to almindelige engelske ord "outdoor" og "life", og at "outdoor life" betyder friluftsliv. Domænenavnet har således en deskriptiv betydning, og denne signalværdi vil kunne anvendes af mange andre end lige netop sagens parter.

Da indklagede ikke har svaret i sagen, har klagenævnet ingen mulighed for at vurdere, om indklagede har nogen reel interesse i at kunne råde over domænenavnet "outdoorlife.dk". Efter § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden af 1. december 2017 kan nævnet ved bevisbedømmelsen tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede tidligere i 2013 har anvendt domænenavnet "outdoorlife.dk" til en hjemmeside, hvorfra der blev markedsført artikler til brug for friluftsliv. Indklagede har endvidere været indehaver af en enkeltmandsvirksomhed, der ophørte den 31. januar 2014, og denne virksomhed havde i perioden den 31. maj 2012 til den 31. januar 2014 navnet "Outdoorlife.dk". Klagenævnet kan konstatere, at der på Internet Wayback Machine ikke er arkiveret hjemmesider med reelt indhold på domænenavnet "outdoorlife.dk" siden juni 2013. Klagenævnet lægger derfor bevismæssigt til grund, at indklagede registrerede domænenavnet til brug for en webshop med salg af artikler til brug for friluftsliv, men at indklagede efter ophør af enkeltmandsvirksomheden "Outdoorlife.dk" den 31. januar 2014 ikke har haft intentioner om at anvende domænenavnet på en måde, der afspejler domænenavnets signalværdi.

Indklagedes registrering har hindret klageren i at lade domænenavnet registrere, og klageren har været først i tid med hensyn til at anfægte indklagedes registrering af domænenavnet.

Klagenævnet finder på baggrund af det anførte, at det har en langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet "outdoorlife.dk", og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes domænenavnsregistrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Registreringen af domænenavnet "outdoorlife.dk" skal overføres til klageren, Østjysk Våbenhandel A/S. Overførslen gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 4. oktober 2018

---

Kaspar Linkis  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo