

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0475

Klager:

JJAC ApS
Mosehøjvej 25 B
2920 Charlottenlund
Danmark

v/ Morten Juul

Indklagede:

Louise Kaehne Ghiladi
Borgergade 19
7140 Stouby
Danmark

v/ Ellen Breddam, Plougmann Vingtoft A/S

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”pingobingo.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 16. april 2018 med fem bilag (bilag 1-5), svarskrift af 8. maj 2018 med seks bilag (bilag A-F), replik af 28. maj 2018 med syv bilag (bilag 6-12) og duplik af 13. juni 2018 med to bilag (bilag G-H).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”pingobingo.dk” er registreret den 29. november 2012.

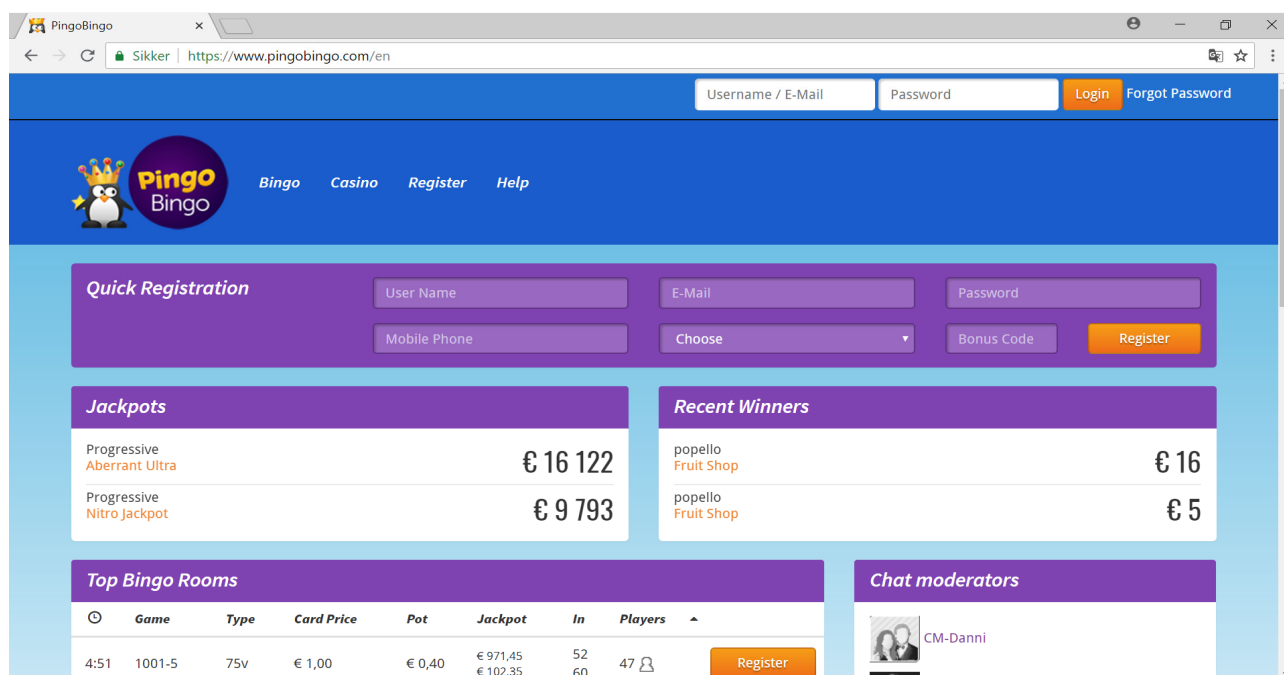
Sagsfremstilling:

Klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet JJAC ApS (CVR-nummer 37371882) med startdato den 14. januar 2016. Selskabet var frem til den 9. januar 2018 registreret under navnet JJAC Holding ApS. Selskabet har til formål at drive virksomhed med online marketing og at eje kapitalandele i andre selskaber samt hermed beslægt-

tet virksomhed. Selskabet er registreret under branchekode ”731110 Reklamebureauer”, og med bibranchen ”620200 Konsulentbistand vedrørende informationsteknologier”.

Det er oplyst i klageskriftet bl.a., at klageren har været registrant af domænenavnet ”pingobingo.com” siden 2011, og at indklagede siden dette tidspunkt har drevet bingovirksomhed via det pågældende domænenavn. Ved opslag den 23. august 2018 på hjemmesiden www.whois.icann.org har sekretariatet konstateret, at domænenavnet ”pingobingo.com” er registreret den 2. oktober 2009, og at registranten af domænenavnet er Glitnor Services LTD.

Ved opslag den 23. august 2018 på ”pingobingo.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

”Klager har drevet bingo-virksomhed i PingoBingo-mærket (via pingobingo.com) siden 2010 (påbegyndte brug). Se vedhæftet screenshot fra start-2011 (bilag 1).

I forbindelse med forberedelsen af indhentelse af spillelicens i Danmark for bingo, blev klager for nyligt gjort opmærksom på at domænet pingobingo.dk var blevet registreret.

Klager påtænker at anvende sin ret til at drive bingoforretning i Danmark under navnet PingoBingo, når den danske spillelicens er opnået.

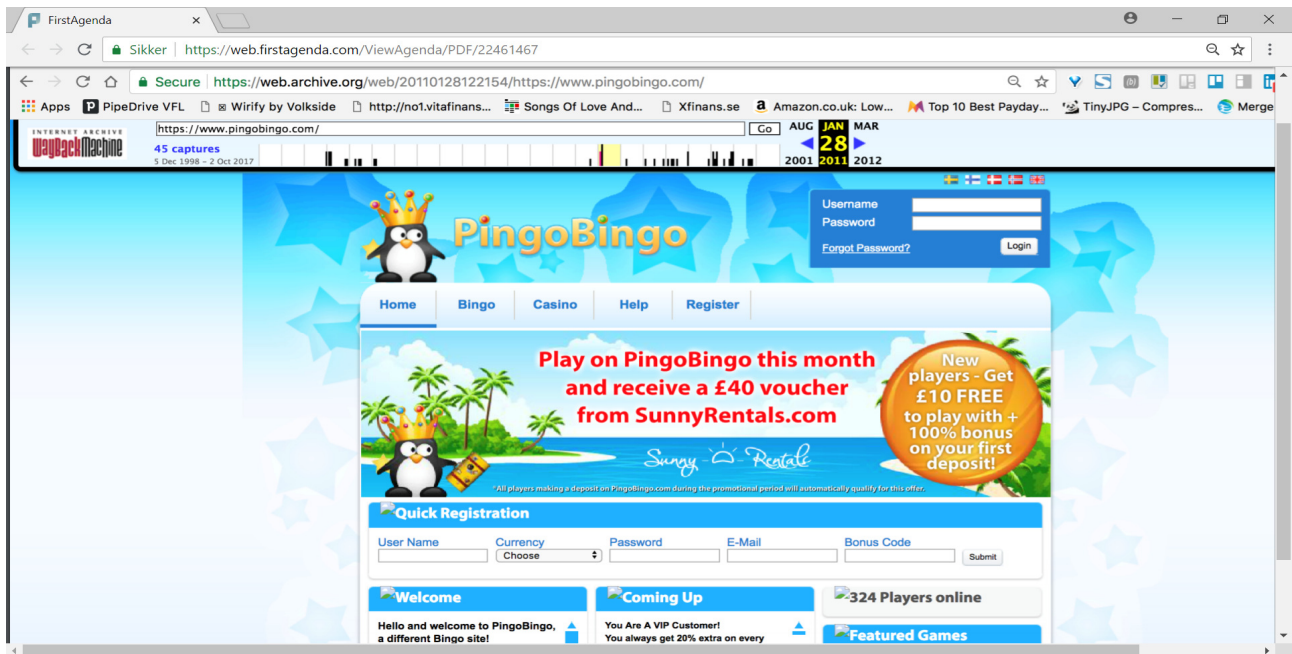
...

Klager har haft registreret pingobingo.com har siden 2011, som det fremgår af bilag 1.

Indklagede har først registreret domænet i slut-2012 (bilag 2) og blev åbenbart anvendt i 2013 ifølge Wayback Machine (bilag 3) uden vores tilladelse eller kendskab.

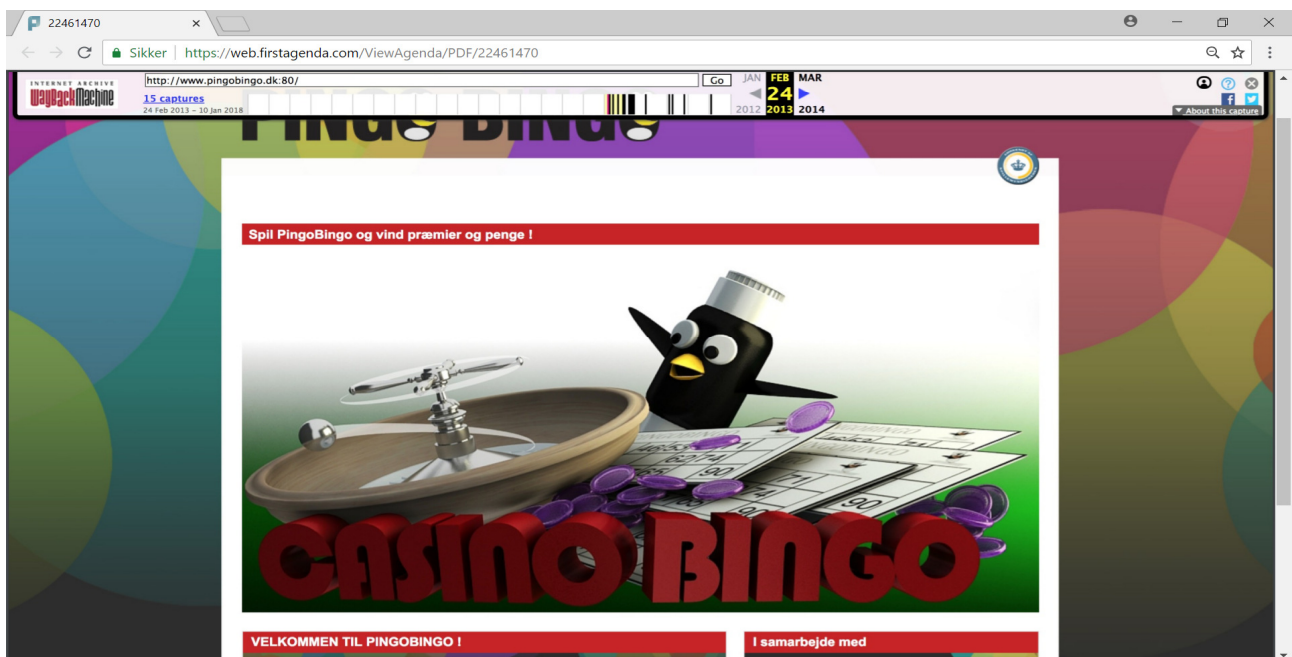
Klager skal have medhold i klagesagen i henhold til immaterialrettens grundlæggende regler om krænkelse af tredjeparts varemærkerettigheder.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt følgende skærmpoint fra hjemmesiden Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) vedrørende domænenavnet ”pingobingo.com”:



Bilag 2 er tilsyneladende en udateret udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) vedrørende domænenavnet ”pingobingo.dk”.

Bilag 3 er et skærmpoint fra hjemmesiden Internet Archive Wayback Machine vedrørende det omtvistede domænenavn ”pingobingo.dk”:



Bilag 4 (litreret af sekretariatet) er en udskrift af 16. april 2018 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klagerens virksomhed, jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Bilag 5 (litreret af sekretariatet) er en fuldmagt af 11. april 2018 fra Jimmi Meilstrup om repræsentation i nærværende klagesag ved Klagenævnet for Domænenavne.

Ved opslag den 23. august 2018 på ”pingobingo.dk” har sekretariatet taget følgende kopi, idet en lignende hjemmeside fremkom ved sekretariatets opslag den 25. april 2018:



I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

*”Indklagede har registreret domænenavnet **pingobingo.dk** den 29. november 2012 (bilag A). Indklagede har dog benyttet sig af marketingsmateriale hvoraf PingoBingo.dk’s pingvin-logo fremgår i forbindelse med virksomheden ApS DROPINBINGO.COM også før denne dato. Dette marketingsmateriale er skabt tilbage i 2008 (bilag B).*

Grundet stramning af reglerne for online spil ophørte indklagede med at benytte domænet i 2015-2016. I forbindelse med den nylige ændring og lempelse af reglerne for online spil har indklagede planer om relancering af domænet.

...

*Indklagede påpeger, at klager ikke har dokumenteret nogen rettigheder til PINGO eller PINGOBINGO hverken nu eller tilbage fra 2011. Vi bemærker i den forbindelse af klagers selskab JJAC ApS er stiftet den 14. januar 2016 (bilag C), hvilket er 4 år efter indklagede registrerede domænet **pingobingo.dk**.*

Det fremgår desuden af et opslag i ICANN WHOIS, at ejeren af domænenavnet PingoBingo.com er Bruno Roberto fra UK (bilag D). Indklagede stiller sig derfor uforstående over for hvilken rettighed klager reelt påberåber sig.

*Klager anfører, at PingoBingo.com er blevet benyttet siden 2011, dokumenteret gennem et skærbillede fra Wayback Machine. Denne dokumentation mangler beejligt det nederste at hjemmesiden fra 2011, hvoraf det fremgår, at "PingoBingo™ is operated by **Terra Entertainment Ltd** registered at Watchmaker Court 33, St John's Lane, EC1M 4DB, London, United Kingdom. PingoBingo holds a gaming license through **Functional Games P.L.B.** registered in Costa Rica" (bilag E).*

*Af hjemmesiden for PingoBingo.com d. 8. maj 2018 fremgår det endvidere, at "PingoBingo™ holds an international gaming license in Curacao and is owned and operated by Innovus N.V.. Dr. M.J. Hugenholtzweg z/n UTS Building, Curaçao. Payments are operated and contracted by the EU company **Technical Consulting and Management Services Ltd.**, Station House, Connaught Road, Brookwood, Woking, GU24 0ER Surrey, United Kingdom." (bilag F).*

Hverken dags dato eller tilbage i 2011 står der således en reference eller henvisning på PingoBingo.com til nogen form for ejerskab eller forbindelse til en virksomhed ved navn af JJAC ApS.

PingoBingo.com er en engelsksproget hjemmeside. Hverken af hjemmesiden eller klagers dokumentation fremgår, at der er aktuelle brugere fra Danmark.

Alle og enhver kan påstå rettigheder og brug af disse, men selve beviset herfor er udeladt af klagen. Der kan som bekendt ikke nedlægges påstand om tredjemandsrettigheder uden dokumentation.

*Vi anmoder derfor Klagenævnet om at frifinde indklagede for klagers påstand, da Klager ikke har dokumenteret nogen form for rettighed til navnet PINGOBINGO eller til domænet **pingobingo.com** herunder ikke har dokumenteret brug i Danmark."*

Som bilag A har indklagede fremlagt en udskrift af 8. maj 2018 fra DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende domænenavnet "pingobingo.dk".

Bilag B er efter det oplyste kopi af marketingsmateriale, som indklagede fik udarbejdet i 2008 i forbindelse med virksomheden ApS DROPINBINGO.COM:



Bilag C er en udskrift af 8. maj 2018 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klagerens virksomhed, jf. således også ovenfor bilag 4.

Bilag D er en udskrift af 8. maj 2018 fra hjemmesiden www.whois.icann.org vedrørende domænenavnet "pingobingo.com". Af udskriften fremgår det bl.a., at domænenavnet er registreret den 2. oktober 2009, og at registranten af domænenavnet er Bruno Ruberto, Technical Consulting and Management Services Ltd.

Bilag E er tilsyneladende identisk med klagerens bilag 1, jf. herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Bilag F er tilsyneladende et udateret skærmpoint fra opslag på domænenavnet "pingobingo.com".

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

"PingoBingo blev lanceret i slutningen af 2010, som en white label bingo platform sammen med Terra Entertainment. Terra Entertainment Ltd. og Klager havde igennem et par år drevet en bingoplatform under andet navn, men valgte i 2010 at ændre navnet til PingoBingo. Terra Entertainment og Functional Games P.L.B. leverede software bingo platformen, som Klager anvendte på dette tidspunkt. I email af 23. august 2010 (bilag 6) mellem Terra Entertainment og (den reelle ejer af) Klager, Jimmi Meilstrup, ses planlægningen af launch af PingoBingo den 24. august 2010.

Både fsva. Functional Games P.L.B. og (den reelle ejer af) Klager, Jimmi Meilstrup har begge været konstante aftaleparter siden begyndelsen.

Parterne startede deres partnerskab den 13. august 2009, hvor de lancerede Noesis.com bingoplatformen (bilag 7a + 7b), som i august 2010 blev til PingoBingo (som nævnt ovenfor, samt i bilag 6). Aftalen blev fornyet mellem Functional Games og Klagers daværende selskab,

Online Media Invest ApS (bilag 8 – og hvor den oprindelige kontrakt blev opretholdt, se bilag 9, som er en ekstrakt af kontrakten i bilag 8).

Online Media Invest ApS solgte pr. 1. februar 2016 sine gamingaktiviteter til Klager (bilag 10).

Ifm. softwareplatformens skift af spillelicens fra Costa Rice til Curacao, blev Innovus N.V. spillelicensholder, men Functional Games forblev aftalepart, se bl.a. bilag 7, som omtales ovenfor.

Ifm. indklagedes spørgsmål til ejerskabet af domænet pingobingo.com, er dette fortsat Klagers (bilag 11, som er en ekstrakt af kontrakten i bilag 8). Bruno Roberto er CEO for Functional Games, som ligeledes fremgår af bilag 8.”

Som bilag 6 har klageren fremlagt kopi af en e-mailkorrespondance af 23. august 2010 om lanceringen af ”Pingo Bingo”.

Bilag 7 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 7a) er kopi af en ”SERVICE AGREEMENT ”WL – STANDARD A” dateret den 13. august 2009.

Bilag 8 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 7b) er kopi af en e-mailkorrespondance af 25. august 2009 om registrering og brug af domænenavnet ”noesisbingo.com”.

Bilag 9 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 8) er kopi af en ”SERVICE AGREEMENT ”WL – STANDARD BC14” dateret den 13. marts 2015.

Bilag 10 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 9) er ifølge klageren en ekstrakt af serviceaftalen i bilag 9, jf. således ovenfor.

Bilag 11 og 12 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 10 og 11) er kopi af en aftale om overdragelse af aktiver mellem Online Media ApS og JJAC Holding ApS (CVR-nummer 37371882) dateret den 1. februar 2016. Af aftalens bilag 2.2 fremgår det bl.a., at Online Media Invest ApS overdrager navne og IP-rettigheder til ”Pingo Bingo” og ”Pingo Casino” samt domænenavnene ”pingobingo.com” og ”pingocasino.com” til JJAC Holding ApS for en samlet pris på 22.000 kr.

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

*”Efter gennemgang af Klagers påstande, er Indklagedes vurdering stadig, at Klager ikke har påvist, hvilken rettighed han har til domænet **pingobingo.com**. Derudover er der ikke påvist nogen ibrugtagen ret til navnet **PINGOPINGO** i Danmark, som er ældre end Indklagedes domæneregistrering.*

*Klagers bilag 10 er en aftale dateret den 22/01-2015, som omhandler overdragelse af aktiver, herunder ”navne og IP-rettigheder til **Pingo Bingo** og **Pingo Casino**” samt domænerne **pingobingo.com** og **pingocasino.com** (se side 5 af 6 i aftalen), fra Online Media Invest ApS til JJAC ApS. Denne aftale indeholder ikke dokumentation for, at Online Media Invest ApS reelt har rettigheder til disse navne eller domæner. Som anført i Indklagedes svarskrift til Klagenævnet er ejeren af domænet **pingobingo.com** Bruno Ruberto fra Technical Consulting*

and Management Services Ltd. I øvrigt er Online Media Invest ApS efterfølgende gået konkurs, se udskrift fra CVR-registeret (bilag G).

Indklagede stiller sig derfor uforstående over for, at der ikke er fremført dokumentation for ejerskab til bl.a. pingobingo.com ved den påståede overdragelse i bilag 10 fra 2015.

Af bilag 10 fremgår det ydermere, at aftalen er betinget af samtykke fra nogle nærmere angivne kontraktparter. Der er ikke fremlagt bevis for, at denne betingelse er opfyldt. Det er endvidere ikke oplyst, hvem disse kontraktparter er.

*Af Klagers bilag 6 fremgår der ej heller dokumentation for ejerskab til **pingobingo.com** eller **pingobingo**. Mailkorrespondancen omhandler "pingo launch time", indeholder ingen oplysninger om Online Media Invest ApS, og om de har rettigheder til navnet. Jimmi Meilstrup, som var direktør for Online Media Invest ApS, og som nu er direktør for JJAC ApS (klager), er nævnt, men hans e-mailadresse er jmventure.com, ikke **pingobingo.com**. Mailkorrespondancen påviser dermed ikke ejerskab.*

Klagers bilag 7a, bilag 8, bilag 9 og bilag 11 er udpluk fra en "service agreement" og ikke en "rights agreement" mellem Functional Games P.L.B og Eseguire Entertainment Limited. Af Klagers bilag 8 fremgår det, at Bruno Ruberto er CEO for Functional Games AS, ikke, at han skulle være ejeren af domænet.

*I øvrigt er indholdet af "service agreement" i Klagers bilag 7a, bilag 8, bilag 9 og bilag 11 redigeret væk, og der er ingen reference til **pingobingo.com**. Det er desuden uklart, hvad aftalen i bilag 8 omhandler. Af bilag 9 fremgår det, at en "customer is deem operational ... from 13th of August 2009". Igen er dette behæftet med betydelige uklarheder, herunder hvem "customer" er, samt hvad der er operationelt som følge af aftalen. Samme uklarhed fremgår af klagers bilag 11, hvoraf det blot står "customer's domain names". Her vides ikke hvem "customer" er, samt om der er tale om overdragelse af en brugsret eller ejendomsret.*

*Afslutningsvis er det klart Indklagedes overbevisning, at Klager ikke har løftet bevisbyrden for, at de ejer domænenavnet pingobingo.com, samt at de skulle have bedre ret til navnet **PingoBingo** i Danmark end Indklagede. Indklagede henviser endvidere til PingoBingo.com's "about us" (bilag H), hvoraf det endnu engang fremgår, at indehaveren af domænet er en anden end Klager."*

Som bilag G har indklagede fremlagt en udskrift af 6. juni 2018 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende ONLINE MEDIA INVEST ApS under tvangsopløsning.

Bilag H består af en række forskellige skærmpoint fra Internet Archive Wayback Machine vedrørende domænenavnet "pingobingo.com".

Sekretariatet har den 25. august 2018 anmodet DK Hostmaster om at oplyse i hvilket omfang indklagede er registrant af andre domænenavne end det omtvistede. DK Hostmaster har i den anledning oplyst, at indklagede ikke er anført som registrant af andre domænenavne under .dk-internetdomænet.

Ved opslag den 25. august 2018 på "pingobingo.dk" i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) har sekretariatet konstateret, at hjemmesiden er lageret i alt 16 gange i perioden fra den 24. februar 2013 og til den 9. august 2018. Af de lagrede hjemmesider fremgår det, at domænenavnet "pingobingo.dk" i hvert fald periodevis fra februar 2013 til december 2014 har været anvendt for et spilsite benævnt "PINGOBINGO", jf. bilag 3. I perioden fra januar 2016 til august 2018 ses domænenavnet at have indeholdt en hjemmeside, der minder om den som fremkom ved sekretariatets opslag den 25. april 2018 og den 23. august 2018 på "pingobingo.dk", jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Ved sekretariatets søgning i Google (www.google.dk) den 25. august 2018 på "pingobingo" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 1.660, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Ved en gennemgang heraf blev antallet af viste søgeresultater begrænset til 20, idet Google udelod nogle søgeresultater, der i meget høj grad lignede de viste 20 søgeresultater. Af disse 20 søgeresultater vedrørte tre af søgeresultaterne klageren. Det bemærkes, at fem af de resterende 17 søgeresultater vedrørte domænenavnet "pingobingo.com".

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren pt. driver virksomhed med bingo via domænenavnet "pingobingo.com" og med spillelicens i Curacao,
- at PingoBingo blev lanceret i slutningen af 2010 som en white label bingo-platform sammen med Terra Entertainment Ltd. og Functional Games P.L.B.,
- at Online Media Invest ApS, Terra Entertainment Ltd. og Functional Games P.L.B. forud herfor gennem et par år havde drevet en bingo-platform under et andet navn,
- at Online Media Invest ApS pr. 1. februar 2016 solgte sine gamingaktiviteter til klageren,
- at klageren i forbindelse med forberedelsen af spillelicens i Danmark for bingo blev opmærksom på, at domænenavnet "pingobingo.dk" var registreret,
- at klageren påtænker at anvende sin ret til at drive bingo-virksomhed i Danmark under navnet "PingoBingo", når den danske spillelicens er opnået,
- at indklagede først har registreret domænenavnet "pingobingo.dk" ultimo 2012 og åbenbart i 2013 er blevet anvendt uden klagerens tilladelse eller kendskab,
- at klageren bør have medhold i sin klage i henhold til immaterialrettens grundlæggende regler om krænkelse af tredjeparts varemærkerettigheder, og
- at domænenavnet "pingobingo.dk" på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede registrerede domænenavnet "pingobingo.dk" den 29. november 2012,
- at indklagede også før dette tidspunkt har benyttet sig af marketingsmateriale med pingvin-logo i forbindelse med virksomheden ApS DROPINBINGO.COM,
- at indklagede grundet en stramning af reglerne for onlinespil ophørte med at benytte domænenavnet "pingobingo.dk" i 2015-2016.
- at indklagede imidlertid har planer om en relancering af domænenavnet "pingobingo.dk", fordi reglerne for onlinespil for nylig er blevet lempet,
- at klageren ikke har dokumenteret nogen rettigheder til "PINGO" eller "PINGOBINGO" hverken nu eller tilbage fra 2011,

- at indklagede skal henlede opmærksomheden på, at klageren er stiftet den 14. januar 2016, hvilket er 4 år efter indklagedes registrering af domænenavnet "pingobingo.dk",
- at klageren desuden ikke er anført som registrant af domænenavnet "pingobingo.com", idet registranten ses at være Bruno Ruberto,
- at oplysningerne på hjemmesiden under domænenavnet "pingobingo.com" heller ikke giver noget indtryk af, at klageren er registranten,
- at det af klageren fremlagte bilag 10 bl.a. ikke indeholder nogen dokumentation for, at Online Media Invest ApS reelt havde nogen rettigheder til navnet "Pingo Bingo" eller domænenavnet "pingobingo.com",
- at heller ikke andre af de klageren fremlagte bilag dokumenterer, at klageren er den reelle registrant af domænenavnet "pingobingo.com",
- at klageren således ikke har løftet bevisbyrden for, at klageren er den reelle registrant af domænenavnet "pingobingo.com",
- at hjemmesiden under domænenavnet "pingobingo.com" er en engelsksproget hjemmeside, der ikke er rettet mod danske forbrugere,
- at indklagede derfor stiller sig uforstående over for, hvilken rettighed over domænenavnet "pingobingo.dk" klageren reelt påberåber sig,
- at klageren ikke har en bedre ret til navnet "PingoBingo" i Danmark end indklagede, og
- at domænenavnet "pingobingo.dk" på den baggrund ikke bør overdrages til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Det fremgår af sagens oplysninger, at domænenavnet "pingobingo.com" aktuelt er registreret af Glitnor Services LTD. Endvidere fremgår det, at registranten af domænenavnet "pingobingo.com" tidligere har været Bruno Ruberto, Technical Consulting and Management Services Ltd. Klageren har dog fremlagt bilag i form af bl.a. overdragelsesaftale mellem ONLINE MEDIA INVEST ApS og JJAC Holding ApS (klagerens tidligere selskabsnavn) dateret den 1. februar 2016, hvorefter bl.a. rettighederne til betegnelsen "Pingo Bingo" og domænenavnet "pingobingo.com" blev overdraget til klageren (jf. navnlig bilag 11 og 12).

Klagenævnet lægger på den anførte baggrund, og efter sagens øvrige oplysninger, til grund, at klageren på nuværende tidspunkt er den reelle registrant af domænenavnet "pingobingo.com", uanset de formelle registreringsforhold.

Det forhold, at klageren er registrant af domænenavnet "pingobingo.com" medfører dog ikke i sig selv, at betegnelsen "pingobingo" nyder beskyttelse som forretningskendetegn for klagerens virksomhed. Klagenævnet finder, som sagen er oplyst, ikke noget grundlag for antage, at klageren har opnået en kendetegnsretlig – herunder varemærkeretlig – beskyttelse til betegnelsen "pingobingo", idet nævnet bemærker bl.a., at klageren ikke hidtil har drevet virksomhed med bingo rettet mod danske forbrugere.

Selvom klagenævnet således finder, at indklagedes registrering af domænenavnet "pingobingo.dk" ikke indebærer en overtrædelse af klagerens kendetegnsrettigheder, herunder i medfør af varemærkeloven, har indklagede imidlertid som registrant af det omtvistede domænenavn pligt til at overholde § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Af sagens oplysninger fremgår, at klageren er et anpartsselskab, der er registreret under navnet JJAC ApS med startdato den 14. januar 2016, og som efter det oplyste driver virksomhed med bingo på baggrund af en spillelicens i Curacao. Desuden fremgår, at klageren ved overdragelsesaftale dateret den 1. februar 2016 fik overdraget rettighederne fra ONLINE MEDIA INVEST ApS til domænenavnet ”pingobingo.com”, som tilsyneladende har været benyttet i forbindelse med en hjemmeside om bingo siden januar 2011. Endelig fremgår, at klageren arbejder på at indhente en dansk spillelicens med henblik på at kunne drive bingovirksomhed i Danmark. Klageren har på denne baggrund en naturlig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”pingobingo.dk”.

Klagerens interesse i domænenavnet ”pingobingo.dk” skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Indklagede har over for klagenævnet anført bl.a., at domænenavnet ”pingobingo.dk” blev registreret af indklagede den 29. november 2012, og at indklagede ophørte med at benytte det omtvistede domænenavn i løbet af 2015-2016 på grund af en stramning af reglerne for onlinespil. Endvidere har indklagede anført, at der er planer om at relancere domænenavnet ”pingobingo.dk”, eftersom reglerne for onlinespil er blevet lempet for nylig, hvorfor indklagede har en interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet.

Det fremgår af sekretariatets undersøgelser i sagen, at domænenavnet ”pingobingo.dk” på nuværende tidspunkt ikke anvendes i forbindelse med en aktiv hjemmeside, men ifølge oplysninger fra hjemmesiden Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) har domænenavnet i hvert fald periodevis i perioden fra februar 2013 til december 2014 indeholdt en hjemmeside for et spilsite benævnt ”PINGOBINGO” (jf. også bilag 3).

Henset til, at indklagedes oplysninger om den tidligere anvendelse af domænenavnet ”pingobingo.dk” understøttes af oplysninger fra hjemmesiden Internet Archive Wayback Machine, finder klagenævnet ikke fornødent grundlag for at tilsætte indklagedes oplysninger om den påtænkte relancering af domænenavnet.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det således ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”pingobingo.dk” overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”pingobingo.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke i øvrigt foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”pingobingo.dk” skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det omtvistede domænenavn registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, JJAC ApS, medhold.

Dato: 4. oktober 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo