

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2018-0453**

## **Klager:**

Diaetisten.dk  
c/o Camilla Damm-Frydenberg  
Kollerødvej 19  
3450 Allerød  
Danmark

## **Indklagede:**

Xiandar Tilia Hansen  
Markvangen 18  
Boeslum  
8400 Ebeltoft  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”diaetisten.dk” overføres til klageren.

### Indklagedes påstand

Afvisning/frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 16. marts 2018 med otte bilag (bilag 1-8), svarskrift af 7. april 2018 med 19 bilag (bilag A-T), replik af 21. april 2018 med syv bilag (bilag 9-15) og duplik af 5. maj 2018 med et bilag (bilag U).

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”diaetisten.dk” er registreret den 11. marts 2018.

## **Sagsfremstilling:**

Klageren er en enkeltmandsvirksomhed, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet Diaetisten.dk med startdato den 12. januar 2015. Klageren er registreret under branchekode ”869090 Sundhedsvæsen i øvrigt i.a.n.”, og som fuldt ansvarlig deltager er registreret Camilla Damm-Frydenberg. I perioden fra den 12. januar 2015 til den 28. februar 2018 var

virksomheden registreret under navnet Klinisk diætist Camilla Damm-Frydenberg, hvorefter virksomheden skiftede navn til det nuværende Diaetisten.dk.

Indklagede er ifølge sekretariatets opslag den 15. august 2018 i Det Centrale Virksomhedsregister registreret som fuldt ansvarlig deltager i en Personligt ejet Mindre Virksomhed, der er registreret under navnet Tarm & Kost Klinikken/Online-diætisten med startdato den 3. maj 2017. Endvidere fremgår det, at virksomheden i perioden fra den 12. august 2016 og frem til den 14. februar 2017 var registreret under navnet Klinisk Diætist Tilia Hansen. Virksomheden er registreret under branchekode "869090 Sundhedsvæsen i øvrigt i.a.n." og som bibranche er registreret branchekode "855900 Anden undervisning i.a.n."

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*"Jeg er privatpraktiserende diætist og registrerede min enkeltmandsvirksomhed 12.01-2015.*

*Jeg ønskede domænenavnet diaetisten.dk, og aftalte med den daværende ejer af domænet, at han ville overdrage det til mig. Jeg fik overdraget domænet hos Dandomain, men var ikke klar over, at det også skulle overdrages hos DK-Hostmaster. Jeg har siden juni 2015 haft min hjemmeside liggende på domænet diaetisten.dk. Hjemmesiden har min søster lavet. Nu er jeg igang med, at få lavet en ny hjemmeside professionelt og i den forbindelse har firmaet, som laver min nye hjemmeside gjort mig opmærksom på, at jeg skal have overdraget domænet hos DK-Hostmaster for at de kan lægge den nye side op. Jeg har forsøgt at kontakte den daværende ejer via messenger, mail, telefonopkald og SMS og det lykkedes mig efter 2½ uge, at komme i kontakt med ham. D. 9. marts 2018 forsøger hans assistent at overdrage domænet til mig, men det lykkes ikke, da han ikke har betalt DK-Hostmaster og derfor ikke kan overdrage det længere. Domænet bliver givet videre til indklagede d. 10. marts 2018. D. 12. marts 2018 kontakter jeg indklagede pr telefon og forklarer hende, at jeg har mistet domænet ved en fejl og at det var min intension at bruge domænet til min virksomhed fremover. Hun forstår min situation og siger, at hun ikke vil tage domænet fra mig, da det er gået til hende ved en fejl. Vi aftaler, at jeg skal linke til hendes hjemmeside og reklamere for hende hvor jeg får chancen, som tak fordi hun vil give mig domænet tilbage. Vi aftaler også, at jeg skal se om jeg kan få hende tilbage som nr. 1 på ventelisten hos DK-Hostmaster og at jeg skal få en advokat til, at dokumentere en aftale om, at jeg overdrager domænet til hende, når jeg ikke skal bruge det mere.*

*D. 13. marts 2018 kontakter jeg advokaten i vores fagforening og aftaler en tekst til aftaledokumentet (se vedhæftet mail fra advokaten). Samme dag får jeg bekræftelse fra DK-Hostmaster på, at indklagede kan komme tilbage som nr. 1 på ventelisten (se vedhæftet mail fra DK-Hostmaster).*

*D. 13. - 15. marts trækker indklagede i land og vil nu beholde domænet, men lade mig bruge det i et par år indtil hun selv skal bruge det. D. 15. marts 2018 taler vi sammen i telefonen vil indklagede nu kun lade mig bruge domænet i et par måneder indtil jeg har fundet en anden løsning. Hun vil dog ikke lade mig bruge det før hun har talt med en advokat og sikret sig, at jeg ikke kan beholde domænet længere tid end hun tillader det.*

*Da min hjemmeside, hvor mine kunder bestiller tider igennem, har været nede siden d. 10. marts 2018, er jeg meget interesseret i, at få min hjemmeside tilbage igen så hurtigt som muligt.*

*Jeg får dagligt opkald i ugens løb fra kunder og samarbejdspartnere, som fortæller, at de ikke har kunne bruge min hjemmeside. Jeg har netop annonceret et nyt væggtabshold og er bange for at miste kunder i den periode, hvor de ikke kan bruge hjemmesiden.*

*I samarbejde med det firma som laver min nye hjemmeside bliver vi enige om, at den hurtigste løsning er, at købe et nyt domænenavn og få indklagede til, at linke til det nye domæne. Indklagede accepterer at linke til mit nye domæne d. 15. marts 2018. Det er ikke trådt i værk i skrivende stund d. 16. marts 2018 kl 12.*

[...]

*Jeg har brugt domænet diaetisten.dk til min virksomhed Diaetisten.dk siden juni 2015.*

*Jeg har siden d. 30. januar 2015 brugt navnet Diaetisten.dk til min virksomhedsside på Facebook. Siden har ca 350 følgere, og jeg lægger regelmæssigt opslag og informationer om nye produkter ind på siden (se vedhæftede). Jeg har også en virksomhedsside på Instagram, som også hedder Diaetisten.dk, den er nyere og har foreløbig ca. 85 følgere (se vedhæftede). Derudover har jeg i tidens løb uddelt ca 2.000 visitkort med virksomhedsnavnet Diaetisten.dk og hjemmeside domænet diaetisten.dk på (se vedhæftede) til eksisterende kunder, potentielle kunder og samarbejdspartnere - herunder har alle læger og flere fysioterapeuter i min by en stak af mine visitkort liggende.*

*Ude foran min klinik har jeg et flag stående ud til en af hovedvejene i byen med virksomhedsnavnet Diaetisten.dk på (se vedhæftede)."*

Som bilag 1 (litreret af klagenævnet) har klageren fremlagt et udskrift fra Erhvervsstyrelsen dateret den 16. marts 2018 vedrørende klageren, jf. herom ovenfor.

Som bilag 2 (litreret af klagenævnet) har klageren fremlagt et foto, der viser et flag med teksten "Diaetisten.dk Camilla Damm-Frydenberg", der efter det oplyste benyttes af klageren i forbindelse med dennes virksomhed.

Som bilag 3 og 4 (litreret af klagenævnet) har klageren fremlagt skærmpoint af klagerens sider på Facebook og Instagram.

Bilag 5 (litreret af klagenævnet) er et foto af klagerens visitkort.

Bilag 6 (litreret af klagenævnet) er en udskrift af en e-mailkorrespondance fra den 13.-15. marts 2018 mellem klageren og indklagede.

Bilag 7 (litreret af klagenævnet) er en udskrift af en e-mail fra den 13. marts 2018 fra klageren til e-mailadressen hkn@diaetist.dk.

Bilag 8 (litreret af klagenævnet) er en udskrift af en e-mailkorrespondance fra den 12. og 13. marts 2018 mellem klageren og DK-Hostmaster.

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

*"Jeg er privatpraktiserende autoriseret klinisk diætist og registrerede min virksomhed **Klinisk Diætist Tilia Hansen** den 12.08.2016. Min virksomhed skiftede navn til **Tarm & Kost Klinikken***

**| Online-diaetisten** den 17.05.2017. Jeg har haft en mindre hobby virksomhed som kostvejleder i årene forinden da fra 2005 frem til 2012.

Jeg har stået på venteliste som nr. 1 til domænet **diaetisten.dk** siden 23.04.2015, da jeg allerede på det tidspunkt var ved at starte op som privatpraktiserende diætist og ønskede at registrere et søgbart godt domæne til min kommende virksomhed.

Domænet var på daværende tidspunkt ikke ledigt, men blev ikke brugt aktivt. Jeg kontaktede den daværende ejer/registrant M&M productions for at høre, om jeg kunne overtage domænet. De ville kontakte den pågældende, som var ansvarlig for domænet og meldte tilbage pr. mail med et tilbud om at købe domænet. Det havde jeg som nystartet ikke mulighed for og takkede nej til tilbuddet med en forhåbning om, at domænet snart blev ledigt. Alle andre attraktive domæner med søgeordet diaetist var optagede. Diaetist.dk og diætist.dk er ejet af vores fagforening FaKD og jeg formoder ikke, at de udskifter dette foreløbig. Jeg har forsøgt mig med andre domæner, som alle har vist sig at give dårlige eksponeringer i google og søgeresultater pga .com endelsen eller det danske bogstav æ.

Jeg var derfor glad, da jeg den 10.03.2018 kl. 02.08 fik mail fra DK-Hostmaster om, at domænet diaetisten.dk var blevet ledigt og at jeg stod som nr. 1 på venteliste og derfor kunne overtage det, hvilket jeg naturligvis takkede ja til.

Den 11.03.2018 kl. 19.11 modtog jeg bekræftelsesmail fra DK-Hostmaster om, at domænet nu var registreret til mig. Den 11.03.2018 kl. 20.01 modtog jeg endnu en bekræftelsesmail fra DK-Hostmaster om registrering af domænet til mig. Den 11.03.2018 kl. 20.15 modtog jeg mail fra DK-Hostmaster om, at domænet nu var klar til brug. Den 12.03.2018 kl. 07.19 modtog jeg faktura fra DK-Hostmaster for årligt gebyr på domænet, som blev betalt den 15.03.2018.

Retten til domænet er hermed min og er ikke overgået til mig ved en fejl - hvilket jeg aldrig har udtalt, men har været klagers påstand.

Jeg ønsker at bruge domænet professionelt i min virksomhed. Domænet diaetisten.dk er en direkte reference til min titel som diætist og til mit arbejde og kan rumme alle de aktiviteter, jeg har i virksomheden.

Jeg bruger ordet diætist/diaetist og min email diaetist@info.dk på både hjemmeside, email, visitkort, facebook side, instagram side og banner på min bil.

Domænenavnet er desuden et meget centralt søgeord for mine kunder og brugbart med internationale bogstaver (æ i stedet for æ) og et .dk domæne, som giver bedre søgeplaceringer på diverse søgemaskiner end mit hidtidige domæne.

Jeg arbejder på at udvide min online virksomhed med flere tilbud på landsdækkende plan, hvorfor domænet diaetisten.dk er et rigtig godt brand, der kan give kunder fra hele landet. Jeg er pt. igang med at få lavet et nyt og professionelt website på domænet diaetisten.dk, som skal være centralt for min virksomhed.

**Jeg har ikke nogen relation til klager og har aldrig mødt vedkommende.**

*Mandag aften d. 12. marts blev jeg ringet op af en ..... kvinde, der præsenterede sig som diætist Camilla Frydenberg, som forklarede mig, at hun havde mistet sit domæne, fordi en betaling var glippet, som en anden skulle have foretaget og at jeg havde fået overdraget domænet ved en fejl. Jeg forstod det sådan, at hun havde været ejer af domænet. Jeg havde på stående fod ikke i hukommelsen, hvem den tidligere ejer var.*

*Klager ..... mig om at få domænet tilbage. Jeg havde forståelse for situationen og ville gerne hjælpe en kollega i nød. I god tro på at klager uretmæssigt havde mistet sit domæne, tilbød jeg at hjælpe, fordi jeg troede, der var sket en fejl. Først i slutningen af samtalen kom det frem, at klager ikke på noget tidspunkt havde været ejer af domænet, men kun fået uformelt lov til, af den tidligere ejer, at bruge domænet og at problemet var, at ejeren ikke havde fået betalt. Historien fik dermed en ny drejning, som gjorde mig usikker på, hvor langt jeg ville gå med henblik på at hjælpe hende. Den mundtlige aftale var, at hun skulle kontakte en advokat og snakke med denne om, hvordan det evt. kunne gøres, uden at det stillede mig dårligere end før. En forudsætning var, at vi kunne finde en løsning, der var acceptabel for begge parter. Der blev ikke lavet nogen juridisk gældende aftale, hverken mundtligt eller skriftligt.*

*Klager uddybede situationen omkring aftalerne med den tidligere ejer i en efterfølgende telefonsamtale tirsdag. Klager fortalte mig, at hun havde haft en løs aftale med den tidligere ejer om at få overdraget domænet på et tidspunkt og var klar over, at hun havde dummet sig gevaldigt ved ikke at få styr på tingene. Det fremgik derfor nu klarere, at sagen var lidt anderledes end først udtrykt og at det var selvforskyldt, at hun havde mistet muligheden for at drive sin praksis via domænet diaetisten.dk. Jeg undrede mig over forløbet og hvorfor hun ikke tidligere havde sørget for at få det praktiske omkring domænet ordnet og blev i tvivl om, hvordan situationen i virkeligheden havde været. Jeg bad derfor om betænkningstid og mulighed for at tale med en advokat. Der var stadig ikke lavet nogen juridisk gældende aftale. Vi havde kun drøftet forskellige muligheder for, at klager fortsat havde adgang til sine kunder.*

*Jeg foreslog efterfølgende, at etablere en viderestilling i en overgangsperiode, imens jeg fik udviklet et website til domænet. Jeg bad hende undersøge sagen først med en advokat, da jeg ønskede aftalen på skrift. Jeg ville ikke udlåne domænet uden videre, uden sikkerhed for at kunne bruge det selv indenfor en overskuelig periode. Jeg har betalt for at stå på venteliste i 3 år og er retmæssig ejer af domænet.*

*Klager var ret hurtig til at få talt med en advokat og få sat mig tilbage på venteliste hos DK-Hostmaster, uden først at have fået lov til dette af mig. Klager ringede til mig flere gange i løbet af den 12. – 15. marts og pressede på, selvom jeg tydeligt bad om betænkningstid og mulighed for selv at tale med en advokat om sagen.*

*Efter nærmere overvejelser og rådgivning fra min fagforenings advokat og jurist hos Kost & Ernæringsforbundet tydeliggjorde jeg for klager i en telefonsamtale, at jeg ikke ville overdrage domænet til hende og at jeg ikke ville udlåne mit domæne til hende. Jeg tilbød fortsat at hjælpe i en overgangsperiode ved at lave en viderestilling til klagers hjemmeside, så hendes kunder kunne få fat på hende og hun kunne informere om sit nye domænenavn. Jeg gik endda så langt til at hjælpe klager med, hvordan hun kunne få registreret et nyt domænenavn og få det koblet til sin hjemmeside, da hun gav udtryk for ikke at have forstand på det. Hun virkede dog vred og anklagende og ikke interesseret i videre hjælp fra mig. Jeg lavede som lovet efterfølgende en*

*viderestilling, så hendes kunder ikke har mærket nogen forskel. Klager har derfor haft mulighed for at vedholde sine kunder uden at miste trafik på hjemmesiden, hvis det var vigtigt for hende.*

*Hun har efterfølgende købt et andet domæne **camillafrydenberg.dk**, som hun nu bruger til sin virksomhed. Hun skriver i mail fra den 14.03.2018 kl. 14.10 at hun er ved at få lavet SEO optimering på sin webside og at domænenavnet derfor ikke har så stor betydning for hende. Jeg har derfor slettet viderestillingen og er nu ved at opbygge et professionelt website på domænet til min virksomhed og bruger det derfor selv.*

### **Ukorrekte oplysninger**

*Jeg har efterfølgende undersøgt sagen hos DK-Hostmaster for at høre, om der ikke har været en karens periode på domænet og hvordan klager i så fald har kunnet bruge domænet. De oplyser mig om, at det kun sker, hvis ejeren/registranten ikke har haft betalt sit domæne og jeg forstod det sådan, at det ikke har været tilfældet i denne sag. Det står i modstrid med, hvad klager har oplyst. Hvis det er korrekt, at hun har haft en aftale med tidligere ejer om at få overdraget domænet den 9. marts, så burde tidligere ejer/ registrant nemt kunne genaktivere ved at betale og overdrage domænet, fordi det ville være i karens.*

*DK-Hostmaster oplyser mig samtidig om, at tidligere ejer M&M Productions har haft markeret domænet til opsigelse den 28.08.2017, hvorefter det har været suspenderet i en periode. Dette er senere fortrudt og domænet er blevet genaktiveret. Det er også senere blevet opsagt eller ikke forlænget.*

*Jeg kan derfor undre mig over klagers argument om, at hun har haft brugt domænet siden juni 2015 uden problemer og uden viden om, at hun faktisk ikke var ejer af domænet og har haft en aftale med tidligere registrant om overtagelse, da tidligere ejer ikke har virket interesseret i domænet. Der er ingen dokumentation på klagers påståede aftale med tidligere registrant og hvad denne indeholdt. Hvis en sådan aftale har været til stede, så har hun i øvrigt snydt sig foran mig i køen ved at lave en direkte aftale, da hun ikke brugte domænet den 23.04.2015, da jeg blev registreret på venteliste hos DK-Hostmaster.*

*Klager skriver i en mail til mig (se klagers egne bilag) den 14.03.2018 kl. 14.10, at hun kun har været i gang som selvstændig diætist i 1½ år, dvs. fra ca. efteråret 2016. [...].*

*Jeg mener derfor ikke, at der er gyldige og troværdige argumenter for, hvorfor klager skulle være mere berettiget til domænet diaetisten.dk end jeg er.*

*[...]*

*Retten til domænet er lovmæssigt min via en retmæssig overtagelse fra DK-Hostmaster.*

*Jeg er registreret diætist, hvilket er en beskyttet titel og et kendetegn for min uddannelse og profession.*

*Min virksomhed bruger kendetegnet "diætist" eller "diætist" i både firmanavn og markedsføringsmateriale.*

*Jeg bruger domænet professionelt i min virksomhed. Domænet diaetisten.dk er en direkte reference til min titel som diætist og til mit arbejde og kan rumme alle de aktiviteter, jeg har i virksomheden.*

*Jeg bruger ordet diætist/diaetist og min email diaetist@info.dk på både hjemmeside, email, visitkort, facebook side, instagram side og banner på min bil.*

*Domænenavnet er et meget centralt søgeord for mine kunder.*

*Domænet er en væsentlig forbedring af min virksomhedsmæssige placering ift. konkurrenter og mulighed for indtjening, da det placerer mig bedre i søgeresultater og visninger i søgemaskiner. Kunder har også mulighed for at finde mig ved en direkte indtastning i et adressefelt i en browser. Min udvidelse til landsdækkende tilbud giver væsentlige forbedrede muligheder med domænenavnet diaetisten.dk.”*

Som bilag A har indklagede fremlagt et brev dateret den 2. juni 2016 fra Styrelsen for Patientsikkerhed, hvor indklagede pr. 31. maj 2016 meddeles autorisation som klinisk diætist.

Bilag B er en udskrift fra Erhvervsstyrelsen dateret den 6. april 2018 vedrørende indklagede, jf. herom ovenfor.

Bilag C-H er udskrifter af en række e-mails fra den 23. april 2015 og frem til den 12. marts 2018 fra DK Hostmaster til indklagede vedrørende domænenavnet ”diaetisten.dk”.

Bilag I er en udskrift dateret den 6. april 2018 vedrørende en indbetaling på 50 kr. fra indklagede til DK Hostmaster foretaget den 15. marts 2018.

Bilag J-L er kopier af en række skærmpoint fra en hjemmeside vedrørende indklagedes klinik, idet det dog ikke ses at fremgå, på hvilket domænenavn opslaget er foretaget.

Bilag M er et foto af indklagedes visitkort.

Bilag N og O er to fotos af reklamer på en bil vedrørende indklagedes virksomhed.

Bilag P og Q er skærmpoint af indklagedes sider på Facebook og Instagram.

Bilag R er en udskrift af en e-mail fra den 15. marts 2018 fra indklagede til klageren.

Bilag S er et udateret skærmpoint af et opslag på domænenavnet ”camillaafrydenberg.dk”.

Bilag T er et udateret skærmpoint af et opslag på ”diaetisten.dk”.

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

**”Replik**

*Jeg har størst interesse i domænet diaetisten.dk, idet min virksomhed af samme navn er drevet fra domænet diaetisten.dk de sidste tre år.*

*Siden d. 9. marts 2018 har min hjemmeside ikke kunne tilgås via domænet, hvilket har kostet mig væsentlige økonomiske tab pga. mistede kunder. Mister jeg retten til domænet, vil jeg skulle ændre virksomhedsnavn samt hvad der hører til det i form af vejledningsmateriale til kunder, markedsføringsmateriale, skiltning, konti hos sociale medier mm. Hvad der ikke kan ændres eller overføres til et nyt virksomhedsnavn er den værdi jeg har skabt til domænet, det brand jeg har opbygget samt de visitkort og andet markedsføringsmateriale jeg har delt ud med virksomhedsnavn og domæne gennem de sidste tre år.*

### **Interesse i domænet**

*Indklagedes begrundelse for at have interesse i domænet diaetisten.dk er, at hun er diætist, at hun bruger betegnelsen diætist i forbindelse med markedsføring, at hun bruger ordet diætist i sin email, Facebook, Instagram osv, at det er et centralt søgeord for hendes kunder, og at hun ønsker at være landsdækkende og have online produkter. Alt sammen gør sig ligeledes gældende for mig og i øvrigt også for en lang række andre privatpraktiserende diætister.*

*Der hvor vi adskiller os er, at jeg bruger Diaetisten.dk som virksomhedsnavn og har siden juni 2015 brugt domænet som fundament for min virksomhed og hermed skabt værdi til domænet. Indklagede fik sin autorisation som klinisk diætist d. 31. maj 2016, altså ca. et år efter, at jeg begyndte at bruge domænet. Jeg blev selv autoriseret som klinisk diætist d. 27. januar 2006. (Se bilag 9 og 10)*

*Til at begynde med, havde jeg kontor i København, men jeg vidste, at jeg på sigt ville flytte virksomheden til Allerød. Jeg har en del kunder i Odsherred Kommune, hvor jeg arbejder som online konsulent for en virksomhed, som arbejder på, at få flere kommuner i landet som kunder. Herudover har jeg fået et tilbud fra en anden klinisk diætist, som ønsker, at åbne en filial af Diaetisten.dk på Frederiksberg. På baggrund af dette samt min plan om at udvide virksomheden på sigt, har jeg valgt dette person- og geografisk neutrale virksomhedsnavn og domæne diaetisten.dk.*

*Indklagede bruger ikke "diaetisten/diaetisten.dk", hverken i sit virksomhedsnavn (hverken gammelt eller nyt) eller i sine domænenavne. For indklagedes vedkommende bunder interessen i, at hun nu er ejer af domænet hos DK-Hostmaster efter at overdragelse af domænet fra den tidligere ejer til mig mislykkedes i marts i år. Indklagede mister ingen værdi ved at overdrage domænet, da hendes virksomhed har fungeret fint indtil nu ved brug af sit eget domæne. Den værdi jeg har skabt til domænet vil være tabt for mig, hvis jeg mister det. Og helt aktuelt mister jeg kunder ved, at jeg ikke kan bruge mit domæne, og lider dermed store økonomiske tab.*

*Indklagede skriver i sit svarskrift, at hun tidligere har takket nej til at købe domænet af den tidligere ejer, hvilket underkender hendes interesse.*

*Jeg kan forstå på indklagedes svar, at hun har forstået, at domænet har en stor betydning for mig. Derfor undrer det mig, at indklagede skriver, at hun har fjernet viderestillingen fra diaetisten.dk til mit nye domæne, med begrundelsen, at det har så stor betydning for mig. Viderestillingen eksisterede i en uges tid fra d. 17/3-18 til d. 23/3-18, altså er mailen fra d. 14/3-18, som indklagede lægger til grund for, at hun fjerner viderestillingen, skrevet før viderestillingen er trådt i kraft. I den mail indklagede refererer til, som findes i sin fulde længde i bilag 6, fremgår min interesse i domænet tydeligt.*

### **Aftale**

*D. 13. marts 2018 indgik jeg en mundtlig aftale pr telefon med indklagede. Aftalen gik på, at jeg ville få mit domæne diaetisten.dk tilbage. Aftalen dokumenterer jeg på skrift i en mail til indklagede samme dag. Denne mail findes i bilag 6. Af dette bilag fremgår det også, at indklagede efterfølgende forsøger at ændre vores aftale, og dermed anerkender vores mundtlige aftale om overdragelse af domænet diaetisten.dk.*

### **Fejl**

*At domænet er gået videre til indklagede, er en fejl. Det har været min klare intension at fortsætte med at drive og udvide min virksomhed med virksomhedsnavnet: Diaetisten.dk samt at anvende domænet diaetisten.dk.*

*Retten til domænet er overgået til indklagede, idet det ikke kunne overdrages som aftalt pga. manglende betaling til DK-Hostmaster fra tidligere ejer Kim Magnusson. Der var en aftale om, at det skulle overdrages til mig, og der blev gjort et ihærdigt forsøg på at overdrage det i dagene omkring d. 9. marts 2018. (Se bilag 11).*

*Domænet har været overdraget til mig hos Dandomain siden d. 15. august 2015 (se bilag 12 og 13). Kim Magnusson har ikke været opmærksom på, at han ejede og betalte domænet hos DK-Hostmaster, og at det derfor burde være overdraget til mig hos DK-Hostmaster også.*

*Indklagede skriver, at der ingen dokumentation er for, min aftale med tidligere ejer Kim Magnusson. Jeg har derfor vedlagt min skriftlige korrespondance med Kim vedrørende dette. (Se bilag 14). Indklagede skriver også, at jeg har givet ukorrekte oplysninger om hvorvidt domænet kunne overdrages rent teknisk. Jeg har derfor bedt Maria Larsen fra DK-Hostmaster, som både indklagede og jeg har været i kontakt med om, at skrive hvad der skete i forbindelse med Kim Magnussons assistents forsøg på overdraget domænet til mig (Se bilag 15)."*

Som bilag 9 har klageren fremlagt en udskrift dateret den 19. april 2018 fra "Autorisationsregisteret" vedrørende indklagedes autorisation som klinisk diætist, jf. også herom under bilag A.

Bilag 10 er en udskrift af samme dato fra "Autorisationsregisteret", hvorefter det fremgår, at klageren har opnået autorisation som klinisk diætist den 27. januar 2006.

Bilag 11 er en udskrift af en e-mailkorrespondance fra den 2.-9. marts 2018 mellem klageren og M & M Productions A/S vedrørende domænenavnet "diaetisten.dk".

Bilag 12 er kopi af en faktura dateret den 5. august 2015 fra dandomain adresseret til klageren, hvorefter det fremgår, at klageren har betalt 120 kr. for "DNS hosting" af domænenavnet "diaetisten.dk".

Som bilag 13 har klageren fremlagt et skærmpoint af et opslag den 18. april 2018 på "kundecenter.dandomain.dk" vedrørende et abonnement for domænenavnet "diaetisten.dk".

Bilag 14 er et skærmpoint af en korrespondance på Facebook Messenger fra oktober 2015 mellem klageren og en person ved navn Kim Magnusson.

Bilag 15 er en udskrift af en e-mail fra den 21. april 2018 fra DK Hostmaster til klageren.

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

***”Duplik på klagers replik dateret d. 24. april 2018***

*Jeg har retten til domænet diaetisten.dk, da jeg på retmæssig og normal vis har overtaget domænet fra en tidligere registrant, som har misligholdt sine forpligtelser ift. domænet igennem længere tid.*

*Der har været rigelig med tid og mulighed for både tidligere registrant og Camilla Frydenberg til at få det praktiske omkring domænet på plads, hvis der har været en aftale om overtagelse. Domænet er aktivt og i brug i min virksomhed.*

***Interesse i domænet***

*Som klager selv skriver, er vi begge uddannede og autoriserede diætister og har som sådan lige ret til domænet diaetisten.dk.*

*Jeg mener ikke, at det giver indklagede større ret til domænet, at hun har opkaldt sin virksomhed efter domænenavnet. Der er ikke tale om en 20-årig veletableret virksomhed, som er kendt på sit navn og har brandet sig selv på det. Det har i den sammenhæng ingen betydning, hvornår der er givet autorisation, men hvor længe man har haft sit firma og er etableret som selvstændig, og der er på det område ikke nogen væsentlig forskel imellem klager og mig. Som tidligere nævnt har Camilla Frydenberg selv i en mail skrevet, at hun kun har været i gang med sin egen klinik i 1½ år.*

*Markedsføringsmateriale skal løbende opdateres og indkøbes nyt. Udgift til anskaffelse af dette vil således alligevel være til stede som en del af driftsomkostningerne i virksomheden. Hvis Camilla Frydenberg har haft kundetab på, at jeg har overtaget domænet, må det skyldes en manglende opfølgning på sit eget nye domæne camillafrydenberg.dk*

*Jeg bruger domænet diaetisten.dk på min nye hjemmeside diaetisten.dk og bruger navnet til at brande min online virksomhed som online-diætist. Der er tidligere indsendt dokumentation på dette. Det skaber i høj grad mer-værdi til min virksomhed, at jeg nu kan bruge et fagligt relevant og søgevenligt domæne til min virksomhed, især min online landsdækkende virksomhed – hvilket jeg også tidligere har argumenteret for.*

***Vedr. tilbud om køb af domænet***

*Jeg blev af tidligere registrant i 2015 tilbudt at købe domænet for en meget stor sum penge. Så vidt jeg husker, var det et beløb på 50.000 kr. Som nystartet var det mig ikke muligt at betale og jeg mener også, at det er ulovligt at handle domæner på den måde. Derfor takkede jeg nej og valgte at benytte mig af den officielle og lovlige måde at reservere et domæne, nemlig ved at betale for en venteliste position. Det mener jeg ikke, at man med rette kan sige udviser en manglende interesse for domænet. Om noget har jeg tvært imod udvist en stor interesse for domænet ved igennem tre år at stå på venteliste og betale venteliste gebyr.*

***Vedr. påstand om mundtlig aftale***

*Som jeg tidligere har forklaret, så foreligger der IKKE nogen mundtlig juridisk gældende aftale mellem Camilla Frydenberg og jeg om overtagelse af domænet. Vi har drøftet muligheder for, at hun fortsat, om end i en begrænset periode, kunne benytte domænet, indtil hun fik det praktiske omkring et nyt domæne på plads. Camilla Frydenberg har dog skrevet i en mail, som*

*hun selv har indsendt som dokumentation, at hun ikke ser den store betydning i domæne navnet, og har ikke udvist interesse for at indgå en aftale med mig om lån af domænet. Klagesagen tydeliggjorde, at Camilla Frydenbergs eneste interesse er, at få overdraget mit domæne som ejer.*

*Da Camilla Frydenberg i mellemtiden har fået etableret en ny hjemmeside med et nyt domænenavn camillafrydenberg.dk, har det ikke virket aktuelt fortsat at have en viderestilling på mit domæne. Det var en venligsindet tjeneste, jeg var villig til at yde Camilla Frydenberg i en overgangsperiode, men som selvfølgelig også ville have den omkostning for mig, at jeg ikke selv kunne benytte domænet. Jeg er nu i gang med at opbygge mit eget professionelle website på domænet.*

***Vedr. påstand om aftaler med tidligere registrant***

*Det fremgår af klagers kopi af facebook/messenger besked til Kim Magnusson, at han ikke svarer på henvendelser om ønsket på at overtage hans domæne diaetisten.dk. Der er intet andet dokumentation på kommunikation med Kim Magnusson. Det må tolkes som en afvisning eller manglende interesse for at indgå i en sådan aftale med Camilla Frydenberg, men at han måske blot har indvilget i at give adgang til at låne domænet, indtil han selv skulle bruge det.*

*Mht. indsendte mail kommunikation i hele sagen, så gør jeg opmærksom på, at det ikke er kopier af originale mails og derfor kan være producerede til formålet. Det er ikke juridisk gældende dokumentation.*

*Men med udgangspunkt i det indsendte, så bekræfter det til gengæld, at domænet har været misligholdt fra tidligere ejer M & M Productions, idet det har været suspenderet og ikke betalt /ikke fornyet af flere omgange, hvilket tyder på en manglende interesse i at beholde domænet.*

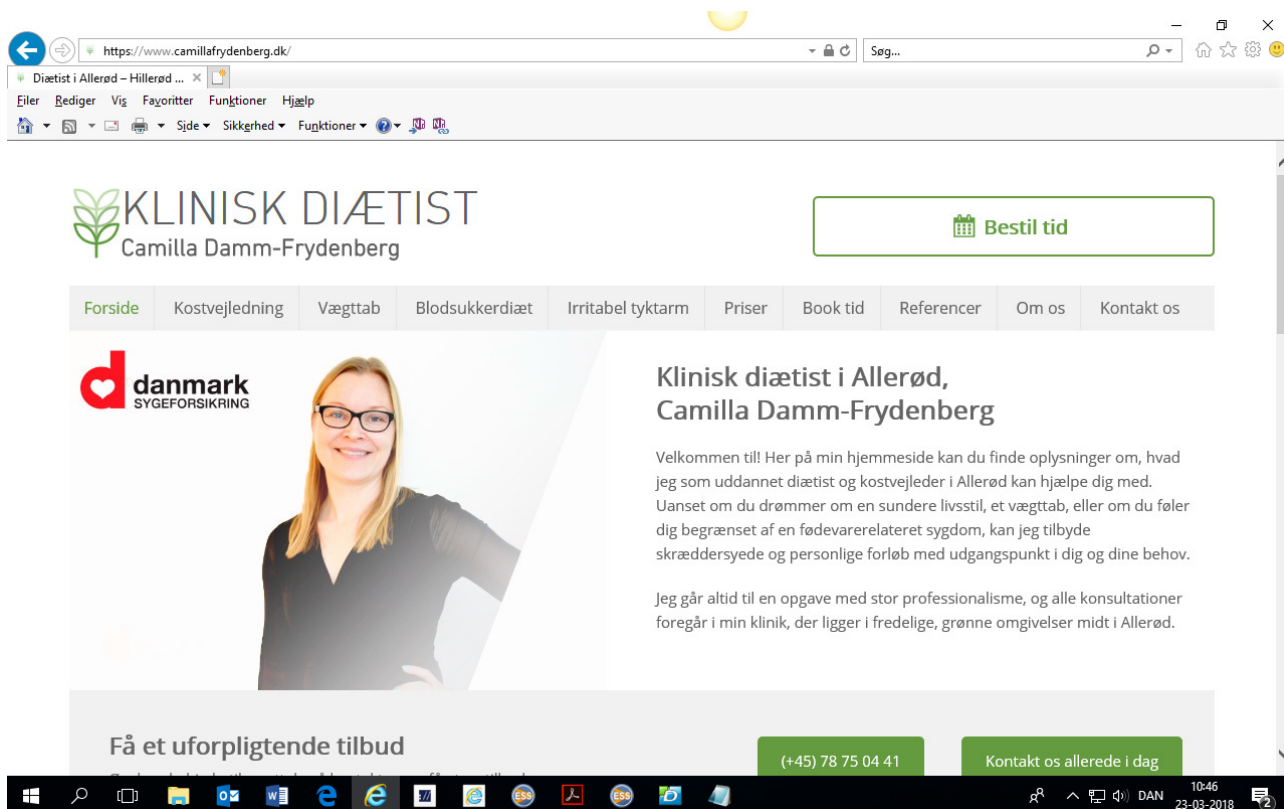
*At Camilla Frydenberg ikke har kunnet overtage domænet, fordi det har været suspenderet, giver ikke klager ret til domænet. Den slags mislighold sker dagligt og brugere mister deres domæner dagligt på den konto. Hvis man bare kunne gøre sine fejl om ved at klage og få et domæne tilbage, som en anden i mellemtiden har overtaget, købt og betalt for, så ville det være meget usikkert at købe domæner og bygge sit firma op på dette.*

*Som jeg har anført tidligere, så mener jeg i øvrigt, at Camilla Frydenberg skulle have sørget for at få det hele på plads med domæne osv., inden hun byggede sit firma op på dette, og/eller sørget for at få det plads så hurtigt som muligt, i stedet for i sidste øjeblik. Det er ikke sket.*

*Det er selvfølgelig beklageligt for Camilla Frydenberg, hvis hun har haft økonomiske tab på sine fejltagelser, men hun har også efterfølgende, efter hun mistede muligheden for at bruge domænet, haft mulighed og tid til at orientere sine kunder om, at hun har fået ny hjemmeside og få lavet en justering på sit salgsmateriale.”*

Som bilag U har indklagede fremlagt et skærmpoint af et udateret opslag på ”camillafrydenberg.dk”, hvis indhold ses at fremstå svarende til sekretariatets opslag den 23. marts 2018 på ”diaetisten.dk”, jf. nedenfor.

Ved opslag den 23. marts 2018 på ”diaetisten.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag den 13. august 2018 på "diætisten.dk" har sekretariatet taget følgende kopier:

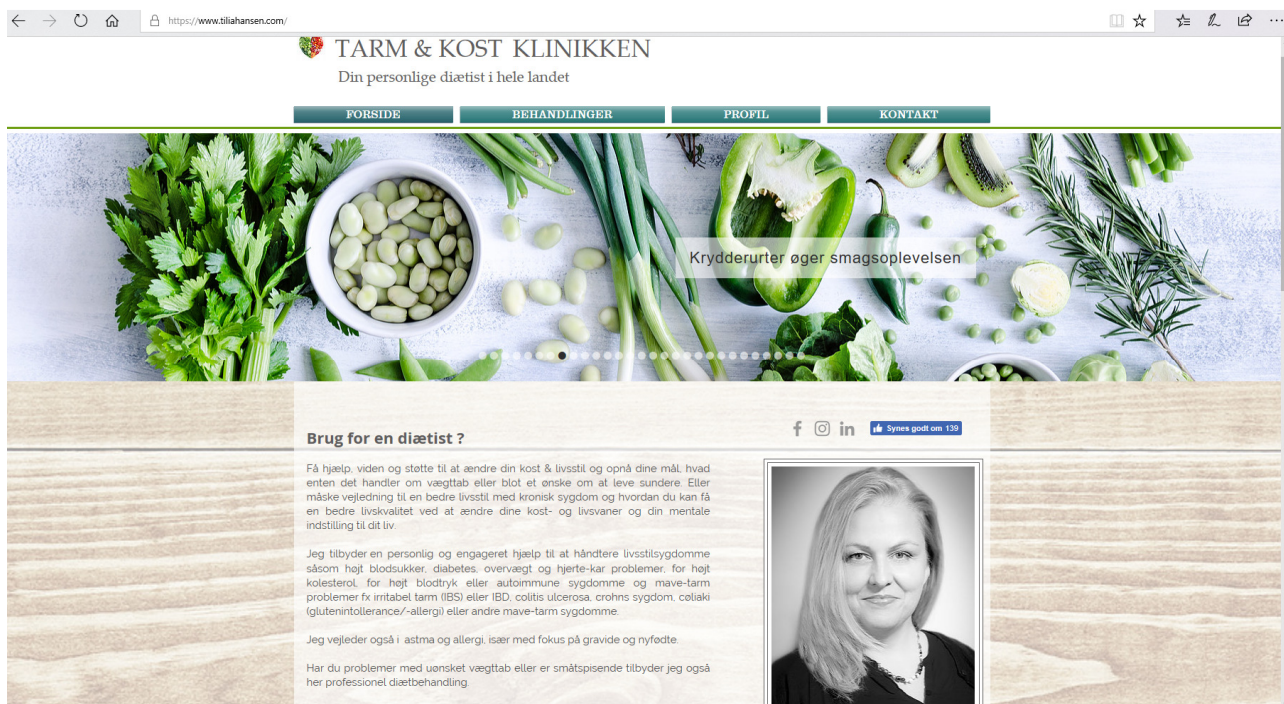




Sekretariatet har ved opslag den 14. august 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet "diætisten.dk". I samme forbindelse har sekretariatet konstateret, at indklagede under samme bruger-id (TH9470) ud over det omtvistede domænenavn har registreret domænenavnene "ernæringsterapeuten.dk", "helsevejler.dk", "kliniskdiætist.dk", "onlinediætisten.dk" og "onlinediætisten.dk".

Ved sekretariatets opslag samme dag på "ernæringsterapeuten.dk", "helsevejleder.dk", "onlinediætisten.dk" og "onlinediætisten.dk" fremkom ingen hjemmeside.

Ved opslag samme dag på "kliniskdiætist.dk" blev viderestillet til hjemmesiden www.tiliahansen.com, hvorfra sekretariatet har taget følgende kopi:



Sekretariatet har ved e-mail af 12. august 2018 anmodet DK Hostmaster om at oplyse registreringshistorikken vedrørende domænenavnet "diætisten.dk". DK Hostmaster har i den forbindelse oplyst, at det omtvistede domænenavn blev registreret første gang den 14. januar 2000 af M M Productions, og at registrantoplysningerne blev rettet den 21. december 2015, således at registrantoplysningerne herefter var M & M PRODUCTIONS A/S. DK Hostmaster har endvidere oplyst, at domænenavnet blev slettet den 10. marts 2018, og at domænenavnet samme dag blev tilbudt overført til indklagede, der var anført som nr. 1 på ventelisten til domænenavnet. Den 11. marts 2018 blev domænenavnet registreret af indklagede.

Ved opslag den 16. august 2018 på "diætisten.dk" i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) har sekretariatet konstateret, at der er lagret hjemmesider under domænenavnet i alt 20 gange, herunder 15 gange i perioden fra den 16. december 2014 og frem til den 17. april 2018. Det fremgår heraf bl.a., at domænenavnet fra i hvert fald den 13. februar 2016 har været anvendt til en hjemmeside vedrørende klagerens virksomhed. Fra den 30. marts 2018 ses domænenavnet at have viderestillet til hjemmesiden www.tiliahansen.com, der fremstår som vedrørende indklagedes virksomhed, hvorefter der fra den 11. april 2018 ses at være lagret en hjemmeside, som fremstår svarende til den, der fremkom ved sekretariatets opslag på domænenavnet "diætisten.dk" den 13. august 2018, jf. ovenfor.

Ved en søgning i Google (www.google.dk) den 14. august 2018 på "diætisten" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 3.760, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte 20 resultater klageren, mens ét resultat vedrørte indklagede. De øvrige resultater fremstod uden forbindelse til sagens parter og vedrørte bl.a. omtale af andre virksomheder eller klinikker inden for kostvejledning mv. og artikler herom, herunder et fagblad for Foreningen af Kliniske Diætister kaldet Diætisten.

**Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at klageren driver virksomhed som privatpraktiserende autoriseret diætist, og at virksomheden er registreret den 12. januar 2015,
- at klageren i henhold til en aftale med den tidligere registrant af domænenavnet "diaetisten.dk" siden juni 2015 har anvendt domænenavnet til en hjemmeside vedrørende klagerens virksomhed,
- at klageren har haft en aftale med den tidligere registrant af domænenavnet "diaetisten.dk" om, at domænenavnet skulle overføres til klageren, og at den tidligere registrant på den baggrund den 9. marts 2018 forsøgte at overføre registreringen af domænenavnet til klageren, hvilket imidlertid viste sig ikke at være muligt på grund af manglende betaling til DK Hostmaster,
- at domænenavnet umiddelbart herefter er blevet registreret af indklagede,
- at klageren har været i dialog med indklagede om at få overført domænenavnet "diaetisten.dk" til klageren, og at der i den forbindelse er blevet indgået en mundtlig aftale mellem klageren og indklagede om at overføre domænenavnet til klageren, men at indklagede efterfølgende har afvist at overføre domænenavnet,
- at klagerens hjemmeside under domænenavnet "diaetisten.dk" bl.a. har været benyttet til tidsbestilling for klagerens kunder, og at klageren efter indklagedes registrering dagligt har modtaget henvendelser fra kunder og samarbejdspartnere om, at klagerens hjemmeside ikke længere er i drift,
- at klagerens manglende mulighed for at benytte domænenavnet "diaetisten.dk" har medført et væsentligt økonomisk tab på grund af mistede kunder,
- at klageren siden januar 2015 har benyttet navnet Diaetisten.dk til klagerens sider på Facebook og Instagram, og at klageren har markedsført sig under dette navn på bl.a. et visitkort og et flag foran klagerens virksomhed,
- at klageren har valgt at anvende det i personlig og geografisk henseende neutrale virksomhedsnavn Diaetisten.dk for at forbedre muligheden for at tiltrække kunder fra flere steder i landet,
- at klageren vil være nødsaget til at ændre virksomhedsnavn, såfremt klageren ikke får mulighed for at benytte domænenavnet "diaetisten.dk",
- at indklagede ikke benytter "diaetisten" eller "diaetisten.dk" i forbindelse med sit virksomhedsnavn og ikke har en særlig interesse i domænenavnet "diaetisten.dk", hvilket efter klagerens opfattelse bl.a. illustreres ved indklagedes afslag på at "købe" domænenavnet "diaetisten.dk" af den tidligere registrant,
- at klagerens interesse i domænenavnet "diaetisten.dk" overstiger indklagedes interesse, idet klageren benytter Diaetisten.dk som virksomhedsnavn og siden juni 2015 har benyttet domænenavnet i forbindelse med sin virksomhed, og
- at registreringen af domænenavnet "diaetisten.dk" på den baggrund bør overføres til klageren.

#### Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede driver virksomhed som privatpraktiserende autoriseret diætist, og at virksomheden er registreret den 12. august 2016,
- at indklagede først var registreret under navnet Klinisk Diætist Tilia Hansen, men fra den 17. maj 2017 har skiftet navn til Tarm & Kost Klinikken / Online-diætisten,
- at indklagede har stået nr. 1 på ventelisten til domænenavnet "diaetisten.dk" siden den 23. april 2015,
- at indklagede tidligere har været i kontakt med den tidligere registrant af domænenavnet "diaetisten.dk" med henblik på at overtage registreringen af domænenavnet, og at den tidligere

registrant tilbød at "sælge" domænenavnet for et større beløb, hvilket imidlertid ikke var muligt at betale for indklagede som nystartet virksomhed,

- at indklagede blev meget glad, da indklagede den 10. marts 2018 modtog en e-mail fra DK Hostmaster om, at domænenavnet "diaetisten.dk" var blevet ledigt og kunne registreres af indklagede, hvilket indklagede accepterede,
- at indklagede i forbindelse med sin registrering af domænenavnet "diaetisten.dk" er blevet kontaktet af klageren, og at indklagede i den forbindelse i første omgang fik det indtryk, at klageren var den tidligere registrant af domænenavnet "diaetisten.dk" og ved en fejl havde fået slettet registreringen af domænenavnet,
- at indklagede derfor først tilbød at hjælpe klageren, men at der ikke blev indgået en aftale mellem indklagede og klageren om at overdrage domænenavnet til klageren,
- at indklagede efterfølgende er blevet gjort bekendt med omstændighederne vedrørende klagerens anvendelse af domænenavnet "diaetisten.dk" forud for indklagedes registrering af domænenavnet, og at indklagede på den baggrund og bl.a. efter rådgivning fra sin fagforening har besluttet at fastholde registreringen af domænenavnet "diaetisten.dk",
- at indklagede – som en hjælp til klageren – i en overgangsperiode har benyttet domænenavnet "diaetisten.dk" til at viderestille til klagerens virksomhed, men at viderestillingen blev slettet, efter klageren meddelte, at klageren er ved at få optimeret en hjemmeside under et nyt domænenavn,
- at klageren efter indklagedes opfattelse ikke har fremlagt dokumentation for sin aftale med den tidligere registrant om at få overført domænenavnet "diaetisten.dk",
- at indklagede på retmæssig vis har opnået registrering af domænenavnet "diaetisten.dk", da domænenavnet blev ledigt,
- at domænenavnet "diaetisten.dk" udgør et godt brand for indklagedes virksomhed, idet domænenavnet refererer til indklagedes titel og arbejde som diætist og kan rumme de aktiviteter, som indklagede tilbyder i sin virksomhed,
- at indklagede benytter ordene "diaetist" og "diætist" i både sit virksomhedsnavn og markedsføringsmateriale, herunder i forbindelse med klagerens e-mailadresse og sider på Facebook og Instagram,
- at indklagede er ved at udvikle en ny hjemmeside under domænenavnet "diaetisten.dk" til brug for indklagedes virksomhed,
- at domænenavnet "diaetisten.dk" udgør et centralt søgeord for indklagedes kunder, og at indklagedes registrering af domænenavnet indebærer en væsentlig forbedring af indklagedes placering på søgemaskiner forhold til konkurrenter,
- at indklagede ligesom klageren er diætist og dermed har en interesse i domænenavnet "diaetisten.dk" svarende til klagerens, og at indklagedes interesse i domænenavnet bl.a. viser sig ved, at hun har stået på venteliste til domænenavnet i tre år, og
- at indklagede på den baggrund bør frifindes.

#### **Nævnets bemærkninger:**

Som sagen foreligger oplyst, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "diaetisten.dk" er i strid med god domænenavnskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på en loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren siden januar 2015 har drevet virksomhed som privatpraktiserende diætist, og at klageren i første omgang har været registreret under navnet Klinisk diætist Camilla Damm-Frydenberg, hvorefter virksomheden fra den 28. februar 2018 har skiftet navn til det nuværende Diaetisten.dk. Det fremgår endvidere, at klageren i en periode fra i hvert fald februar 2016 og frem til indklagedes registrering af domænenavnet ”diaetisten.dk” - i henhold til en aftale med den daværende registrant af domænenavnet - har anvendt domænenavnet til en hjemmeside for sin virksomhed. Endvidere har klageren oplyst, at klageren har haft en aftale med den daværende registrant af domænenavnet ”diaetisten.dk” om, at domænenavnet skulle overføres til klageren, hvilket imidlertid viste sig ikke at være muligt som følge af den tidligere registrants manglende

betaling til DK Hostmaster. Klageren har på den anførte baggrund en naturlig kommerciel interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet "diaetisten.dk" i forbindelse med sin virksomhed.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet "diaetisten.dk" er en almindelig dansk betegnelse, der fremstår rent beskrivende for klagerens virksomhed. Det må endvidere indgå i denne interesseafvejning, at også andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet, hvilket sekretariatets undersøgelser i sagen da også viser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede driver virksomhed som privatpraktiserende diætist under navnet Tarm & Kost Klinikken/Online-diætisten. Indklagede har anført, at indklagede siden den 23. april 2015 har været optaget som nr. 1 på ventelisten til domænenavnet "diaetisten.dk", og at domænenavnet blev registreret af indklagede i forbindelse med, at domænenavnet blev ledigt efter den tidligere registrant af domænenavnet. Indklagede har endvidere anført, at domænenavnet "diaetisten.dk" udgør et godt brand for indklagedes virksomhed som diætist, og at indklagede har til hensigt at benytte domænenavnet til en hjemmeside for indklagedes virksomhed.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet "diaetisten.dk" væsentligt overstiger indklagedes interesse i domænenavnet. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet "diaetisten.dk" ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke i øvrigt foreligger oplysninger, som giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet "diaetisten.dk" skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og idet indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, Diaetisten.dk, medhold.

Dato: 4. oktober 2018

---

Kaspar Linkis  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo