

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0286

Klager:

Houzz Inc.
310 University Avenue Suite 2A
CA 94301 Palo Alto
USA

v/ advokat Jeppe Brogaard Clausen

Indklagede:

HouZ.dk
c/o Kenneth Meineche
Rømersvej 48
7430 Ikast
Danmark

v/ advokat Martin Hjelm Kristensen

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Principalt: Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "houz.dk" til klageren.

Subsidiært: Registreringen af domænenavnet "houz.dk" slettes.

Indklagedes påstand

Afvisning (frifindelse).

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 20. oktober 2017 med ni bilag (bilag 1-9), svarskrift af 21. november 2017 med syv bilag (bilag A-G), replik af 7. december 2017 uden bilag, duplik af 18. januar 2018 uden bilag, processkrift 1 af 9. marts 2018 med to bilag (bilag 10-11), processkrift A af 10. april 2018 med fire bilag (bilag H-K), processkrift 2 af 10. maj 2018 med to bilag (bilag 12-13) og processkrift B af 28. maj 2018 uden bilag.

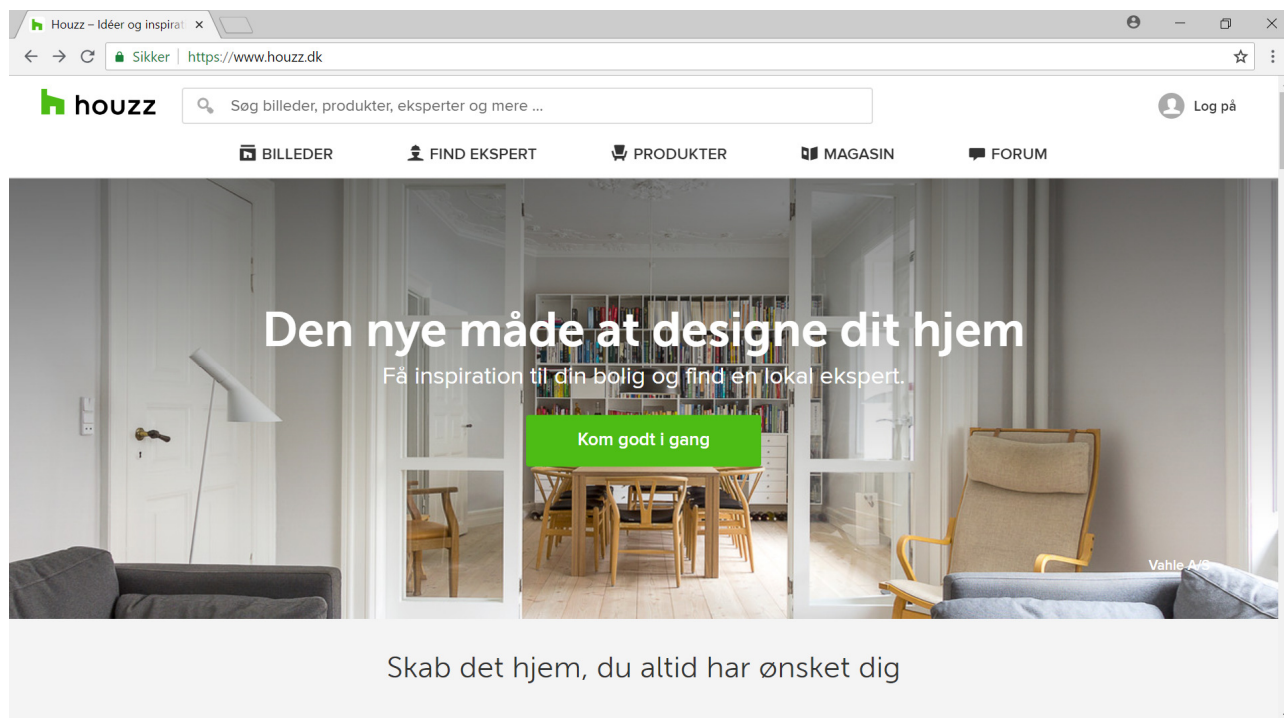
Registreringsdato:

Domænenavnet "houz.dk" er registreret den 26. september 2013.

Sagsfremstilling:

Det er oplyst i klageskriftet bl.a., at klageren registrerede domænenavnet "houzz.dk" den 14. august 2013 og anvender dette domænenavn som sin danske platform. Ved opslag den 26. august 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at domænenavnet "houzz.dk" er registreret den 14. august 2013, og at klageren desuden er registranten af domænenavnet.

Ved opslag den 26. august 2018 på "houzz.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved at klikke på feltet "OM OS" i bunden af ovenstående hjemmeside fremkom følgende beskrivelse af klagerens virksomhed:

"Velkommen til Houzz

Vi er en platform for renovering og design af boliger, der sætter boligejere i forbindelse med eksperter inden for boligforbedring i et netværk med et unikt visuelt udtryk.

Houzz startede med et hus.

Da stifterne Adi og Alon renoverede deres bolig, startede de på samme måde, som disse projekter ofte gør: med en høj stak af blade og henvisninger til fagfolk inden for boligdesign, fra folk de kendte. Men da bunkerne af udrevne sider ikke kunne gøre deres drøm til virkelighed, følte de, at de sad fast. Der måtte være en bedre måde.

Så de skabte Houzz. Et sted, hvor du kan gennemse og gemme billeder af smukke boliger. Et sted, hvor du kan finde de rigtige eksperter indenfor design og byggeri. Et sted, hvor du kan komme i forbindelse med andre, der har været i samme situation. Houzz startede som et

sideprojekt, men er blevet et netværk med mere end 40 millioner boligejere, boligindretningsentusiaster og eksperter inden for boligforbedring i hele landet, og i hele verden.

Uanset om du skal til at starte på en komplet ombygning af køkkenet eller bare leder efter det perfekte sengebord, er Houzz-netværket af boligejere og eksperter her for at hjælpe. Og når du er klar til begynde på dit projekt, er Houzz den bedste måde at blive inspireret på, opdage produkter og samarbejde med den perfekte arkitekt, designer eller entreprenør.”

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

”Klager er indehaveren af den amerikanske online platform, Houzz.dk, som forbinder boligejere, indretningsentusiaster, og professionelle indretningseksperter verden over. Platformen giver både professionelle og passionerede boligejere mulighed for at uploade billeder af deres indretningsprojekter i hjemmet. Formålet med platformen er, at brugerne kan dele deres idéer om indretning, design og arkitektur til andre brugere for derved at give inspiration til disse indretningsentusiaster og skabe professionelle kontakter.

Endvidere anvendes platformen af professionelle indretningseksperter til at vise deres tilstedeværelse på dette store online netværk. På nuværende tidspunkt udgør Houzz et fællesskab med over 40 millioner brugere i USA og andre dele af verden, herunder Europa, jf. bilag 1. Endvidere har hjemmesiden pr. april 2016 over 40 millioner unikke besøg om måneden, jf. bilag 2.

Houzz Inc. og boligplatformen www.houzz.com blev etableret i 2009, og har haft en kraftig indflydelse på den relevante omsætningskreds siden da. Houzz er den ledende platform for indretning og design i den private bolig, og platformen er derfor blevet indarbejdet i den konkrete branche i nu 18 år. I takt med klagerens ekspansive udvikling på markedet har klageren udvidet sin platform til flere lande, herunder Danmark. Den danske platform, houzz.dk, blev oprettet som domænenavn d. 14. august 2013, jf. bilag 3, hvor forretningskendetegnet Houzz allerede var kendt på globalt plan.

Klager er indehaver af flere varemærker, der beskytter navnet Houzz, herunder bl.a. ordmærket med registreringsnummer 010518603, jf. bilag 4. Det pågældende varemærke har betydeligt særpræg, og giver derfor en bred beskyttelse af klagers rettigheder. Endvidere er varemærket og forretningskendetegnet, Houzz, indarbejdet og velkendt verden over, og nyder omspændende medieomtale, jf. bilag 5. Varemærket er gyldigt i hele EU, jf. bilag 6, hvorfor varemærkeretten også nyder beskyttelse i Danmark. Dette faktum sammenholdt med den særprægede karakter af klagers varemærke medfører begrænsninger i indklagedes anvendelse af domænenavnet www.houZ.dk og navnet houz.

Indklagede anvender domænenavnet www.houz.dk. En søgning i databasen “dk-hostmaster” indikerer, at HouZ.dk c/o Kenneth Meineche er indehaveren af registreringen og at domænenavnet blev registeret d. 26. september 2013, jf. bilag 7. Ifølge CVR-registeret fremgår desuden, at domænet HouZ.dk først er taget i anvendelse fra november 2013, jf. bilag 8.

I forlængelse af dette skal det bemærkes, at klager har registreret domænenavnet Houzz.dk før indklagede registrerede houZ.dk, og at klager i øvrigt gennem indarbejdelse nyder beskyttelse. Desuden har klager som nævnt varemærkebeskyttelse i hele EU, og klager kan i den forbindelse

forbyde indklagede at gøre brug af klagers varemærke, jf. varemærkeforordningen art. 9, stk. 1 og Domæneklagenævnets sag 2015-0069, nvidia.dk.

Domænenavnet houz.dk er næsten identisk med klagerens domænenavn houzz.dk. Det bemærkes, at indklagedes domænenavn består af 4 bogstaver, medens klagers domænenavn består af 5 bogstaver. Herunder er den eneste forskel, at indklagedes domænenavn har et 'z' mindre. I den forbindelse foreligger der en betydelig risiko for forveksling i forbrugerkredsen. Eftersom Houzz Inc. er en af verdens førende boligplatforme, vil det være til stor ulempe, dersom forbrugere i vildfarelse forvekslede klagers platform med indklagedes hjemmeside.

Eftersom klager har registreret domænenavnet www.houzz.dk før indklagedes registrering af domænenavnet www.houz.dk, og eftersom klager ved indarbejdelse og registrering har opnået varemærkeretlig beskyttelse, og idet indklagedes forretningskendetegn er væsentligt identisk med klagers, hvorunder der er betydelig risiko for forveksling, er indklagede dermed afskåret fra at gøre brug af forretningskendetegnet på en måde, som strider mod klagerens ældre rettigheder, jf. hertil varemærkelovens § 4, stk. 1, domænelovens § 25 samt argumentationen i Domæneklagenævnets sag 2015-0034, venso.dk og sag 2014-0091, nautic.dk, hvor Klagenævnet i sidstnævnte sag anførte, at klageren, der havde drevet virksomhed under kendetegnet "nautic" i 20 år, "i hvert fald i kraft af indarbejdelse har opnået en varemærkeret, jf. varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 3".

...

Som bilag 1 har klageren fremlagt en udskrift af 2. oktober 2017 fra hjemmesiden www.expandedramblings.com med overskriften "17 Impressive Houzz Statistics and Facts (July 2017). Af udskriften fremgår det bl.a., at Houzz blev lanceret i 2009, at Houzz har 40 millioner brugere og at Houzz har 25 millioner unikke månedlige besøgende.

Bilag 2 er en udskrift fra hjemmesiden www.techcrunch.com vedrørende en artikel af 11. april 2016 med overskriften "Home improvement platform Houzz enters Singapore, its second Asian market".

Bilag 3 er en udskrift af 2. oktober 2017 fra DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende domænenavnet "houzz.dk", jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Bilag 4 og 6 er to udskrifter af henholdsvis 21. august 2017 og den 2. oktober 2017 fra Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsrets (EUIPO) hjemmeside www.euipo.europa.eu vedrørende EU-varemærkeregistrering 010518603 til ordmærket "HOUZZ" i vareklasserne 35, 37 og 42. Af udskrifterne fremgår det bl.a., at varemærket er registreret den 19. maj 2012 på baggrund af en ansøgning indgivet den 22. december 2011, og at varemærkeindehaveren er klageren, jf. også nedenfor bilag 6.

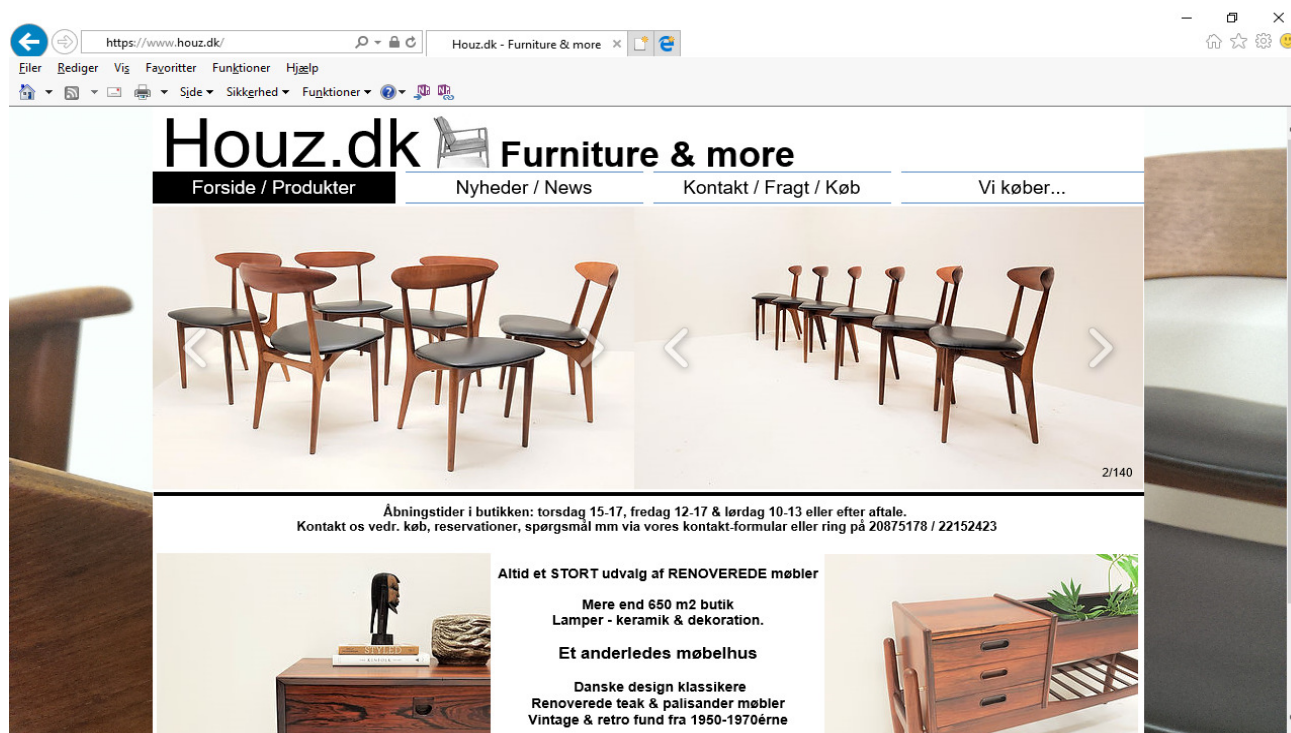
Bilag 5 består af en række udskrifter fra hjemmesiderne www.forbes.com, www.pando.com og www.fastcompany.com vedrørende forskellig omtale af klagerens virksomhed. Bilaget indeholder bl.a. en artikel af 15. august 2017 fra Forbes med overskriften "With 66M Monthly Visit, HomeTalk Is On Its Way To Become The Next Houzz" og en artikel fra www.pando.com med overskriften "The numbers say Houzz has lit a fire under the home remodeling market".

Bilag 7 er en udskrift af 2. oktober 2017 fra DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende det omtvistede domænenavn "houz.dk", jf. nærmere herom nedenfor i sagsfremstillingen.

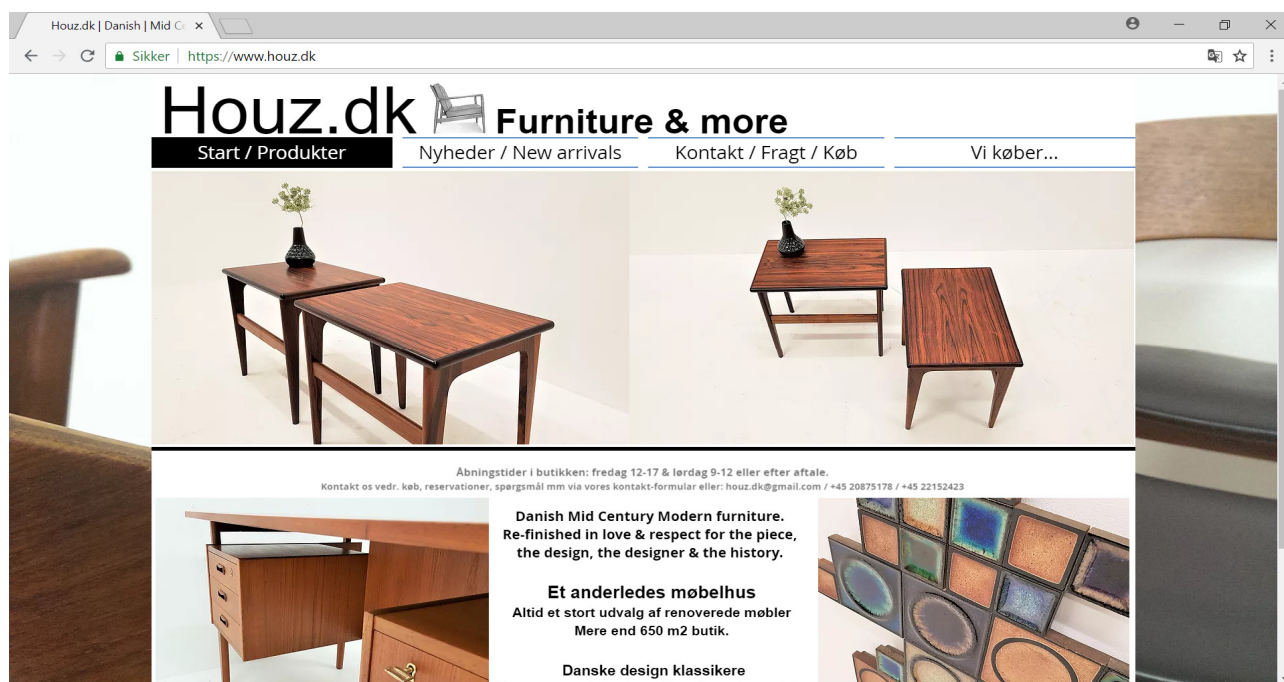
Bilag 8 er en udskrift af 2. oktober 2017 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende HouZ.dk. Af udskriften fremgår det bl.a., at HouZ.dk (CVR-nummer 68084059) er registreret som enkeltmandsvirksomhed med startdato den 1. april 1987. Virksomheden var i perioden fra den 20. november 2013 til den 31. oktober 2015 registreret under navnet Meineche Ejendomme & HouZ.dk v/Kenneth Meineche, og før dette tidspunkt under forskellige navne, hvori betegnelsen "HouZ.dk" ikke indgik. Virksomheden er registreret under branchekode "477000 Detailhandel med brugte varer i forretninger", og med følgende bibrancher: "433200 Tømrer- og bygningssnedkervirksomhed", "682040 Udlejning af erhvervsejendomme" og "960210 Frisørsaloner".

Bilag 9 (litreret af sekretariatet) er en udskrift af 20. oktober 2017 fra hjemmesiden www.companies.bizjournals.com vedrørende klageren.

Ved opslag den 6. november 2017 på "houz.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag den 26. august 2018 på "houz.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

"Houz.dk er en lille virksomhed som køber, renoverer og sælger danske design møbler og danskproducerede møbler fra perioden 1950-1970'erne. Vi har fokus på design, teak & palisander møbler – Designede af danske møbelarkitekter og fremstillede hos danske møbelproducenter i perioden. Møblerne renoveres med respekt for håndværket og historien og sælges via websitet houz.dk.

...

Vi har værksted / lager og udstillingslokaler – med firmanavnet Houz.dk (siden nov. 2013) i 7430 Ikast. Salg, kundekontakt, varerepræsentation – internationalt som nationalt – sker via websitet og via sociale medier. Vores website og dermed domænenavnet Houz.dk er vores absolutte omdrejningspunkt og vores livsnerve. Vi har siden opstarten anvendt websitet til formidling til kunder og poster ca. 75 fotos af renoverede møbler ugentligt og har pt offentliggjort mere end 16.000 fotos af renoverede møbler via domænenavnet houz.dk. Houz.dk's omsætning fordeles procentuelt 80/20 på hhv. danske og internationale kunder.

...

Houz.dk blev etableret i feb. 2013 og vi har registreret domænenavnet www.Houz.dk den 26. sept. 2013. Vi var i øvrigt uvidende om og uden kendskab til det amerikanske firma Houzz Inc. og deres kommissions- & annoncebaserede platform houzz.com, som først er lanceret i dansk version med domænenavnet www.houzz.dk i indeværende år 2017. Vi har nu på 5. – snart 6. år – gennem indarbejdelse via domænet www.houz.dk styrket os på den danske del af internettet og har oparbejdet en markant goodwill indenfor branchen.

Houzz Inc. angiver i sin sagsfremstilling, at ”hjemmesiden per april 2016 har over 40 millioner unikke besøg om måneden”. Her er det væsentligt og vigtigt at fastslå, at sagen omhandler retten til et dansk domænenavn og det er usagligt og irrelevant af klager, at henvise til besøgende på en amerikansk hjemmeside med et amerikansk domænenavn www.houzz.com, som ikke er relevant i denne sammenhæng.

Samtidig anfører klager, at platformen er indarbejdet i den konkrete branche i nu 18 år. Indarbejdelsen er med basis alene i USA og med et andet domænenavn end Houz.dk og er usaglig og irrelevant argumentation i forhold til klagen som omfatter et .dk domænenavn. Det er vigtigt og væsentligt, at bevare fokus på, at klagen vedrører et dansk domænenavn, som vi har erhvervet os 3 uger efter, at klager erhvervede sig et andet domænenavn: houzz.dk.

*Vi bør nyde **beskyttelse af vores danske domænenavn gennem indarbejdelse** i Danmark af varemærke og firmanavn Houz.dk nu på 5. år, hvor klager først i 2017 er aktiv – og væsentligt – med et andet domænenavn: www.houzz.dk. Klager har i de forløbne år ikke aktivt anvendt domænenavnet houzz.dk.*

Navn / logo / varemærke:

Hjemmesiden www.Houz.dk blev lanceret november 2013, firmaet Houz.dk blev oprettet november 2013 og vores hjemmeside har siden – i form og udtryk – været uændret og aktiv. Forskelligheden mellem Houz.dk og Houzz Inc. er markant og tydelig både vedrørende varemærke - domænenavn og firmanavn. Vores varemærke er anvendt og tydeliggjort på hjemmeside, sociale medier, varebil /trailer, brevpapir/faktura/mail mm. og vi er i branchen anerkendte for og synonyme med kvalitet.

Firmaet hedder Houz.dk og vi er registreret ved Erhvervsstyrelsen under dette navn siden 20.11.2013. Vi anvender i øvrigt tilnavnet: Furniture & more – som det fremgår af logo/varemærke.

Vi har nu på 5. – snart 6. år – drevet vores virksomhed under navnet Houz.dk og i vores handel med danske og internationale kunder er domænenavnet altafgørende.

...

*Det er væsentligt at være konkrete om at Houzz Inc. ikke ønsker at anvende domænenavnet houz.dk fremadrettet, men udelukkende ønsker at forhindre vores brug af et domænenavn, som vi retsmæssigt og gyldigt har købt og anvendt i vores virksomhed nu på 5. – snart 6. år. Houzz Inc. har udelukkende til hensigt at fjerne vores tilstedeværelse på nettet, og har ikke til hensigt at anvende og gøre brug af domænet fremadrettet, hvilket må være imod god domænenavnsskik og i øvrigt må vi henvise til **markedsføringslovens § 1** omhandlende god markedsføringsskik også, da det er tydeligt, at klager ikke ønsker at anvende domænenavnet houz.dk, men udelukkende ønsker at eliminere et domænenavn, som de finder danner grundlag for irritation.*

Yderligere har vi i forbindelse med firmanavn, domænenavn eller varemærke mm ikke haft kendskab til den amerikanske platform Houzz Inc.’s eksistens og dermed heller ikke overvejet eller på nogen måde haft kendskab til, at den amerikanske platform Houzz Inc. havde til hensigt at lancere dansk website på 5. år efter vores etablering og vi har været i god tro.

Markedsføringslovens § 18 omhandler særlige kendetegn for et firma. Houz.dk har følgende varemærke/kendetegn/logo:



Houz.dk er registreret i Erhvervsstyrelsen med navnet: Houz.dk som forhandler af brugte møbler.

Klageren Houzz, Inc har varemærket/logoet:



Houzz, Inc er registreret i Californien, USA og er registreret som et websted.

Begge kendetegn og varemærker har et betydeligt særpræg, som ikke bør give anledning til forveksling. Vi afviser, at der gives anledning til forveksling jf. ovennævnte logoer. Domænenavnene skaber ikke grundlag for forveksling ligesom varemærke heller ikke gør. Klager vil ikke gøre brug af indklagedes domænenavn, da klagers firmanavn ikke er identisk med domænenavnet og det er tydeliggjort, at klager udelukkende ønsker at eliminere domænenavnet houz.dk – som for os Houz.dk også er et firmanavn. Samtidig er vi ved indarbejdelse igennem mange år ikke pligtige til at overdrage domænenavnet til klageren og vi afviser klagers påstand.”

Som bilag A har indklagede fremlagt et skærmpoint fra det omtvistede domænenavn "houz.dk". Skærmpointet er ikke dateret.

Bilag B er tilsyneladende et udateret skærmpoint fra et opslag i Google (www.google.dk) på betegnelsen "Houz". Af skærmpointet fremgår det, at indklagedes hjemmeside under domænenavnet "houz.dk" fremkom som de tre første søgeresultater.

Bilag C-G er en række forskellige dokumenter og fotografier, som ifølge indklagede dokumenterer indklagedes varemærkeret til betegnelsen "Houz.dk". I bilagene indgår bl.a. nedenstående fotografi af en trailer påtrykt betegnelsen "Houz.dk":



I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

” ...

Indklagede har anført, at en overdragelse af houz.dk til klager vil være altødelæggende for indklagedes virksomhed. Hertil skal indledningsvis bemærkes, at klagers domænenavn houzz.dk og EU-varemærke HOUZZ med registreringsnummer 010518603 allerede var blevet registreret på tidspunktet for indklagedes registrering af domænenavnet houz.dk. Det gøres derfor gældende, at det må påhvile indklagede – inden registreringen og den aktive ibrugtagning af et domænenavn – at undersøge, hvorvidt der foreligger allerede eksisterende rettigheder, der vil blive krænket af registreringen og ibrugtagningen. Efter klagers opfattelse må vurderingen i denne sag skærpes yderligere af, at klagers selskabsnavn og varemærke HOUZZ på tidspunktet for registreringen var internationalt kendte. At indklagede i den forbindelse gør gældende ikke at have haft kendskab til klager – en internationalt kendt aktør indenfor samme overordnede branche med næsten samme selskabsnavn og tilnærmet identisk allerede registreret domænenavn og registrerede varemærker – må være indklagedes ansvar og således komme indklagede til skade.

Indklagede oplyser, at indklagedes navn siden november 2013 har været "Houz.dk". Dette stemmer ikke overens med de historiske stamdata for indklagede fra det Central Virksomhedsregister (www.cvr.dk). Som det fremgår af de nævnte historiske data var indklagedes virksomhedsnavn oprindeligt "PELSDYRAVLER KENNETH MEINECHE", hvorefter indklagedes virksomhedsnavn er blevet ændret flere gange. Virksomhedsnavnet houZ.dk blev således først registreret d. 1. november 2015. Før dette – i perioden mellem 20. november 2013 og 31. oktober 2015 – var indklagedes registrerede virksomhedsnavn

”Meineche Ejendomme & HouZ.dk v/Kenneth Meineche”. Og inden da – i perioden mellem 1. april 1987 og 19. november 2013 – inkluderede indklagedes virksomhedsnavn slet ikke bogstavsammensætningen HOUZ. De samme anførsler, der er gjort gældende i forhold til indklagedes registrering og ibrugtagning af domænenavnet houz.dk, kan derfor gøres gældende i forhold til indklagedes registrering og ibrugtagning af virksomhedsnavnet houZ.dk.

Indklagede gør derudover gældende, at houzz.dk først blev lanceret i 2017. Nedenstående screendump fra Internet Archive Wayback Machine, der giver adgang til historiske udgaver af websites, viser hjemmesiden www.houzz.dk som den var d. 15. august 2015.

...

Som det fremgår af ovenstående screendump er det ikke korrekt, at klager først i 2017 er begyndt at bruge domænenavnet houz.dk. Desuden er dette ikke afgørende for vurderingen af, hvorvidt klager er berettiget til at forbyde indklagedes erhvervsmæssige brug af et domænenavn, der i høj grad er forveksleligt med klagers registrerede varemærker.

Indklagede gør også gældende, at klager udelukkende har til hensigt at fjerne indklagedes tilstedeværelse på nettet, og at klager ikke har til hensigt at anvende og gøre brug af domænet houz.dk fremadrettet. Til dette skal indledningsvis bemærkes, at klager ikke har noget ønske om at fjerne indklagedes tilstedeværelse på nettet. Klager ønsker imidlertid at forhindre, at indklagede benytter domænenavnet houz.dk, idet dette i høj grad er forveksleligt med klagers registrerede varemærke, domænenavn og selskabsnavn. Dernæst skal det gøres gældende, at klagers fremtidige benyttelse af domænenavnet houz.dk er uvedkommende for vurderingen af, hvorvidt der foreligger en krænkelse af klagers kendetegnsmæssigheder, som klager kan forbyde.

Slutteligt gør indklagede gældende, at klagerens domænenavn/registrerede varemærke og indklagedes domænenavn ikke er forvekslelige. Dette må afvises, idet HOUZ og HOUZZ kun adskiller sig ved ét bogstav, nemlig at HOUZ indeholder ét ”z” mindre. Hertil kommer en stærk lydæssig lighed samt begrebsmæssig identitet. Samlet fører dette til en åbenlys høj risiko for forvekslelighed i offentlighedens bevidsthed, idet kendetegnene benyttes for varer og ydelser af lignende art. Således fremgår det af indklagedes beskrivelse af egen virksomhed, at domænenavnet houz.dk bl.a. benyttes i forbindelse med køb og salg af designmøbler. I den forbindelse skal det bemærkes, at klagers registrerede EU-varemærke HOUZZ med registreringsnummer 010518603 dækker over blandt andet ”udbydelse af et websted med informationer om indretningsdesign og indendørs design”, og at EU-varemærket HOUZZ med registreringsnummer 015938434 dækker over blandt andet ”møbler” og ”specialfremstillede møbler”. Dermed gøres det gældende, at indklagedes erhvervsmæssige brug af domænenavnet houz.dk udgør en krænkelse af klagers kendetegnsmæssigheder, som klager kan forbyde, jf. EF-varemærkeforordningens artikel 9, stk. 1.

...”

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

”1. Det varemærkeretlige aspekt i forhold til dansk lovgivning

Indledningsvist skal det bemærkes, at klager ikke har dokumenteret, at varemærket "HOUZZ" var indarbejdet og velkendt i Danmark på tidspunktet for indklagedes ændring af firmanavn den 20. november 2013 til "Meineche Ejendomme & Houz" og efterfølgende "Houz.dk". Det bestrides derfor, at varemærket skulle nyde en videregående beskyttelse på baggrund heraf. Særligt med henblik på, at klager ikke har gjort brug af domænenavnet www.houzz.dk før tidligst den 15. august 2015, hvilket klager også selv gør opmærksom på i sin replik.

...

Klager henviser endvidere til forskellige varemærkeregistreringer i EU, hvoraf dog kun én registrering er foretaget inden indklagede inddrog termen "Houz" i sit firmanavn den 20. november 2013 samt erhvervede retten til domænenavnet www.houz.dk. Da de øvrige varemærkeregistreringer først er sket efter dette tidspunkt, anses disse ikke for at være relevante i nærværende sag.

Den 22. december 2011 ansøgte klager om registrering af ordmærket "HOUZZ" i EU, reg. nr. 010518603. Varemærket blev endeligt registreret den 19. maj 2012 for følgende tjenesteydelser:

...

Indklagede har ikke nogen registreret varemærkeret til sit navn og logo.

Indklagede driver virksomhed med opkøb, renovering og salg af danske designer møbler og danskproducerede møbler fra perioden 1950'erne til 1970'erne. Varemærket "Houz.dk" bruges således for møbler i vareklasse 20 samt detailhandel med møbler i vareklasse 35.

Der ses således ikke at være sammenfald i vareklasse 20 eller i selve varebeskrivelsen i vareklasse 35.

Endvidere skal der gøres opmærksom på, at varemærket "HOUZZ" og indklagedes mærke "Houz.dk" henvender sig til to vidt forskellige målgrupper. Indklagedes varemærke henvender sig til forbrugere, som ønsker at købe specifikke danske møbler, hvorimod klagers varemærke, som klager selv anfører, henvender sig til "boligejere, indretningsentusiaster, og professionelle indretningseksperter", der ønsker at "dele deres ideer om indretning, design og arkitektur, for derved at give inspiration til disse indretningsentusiaster og skabe professionelle kontakter." Der er således ikke risiko for, at en almindeligt oplyst og velinformeret forbruger, som ønsker at købe eksempelvis et Rio-palisander Poul Cadovius sofabord, vil søge efter en hjemmeside, som tilbyder indretningstips til blandt andet professionelle indretningseksperter.

Klager har til støtte for sin påstand om, at klager kan forbyde indklagedes brug af domænenavnet houz.dk henvist til afgørelsen 2015-0034. Hertil skal blot bemærkes, at afgørelsen ikke kan anses for at være relevant i nærværende sag, da der blandt andet er tale om to registrerede EU-varemærker, hvor der er sammenfald i dele af vareklasserne samt varebeskrivelsen. ...

...

2. Det domæneretlige aspekt

Klager har påstået, at indklagedes registrering af domænenavnet houz.dk er i strid med god domæneskik i henhold til § 25, stk. 1, i lov om internetdomæner (herefter benævnt domæneloven).

...

Skønnet over hvilke hensyn der skal veje tungest, er overladt til klagenævnet og domstolene og skal således fastlægges ud fra den gældende praksis på området.

...

På baggrund af ovenstående praksis skal det derfor bestrides, at indklagede har handlet i strid med god domæneskik.

Det skal endvidere gøres gældende, at domænenavnet houz.dk har en signalværdi, som vil kunne udnyttes i mange forskellige sammenhænge, og at klager, såfremt denne mente, at domænenavnet var forveksleligt med dennes, burde have registreret domænenavnet i forbindelse med registreringen af houzz.dk.

3. Det markedsføringsretlige aspekt

Klager har i sine anbringender i klageskriftet anført, at indklagedes registrering af domænenavnet er i strid med markedsføringslovens § 20.

Markedsføringslovens § 20 angår vildledende og utilbørlig handelspraksis mellem erhvervsdrivende. Det fremgår af noterne til bestemmelsen, at for at en handelspraksis kan anses for at være vildledende, skal den have påvirket eller være egnet til at påvirke efterspørgslen af produkter, eller være skadende eller egnet til at skade en konkurrent.

Som ovenfor anført, er der ikke sammenfald i den relevante målgruppe, som de to varemærker henvender sig til. Det bestrides derfor, at indklagedes brug af domænenavnet houz.dk kan anses for at være en overtrædelse af markedsføringslovens § 20.

...”

I processkrift 1 har klageren bl.a. anført følgende:

”1. Risiko for forveksling

Indledningsvis skal klager bemærke, at indklagede ikke har nogen registreret eller dokumenteret indarbejdet varemærkeret til sit virksomhedsnavn eller domænenavn houz.dk.

Afgørende for det varemærkeretlige aspekt af denne sag er derfor, om indklagedes brug af domænenavnet houz.dk medfører en risiko for forveksling i offentlighedens bevidsthed i forhold til klagers registrerede EF-varemærke HOUZZ / domænenavnet houzz.dk.

Som nævnt af indklagede ansøgte klager 22. december 2011 om registrering af EU-ordmærket HOUZZ, hvorefter det blev registreret 19. maj 2012 med reg.nr. 010518603 for følgende tjenesteydelser (mine understregninger):

"Klasse 35: Fremme af hjemmedesign og dekorationsprodukter for andre ved at indsætte hyperlinks til andres websteder; Fremme af hjemmedesign, dekoration og omlægning for andre ved at angive kontaktoplysninger og hyperlinks til tjenesteudbyderes websteder.

Klasse 37: Udbydelse af et websted med information om renovering af hjem og ombygning.

Klasse 42: Udbydelse af et websted med information om indretningsdesign og arkitektur til brug for indretningsarkitekter og arkitekter; Udbydelse af et websted med informationer om indretningsdesign og indendørs design; Udbydelse af en hjemmeside, der indeholder midlertidig anvendelse af software, der ikke kan downloades, hvormed hjemmesidens brugere online kan uploade, sende, dele og vise billeder af indretningsdesign og udsmykningsideer, og hvormed brugerne også kan stille spørgsmål og anføre kommentarer om indretningsdesign, dekoration og ombygning; Udbydelse af en hjemmeside med software, der ikke kan downloades, til midlertidig anvendelse ved dannelse af elektroniske scrapbøger vedrørende design og udsmykningsideer."

...

Indklagede har i sit svarskrift oplyst følgende om sin virksomhed og udbudte tjenester, herunder brugen af domænenavnet houz.dk (min understregning):

"Vi har værksted / lager og udstillingslokaler – med firmanavnet Houz-dk (siden nov. 2013) i 7430 Ikast. Salg, kundekontakt, varepræsentation – internationalt som nationalt – sker via websitet og via sociale medier. Vores website og dermed domænenavnet Houz.dk er vores absolutte omdrejningspunkt og vores livsnerve. Vi har siden opstarten anvendt websitet til formidling til kunder og poster ca. 75 fotos af renoverede møbler ugentligt og har pt offentliggjort mere end 16.000 fotos af renoverede møbler via domænenavnet houz.dk".

Klager gør gældende, at indklagedes brug af domænenavnet houz.dk som beskrevet ovenfor medfører en åbenlys risiko for forveksling mellem klagers varemærke og domænenavn og indklagedes domænenavn, idet klagers varemærke HOUZZ er registreret for netop bl.a. "udbydelse af et website med information om indretningsdesign" og "fremme af hjemmedesign og dekorationsprodukter for andre ved at indsætte hyperlinks til andres websteder", hvilket også omfatter formidling og henvisninger til andre websites og designere, hvor forbrugere kan købe bl.a. designmøbler. Indklagedes anførsel om, at klagers varemærke og indklagedes virksomhed og domænenavn houz.dk henviser sig til "vidt forskellige målgrupper", må derfor også afvises.

Den reelle og praktiske risiko for forveksling kan efter klagers opfattelse illustreres tydeligt ved at sammenligne klagers og indklagedes websites, der begge fremviser billeder af designmøbler, som i sidste ende kan reserveres/købes af forbrugere via kontaktoplysningerne til indklagede på websitet (houz.dk) eller reserveres/købes via en direkte henvisning (hyperlink) til et andet website og designer/sælger (houzz.dk). En oversigt over parternes hjemmesider, herunder med

skærm billeder af de forskellige skridt fra hjemmesidernes udgangspunkt til muligheden for anskaffelse af møbler, fremlægges som **bilag 10**.

...

2. Udvidet beskyttelse og god domænenavnspraksis

...

Med henvisning til klagenævnets afgørelse i sag 2015-0041 (bilsynplus.dk) har indklagede anført, at indklagedes domænenavn houz.dk er identisk med indklagedes virksomhedsnavn, hvorfor indklagede skulle have en naturlig interesse i at kunne registrere og gøre brug af domænenavnet houz.dk.

Til støtte for, at varemærket HOUZZ var indarbejdet og velkendt i EU, herunder i Danmark, på tidspunktet for registreringen af indklagedes registrering af domænenavnet houz.dk 26. september 2013, fremlægges som **bilag 11** et uddrag af danske og skandinaviske artikler dateret før 26. september 2013 med omtale af HOUZZ. Klager henviser i øvrigt til sagens bilag og fastholder, at varemærket HOUZZ er og var indarbejdet i EU, herunder Danmark, og derfor nyder en udvidet beskyttelse.

Heroverfor skal klager bemærke, at indklagedes virksomhedsnavn houZ.dk først blev registreret 1. november 2015, hvilket vil sige i underkant af tre år efter, at klager registrerede varemærket HOUZZ. Derudover blev indklagedes virksomhedsnavneændring først gennemført mere end to år efter, at klager registrerede domænenavnet houz.dk og også efter, at klager beviseligt har taget domænenavnet houz.dk aktivt i brug. Sammenholdt med sagens øvrige bilag, herunder bilag 11, må den påberåbte interesse i at have tilsvarende domænenavn og virksomhedsnavn derfor afvises. Derudover skal klager bemærke og gøre gældende, at varemærkerne Applus og Applus Bilsyn og domænenavnet bilsynplu.dk, som sag 2015-0041 vedrørte, må vurderes at være forvekslelige i markant mindre grad end de for denne sag relevante varemærker og domænenavn, hvorfor sagerne i øvrigt ikke kan sammenlignes.

I forhold til sag 2014-0091 (nautic.dk) skal klager bemærke, at klagers tidligere henvisning hertil vedrørte klagenævnets praksis omkring indarbejdelse og opnåelsen af en varemærkeret. Derudover skal klager bestride, at en manglende registrering af domænenavnet houz.dk får betydning for vurderingen af denne sag. I den forbindelse bemærker klager også, at indklagede registrerede domænenavnet houz.dk omkring 6 uger efter klagers registrering af domænenavnet houzz.dk.

Indklagede har anført, at indklagedes brug af domænenavnet houz.dk ikke kan anses for at være en overtrædelse af markedsføringslovens § 20, idet der anføres ikke at foreligge sammenfald i den relevante målgruppe. Dette bestrides af klager som i den forbindelse henviser til ovenstående afsnit 1 og bilag 10.

...”

Som bilag 10 har klageren fremlagt en række skærmpoint af 20. februar 2018 fra hjemmesiderne www.houzz.dk og www.houz.dk.

Bilag 11 er efter det oplyste et uddrag af danske og skandinaviske artikler dateret før den 26. september 2013 med omtale af klageren.

I processkrift A har indklagede bl.a. anført følgende:

"A. Risiko for forveksling

...

Hertil skal bemærkes, at en varemærkeret ligeledes kan stiftes ved ibrugtagning, jf. varemærkeloven § 3, stk. 1 nr. 2. Det fremgår endvidere af noterne til bestemmelsen, at et uregistreret varemærke principielt ligestilles med et registreret varemærke.

Indklagede tog sit varemærke og domænenavn i brug i november 2013 og har siden da opkøbt, renoveret og solgt danskproducerede møbler under navnet HouZ.dk. Som dokumentation for brugen af varemærket HouZ.dk fremlægges bilag E – H, som viser, at varemærket kontinuerligt i en længere årrække er blevet markedsført på både sociale medier og i lokalaviser.

...

Som følge af den kontinuerlige brug af mærket siden 2013 må indklagede anses for at have stiftet en ikke-registreret varemærkeret til HouZ.dk for de udbudte varer og tjenesteydelser i klasse 20 og 35.

Det skal understreges, at indklagedes bemærkninger i svarskriftet vedrørende formidling af information (som citeret på side 2 i klagers processkrift 1, andet sidste afsnit), ikke henviser til formidling af information omkring hjemmedesign og dekorationsprodukter, men derimod til "salg, kundekontakt, varepræsentation" af fysiske produkter, hvilket klagers varemærke ikke er beskyttet for. Dette fremgår da også tydeligt af klagers bilag 10, som allerede på første side illustrerer forskellen mellem de varer og tjenesteydelser, som de to mærker benyttes for.

...

B. Udvidet beskyttelse af varemærket HOUZZ

Klager har til støtte for sin påstand om, at varemærket HOUZZ er indarbejdet og velkendt i Danmark fremlagt bilag 11, som er et uddrag af forskellige skandinaviske artikler. Domænenavnet, der henvises til i alle artiklerne, er houzz.com og ikke houzz.dk.

For så vidt angår artiklen fra boligsiden.dk (bilag 11, side 1), skal det bemærkes, at denne henviser til domænet houzz.com og ikke houzz.dk. Det fremgår ikke af artiklen, at HOUZZ er velkendt i Danmark, blot at skribenten kender til hjemmesiden på .com domænet. Endvidere fremgår det af artiklen, at houzz.com er "en slags online billedbog for boligejere. Her er der billedinspiration til alt i og omkring hjemmet." Der er således ikke tale om salg af møbler, men blot en "billedbog" til inspiration for boligejere.

For så vidt angår artiklen fra havearkitekt Frank Kirkegaard (bilag 11, side 2), skal det bemærkes, at artiklen omhandler havedesign.

I relation til artiklen fra den norske hjemmeside www.klik.no (bilag 11, side 4), så er der anført følgende i artiklen vedrørende houzz.com:

"Her finner du i overkant av 70.000 bilder av inspirerende interiører, i tillegg til 150.000 idé-bøker, med hjelpsomme artikler og ideer til alle tenkelige tema innen interiør og design."

Artiklen dokumenterer ikke, at varemærket HOUZZ var velkendt i Danmark på publiceringstidspunktet. Det skal endvidere understreges, at Norge ikke er med i EU og kendskabet til HOUZZ i Norge er dermed irrelevant og kan ikke bruges som dokumentation for indarbejdelse og hvorvidt varemærket er velkendt i EU, herunder Danmark.

For så angår artiklerne fra www.dagbladet.no (bilag 11, side 6) samt artiklen fra www.kk.no (bilag 11, side 14), skal der henvises til det ovenfor anførte.

Det fremgår af den svenske artikel (bilag 11, side 18), at:

"Här hittar du inspiration för precis allt i inredningsväg."

Det bemærkes at artiklen omhandler inspiration til indretning og ikke opkøb, renovering og salg af møbler.

Den sidste artikel (bilag 11, side 21) er ligeledes fra en svensk hjemmeside. Det fremgår af artiklen, at:

"På sajten Houzz kan man låta sig inspireras av andras inredningslösningar och även lägga upp egna bilder."

Som ved de øvrige artikler i bilag 11, fremgår det tydeligt, at der også her er tale om en helt anden målgruppe, end indklagedes varemærke henvender sig til.

Beskyttelsen som velkendt mærke forudsætter, at det dokumenteres, at der er et vidtgående kendskab til varemærket inden for den relevante omsætningskreds. Dette kan blandt andet ske ved fremlæggelse brancheerklæringer, dokumentation for markedsandele og omsætningens størrelse, oplysninger om markedsføringsudgifter og ved fremlæggelse af undersøgelser af bekendthedsgraden.

Klager har ikke fremlagt noget materiale, som blot tilnærmelsesvis dokumenterer, at klagers varemærke er velkendt i Danmark eller EU.

For at kunne dokumentere, at et varemærke er indarbejdet og velkendt i EU, herunder Danmark, skal de fremlagte beviser desuden helt ubetinget vedrører det relevante geografiske område. Ingen af de fremlagte artikler i bilag 11 kan anses for at opfylde kravene til dokumentation for, at varemærket er indarbejdet eller velkendt i EU, herunder Danmark, idet langt størstedelen af artiklerne fremlagt i bilag 11 er fra norske medier. Norge er, som bekendt, ikke en del af det europæiske fællesskab, og artiklerne har dermed ingen bevismæssig relevans.

...

Som bilag H (omlitreret af sekretariatet fra bilag E) har indklagede fremlagt diverse skærmpoint vedrørende annonceringer for møbler fra indklagedes Facebook-side i perioden fra den 29. december 2013 til den 28. december 2014.

Bilag I (omlitreret af sekretariatet fra bilag F) er efter det oplyste et skærmpoint vedrørende aktivitetslogen for indklagedes Facebook-side fra december 2013.

Bilag J (omlitreret af sekretariatet fra bilag G) er kopi af faktura dateret 20. august 2014 for en annonce bragt i Hedefestbladet 2014, der er stilet til indklagede.

Bilag K (omlitreret af sekretariatet fra bilag H) er ifølge indklagede kopi af en artikel bragt den 28. september 2016 i Herning Folkeblad.

Klageren har i processkrift 2 anført bl.a. følgende:

”...

1. Varemærkeret ved ibrugtagning og risiko for forveksling

Klager gør gældende, at den brug, som indklagede har gjort af mærket HouZ.dk, herunder i forbindelse med markedsføring i sociale medier og i lokalaviser, jf. bilag E-H, samt ibrugtagningen af domænenavnet houz.dk, ikke kan medføre, at indklagede har stiftet en varemærkeret til HouZ.dk.

Klager fastholder i den forbindelse, at domænenavnet houz.dk er næsten identisk med klagers domænenavn, houzz.dk, samt indklagedes beskyttede EU-varemærker, HOUZZ, og at indklagedes brug af domænenavnet houz.dk indebærer en nærliggende risiko for, at klagers kunder og andre internetbrugere, der ønsker at komme i kontakt med klager, vil forbinde det omtvistede domænenavn med klager og klagers virksomhed, jf. nærmere herom i bl.a. i klagers replik, processkrift I samt bilag 11 hertil. I den forbindelse skal klager også bemærke og gøre gældende, at det relevante kriterium er, at der består risiko for forveksling, samt at vurderingen i denne sag tillige skal inddrage klagers EU-varemærke HOUZZ med registreringsnummer 015938434, der dækker over bl.a. ”møbler” og ”specialfremstillede møbler”.

Det klare udgangspunkt i denne sag er, at klager kan forbyde indklagedes brug af domænenavnet houz.dk, jf. EF-varemærkeforordningens artikel 9, stk. 1, idet indklagedes fortsatte og lovlige brug heraf ville forudsætte, at klager har udvist retsfortabende passivitet, hvilket heller ikke er blevet gjort gældende af indklagede.

I forlængelse af ovenstående skal klager dog for god ordens skyld gøre gældende, at klager ikke har udvist retsfortabende passivitet, idet klager, via undertegnede, og kort tid efter at have blevet opmærksom på indklagedes brug af domænenavnet houz.dk i sommeren 2017, rettede henvendelse til indklagede per mail d. 21. august 2017 vedr. overførsel af det omtvistede domænenavn.

I den forbindelse gør indklagede også gældende, at den brug, som indklagede har gjort af mærket HouZ.dk, jf. bilag E-H, ikke kan medføre, at klager har udvist retsfortabende passivitet. Således bærer de af indklagede fremlagte bilag præg af at være af lokal markedsføring, ligesom

indklagedes lokale beliggenhed og i øvrigt beskedne annoncering ikke kan medføre, at klager burde have reageret tidligere. Eksempelvis vedrører bilag G en faktura for en annonce i "Hedefestbladet" fra 2014 og bilag H en artikel fra Herning Folkeblad fra 2016. Bilag F skulle dernæst vise "den intensive markedsføringsindsats, der er foretaget i december 2013", men viser reelt kun fire uploadede billeder af møbler fra indklagedes Facebook-side.

Modsat klager havde indklagede gode forudsætninger for at vurdere, hvorvidt dennes ibrugtagning af mærket HouZ.dk og domænenavnet houz.dk ville udgøre en krænkelse af klagers allerede eksisterende rettigheder, herunder det registrerede EU-varemærke HOUZZ og domænenavnet houzz.dk, der begge blev registreret før domænenavnet houz.dk og indklagedes ibrugtagning af HouZ.dk.

Indklagede anfører i sit processkrift A, at der ikke er holdepunkter for, at indklagedes registrering af domænenavnet houz.dk er blevet gjort i ond tro. Klager kan ikke konkret bevise, at indklagede har været i ond tro, men henviser til og fastholder, at klager – også på tidspunktet for indklagedes registrering af houz.dk – var en internationalt kendt aktør indenfor samme overordnede branche med næsten samme selskabsnavn.

Det har derfor formodningen for sig, at indklagede har været i ond tro på tidspunktet for registreringen af domænenavnet houz.dk og i hvert fald er blevet det inden registreringen af virksomhedsnavnet HouZ.dk i november 2015, jf. nedenstående bevismateriale under punkt 2.

2. HOUZZ velkendt i Danmark mv.

...

Klager har således tidligere dokumenteret, at varemærket HOUZZ var etableret i EU, herunder i Skandinavien og Danmark, på tidspunktet for indklagedes registrering af domænenavnet houz.dk d. 26. september 2013, jf. bl.a. klagers bilag 11.

Derudover fremlægger klager hermed yderligere 18 danske avisartikler, der omtaler klagers virksomhed og varemærke HOUZZ, jf. bilag 12. Artiklerne er dateret fra oktober 2013 til og med februar 2018, og er hentet fra landsdækkende medier såsom bl.a. Berlingske, Jyllands-Posten og BT.

Dernæst skal klager henvise til sin dansksprogede Facebook-side, herunder de i overkant af 2,8 millioner brugere, der følger Houzz Inc. på Facebook. To skærbilleder fra Facebook-siden fremlægges som bilag 13.

I forhold til velkendthed i EU skal klager også henvise til, at klager har over 2 millioner aktive brugere i Storbritannien, jf. sagens bilag 1.

I forlængelse af ovenstående gør klager således gældende, at selv om klagenævnet mod formodning skulle konkludere, at der ikke er risiko for forveksling mellem klagers registrerede EU-varemærker og indklagedes ikke-registrerede mærke, nyder klagers registrerede EU-varemærker en udvidet beskyttelse i EU, herunder Danmark, hvorfor indklagedes erhvervsmæssige brug af domænenavnet houz.dk under alle omstændigheder udgør en krænkelse af klagers rettigheder, som klager kan forbyde.

...

Som bilag 12 har klageren fremlagt en lang række danske avisartikler med omtale af klageren vedrørende perioden fra oktober 2013 og til februar 2018.

Bilag 13 er efter det oplyste to skærmpoint fra klagerens Facebook-side.

I processkrift B har indklagede bl.a. anført følgende:

”...

Dog ønsker vi at gøre klagenævnet opmærksom på, at kun én af de i bilag 12 fremlagte artikler er publiceret i 2013 (oktober), de øvrige artikler er publiceret i 2014 og fremefter. Det gøres derfor fortsat gældende, at klager ikke har dokumenteret, at HOUZZ var velkendt i Danmark på tidspunktet for min klients registrering og ibrugtagning af domænet houz.dk.

For så vidt angår klagers bemærkninger omkring indklagedes bilag F, skal det fremhæves, at dette bilag alene har til formål at illustrere tidspunktet for de ældste opslag på indklagedes Facebook side, og endvidere dokumentere, at indklagede har solgt møbler under navnet HouZ.dk siden 2013.

Det skal endvidere bemærkes, at indklagede siden 2013 har offentliggjort mere end 3.000 billeder om året via sin hjemmeside houz.dk eller sociale medier. Disse – i alt mere end 15.000 fotos – er alle møbler til salg. Alle fotos har endvidere en tekst med varebeskrivelse og er mærket med navnet houz.dk.”

Sekretariatet har ved opslag den 26. august 2018 på EUIPO's hjemmeside www.euipo.europa.eu konstateret, at klageren den 19. maj 2012, på baggrund af en ansøgning indgivet den 22. december 2011, har opnået en EU-varemærkeregistrering (EUTM 010518603) af ordmærket ”HOUZZ” i følgende vareklasser, jf. også ovenfor bilag 4 og 6:

”35: Fremme af hjemmedesign og dekurationsprodukter for andre ved at indsætte hyperlinks til andres websteder; Fremme af hjemmedesign, dekoration og omlægning for andre ved at angive kontaktoplysninger og hyperlinks til tjenesteudbyderes websteder.

37: Udbydelse af et websted med information om renovering af hjem og ombygning.

42: Udbydelse af et websted med information om indretningsdesign og arkitektur til brug for indretningsarkitekter og arkitekter; Udbydelse af et websted med informationer om indretningsdesign og indendørs design; Udbydelse af en hjemmeside, der indeholder midlertidig anvendelse af software, der ikke kan downloades, hvormed hjemmesidens brugere online kan uploade, sende, dele og vise billeder af indretningsdesign og udsmykningsideer, og hvormed brugerne også kan stille spørgsmål og anføre kommentarer og indretningsdesign, dekoration og ombygning; Udbydelse af en hjemmeside med software, der ikke kan downloades, til midlertidig anvendelse ved dannelse af elektroniske scrapbøger vedrørende design og udsmykningsideer.”

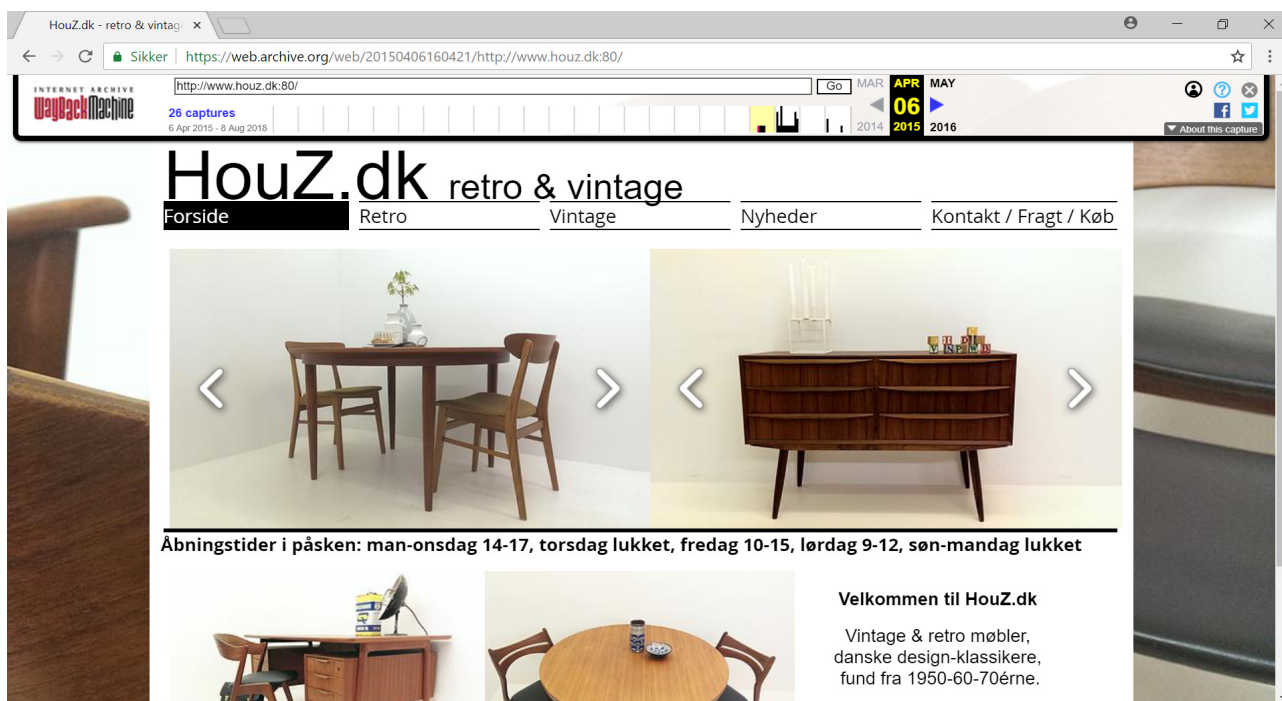
Sekretariatet har ligeledes ved opslag den 26. august 2018 på EUIPO's hjemmeside www.euipo.europa.eu konstateret, at klageren den 19. april 2017, på baggrund af en ansøgning indgivet den 18. oktober 2016, har opnået en EU-varemærkeregistriering (EUTM 015938434) af ordmærket "HOZZ" i følgende vareklasser:

"11: Belysningsartikler, apparater til belysning og fatninger, dekorativ belysning, lanterner, lamper, lampestativer og -skærme, alle førnævnte af træ, kork, rør, spanskrør, kurveflet, horn, ben, elfenben, hvalben, skaller og skjold, rav, perlemor, merskum og erstatningsstoffer for alle disse materialer.

20: Møbler; Træmøbler; Specialfremstillede møbler; Møbler til husholdning; Soveværelsesmøbler; Specialfremstillede møbler; Polstrede møbler; Møbler til anvendelse i barer, klubber og restauranter; Kontormøbler; Borde; Sæder [møbler]; Skabe; Sofaer; Armstole; Kaffeborde; Taburetter; Kister; Skuffer [dele til møbler]; Hyldemoduler; Senge; Natborde med sengebord; Klædeskabe, der kan aflåses [lockers]; Køkkenelementer; Møbler til køkkenet; Anretterborde; Skabe; Taburetter; Reoler [møbler]; Arbejdsoverflader; Bakker, dog ikke fremstillet af metal; Trækasser; Spiseborde; Spisestuestole; Bænke [møbler]; Spisestueskabe; Spisestueskuffer; Spejle (forsølvet glas); Billedrammer; Madrasser; Fjedermadrasser; Hovedpuder; Lamelbunde; Sengebunde; Divaner; Sengeudstyr; Puder og hynder; Varer af træ, kork, rør, kurveflet, horn, ben, elfenben, hvalben, skaller og skjold, rav, perlemor, merskum og erstatningsstoffer for alle disse materialer eller af plastic, nemlig statuer, statuetter og kunstgenstande, pyntegenstande og dekorationer, beslag og sengeudstyr, rammer, spejle, klædebøjler, frakkeknager og stumtjener, kurve, tønder, fade, stole, sofaer, visuelle præsentationer, stativer og skiltning; Dele og tilbehør til alle de nævnte varer."

Ved opslag den 26. august 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet "houz.dk". I samme anledning har sekretariatet konstateret, at indklagede under samme bruger-id (H10448-DK) ikke er anført som registrant af andre domænenavne end det omtvistede domænenavn under .dk-internetdomænet.

Sekretariatet har ved opslag den 26. august 2018 på Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) konstateret, at domænenavnet "houz.dk" er lagret i alt 16 gange i perioden fra den 6. april 2015 og til den 8. august 2018. Af de lagrede hjemmesider fremgår det, at domænenavnet "houz.dk" i hele denne periode i hvert fald periodevis har været anvendt til en hjemmeside vedrørende salg af retro og vintage møbler. Sekretariatet har således taget følgende kopi af hjemmesiden som lagret første gang den 26. april 2015:



Ved sekretariatets søgning på "houz" den 29. august 2018 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 9.090, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte 17 af søgeresultaterne indklagede eller omtale heraf, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte klageren eller omtale heraf. De resterende 33 søgeresultater vedrørte bl.a. indretningsarkitekten Houz By Dichmann, BIRD HOUZ-foderbrætter, forskellige designere og et malaysisk hotel ved navn Hotel Houz Inn.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren, Houzz Inc., er indehaver af den amerikanske online platform Houzz, som forbinder boligejere, indretningsentusiaster og professionelle indretningseksperter i hele verden,
- at formålet med platformen grundlæggende er, at brugerne kan dele deres idéer om indretning, design og arkitektur med andre brugere,
- at klagerens online platform endvidere anvendes af professionelle indretningseksperter,
- at Houzz på nuværende tidspunkt udgør et fællesskab med over 40 millioner brugere i USA og andre dele af verden, herunder også i Europa,
- at klageren og boligplatformen www.houzz.com blev etableret i 2009 og i dag er den ledende platform for indretning og design i den private bolig,
- at klageren i takt med udviklingen har udvidet sin platform til flere lande, herunder til Danmark,
- at klagerens danske platform www.houzz.dk blev oprettet som domænenavn den 14. august 2013, dvs. forud for indklagedes registrering af domænenavnet "houz.dk",
- at klageren er indehaver af flere varemærker, der beskytter navnet "HOZZ", herunder bl.a. EU-ordmærket med registreringsnummer 010518603, jf. bilag 4 og 6,
- at det pågældende EU-varemærke har betydeligt særpræg og derfor giver en bred beskyttelse af klagerens rettigheder,
- at EU-varemærket og forretningskendetegnet "HOZZ" er indarbejdet og velkendt verden over,

- at klageren derfor kan forbyde indklagede at gøre brug af klagerens varemærke, jf. varemærkeforordningen art. 9, stk. 1,
- at domænenavnet "houz.dk" er næsten identisk med klagerens varemærke og domænenavn, idet indklagedes domænenavn som den eneste forskel indeholder et "z" mindre,
- at der tillige kan peges på en stærk lydmæssig lighed mellem betegnelserne "HOUZZ" og "Houz",
- at klagerens og indklagedes forretningskendetegn herudover benyttes for varer og ydelser af lignende art,
- at den reelle risiko for forveksling efter klagerens opfattelse mest tydeligt kan illustreres ved at sammenligne klagerens og indklagedes hjemmesider,
- at der samlet set foreligger en betydelig risiko for forveksling med klageren i forbruger kredsen, hvilket er til stor ulempe for klageren,
- at det må påhvile indklagede inden registreringen og anvendelsen af domænenavnet "houz.dk" at undersøge, om der foreligger allerede eksisterende rettigheder, der ville blive krænket,
- at det må komme indklagede selv til skade, at indklagede ikke har foretaget denne undersøgelse i forbindelse med registreringen af domænenavnet "houz.dk",
- at indklagede ikke som påstået har været registreret under navnet HouZ.dk siden november 2013, idet dette selskabsnavn først blev registreret den 1. november 2015,
- at indklagede i perioden fra den 20. november 2013 og til den 31. oktober 2015 var registreret under selskabsnavnet Meineche Ejendomme & HouZ.dk v/Kenneth Meineche,
- at klageren kan afvise, at domænenavnet "houzz.dk" først blev taget i anvendelse i 2017,
- at det imidlertid ikke er afgørende for vurderingen af, hvorvidt indklagedes erhvervsmæssige brug af domænenavnet "houz.dk" krænker klagerens registrerede varemærke,
- at indklagedes anvendelse af domænenavnet "houz.dk" tillige udgør en overtrædelse af markedsføringslovens § 20,
- at indklagedes anvendelse af domænenavnet endvidere udgør en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1, og
- at domænenavnet "houz.dk" på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede, HouZ.dk, er en lille virksomhed, som køber, renoverer og sælger danske designmøbler og danskproducerede møbler fra perioden 1950-1970'erne,
- at indklagede markedsfører og sælger de nyrenoverede møbler gennem sin hjemmeside på domænenavnet "houz.dk",
- at domænenavnet "houz.dk" er indklagedes absolutte omdrejningspunkt og livsnerve, og at indklagede overvejende henvender sig til danske kunder,
- at indklagede i november 2013 ændrede selskabsnavn til Meineche Ejendomme & HouZ.dk v/Kenneth Meineche og efterfølgende blot til HouZ.dk,
- at indklagede registrerede domænenavnet "houz.dk" den 26. september 2013 og allerede i november 2013 etablerede sin hjemmeside under domænenavnet,
- at indklagede ved registreringen af domænenavnet "houz.dk" var uden kendskab til klagerens virksomhed og deres platform www.houzz.com,
- at indklagede i den forbindelse skal henlede opmærksomheden på, at klageren først lancerede sin platform i en dansk version under domænenavnet "houzz.dk" i 2017,
- at indklagede har stiftet en varemærkeret til betegnelsen "houz.dk" gennem indarbejdelse i Danmark, jf. varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 2,

- at klageren har henvist til forskellige EU-varemærkeregistreringer, hvoraf dog kun én enkelt af disse er registreret forud for indklagedes ibrugtagning af domænenavnet "houz.dk" og ændring af selskabsnavnet,
- at klageren er indehaver af en EU-varemærkeregistrering til ordmærket "HOUZZ", der er registreret den 19. maj 2012,
- at der imidlertid ikke er sammenfald mellem de varer, som indklagede udbyder, og klagerens varemærkeret til ordmærket "HOUZZ",
- at indklagede og klageren desuden henvender sig til to vidt forskellige målgrupper,
- at der således ikke består en risiko for, at en almindeligt oplyst og velinformeret forbruger vil forveksle klagerens og indklagedes virksomhed,
- at klageren ikke har dokumenteret, at varemærket "HOUZZ" var indarbejdet og velkendt i EU på tidspunktet for indklagedes ibrugtagning af domænenavnet eller ændring af selskabsnavnet,
- at dokumentation kan ske ved bl.a. fremlæggelse af brancheerklæringer, dokumentation for markedsandele og omsætningens størrelse samt undersøgelser af bekendthedsgraden,
- at klageren dog ikke har fremlagt noget materiale, som blot tilnærmelsesvist dokumenterer, at klagerens varemærke er velkendt i EU,
- at beskyttelse som velkendt varemærke forudsætter, at det dokumenteres, at der er et vidtgående kendskab til varemærket inden for den relevante omsætningskreds,
- at klageren tydeligvis ikke har til hensigt at anvende domænenavnet "houz.dk" fremover, men udelukke at forhindre indklagede i at anvende domænenavnet,
- at klagerens handlemåde i sig selv må antages at være i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1, og markedsføringslovens § 1,
- at det klart bestrides, at indklagede har handlet i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1,
- at indklagede i den forbindelse kan henvise til praksis fra Klagenævnet for Domænenavne vedrørende god domænenavnsskik,
- at indklagedes anvendelse af domænenavnet "houz.dk" heller ikke anses for en overtrædelse af markedsføringslovens § 20, og
- at domænenavnet "houz.dk" på den baggrund ikke bør overdrages til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren den 19. april 2017, på baggrund af en ansøgning indgivet den 18. oktober 2016, har opnået en EU-varemærkeregistrering (EUTM 015938434) af ordmærket "HOUZZ" i bl.a. vareklasse 20, der omfatter møbler. Det fremgår endvidere, at indklagede i hvert fald siden april 2015 har udbudt retro og vintage møbler til salg under betegnelsen "HouZ.dk" på domænenavnet "houz.dk".

Da klagenævnet således efter det oplyste må lægge til grund, at indklagede har anvendt forretningskendetegnet "HouZ.dk" og domænenavnet "houz.dk" til markedsføring af møbler forud for klagerens registrering af EU-varemærket "HOUZZ" for bl.a. møbler, følger det allerede heraf, at indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet "houz.dk" ikke kan anses for at stride mod klagerens senere stiftede varemærkeret til betegnelsen "HOUZZ" for møbler, jf. herved princippet i artikel 11, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001 af 14. juni 2017 om EU-varemærker (EU-varemærkeforordningen)

Klageren opnåede den 19. maj 2012, på baggrund af en ansøgning indgivet den 22. december 2011, en EU-varemærkeregistrering (EUTM 010518603) af ordmærket "HOZZ" i vareklasse 35, 37 og 42, der omfatter bl.a. fremme af hjemmedesign og dekorationsprodukter for andre ved at indsætte hyperlinks til andres websteder, udbydelse af et websted med information om renovering af hjem og ombygning samt udbydelse af et websted med information om indretningsdesign og arkitektur til brug for indretningsarkitekter og arkitekter.

Klagerens varemærkeregistrering EUTM 010518603 ligger herefter forud for tidspunktet for indklagedes anvendelse af forretningskendetegnet "HouZ.dk" og domænenavnet "houz.dk". Klageren kan på den anførte baggrund forbyde indklagede at gøre erhvervsmæssig brug af et identisk eller lignende mærke for varer eller ydelser af samme eller lignende art, jf. artikel 9, stk. 1 og stk. 2, litra a og b, i EU-varemærkeforordningen.

EU-varemærkeforordningens artikel 9, stk. 1 og 2, har følgende ordlyd:

"Artikel 9

Rettigheder knyttet til et EU-varemærke

1. Registrering af et EU-varemærke giver indehaveren en eneret.
2. Med forbehold af indehaverrettigheder erhvervet inden EU-varemærkets ansøgnings- eller prioritetsdato kan indehaveren af det pågældende EU-varemærke forbyde tredjemand, der ikke har den pågældende indehavers samtykke, at gøre erhvervsmæssig brug af ethvert tegn i forbindelse med varer eller tjenesteydelser, når:
 - a) tegnet er identisk med EU-varemærket og anvendes i forbindelse med varer eller tjenesteydelser, som er identiske med dem, for hvilke EU-varemærket er registreret
 - b) tegnet er identisk med eller ligner EU-varemærket og anvendes i forbindelse med varer eller tjenesteydelser, som er identiske med eller ligner de varer eller tjenesteydelser, for hvilke EU-varemærket er registreret, hvis der i offentlighedens bevidsthed er risiko for forveksling; risikoen for forveksling indbefatter risikoen for, at der antages at være en forbindelse mellem tegnet og varemærket
 - c) tegnet er identisk med eller ligner EU-varemærket, uanset om det anvendes i forbindelse med varer eller tjenesteydelser, der er identiske med, ligner eller ikke ligner dem, for hvilke EU-varemærket er registreret, når varemærket er velkendt i Unionen, og brugen af dette tegn uden rimelig grund medfører en utilbørlig udnyttelse af EU-varemærkets særpræg eller renommé, eller sådan brug skader dette særpræg eller renommé."

Klagenævnet finder det – som sagen er oplyst – ikke godtgjort, at klagerens varemærke "HOZZ" som anført af klageren er velkendt i EU, således at klageren også ville kunne forbyde brug af betegnelsen "HOZZ" for varer eller tjenesteydelser af anden art, som vil medføre en utilbørlig udnyttelse af varemærkets særpræg eller renommé eller skade særpræget eller renomméet, jf. EU-varemærkeforordningens artikel 9, stk. 2, litra c.

På baggrund af sagens oplysninger lægger klagenævnet til grund, at indklagede under betegnelsen "HouZ.dk" udbyder danske designmøbler og danskproducerede møbler fra perioden 1950-1970'erne, som indklagede forinden har opkøbt og renoveret. Domænenavnet "houz.dk", som indklagede

anvender i forbindelse med sin virksomhed, adskiller sig fra klagerens registrerede varemærke ved, at domænenavnet indeholder et "z" mindre.

Ved vurderingen af, om indklagedes nuværende anvendelse af domænenavnet "houz.dk" til brug for salg af retro og vintage møbler er i strid med klagerens varemærkerettigheder til ordmærket "HOUZZ", jf. varemærkeregistrering EUTM 010518603, skal der foretages en helhedsbedømmelse. Ved denne helhedsbedømmelse skal der lægges vægt på både ligheden mellem de pågældende kendetegn og de involverede varer og tjenesteydelser.

Klagenævnet finder, at en sådan helhedsbedømmelse i den konkrete situation medfører, at indklagedes anvendelse af domænenavnet "houz.dk" ikke indebærer en krænkelse af klagerens varemærkeret. Klagenævnet har herved lagt vægt på, at indklagedes domænenavn ikke er identisk med klagerens varemærke, og at der ikke består en sådan lighed mellem de tjenesteydelser, som klagerens varemærke er registreret for (navnlig fremme af hjemmedesign og dekorationsprodukter for andre ved at indsætte hyperlinks til andre websteder i vareklasse 35), og indklagedes erhvervsmæssige aktivitet, at der efter en samlet vurdering er en sådan risiko for forveksling, som EU-varemærkeforordningens artikel 9, stk. 1 og 2, litra a og b, omhandler.

Selvom indklagede på den anførte baggrund ikke kan anses for at have krænket klagerens varemærkerettigheder, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet "houz.dk" pligt til at overholde god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, hvis selskabsnavn er Houzz Inc., er indehaver af flere EU-varemærkeregistreringer af ordmærket ”HOZZ”. Klageren etablerede efter det oplyste i 2009 en online platform – Houzz – som forbinder boligejere, indretningsentusiaster og professionelle indretningseksperter globalt. Desuden registrerede klageren den 14. august 2013 domænenavnet ”houzz.dk”, som klageren på nuværende tidspunkt anvender som online platform for det danske marked.

På den anførte baggrund findes klageren at have en naturlig kommerciel interesse i ligeledes at kunne disponere over det omtvistede domænenavn ”houz.dk”.

Domænenavnet ”houz.dk” er registreret den 26. september 2013 af indklagede, og det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede i hvert fald siden april 2015 har udbudt retro og vintage møbler under betegnelsen HouZ.dk på domænenavnet ”houz.dk”. Endvidere fremgår det, at indklagede siden den 1. november 2015 har været registreret i Det Centrale Virksomhedsregister under navnet HouZ.dk, idet indklagede herudover i perioden fra den 20. november 2013 til den 31. oktober 2015 var registreret under navnet Meineche Ejendomme & HouZ.dk v/Kenneth Meineche.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”houz.dk” overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”houz.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke er tilvejebragt oplysninger i sagen, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”houz.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Houzz Inc., medhold.

Dato: 4. oktober 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo