

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0467

Klager:

Xtrn ApS
c/o Henrik Hvid Hansen
Kaolinvej 1
9220 Aalborg Ø
Danmark

Indklagede:

Piet Søren Leerhøj Haarbo
Vandværksvej 15
2670 Greve
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”xtrn.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Afvisning (frifindelse).

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 4. april 2018 med seks bilag (bilag 1-6), svarskrift af 12. april 2018 uden bilag, replik af 16. april 2018 med to bilag (bilag 7 og 8), duplik af 24. april 2018 uden bilag og supplerende processkrift af 3. juli 2018 uden bilag fra indklagede.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”xtrn.dk” er registreret den 18. september 2016.

Sagsfremstilling:

Klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet Xtrn ApS (CVR-nummer 39259389) med startdato den 18. januar 2018. Selskabet har til formål at lave konsulentopgaver i form af at finde underleverandører og konstruer samt tegninger af møbler til møbelindustrien, og selskabet er registreret under branchekode ”741010 Industriel design og produktdesign”. Som direktører i selskabet er endvidere registreret Mikkel Bech Nielsen og Henrik Hvid Hansen.

Det er oplyst i klageskriftet bl.a., at klageren er registrant af domænenavnet "x-trn.dk", som klageren efter det oplyste anvender i forbindelse med sin virksomhed. Ved opslag den 23. juni 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at domænenavnet "x-trn.dk" er registreret den 3. november 2017, og at registranten af domænenavnet er Mikkel Bech Nielsen, der som nævnt er selskabsregistreret direktør hos klageren.

Ved opslag den 23. juni 2018 på "x-trn.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved at klikke på punktet "Om xtrn" i hjemmesidens højre hjørne, jf. ovenfor, fremkom følgende beskrivelse af klagerens virksomhed:

"Xtrn er en ung og innovativ virksomhed som søger at inkorporere ny teknologi i produktudvikling, nedsætte udviklingstid og klæde kunderne på til at møde deres marked konkurrencedygtigt og velforberedt.

Vi har oparbejdet indgående erfaring med produktionsprocesser, finish processer og materiale inden for bl.a. ..."

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

"D. 18.01.2018 er virksomheden Xtrn ApS registreret. Se bilag 5.

Da domænet "xtrn.dk" er optaget, bliver Xtrn ApS nødt til at registrere domænet "x-trn.dk".

D. 20.01.2018 kontakter Xtrn ApS registrant af "xtrn.dk" og gør dem opmærksom på at Xtrn ApS ønsker at overtage domænet. Dette afvises af registranten Piet. Se bilag 6.

Gentagende gange har Xtrn ApS besøgt domænet "xtrn.dk", og samme besked kommer frem: "Der kan ikke oprettes forbindelse til dette website. IP-adressen på serveren for xtrn.dk kunne ikke findes".

Bilag 1 er screenshot af xtrn.dk med ovenstående tekst d. 16/10-2017.

Bilag 2 er screenshot af xtrn.dk med ovenstående tekst d. 04/01-2018.

Bilag 3 er screenshot af xtrn.dk med ovenstående tekst d. 19/01-2018.

Bilag 4 er screenshot af xtrn.dk med ovenstående tekst d. 04/04-2018.

Da Xtrns kundekreds hovedsageligt består af danske kunder er overtagelsen af "xtrn.dk" af stor vigtighed for virksomheden og dens virke. Xtrn har på nuværende tidspunkt domænenavnet "x-trn.dk", hvor en bindestreg mellem "x" og "trn" adskiller de to nævnte domæner fra hinanden. Xtrns navn og logo fremstår begge uden bindestreg, hvilket kan have betydning for tab ift. trafikken/besøgende til Xtrns website, da potentielle kunder vil kunne forveksle de to domæner og derved besøge det forkerte website. Besøger en mulig kunde til Xtrn domænet "xtrn.dk" og møder en tom side, vil den mulige kunde potentielt set gå tabt da de vil konkludere, at virksomheden ikke længere eksisterer. Retten til domænenavnet vil desuden have betydning for virksomhedens ønske om at vækste organisk gennem brug af SEO og word-of-mouth."

Som bilag 1-4 har klageren fremlagt fire skærmpoint fra opslag på domænenavnet "xtrn.dk", der viser at domænenavnet ikke anvendes i forbindelse med en aktiv hjemmeside.

Bilag 5 er en udskrift af 4. april 2018 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klagerens virksomhed, jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Bilag 6 er tilsyneladende kopi af en sms-korrespondance mellem klageren og indklagede fra den 19.-20. januar 2018 vedrørende en eventuel overdragelse af domænenavnet "xtrn.dk". Af korrespondancen fremgår bl.a.:

Klageren: *"Hej Piet. Mit navn er Mikkel Nielsen. Jeg har firmaet Xtrn ApS. Jeg har registreret domænet www.x-trn.dk da www.xtrn.dk ikke var ledigt. D. 16/10-17 kunne jeg se at domænet ikke blev brugt aktivt, og jeg kan se det fortsat er tilfældet. Jeg kan se at du registreret domænet og jeg ønsker at overtage domænet.*

..."

Indklagede: *"Hej Mikkel
Jeg ved ikke, hvordan du vurderer at domænet ikke bliver brugt aktivt, men det er desværre ikke tilfældet.
Mvh Piet".*

Klageren: *"Hej Piet. Det mener jeg at kunne vurdere eftersom domænet ikke leder mig hen på en hjemmeside når jeg går ind på www.xtrn.dk.
Vh
Mikkel".*

Indklagede: *"Hej Mikkel
Det forstår jeg godt. Det er dog desværre ikke det samme som at det ikke bliver brugt. Jeg håber du får held med forretningen og din nuværende hjemmeside selv om der er en bindestreg i.
Mvh Piet".*

Klageren: *"Hej Piet
Okay, af ren og skær nysgerrighed, hvordan kan det så være i brug? Det skader aldrig at blive klogere?
Vh
Mikkel".*

Indklagede: *"Hej Mikkel
www er klart det mest almindelige – men der findes masser af andre måder at bruge et domænenavn – og det er langt fra altid at alle kan surfe ind på et domæne og besøge en hjemmeside. Fx kan adgangen være begrænset eller kræve at man ved, hvad man skal lede efter. Jeg forstår dog godt, hvis det er svært at forholde sig til.
Mvh Piet".*

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

"Som klager er blevet oplyst ved dennes direkte henvendelse i januar 2018 er domænet i aktiv anvendelse. Påstanden er således ikke korrekt.

...

Domænet er registreret i 2016 og har siden været i anvendelse."

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

"Indklagede afviser klagen i sit svarskrift af 12. april 2018. Efterfølgende retter indklagede henvendelse uden for denne portal med et svar på sms (se bilag 7) og gør mig opmærksom på at Xtrn ApS må komme med et tilbud, hvis ønsket er at overtage domænet. Dermed har indklagede salg for øje.

Bilag 8 viser screenshot af opslag på www.xtrn.dk d. 16-04-2018, som fortsat ikke har noget indhold.

På vegne af virksomheden Xtrn ApS opretholder jeg påstanden om at domænet skal overføres. Da indklagede tilbage i januar blev kontaktet angående domænet (se bilag 6) blev henvendelsen afvist med forklaring om at domænet bruges aktivt til trods for at der ikke er noget indhold når domænet tilgås gennem port 80.”

Som bilag 7 har klageren fremlagt kopi af en udateret sms-korrespondance mellem klageren og indklagede. Af korrespondancen fremgår følgende:

Indklagede: *”Hej Mikkel
Jeg har i dag modtaget og afvist din klage vedr. mit domæne, xtrn.dk, da jeg som tidligere forklaret bruger domænet aktivt og har ret til dette.
Hvis du ønsker at overtage domænet er du velkommen til at komme med et tilbud.
Mvh Piet”.*

Klageren: *”Hej Piet
Jeg mener fortsat at have ret til domænet da netop xtrn.dk er af stor værdi og interesse for min virksomhed, særligt hvis du har domænet registreret med salg for øje.
Jeg afventer Domæneklagenævnets afgørelse.
Mvh Mikkel”.*

Bilag 8 er et skærmprent af 16. april 2018 fra opslag på domænenavnet ”xtrn.dk”. Af skærmprentet fremgår det, at domænenavnet ikke indeholder en aktiv hjemmeside.

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

”Forløbet inden klagen:

- *Domænet er registreret d. 18. september 2016.*
- *Domænet er ikke købt med salg for øje, men købt for at gøre direkte brug af domænet.*
- *Domænet er aktivt i brug (om end klager ikke er i stand til at gennemskue dette).*
- *Klager opretter virksomhed og navngiver denne i januar 2018 efter at have konstateret at det ønskede domæne allerede er registreret. Dermed må klager have været bekendt med vilkårene inden beslutningen om virksomhedens navn blev truffet.*

Forløbet efter klagen:

- *Klager mener at have ret til at gøre krav på domænet uden betaling.*
- *Indklagede konstaterer at der er interesse for domænenavnet, men afviser at forære det bort, da domænet har værdi for indklagede.*
- *Indklagede opfordrer klager til at afgive et tilbud mhp. at afgøre, om domænets værdi for klager er højere end for indklagede.*
- *Klager afviser at give tilbud, hvorfor indklagede må konstatere at domænets værdi IKKE er højere for klager end for indklagede.*
- *Indklagede dropper overvejelser om at overdragelse domænet kan indgå i en eventuel overdragelsesaftale.*

...

Det gøres gældende:

- *Klagers påstand er ukorrekt.*
- *Klager har stiftet og navngivet sin virksomhed på et tidspunkt, hvor forholdende omkring domænet er kendt.*
- *Indklagede anvender domænet aktivt og ønsker ikke at delagtiggøre klager i, hvordan domænet anvendes.*
- *Klager er ikke i stand til at vurdere, hvorvidt et domæne anvendes.*
- *Indklagede har foreslået klager at give tilbud, hvilket klager har afvist.*

Ved opslag den 23. juni 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet "xtrn.dk". I samme anledning har sekretariatet konstateret, at indklagede under samme bruger-id (PSH67-DK) er anført som registrant af yderligere 10 domænenavne ud over det omtvistede domænenavn under .dk-internetdomænet. Det drejer sig om følgende domænenavne:

2xl.dk	haarboconsulting.dk	macgyver.dk
ecura.dk	kiet.dk	sprog01.dk
exporting.dk	kloud.dk	
funkadelics.dk	lorteblog.dk	

Sekretariatet har ved opslag den 23. juni 2018 på ovenstående 10 domænenavne, som indklagede er registrant af, konstateret, at der i otte tilfælde ikke fremkom en aktiv hjemmeside. De to resterende domænenavne indeholdt henholdsvis en hjemmeside med en række "relaterede links" ("2xl.dk") og en hjemmeside vedrørende digital branding ("kiet.dk").

Ved sekretariatets søgning på "xtrn" den 23. juni 2018 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 121, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Ved sekretariatets gennemgang heraf blev antallet af viste søgeresultater begrænset til 25, idet Google udelod nogle søgeresultater, der i meget høj grad lignede de viste 25 søgeresultater. Af disse 25 søgeresultater vedrørte 13 af søgeresultaterne klager eller omtale heraf, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte indklagede eller omtale heraf. De øvrige søgeresultater vedrørte navnlig en række forskellige indforståede forkortelser.

Sekretariatet har den 28. juni 2018 anmodet indklagede om at konkretisere og/eller dokumentere det i svarskriftet og duplikken anførte om den aktuelle anvendelse af domænenavnet "xtrn.dk". Sekretariatet har i den forbindelse henvist til, at klagenævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, hvis en parts erklæringer vedrørende sagens faktiske omstændigheder er uklare eller ufuldstændige, eller en part fx undlader at efterkomme nævnets opfordringer, jf. § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden.

Indklagede har besvaret sekretariatets anmodning på følgende måde:

"På opfordring fra nævnet er her lidt flere informationer om min anvendelse af xtrn.dk:

Domænenavnet indgår i en forretningsplan og indgår som en del af konceptet. Der eksisterer et site, som dog kræver at man er i besiddelse af yderligere informationer for at tilgå hjemmesiden, da den ikke kunne findes af hvem som helst.

Jeg ønsker ikke at involvere uvedkommende i dette og mener ikke det er rimeligt at klager skulle have krav på at modtage uddybende information om min anvendelse. Jeg forventer at nævnet vil respektere dette.”

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Xtrn ApS med startdato den 18. januar 2018,
- at klageren på nuværende tidspunkt anvender domænenavnet ”x-trn.dk” i forbindelse med sin virksomhed, da det omtvistede domænenavn er registreret af indklagede,
- at klageren imidlertid ønsker at kunne anvende domænenavnet ”xtrn.dk”, hvorfor klageren i januar 2018 kontaktede indklagede for at drøfte en overdragelse af domænenavnet,
- at indklagede i den forbindelse afviste at overdrage domænenavnet ”xtrn.dk” til klageren,
- at klageren kan konstatere, at indklagede ikke gør brug af domænenavnet ”xtrn.dk” i forbindelse med en aktiv hjemmeside,
- at domænenavnet ”xtrn.dk” har stor interesse for klageren, da klagerens kundekreds primært består af danske kunder og er identisk med klagerens selskabsnavn,
- at klagerens og indklagedes domænenavne aktuelt minder meget om hinanden, hvilket kan skabe en forvekslingsrisiko i forhold til internetbrugerne,
- at klageren derved kan risikere at miste kunder som følge af, at disse ved en fejl besøger indklagedes domænenavn,
- at indklagede efter klagens indgivelse har opfordret klageren til at komme med et bud på domænenavnet ”xtrn.dk”,
- at det derfor må lægges til grund, at indklagede har registreret domænenavnet ”xtrn.dk” med videresalg for øje, og
- at domænenavnet ”xtrn.dk” på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede registrerede domænenavnet ”xtrn.dk” den 18. september 2016 og at domænenavnet er registreret med henblik på brug,
- at domænenavnet ”xtrn.dk” er i aktivt brug, selvom klageren ikke er i stand til at gennemskue det,
- at domænenavnet ”xtrn.dk” indgår i en forretningsplan og indgår som en del af konceptet,
- at der eksisterer en hjemmeside, som dog kræver at man er i besiddelse af yderligere oplysninger for at tilgå hjemmesiden,
- at indklagede ikke herudover ønsker at delagtiggøre klageren i, hvordan domænenavnet ”xtrn.dk” anvendes af indklagede,
- at indklagede også ved klagerens henvendelse i januar 2018 oplyste denne om, at domænenavnet blev anvendt aktivt,
- at indklagede har anvendt domænenavnet aktivt siden registreringen i 2016,
- at klagerens påstand om, at domænenavnet er registreret af indklagede med henblik på videresalg således må afvises,

- at klageren oprettede sin virksomhed i januar 2018 efter at have været klar over, at domænenavnet "xtrn.dk" allerede var registreret,
- at klageren dermed må have været bekendt med vilkårene, da beslutningen om klagerens selskabsnavn blev truffet,
- at indklagede konstaterer, at der er interesse for domænenavnet "xtrn.dk", men afviser at forære domænenavnet bort, da det har værdi for indklagede,
- at indklagede derfor efter klagens indgivelse har opfordret klageren til at afgive et bud på domænenavnet "xtrn.dk" for at afgøre domænenavnets værdi for klageren,
- at klageren har afvist at afgive et bud på domænenavnet "xtrn.dk", hvorfor indklagede må konstatere, at domænenavnets værdi ikke er højere for klageren, og
- at domænenavnet "xtrn.dk" på den baggrund ikke bør overdrages til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Da det på det foreliggende grundlag ikke kan udelukkes, at domænenavnet "xtrn.dk" er uden erhvervsmæssig betydning for indklagede, Piet Søren Leerhøj Haarbo, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Klageren, Xtrn ApS, har gjort gældende bl.a., at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2. Som sagen er oplyst over for klagenævnet, giver den derfor først og fremmest anledning til at overveje, om indklagede har registreret og opretholder registreringen af domænenavnet "xtrn.dk" i strid med domænelovens § 25, stk. 2. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje."

Af forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 2, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, tillæg A, s. 31), fremgår blandt andet:

"Det foreslåede stk. 2 er en indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 12, stk. 2. Med bestemmelsen foreslås det at videreføre den gældende lovs forbud mod at registrere et eller flere domænenavne uden at have til hensigt selv at benytte disse, men alene for at sælge domænenavnene videre til personer, virksomheder, organisationer m.v., der eksempelvis har en særlig driftsøkonomisk, personlig eller privat interesse i netop dette domænenavn. Der kan være tale om, at en sådan registrering er foretaget af en registrant, der har forudset, at en anden part vil kunne have en særlig interesse i det pågældende domænenavn, og at den pågældende registrant har været hurtigst til at få registreret domænenavnet. Ofte anvendes begrebet warehousing om sådanne registreringer. Begrebet har imidlertid ikke noget sikkert anvendelsesområde og anvendes derfor også om registreringer, der ikke vil kunne rammes i medfør af bestemmelsen.

Det foreslås, at bestemmelsen får et snævert anvendelsesområde og alene finder anvendelse i tilfælde af, at registreringen er sket for at sælge, pantsætte eller udleje domænenavnet. Domænenavnet må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der vil overdrage eller har overdraget domænenavnet (den tidligere registrant), får en økonomisk gevinst, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt. Det væsentlige er således, om formålet med registreringen har været økonomisk

vinding ved videreoverdragelse i en eller anden form. Hvis der ud over en økonomisk gevinst har været andre hensigter bag registreringen af et domænenavn, finder bestemmelsen ikke anvendelse. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at ramme en registrant, der foretager en registrering som led i et fuldmagtsforhold. Eksempelvis vil et reklamebureau, der til brug for en konkret opgave har registreret et antal navne, som det er tanken, at klienten skal overtage, ikke være omfattet af bestemmelsen. Afgørende for, om bestemmelsen finder anvendelse, vil være en konkret vurdering af fuldmagtsgivers forhold.

Bestemmelsen er ikke i sig selv til hinder for udlejning af tredje- eller fjerdeordensdomæner. Dette kan reguleres i administrators forretningsbetingelser.

Bestemmelsen gælder både adfærd, der udmønter sig i registreringsøjeblikket samt ved enhver efterfølgende adfærd.”

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at klageren i ultimo januar 2018 – og dermed forud for klagens indgivelse – rettede henvendelse til indklagede med henblik på at drøfte en overdragelse af domænenavnet ”xtrn.dk”, og at indklagede afviste at overdrage domænenavnet med henvisning til at han selv benyttede det (jf. bilag 6). Endvidere fremgår det, at indklagede efter klagens indgivelse selv har rettet henvendelse til klageren uden om klagenævnet og opfordret klageren til at afgive et bud på domænenavnet ”xtrn.dk” (jf. bilag 7).

Det forhold, at indklagede, efter at klageren i første omgang rettede henvendelse til indklagede om domænenavnet og siden indgav klage til klagenævnet, har opfordret klageren til at afgive et bud på domænenavnet, kan ikke i sig selv anses for retsstridigt, jf. domænelovens § 25, stk. 2. Dette ville dog være tilfældet, såfremt indklagede uden selv at have en interesse i at anvende domænenavnet forsøger at udnytte klagerens interesse heri til at betinge sig en overpris for domænenavnet på trods af, at indklagede selv har fået dette registreret for et beskedent vederlag.

Som sagen er oplyst, finder klagenævnet ikke grundlag for at fastslå, at dette skulle være tilfældet. Klagenævnet har herved lagt vægt på navnlig, at indklagede forud for klagens indgivelse har afvist at overdrage domænenavnet ”xtrn.dk” til klageren, uden i den forbindelse at indgå i en dialog med klageren om de økonomiske perspektiver ved en eventuel overdragelse. Det forhold, at indklagede på nuværende tidspunkt tilsyneladende ikke anvender domænenavnet ”xtrn.dk”, eller at indklagede er registrant af en række andre domænenavne, indebærer heller ikke i sig selv, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2.

Selvom klagenævnet dermed ikke på baggrund af en samlet vurdering af oplysningerne i sagen kan lægge til grund, at indklagedes registrering og opretholdelse af det omtvistede domænenavn ”xtrn.dk” udgør en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 2, har indklagede som registrant af det pågældende domænenavn pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring,

overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er ifølge Det Centrale Virksomhedsregister registreret som anpartsselskab under navnet Xtrn ApS med startdato den 18. januar 2018. Det fremgår af sekretariatets undersøgelser i sagen, at klagerens selskabsregistrerede direktør Mikkel Bech Nielsen siden den 3. november 2017 har været registrant af domænenavnet ”x-trn.dk”, som klageren benytter i forbindelse med en hjemmeside for sin virksomhed. Klageren har derfor efter klagenavnets opfattelse en naturlig kommerciel interesse i også at kunne råde over domænenavnet ”xtrn.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”xtrn.dk” er sammensat af fire bogstaver, der som udgangspunkt frit kan anvendes af enhver. Desuden må det tages i betragtning, at domænenavnets signalværdi vil kunne udnyttes i mange forskellige sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter. Endelig må det indgå i afvejningen, at betegnelsen ”xtrn.dk” på internettet i overvejende grad ses at være forbundet med klageren.

Domænenavnet ”xtrn.dk” er registreret den 18. september 2016 af indklagede.

Indklagede har anført navnlig, at indklagede anvender domænenavnet "xtrn.dk" aktivt, uden at indklagede dog har konkretiseret eller dokumenteret påstanden. Desuden fremgår det af sagens oplysninger, at det omtvistede domænenavn aktuelt ikke ses at indeholde en aktiv hjemmeside, ligesom der ikke er oplysninger som tyder på, at indklagede tidligere har anvendt domænenavnet i forbindelse med en hjemmeside eller på anden vis. Endelig fremgår det, at indklagede efter klagens indgivelse har rettet henvendelse til klageren og opfordret denne til at afgive et bud på domænenavnet.

Der er derfor efter klagenævnets opfattelse skabt en formodning for, at indklagede ikke anvender domænenavnet "xtrn.dk" på en aktiv måde. Sekretariatet har på den baggrund anmodet indklagede om at fremkomme med yderligere oplysninger om og/eller dokumentation for anvendelsen af domænenavnet. Indklagede har i den forbindelse oplyst, at domænenavnet indgår i en forretningsplan, og at der eksisterer en hjemmeside, som imidlertid kræver, at man er i besiddelse af yderligere informationer for at tilgå hjemmesiden.

Klagenævnet finder, at indklagede ikke har afkræftet formodningen for, at det omtvistede domænenavn ikke anvendes aktivt, idet det følger af § 11, stk. 3, i forretningsordenen, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, hvis en parts erklæringer vedrørende sagens faktiske omstændigheder er uklare eller ufuldstændige, eller en part fx undlader at efterkomme nævnets opfordringer. Klagenævnet har i den foreliggende sag fundet anledning til at bringe denne bestemmelse i anvendelse.

På baggrund af det ovenfor anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet "xtrn.dk", og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "xtrn.dk" skal overføres til klageren, Xtrn ApS. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 12. september 2018.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul