

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0455

Klager:

Stig Christensen
Esperhave 34
3060 Espergærde
Danmark

Indklagede:

Stig Christensen
Roskildevej 150, 2,-86
2500 Valby
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "stigchristensen.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Afvisning (frifindelse).

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 28. marts 2018 med ét bilag (bilag 1), svarskrift af 24. april 2018 med ét bilag (bilag A) og replik af 18. maj 2018 uden bilag.

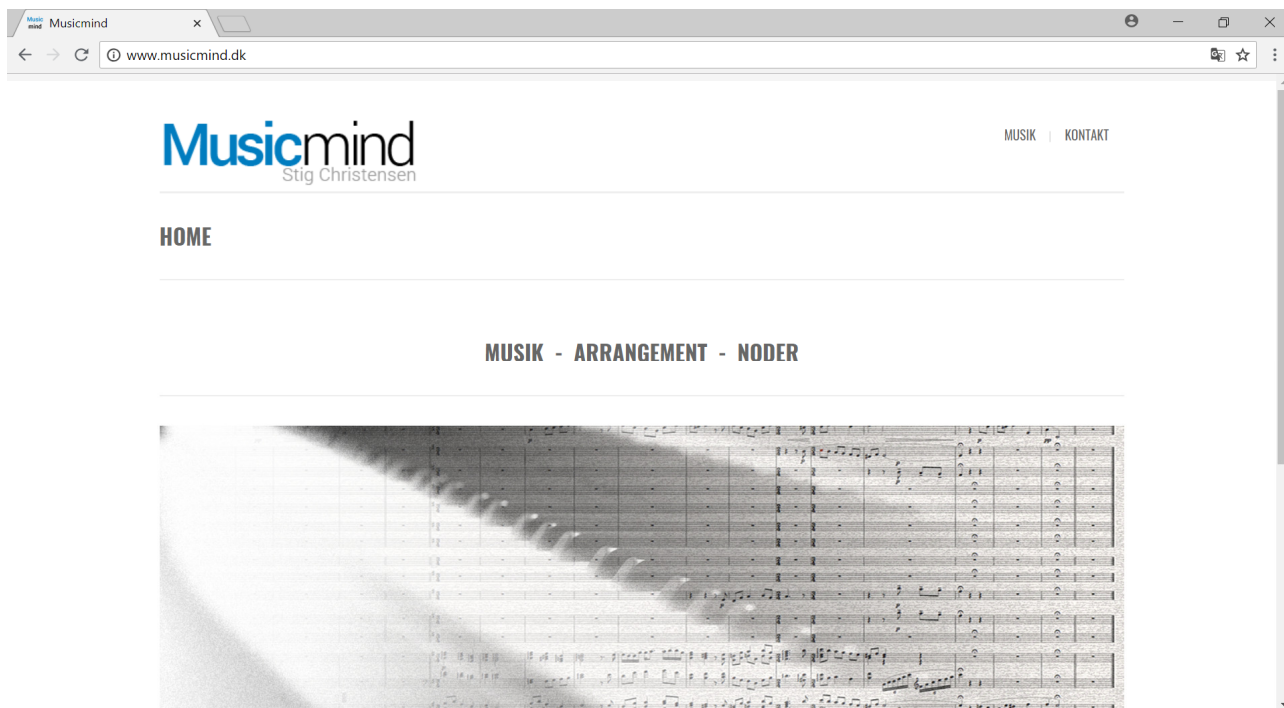
Registreringsdato:

Domænenavnet "stigchristensen.dk" er registreret den 2. januar 2003.

Sagsfremstilling:

Det er oplyst i klageskriftet bl.a., at klageren har etableret en ikke nærmere specificeret hjemmeside for sit firma Musicmind. Sekretariatet har ved en søgning den 30. juli 2018 i Google (www.google.dk) konstateret, at der under domænenavnet "musicmind.dk" er etableret en hjemmeside for "Musicmind – Stig Christensen". Ved opslag samme dag i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at domænenavnet "musicmind.dk" er registreret den 29. februar 2008, og at registranten af domænenavnet er Musicmind.

Ved opslag den 30. juli 2018 på "musicmind.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

"Jeg har siden 1980 arbejdet som komponist, arrangør og pianist på et professionelt plan. I den forbindelse er det blevet nødvendigt for mig at være synlig på nettet. Jeg har haft en hjemmeside for mit firma Musicmind, men har fået det råd at bruge mit navn i større udstrækning end hidtil.

Jeg har derfor forsøgt at registrere mit navn i forskellige domæner, og har i den forbindelse naturligvis forsøgt at erhverve retten til "stigchristensen.dk". I den forbindelse ringede jeg for nogle måneder siden til Stig Christensen, der er registreret som ejer af domænet. Det det fremgik af samtalen, at registranten ikke selv er Stig Christensen, men formodentlig hans far eller i familie med ham.

Jeg spurgte om der muligvis var en mulighed for, at jeg kunne erhverve navnet, og svaret var at vedkommende ville vende tilbage senere. Det har han ikke gjort.

...

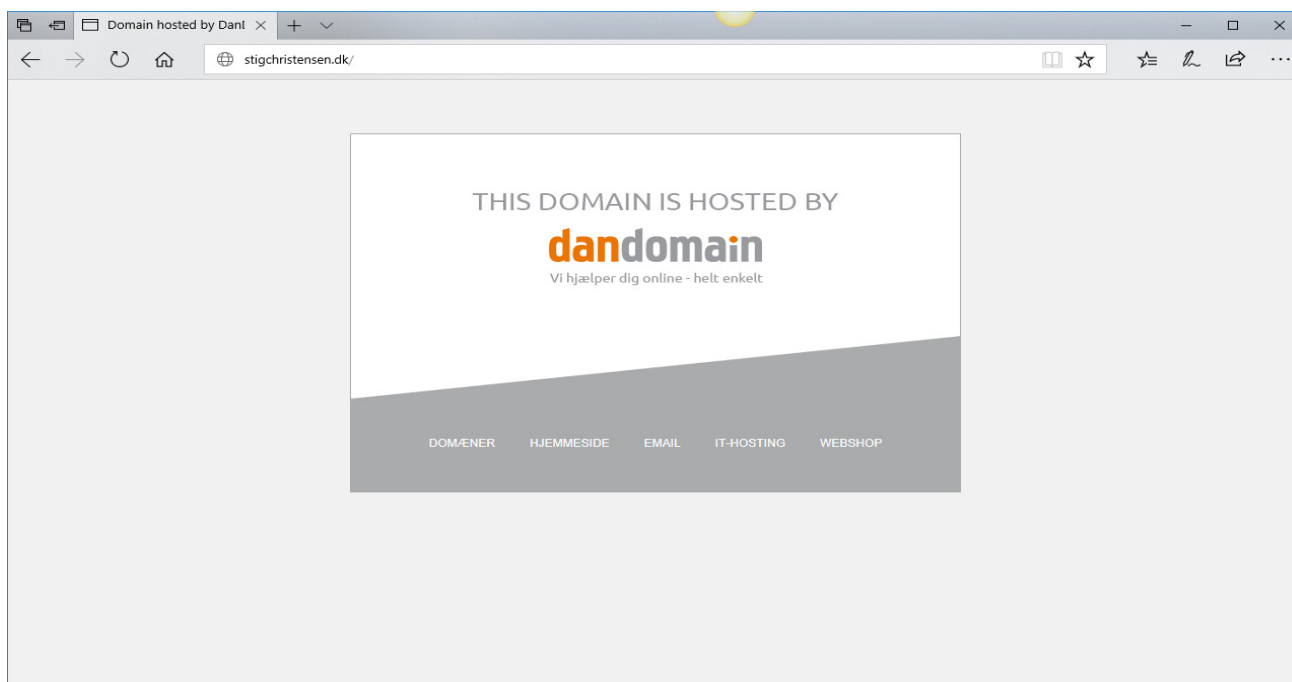
Jeg mener at jeg har ret til brug af navnet, da jeg hedder Stig Christensen, og har brug for at kunne anvende det i mit domænenavn. Jeg er i mit miljø – musik og teater – en "kendt" person og eventuelle klienter og samarbejdspartnere vil have stor gavn af at kunne finde mig på nettet via mit navn.

Den nuværende registrant bærer ikke navnet Stig Christensen og bruger ikke navnet aktivt. Et opslag på www.stigchristensen.dk ender blindt hos DanDomain. En mail sendt til [\[udeladt\]@stigchristensen.dk](mailto:[udeladt]@stigchristensen.dk) returneres prompte.

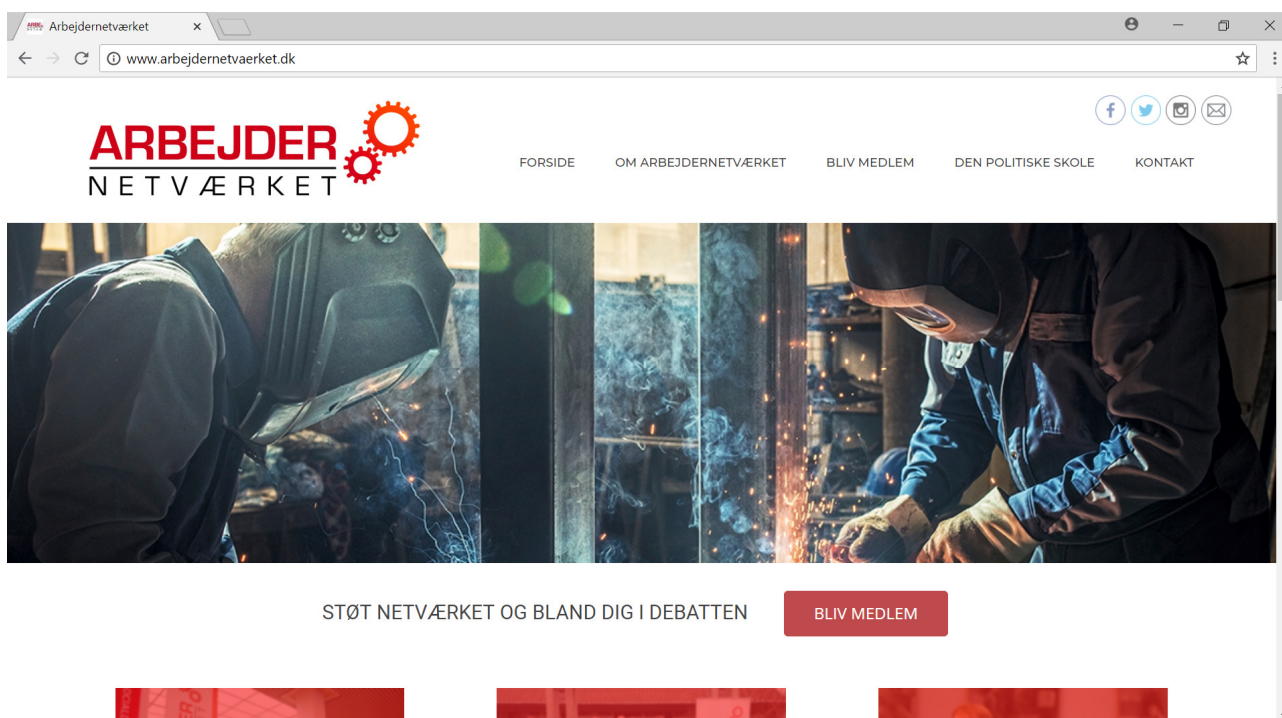
Det er desværre umuligt at etablere en dialog med registranten, derfor beder jeg om nævnets hjælp i sagen.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt kopi af sit pas, kørekort og sygesikringsbevis.

Ved opslag den 4. april 2018 på ”stigchristensen.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag den 15. juli 2018 på ”stigchristensen.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

”...

Jeg agter ikke at afhænde mit domænenavn ”stigchristensen.dk” til klager Stig Christensen, Espergærde, da jeg bruger domænenavnet til e-mail, og har forestående planer om at benytte domænet både erhvervsmæssigt, politisk og til det frivillige arbejde, som jeg er engageret i.

Synlighed og genkendelse, samt at det er let at huske for folk ifm. mit domænenavn er vigtigt for mig, da jeg har en stor professionel og social kontaktflade, både i mit politiske, frivillige - og erhvervsmæssige arbejde.

Om mig selv:

Jeg er selvstændig og driver enkeltmandsvirksomheden Christensen Service. Det er ejendomsservice og rengøring.

Her er mit nuværende virksomhedsnavn mindre væsentligt for nuværende og potentielle kunder (navngivningen var af hensyn til SKAT ved registrering af CVR nr.). Her er det min personlige troværdighed, professionalisme og det at det skal være let at huske, og at komme i kontakt med mig, der er vigtigt, hvilket er tæt knyttet til domænenavnet.

Da jeg i den kommende tid muligvis står for at omlægge/omstrukturere, eller desværre at lukke min virksomhed i dets nuværende form, overvejer jeg blot at kalde firmaet for stigchristensen.dk, netop pga. nemheden i at finde mig på internettet samt at komme i kontakt med mig, for potentielle kunder, da det er lettere at huske når jeg køre byen rundt og arbejder – det er sådan at jeg får mange af mine kunder, når de tilfældigvis støder på mig på gaden. Derfor er domænenavnet vigtigt for mig erhvervsmæssigt.

Mit frivillige arbejde, og hvorfor domænenavnet også er vigtigt for mig her.

Som gammel soldat og veteran, har det været naturligt for mig at være aktiv og engageret i Hjemmeværnet gennem de sidste 14 år. De sidste par år har jeg videreuddannet mig internt i Hjemmeværnet, og bestrider nu posten som rekrutteringsofficer i Hærhjemmeværnskompani Svanemøllen, Hærhjemmeværnsdistrikt København.

Som rekrutteringsofficer er det min opgave at hverve nye medlemmer. Til dette benytter jeg mig af min egen telefon og private mailadresser, da Hjemmeværnet ikke udstyrer os med telefoner, og at min tildelte mailadresse: [udeladt]@hvjv.dk ikke altid virker så personlig og mundret og let at huske, når man står ude til et arrangement og er i kontakt med mange mulige ansøgere.

Derfor er min mailadresse tilknyttet domænenavnet også vigtigt for mig her.

Mit politiske arbejde

Jeg er organisatorisk aktiv og sidder i bestyrelsen i Arbejdernetværket, en landsdækkende politisk NGO-forening, hvis overordnet formål er at få almindelige lønmodtagere engageret i politik og være med til at udforme politik, samt at producere egnet kandidater til opstilling ved

kommunal-- og folketingsvalg. Dette sker ved at foreningen arrangere møder, konferencer, workshops, kurser og uddannelse. Jeg har de sidste 6 år været én af de drivende kræfter for dette, da jeg er udadvendt og har en ret stor kontaktflade med foreningens interessenter.

Ikke alene her er domænenavnet vigtigt for mig: Netop det at vor forening uddanner egnede kandidater til at stille op til et politisk valg, har gjort tanken om selv at stille op til det kommende kommunalvalg i 2021, for overvejende sandsynligt for mig. Her ville domænenavnet været ret vigtigt for mig ifm. en kampagne.

Ikke at forglemme mit engagement i mit politiske partis lokale vælgerforening, her er jeg også aktiv ifm. aktiviteter, og her gør samme situation som jeg oplever i Hjemmeværnet, nemlig at genkendelse, synlighed, samt at det er let at huske, sig gældende for mig.

Replik/bemærkninger til indklager Stig Christensens, Espergærde, argumenter til hvorfor han bør overdrages domænenavnet.

Stig Christensen anfører at han har brug for domænet "stigchristensen.dk", efter et råd om at bruge sit navn mere erhvervsmæssigt for at øge sin synlighed. Han har domænet "musicmind.dk" hvorfra han driver sit erhverv. Og har i den forbindelse registreret flere domænenavne i hans navn.

- Det virker for mig som om det ikke er absolut nødvendigt for Stig Christensen at have mit domænenavn, da han jo allerede har en erhvervsmæssig hjemmeside og på den måde er professionelt repræsenteret på internettet.
- Hvilket for mig til at stille spørgsmålet om hvor relevant mit domænenavn er for Stig Christensens erhverv?
- En hurtig søgning på en domænetester viser at Stig Christensen også har registreret følgende domæne: "stigchristensen.net"
- Domænet "stigchristensen.org" er anonymt hostet hos Dandomain, og tilhører formodeligt Stig Christensen.
- Hvis det er professionel synlighed på internettet Stig Christensen er interesseret i, så er følgende domænenavne i min optik mere relevante end mit domænenavn: Ledige domænenavne: stigchristensen med følgende domæne-ender: .eu, online, shop, .art, .info, .pro, .me, email, site, .blog, band. – blot for at nævne nogle få.

Stig Christensen skriver, at han har talt med en herre, formodentlig min far. Da han tidligere har forsøgt at kontakte mig, for at få overdraget domænenavnet, samt at det ikke er registranten der ejer domænenavnet.

...

Jo det er skam mig selv der er registrant på domænet. ...

Sammenfattende er Stig Christensens argument for at han bør overdrages domænenavnet er, at han er en kendt personlighed i hans miljø. Samt at jeg ikke bruger domænet.

På mange måder kan jeg ligeledes argumentere for at være en personlighed i mine miljøer.

Jeg har bare oplevet at jeg som en udadvendt person med en ret stor social kontaktflade i forskellige miljøer, i situationer hvor det som oftest er en personlig kontakt, er det nødvendigt og lettere med noget som dette domænenavn – ja, et personligt domæne.

Derfor vil jeg naturligvis meget gerne beholde mit domænenavn, da jeg nu aktivt bruger det til mailadresse, og har planer og ønsker om at bruge domænet til hjemmesider i mine ovennævnte eksempler.

Faktuelt om domænenavnet ”stigchristensen.dk”

...

Jeg har også kontaktet Dandomain i dag, med henblik på at opdatere og sikre mig at e-mail-funktionen virker nu, og at jeg har det rigtigt tilkøbsabonnement og funktion hos dem. Det er hos Dandomain jeg har købt domænet.

Min mailadresse tilknyttet domænet: [udeladt]@stigchristensen.dk er nu fuld funktionsdygtig, og virker i modsætning til hvad Stig Christensen hævder.

Jeg vil i den nærmeste fremtid lave en hjemmeside med domænenavnet.

Tilbud til Stig Christensen

Som et tilbud om forlig, eller at mødes på midten i denne sag, vil jeg gerne tilbyde Stig Christensen et andet domænenavn som jeg også har registreret, nemlig: ”stig-christensen.dk”, handle: SC5018-DK. Dette domænenavn ligger jo meget tæt op ad det navn der er sagens kerne. Jeg har ingen planer om at benytte dette domænenavn, da jeg jo håber og går ud fra at jeg kan beholde mit domænenavn ”stigchristensen.dk”, som jeg jo i givet fald vil benytte. Derfor vil ”stig-christensen.dk” kunne overdrages til Stig Christensen.

...”

Som bilag A (litreret af sekretariatet) har indklagede fremlagt kopi af sit kørekort.

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

”...

Min modpart har erhvervet sig domænet i 2003 – ifølge Danhosts domæne look-up. Han har tilsyneladende ikke gjort brug af navnet, og der er stadigvæk ingen hjemmeside på linket www.stigchristensen.dk, der i øjeblikket leder til www.arbejdernetvaerket.dk.

SC anfører, at han bruger domænet til sin e-mailadresse, jeg kan kun sige, at da jeg sendte en mail til [udeladt]@stigchristensen.dk i dagene inden jeg indsendte klagen, kom mailen retur. SC’s forretningsemail er: [udeladt]@gmail.com.

Han har altså haft domænet i 14 år uden at tage det i brug.

...

Jeg er i gang med at udgive musik til Hans Christian Andersens eventyr bl.a. i England og Kina og jeg er komponist på en helt ny film om forfatteren Thorkild Hansen og her har jeg af mine samarbejdspartnere blevet anbefalet, at bruge mit eget navn i markedsføringsøjemed. Dette omfatter blandt andet en ændring af mit domæne til stigchristensen.dk. Det er mit brand og det er årsagen til at jeg søger at erhverve domænet.

...

Endelig bliver jeg tilbudt et andet navn SC har registreret uden at bruge, og det bliver antydnet, at der skal forhandles om eventuelle "omkostninger". Det virker som om SC har registreret stigchristensen domæner "en masse" (stigchristensen.dk i 2003 og stigchristensen.dk i 2007), måske i håb om at bruge dem selv eller "formidle" dem til interesserede.

Jeg synes ikke det er rimeligt, at jeg på den baggrund nægtes at bruge det domæne, som jeg qua mit navn – Stig Christensen – bør have ret til. Jeg mener det må tale til fordel for mit krav, at SC har haft domænet i så mange år uden at tage det i anvendelse.

På den baggrund ønsker jeg, at Klagenævnet for Domænenavne overdrager retten til stigchristensen.dk til mig."

Ved opslag den 15. juli 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet "stigchristensen.dk". I samme anledning har sekretariatet konstateret, at indklagede under samme bruger-id (SC3689-DK) ikke er anført som registrant af andre domænenavne end det omtvistede domænenavn under .dk-internetdomænet.

Sekretariatet har imidlertid ved opslag den 15. juli 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database under bruger-id SC5018-DK konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet "stig-christensen.dk". Ved opslag samme dag på domænenavnet "stig-christensen.dk" har sekretariatet konstateret, at der fremkom en hjemmeside svarende til den som fremkom ved sekretariatets opslag på "stigchristensen.dk" den 4. april 2018.

Sekretariatet har ved opslag den 15. juli 2018 på hjemmesiden Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) konstateret, at der ikke ses at være lagret nogen hjemmeside under domænenavnet "stigchristensen.dk".

Ved opslag den 30. juli 2018 på Danmarks Statistiks hjemmeside www.dst.dk har sekretariatet konstateret, at navnet Stig Christensen pr. 1. januar 2018 bæres af 120 personer.

Ved sekretariatets søgning på "stig christensen" den 30. juli 2018 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 31.400, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte fire af søgeresultaterne klageren, mens ingen af søgeresultaterne tilsyneladende vedrørte indklagede. De øvrige 46 søgeresultater vedrørte i al væsentlighed andre personer med navnet Stig Christensen eller personer, hvor navnet Stig Christensen indgik som en del af et navn, herunder i en række tilfælde den tidligere håndboldspiller Morten Stig Christensen.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren siden 1980 har arbejdet som komponist, arrangør og pianist på et professionelt plan,
- at det i den forbindelse er blevet nødvendigt for klageren at være synlig på internettet,
- at klageren har haft en hjemmeside for sit firma Musicmind, men er blevet anbefalet at bruge sit navn i større udstrækning end hidtil,
- at klageren derfor har forsøgt at få overdraget registreringen af domænenavnet "stigchristensen.dk" fra indklagede,
- at klageren er blevet bibragt den forståelse, at registranten af domænenavnet "stigchristensen.dk" ikke er indklagede, men formentlig dennes far,
- at klageren har ret til domænenavnet "stigchristensen.dk", da domænenavnet er identisk med klagerens navn,
- at klageren desuden har en interesse i at anvende domænenavnet "stigchristensen.dk", da klageren i sit miljø – dvs. musik og teater – er en kendt person,
- at eventuelle klienter og samarbejdspartnere således vil have stor gavn af at kunne finde klageren på internettet via dennes navn,
- at den nuværende registrant af domænenavnet "stigchristensen.dk" ikke bærer navnet Stig Christensen, ligesom domænenavnet ikke benyttes aktivt,
- at domænenavnet "stigchristensen.dk" heller ikke ses at blive anvendt til e-mailbrug,
- at indklagede registrerede domænenavnet "stigchristensen.dk" tilbage i 2003 og således har haft registreret domænenavnet i 14 år uden at tage det i anvendelse, og
- at domænenavnet "stigchristensen.dk" på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede er registrant af domænenavnet "stigchristensen.dk",
- indklagede på nuværende tidspunkt gør brug af domænenavnet "stigchristensen.dk" i forbindelse med e-mail,
- at indklagede desuden har planer om at anvende domænenavnet "stigchristensen.dk" både erhvervsmæssigt, politisk og til frivilligt arbejde,
- indklagede er selvstændig erhvervsdrivende og driver enkeltmandsvirksomheden Christensen Service, der er beskæftiget med ejendomsservice og rengøring,
- at indklagede muligvis står over for at skulle omlægge/omstrukturere eller lukke sin virksomhed i dens nuværende form,
- at indklagede i den forbindelse overvejer blot at kalde sin virksomhed for "stigchristensen.dk", da det vil være nemmere for kunderne at finde indklagede på internettet,
- at indklagede som gammel soldat og veteran har været aktiv og engageret inden for Hjemmeværnet gennem de seneste 14 år,
- at indklagede inden for de sidste par år har videreuddannet sig internt i Hjemmeværnet og nu bestrider posten som rekrutteringsofficer,
- at indklagede som rekrutteringsofficer har til opgave at hverve nye medlemmer til Hjemmeværnet og at indklagede ofte gør brug af sin private e-mailadresse,
- at indklagede er organisatorisk aktiv og sidder i bestyrelsen i Arbejdernetværket, som er en landsdækkende politisk NGO-forening,
- at Arbejdernetværkets overordnede formål er bl.a. at få almindelige lønmodtagere engageret i politik og at producere kandidater til opstilling ved kommunal- og folketingsvalg,

- at indklagede har gjort sig tanker om selv at stille op til det kommende kommunalvalg i 2021 og at domænenavnet ”stigchristensen.dk” ville være vigtigt for indklagede,
- at indklagede af de nævnte grunde har en stærk interesse i at fastholde registreringen af domænenavnet ”stigchristensen.dk”,
- at indklagede har kontaktet Dandomain med henblik på at sikre sig, at e-mailfunktionen til domænenavnet fungerer,
- at indklagedes e-mailadresse tilknyttet domænenavnet ”stigchristensen.dk” således nu er fuldt ud funktionsdygtig,
- at indklagede som led i et tilbud om forlig gerne vil tilbyde klageren domænenavnet ”stigchristensen.dk”, som indklagede også er registrant af,
- at indklagede ingen planer har om at benytte domænenavnet ”stig-christensen.dk”, og
- at domænenavnet ”stigchristensen.dk” på den baggrund ikke bør overdrages til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Det bemærkes, at klagenævnet efter det oplyste lægger til grund, at indklagede også i overensstemmelse med de formelle registreringsforhold er den reelle registrant af domænenavnet ”stigchristensen.dk”.

Som sagen er oplyst, giver den først og fremmest anledning til at overveje, om indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet ”stigchristensen.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for

henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har over for klagenævnet anført, at domænenavnet ”stigchristensen.dk” er identisk med klagerens navn, og at klageren siden 1980 har arbejdet som bl.a. komponist og pianist på et professionelt plan, hvorved klageren er blevet en kendt person i musik- og teatermiljøet. Endvidere har klageren anført, at klageren har etableret en hjemmeside for sit firma Musicmind, men at klageren imidlertid er blevet anbefalet at gøre brug af sit eget navn i større udstrækning end hidtil. Klageren ønsker derfor at få overdraget domænenavnet ”stigchristensen.dk” til sig med henblik på at kunne gøre brug af domænenavnet.

Klageren har på den anførte baggrund en naturlig kommerciel interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”stigchristensen.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Det må indgå i denne interesseafvejning, at domænenavnet ”stigchristensen.dk” tillige er identisk med indklagedes navn. Det må endvidere indgå i interesseafvejningen, at også andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet, hvilket sekretariatets undersøgelser i sagen da også bekræfter. Endelig må det indgå i afvejningen, at betegnelsen ”stig christensen” på internettet ikke ses at være særligt forbundet med hverken klageren eller indklagede.

Domænenavnet ”stigchristensen.dk” er registreret af indklagede den 2. januar 2003.

Indklagede har over for klagenævnet anført navnlig, at det omtvistede domænenavn aktuelt benyttes til e-mailbrug, ligesom indklagede har planer om at anvende domænenavnet både erhvervsmæssigt og politisk samt til frivilligt arbejde i fremtiden. Indklagede har henvist til bl.a., at han muligvis står over for at skulle omlægge/omstrukturere eller eventuelt helt lukke sin virksomhed Christensen Service, samt at han overvejer at kalde sin nye virksomhed for ”stigchristensen.dk”, da det på den måde vil være nemmere for kunderne at finde frem til indklagede på internettet. Herudover har indklagede henvist til, at indklagede fungerer som rekrutteringsofficer i Hjemmeværnet, og at han overvejer at anvende domænenavnet ”stigchristensen.dk” i forbindelse med en eventuel personlig opstilling ved næste kommunalvalg.

Det fremgår af sagens oplysninger, at domænenavnet ”stigchristensen.dk” ikke ved klagens indgivelse blev anvendt i forbindelse med en aktiv hjemmeside, og oplysningerne i sagen tyder heller

ikke på, at indklagede tidligere har anvendt domænenavnet i forbindelse med en aktiv hjemmeside. Klagenævnet finder det derfor påfaldende, at indklagede først efter klagens indgivelse har taget initiativ til at lade domænenavnet "stigchristensen.dk" viderestille til hjemmesiden www.arbejdernetvaerket.dk, ligesom en sådan anvendelse af domænenavnet efter nævnets opfattelse ikke forekommer at være egnet til at udnytte domænenavnets signalværdi.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede på nuværende tidspunkt gør brug af domænenavnet "stigchristensen.dk" til e-mailbrug, herunder gennem e-mailadressen [udeladt]@stigchristensen.dk. Indklagede har imidlertid ikke fremlagt nogen dokumentation for den påståede anvendelse af domænenavnet "stigchristensen.dk" til kommunikation via e-mails. Klagenævnet finder derfor på det foreliggende grundlag ikke at kunne lægge til grund, at indklagede gør brug af det omtvistede domænenavn til kommunikation via e-mails.

Til trods herfor er der, som sagen er oplyst, efter klagenavnets vurdering ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at indklagede ikke har en loyal interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet "stigchristensen.dk". Klagenævnet har herved lagt afgørende vægt på, at det omtvistede domænenavn er identisk med indklagedes navn og det af indklagede oplyste om sine fremtidige overvejelser om anvendelse af domænenavnet, herunder overvejelserne om en erhvervsmæssig eller politisk anvendelse.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det således ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet "stigchristensen.dk" overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet "stigchristensen.dk" ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der i øvrigt ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet "stigchristensen.dk" i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det omtvistede domænenavn registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Stig Christensen, medhold.

Dato: 12. september 2018.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo