

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0449

Klager:

Bitcoin Denmark
C/O Rene Lauritsen
Ivar Huitfeldts Gade 74, kl.
8200 Aarhus N
Danmark

Indklagede:

Lasse Birk Olesen
Columbusgasse 79/16
1100 Wien
Østrig

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Domænenavnet "bitcoin.dk" skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 13. marts 2018 med tre bilag (bilag 1-3), svarskrift af 14. marts 2018 uden bilag samt replik af 16. marts 2018 med ét bilag (bilag 4).

Registreringsdato:

Domænenavnet "bitcoin.dk" er registreret den 9. april 2011.

Sagsfremstilling:

Klageren er en enkeltmandsvirksomhed, der hos SKAT er registreret under navnet Bitcoin Denmark (CVR-nummer 37290866, SE-nummer 38300520), jf. bilag 3 (litreret af sekretariatet), som er en registreringsattest fra SKAT dateret den 5. marts 2018. Af registreringsattesten fremgår bl.a., at virksomheden har startdato den 10. januar 2017 og er registreret under branchekode "631200 Webportaler".

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

"Jeg ejer firmaet Bitcoin Denmark med SE nummer 38300520 som det ses i vedhæftede CVR udskrift.

Jeg skal bruge domænet Bitcoin.dk da det er det domæne der repræsenterer mit firma bedst. Bitcoin Denmark har udelukkende med Bitcoin at gøre.

Nuværende ejer af domænet bitcoin.dk som er registreret til en privat person bruger det ikke, men har videresendt/peget domænet til coinify.com, der godt nok har med kryptovaluta at gøre, men bruger ikke selve domænet.

Coinify er et dansk selskab der udelukkende bruger domænet coinify.com - de arbejder globalt og bruger ikke engang coinify.dk domænet til andet end viderestilling og ejer ikke andre .dk-domæner. Deres website er udelukkende på engelsk.

De har intet at bruge domænet bitcoin.dk til.

Coinify har ikke specifikt med bitcoin at gøre men, som de selv skriver på deres site under "About us" (dette er også vedhæftet klagen):

The Coinify.com platform offers blockchain currency trading and payment processing services: individual Traders can buy and sell blockchain currencies; and Merchants can accept blockchain payments in 15 currencies and receive payouts in fiat.

Som der står er deres område mange kryptocurrencies og ikke specifikt bitcoin, hvilket mit firma er.

[...]

Jeg skal have domænet da mit firma bruger navnet bitcoin.

Coinify bruger ikke domænet og deres virksomhed er ikke specifikt bitcoin, men de arbejder bredt med mange slags kryptovaluta og de har ikke en website på dansk.

At give dem tilladelse til at eje et domæne der ikke bliver brugt af dem og som ikke repræsenterer deres firma er uretfærdigt."

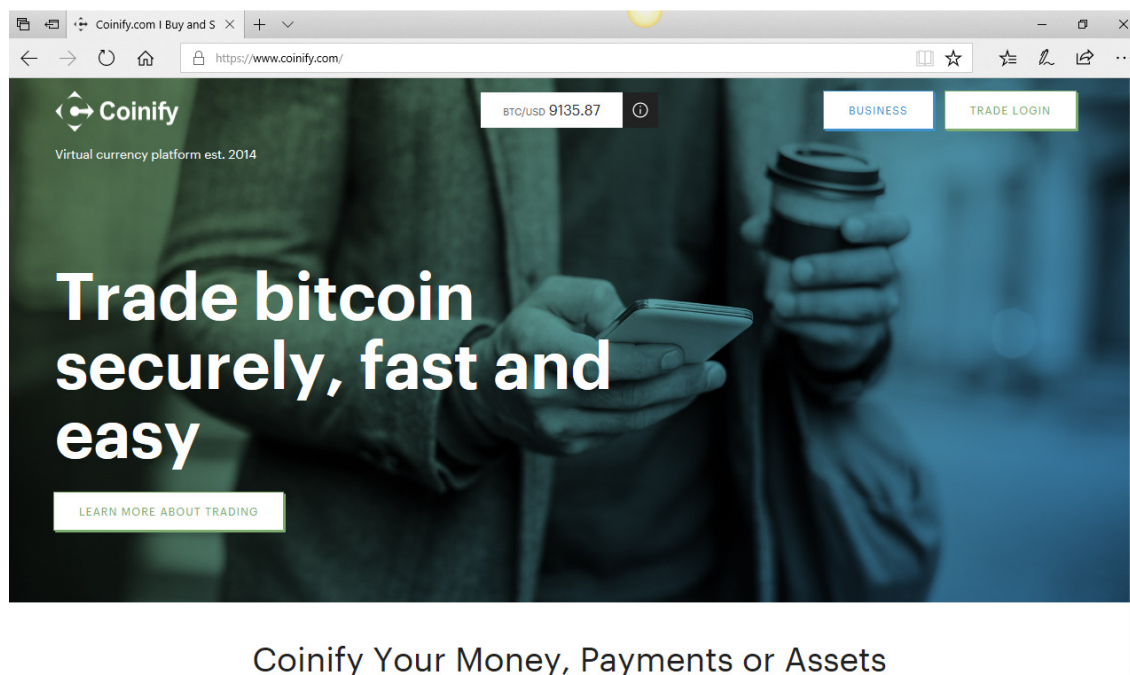
Bilag 1 (litreret af sekretariatet) fremstår som et skærmpoint af 13. marts 2018 af et opslag på adressen <https://coinify.com/about-virtual-currency-platform/>, hvoraf bl.a. fremgår følgende:

"Coinify ApS is an established global virtual currency player actively offering solutions in Europe. Asia and other regions. The company was incorporated in 2014 and is backed by Nordic Eye Venture Capital, SEED Capital Denmark, SEB Venture Capital and Accelerace."

Bilag 2 (litreret af sekretariatet) er et udateret skærmpoint af et opslag i DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende domænenavnet "bitcoin.dk", hvoraf bl.a. fremgår, at indklagede er registrant.

Bilag 3 er, som beskrevet ovenfor, et udskrift af et registreringsbevis fra SKAT af 5. marts 2018 vedrørende Bitcoin Denmark med CVR-nummer 37290866 og SE-nummer 38300520.

Ved opslag på "bitcoin.dk" den 14. marts 2018 blev sekretariatet automatisk viderestillet til "coinify.com", hvorefter sekretariatet har taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag herpå den 11. maj 2018 blev sekretariatet fortsat automatisk viderestillet til "coinify.com", hvor hjemmesiden i det væsentlige fremstod uændret.

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

"Jeg har ejet bitcoin.dk-domænet siden april 2011 med det formål at henvise folk til et godt sted at starte med bitcoin. Jeg har desuden været aktiv i bitcoin-miljøet siden samme tidspunkt. I lang tid viderestillede det til Dansk Bitcoinforening, men da foreningen ikke længere er aktiv viderestilles i stedet for til Coinify (dansk virksomhed, jeg er medejer af, hvor man kan købe og sælge bitcoin).

[...]

Domænet ejes privat af mig med det formål at henvise domænet til en indgangsportal til bitcoin – altså hvor en bruger kan lære mere om bitcoin og købe sine første bitcoin.

Pt viderestilles til coinify.com, der er en dansk virksomhed. Coinify leverer køb og salg af bitcoin og ordet bitcoin fremgår tydeligt af www.coinify.com. Coinify har været i drift siden 2014 og kører i øvrigt i forlængelse af Bitcoin Nordic, som startede i 2012. Coinify tilbyder også løsninger til webshops, der vil tage imod bitcoin-betalinger, og denne aktivitet drives i forlængelse af virksomheden BIPS, som har været i drift siden 2011.

Coinify har altså i både en dansk og international kontekst nogle af de længste rødder i bitcoin-verdenen, og det er derfor ganske naturligt for mig at viderestille mit private domæne til virksomheden.

Der kan efter min mening ikke hævdes nogen eneret til brugen af navnet bitcoin, da det er et internationalt software-community og digital valuta, hvorfor det ikke giver mening for en helt nystartet dansk virksomhed at kræve retten til et 7 år gammelt domæne med en rig og aktiv historie.”

I replikken har klageren bl.a. oplyst følgende:

”Jeg må afvise indklagedes argumenter.

En søgning på google for "bitcoin.dk" viser at aktiviteten for domænet er lig nul. Der kommer intet frem, dvs. domænet bruges ikke og markedsføres ikke (se bilag kaldes "bitcoinsøgning.pdf)

Domænet bruges ikke længere, som indklagede nævnte, til en indgangsvinkel til Bitcoin, da aktiviteten for domænet er 100% inaktivt.

Domænet viderestilles til coinify.com - der som nævnt af indklagede indeholder ordet "coin", derfor er der ingen grund til også at have bitcoin.dk domænet, da firmaet - Coinify ApS - bruger domænet coinify.com aktivt og markedsfører sig med dette domæne og IKKE med domænet Bitcoin.dk.

Desuden er coinify.com ikke specifikt beregnet til bitcoin, men som tidligere vist i et bilag beskriver er coinify sig til kryptocurrencies generelt (i følge deres website 15 forskellige kryptovaluta). At de skulle have bitcoin.dk domænet svarer til at et supermarked skulle have lov til at have domæner på samtlige produkter de sælger.

Som indklagede skriver er domænet PRIVAT og bruges UDELUKKENDE til viderestilling og bruges, som indklagede nævner, ikke til erhverv. Dette fordrer ikke til at han fortsat skal beholde et inaktivt domæne, især ikke da virksomheden coinify ApS allerede har et domæne som er det eneste de markedsfører og anvender.

At domænet er "gammel" og ejet i 7 år af en privat person giver ingen steder i loven ret til at beholde det til evig tid.

Domænet bedes overdrages.”

Som bilag 4 (litreret af sekretariatet) er fremlagt et skærmpoint af 16. marts 2018 af en søgning i Google (www.google.dk) på ”bitcoin.dk”.

Ved sekretariatets opslag den 11. maj 2018 i Den Danske Ordbog (www.ordnet.dk) på ”bitcoin” fremkom følgende under ”Betydninger”:

”enhed i en digital valuta som er uafhængig af centralbanker, udviklet til handel på nettet”

Ved sekretariatets søgning i Google (www.google.dk) den 11. maj 2018 på "bitcoin" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 755.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Blandt de første 50 søgeresultater vedrørte ingen resultater hverken klageren, Bitcoin Denmark, eller indklagede, Lasse Birk Olesen. Søgeresultaterne vedrørte hovedsageligt begrebet "bitcoin" i sin generiske betydning, dog således at to resultater sås at vedrøre Dansk Bitcoinforening.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren driver en virksomhed ved navn Bitcoin Denmark og ønsker at anvende domænenavnet "bitcoin.dk" til brug for virksomheden,
- at indklagede ikke benytter domænenavnet "bitcoin.dk" til andet end at pege på domænet "coinify.com",
- at Coinify er et dansk selskab, der udelukkende anvender domænenavnet "coinify.com" og end ikke benytter "coinify.dk" til andet end viderestilling,
- at Coinify arbejder globalt og virksomhedens hjemmeside alene er på engelsk,
- at Coinify arbejder bredt med mange forskellige kryptovalutaer og ikke specifikt bitcoin, som klagerens virksomhed gør,
- at Coinify således ikke har grund til at benytte domænenavnet "bitcoin.dk",
- at ved en søgning i Google på "bitcoin.dk" fremgår det, at aktiviteten for domænenavnet "bitcoin.dk" er lig nul,
- at det ville være uretfærdigt at lade Coinify eje domænenavnet "bitcoin.dk", når virksomheden ikke benytter det og det ikke repræsenterer virksomheden, og
- at domænenavnet derfor skal overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede registrerede domænenavnet "bitcoin.dk" i april 2011 og at domænenavnet ejes af indklagede privat,
- at indklagede registrerede domænenavnet "bitcoin.dk" med det formål at skabe en indgangsportal til bitcoin, som kunne henvise brugere til at lære mere om bitcoin og købe sine første bitcoin,
- at indklagede desuden har været aktiv i bitcoin-miljøet siden indklagede registrerede det pågældende domænenavn,
- at domænenavnet "bitcoin.dk" i lang tid viderestillede til Dansk Bitcoinforening, men da foreningen ikke længere er aktiv, viderestilledes hjemmesiden senere hen til "coinify.com",
- at Coinify er en dansk virksomhed, hvor man kan købe og sælge bitcoin,
- at indklagede er medejer af Coinify,
- at ordet bitcoin tydeligt fremgår af www.coinify.com,
- at Coinify har været i drift siden 2014 og kører i forlængelse af Bitcoin Nordic, som startede i 2012,
- at Coinify også tilbyder løsninger til webshops, der vil tage imod bitcoin-betalinger,
- at Coinify har nogle af de længste rødder i bitcoin-verdenen, både i dansk og international kontekst, og det derfor er ganske naturligt for indklagede at viderestille sit private domæne til virksomheden,
- at der i øvrigt ikke kan hævdes nogen eneret til brugen af navnet "bitcoin", da det er et internationalt software-community og digital valuta, og
- at det således ikke giver mening for en nystartet dansk virksomhed at kræve retten til et 7 år gammelt domænenavn med en rig og aktiv historie.

Nævnets bemærkninger:

Da det på baggrund af det oplyste må antages, at domænenavnet ”bitcoin.dk” ikke alene har erhvervsmæssig betydning for indklagede er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Som sagen er oplyst, giver den især anledning til at overveje, om der kan gives klageren medhold i medfør af domænelovens § 25, stk. 1, der har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.”

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det bl.a. forudsat, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik – som hidtil – gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil vedrøre ikke alene registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt.

Det er i forarbejderne endvidere tilkendegivet, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime aktiviteter.

Efter det oplyste har klagerens virksomhed, Bitcoin Denmark, eksisteret siden januar 2017 og virksomheden arbejder alene med bitcoin. Klageren har ikke nærmere oplyst, hvad domænenavnet skal benyttes til, men har oplyst, at domænenavnet "bitcoin.dk" er dét, der repræsenterer virksomheden bedst. Klagenævnet lægger på den baggrund til grund, at klageren har en naturlig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet "bitcoin.dk",

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet "bitcoin.dk" er et almindeligt (om end nyere) dansk begreb for en specifik digital valuta, der på baggrund af det oplyste fremstår rent beskrivende for klagerens virksomhed.

Indklagede har over for klagenævnet anført, at indklagede har erhvervet domænenavnet "bitcoin.dk" i privat regi med det formål at henvise internetbrugere til at lære mere om bitcoin og købe sine første bitcoins. Endvidere har indklagede anført, at indklagede har været aktiv i "bitcoin-miljøet" siden registreringen af domænenavnet "bitcoin.dk", og at domænenavnet i længere tid viderestillede til Dansk Bitcoinforening, men siden foreningen blev inaktiv, har domænenavnet peget på "coinify.com". Endelig har indklagede anført, at domænenavnet "coinify.com" ejes af virksomheden Coinify, som indklagede er medejer af, og som er en dansk virksomhed, hvor man bl.a. kan købe og sælge bitcoins.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet "bitcoin.dk" overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet "bitcoin.dk" ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet "bitcoin.dk" i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Bitcoin Denmark, medhold.

Dato: 12. september 2018

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul