

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0447

Klager:

Merete Sandholdt
Fårehave 112
6100 Haderslev
Danmark

Indklagede:

Johnni Peder Sandholdt
Holmstruphøjvej 73
Holmstrup
8210 Aarhus V
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”sandholdt.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Afvisning/frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 18. marts 2018 med otte bilag (bilag 1-8), svarskrift af 3. april 2018 med seks bilag (bilag A-F), replik af 25. april 2018 med to bilag (bilag 9 og 10) og duplik af 8. maj 2018 med ét bilag (bilag G).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”sandholdt.dk” er registreret den 25. februar 2004.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

”...

Undertegnede og Johnni Peder Sandholdt (JPS) bærer samme familienavn. Undertegnede og JPS kender ikke hinanden personligt, har ingen relation, og er så vidt vides ikke nært beslægtet.

Januar 2017 begyndte UT og søn at kigge på domænenavnet sandholdt.dk. Via DK-Hostmaster fandt UT og søn frem til registrant og fuldmægtig JPS.

På daværende tidspunkt så hjemmesiden ud til at tilhøre "Jegerup Lokalhistorisk Forening" (bilag 1). Indholdet på hjemmesiden så ikke ud til at have været opdateret i lang tid.

UT og søn kunne se, at domænet var oprettet i februar 2014, og at der derfor var chance for, at det snart ville udløbe, og UT derefter ville kunne overtage det. Dette var dog ikke tilfældet.

Noget tid efter forsøgte UT at kontakte JPS via Messenger og ved opringning til det nummer, der fandtes på krak på JPS. UT har aldrig modtaget et svar via Messenger (bilag 2) og ved opringning til registrantens tlf. nr. opgivet på krak (bilag 3) meddeltes der, at nummeret ikke eksisterer. Efterfølgende skrev UT til en mailadresse opgivet på sandholdt.dk (bilag 4). Mailen har UT efter 9 måneder (d.d.) heller ikke fået svar på.

Kort efter at UT skrev mailen, forsvandt indholdet på hjemmesiden (bilag 5). UT og søn slog sandholdt.dk op på archive.org/web/ - et sted hvor man kan følge hjemmesiders aktivitet gennem årene - og kunne se at hjemmesiden i perioden 2001 - 2005 (bilag 6), havde haft et andre formål end "Jegerup Lokalhistorisk Forening". I 2012 dukker "Jegerup Lokalhistorisk Forening" op på hjemmesiden, og som sagt forsvinder indholdet igen i 2017 (bilag 5).

...

1. Det ser ikke ud til, at JPS anvender domænenavnet.

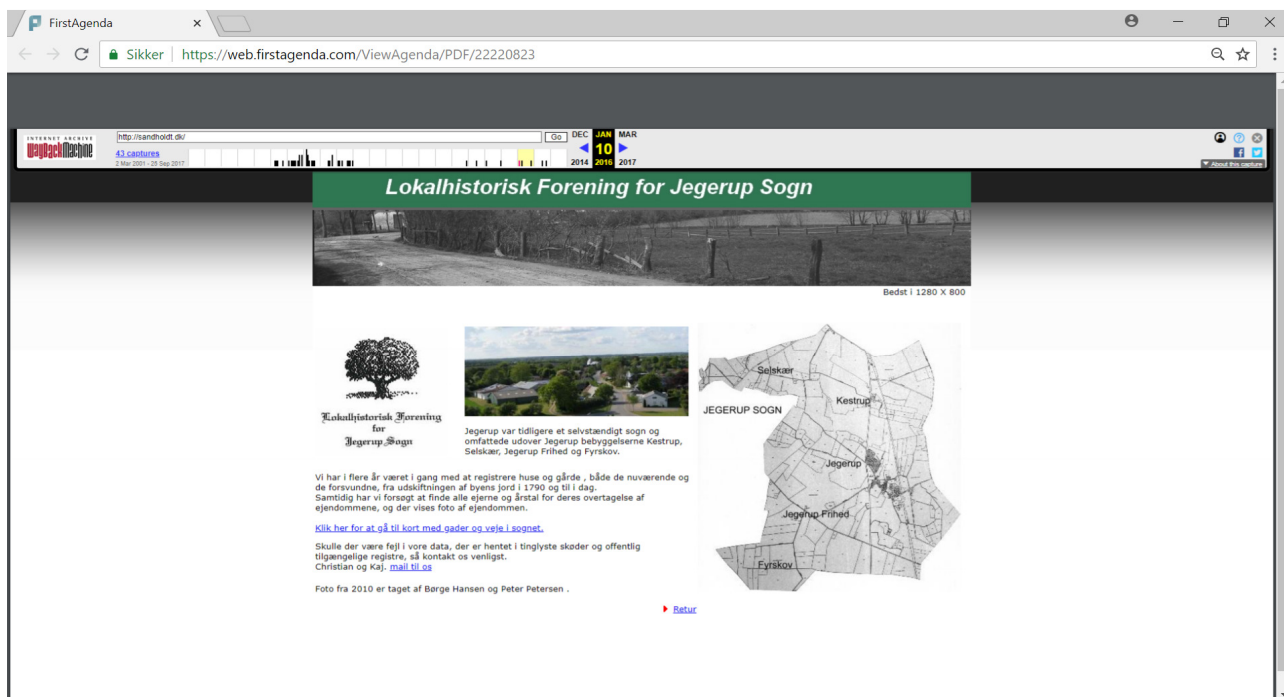
2. JPS har et firma (Netsit ApS), hvor sandholdt.dk ikke bliver brugt (bilag 7).

3. Sandholdt er undertegnedes familienavn. Der er et ikke-almindeligt familienavn. Familienavnet har stor betydning for undertegnede og for undertegnedes søn. Derfor er det oplagt at det knyttes til en person/familie, der bærer familienavnet og som aktivt vil anvende det (undertegnede).

4. UT har en søn, der er en IT-nørd og han ville kunne koble domænet til egne servere, webhoteller, tjenester, osv. så de derfor vil blive nemmere at arbejde med, og i visse tilfælde kunne gavne i situationer hvor domænenavn kræves.

5. Domænet ville kunne bruges til at give familiemedlemmer (efter ønske), en e-mailadresse som f.eks. alexander@sandholdt.dk eller merete@sandholdt.dk."

Som bilag 1 har klageren fremlagt følgende skærmpoint fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org), der tilsyneladende viser hjemmesiden under domænenavnet "sandholdt.dk" som lagret den 10. januar 2016:



Bilag 2 er tilsyneladende en besked til indklagede via Facebook Messenger, hvor klageren udtrykker sin interesse i at få overdraget domænenavnet "sandholdt.dk" til sin søn.

Bilag 3 er en udateret udskrift fra et opslag på hjemmesiden www.krak.dk vedrørende indklagede.

Bilag 4 er efter det oplyste kopi af en e-mail, som klagerens søn den 18. juni 2017 har sendt til en e-mailadresse, der var opgivet under domænenavnet "sandholdt.dk". Af e-mailen fremgår det, at klagerens søn er interesseret i at få overdraget domænenavnet "sandholdt.dk".

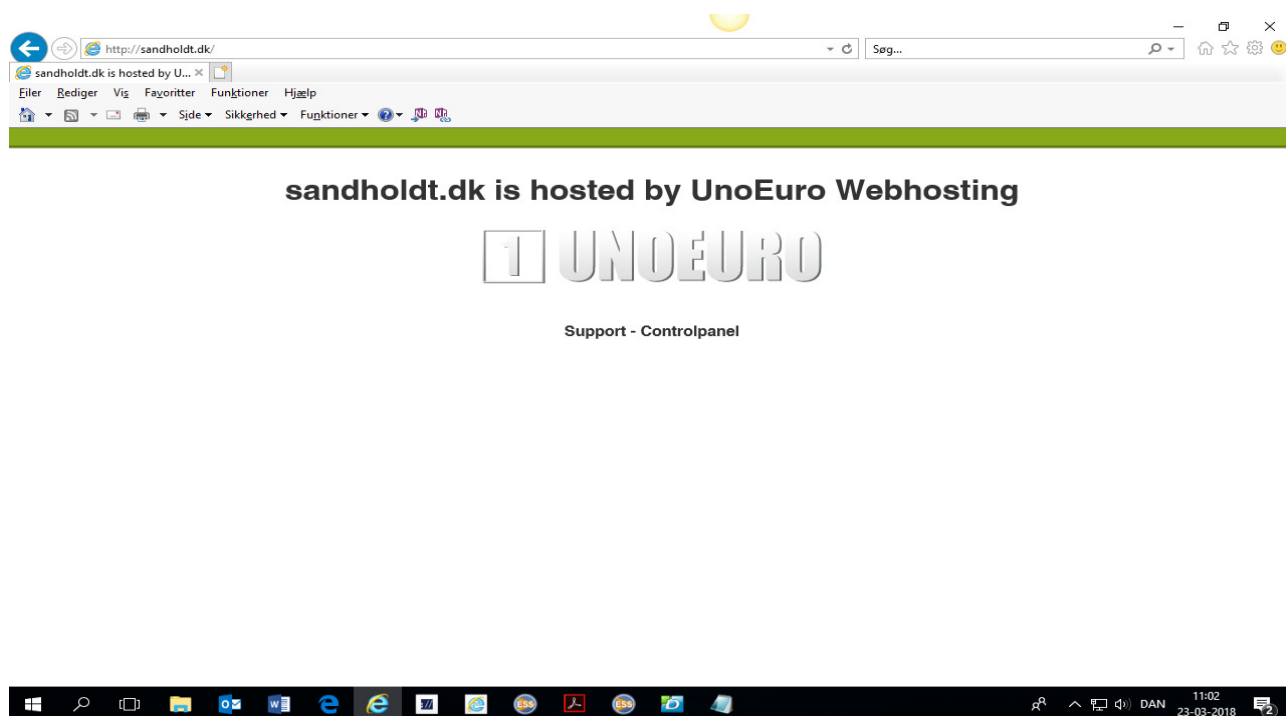
Bilag 5 er et udateret skærmpoint fra opslag på domænenavnet "sandholdt.dk", der indeholder en hjemmeside med bl.a. følgende tekst: "sandholdt.dk is hosted by UnoEuro Webhosting".

Bilag 6 er tilsyneladende en udateret udskrift fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) vedrørende domænenavnet "sandholdt.dk", der viser antallet af gange (og hvornår) hjemmesiden under domænenavnet er blevet lagret.

Bilag 7 er et udateret skærmpoint fra Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) vedrørende anpartsselskabet NETSIT ApS (CVR-nummer 34057796). Af skærmpointet fremgår det, at selskabet er stiftet den 24. november 2011. Endvidere fremgår det, at selskabets formål er IT-konsulenttydelser samt handel og service vedrørende samme, og at selskabet er registreret under branchekode "620200 Konsulentbistand vedrørende informationsteknologi".

Bilag 8 (litreret af sekretariatet) er kopi af et sundhedskort samt en fødsels- og navneattest, der begge vedrører Haydara Alexander Issa Sandholdt.

Ved opslag den 23. marts 2018 på "sandholdt.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag på "sandholdt.dk" den 4. august 2018 har sekretariatet taget følgende kopi:



I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

"Indklageren har ikke besvaret klagers henvendelser, da indklager ikke har kendskab til klageren og ikke har haft interesse i en dialog om domænet."

...

Klagerens påstand, at "sandholdt.dk" ikke er aktiv, er ikke korrekt, idet "sandholdt.dk" er tilknyttet hosting med mail service, som ikke kan ses ud fra en tilgang via browser.

Indklageren kan se at klageren Haydara Alexander Issa Sandholdt er født i 2004, og oplysninger om hans eventuelle IT-kendskab er sagen uvedkommende.

Indklagerens firma NETSIT ApS som er stiftet 24. november 2011, har ikke nogen form for tilknytning til sandholdt.dk og øvrigt sagen uvedkommende.

Klagerens påstand om, at domænet "sandholdt.dk" har tilknytning til Jegerup Lokalhistorisk Forening, er ikke korrekt, dog har den i en kort periode været brugt til test af dele af Jegerup Lokalhistoriske Forenings hjemmeside. Indklageren har selv haft en virtual server hosted hos Media Temple i en år række og derfor har DNS haft samme IP-adresse.

...

Indklager bærer beskyttet slægtsnavn Sandholdt (Bilag A), som kan tilbageføres til år 1737 i slægtslinjen (Bilag B).

Indklageren har registreret "sandholdt.dk" 25. februar 2004 som privat person (Bilag C).

Indklageren har overholdt navneloven i forhold til registrering af sandholdt.dk – da indklageren bærer navnet Sandholdt (Bilag A), og domænenavnet har privat – og ikke erhvervsmæssig – betydning for indklageren.

Indklageren har i alle 14 år haft forskellige aktive navneservere samt tilknytning til forskellige hosting udbydere med mail service (Bilag C).

Indklagerens mail service (Bilag D), er tilknyttet "sandholdt.dk" domænet med aktive mailadresser.

Domænet har hele tiden været påtænkt at skulle præsentere slægtsdata, men på grund af længerevarende sygdom og dødsfald i familien er indsamlingen blevet forsinket. (Bilag E).

Opstart af sandholdt.dk website er efterfølgende blevet etableret og har udelukkende privat formål og vil blive anvendt til oplysninger om slægten med persondata, foto af nuværende og afdøde slægtninge, samt andre relevante oplysninger (Bilag F)."

Som bilag A har indklagede fremlagt en fødsels- og døbsattest vedrørende Johnni Peder Sandholdt.

Bilag B er efter det oplyste en genealogisk oversigt over slægten Sandholdt.

Bilag C er en udateret udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende domænenavnet "sandholdt.dk", jf. nærmere herom nedenfor i sagsfremstillingen.

Bilag D er tilsyneladende en udateret udskrift fra UNOEURO, der viser de forskellige e-mailadresser, som er tilknyttet domænenavnet "sandholdt.dk".

Bilag E er kopi af en dødsannonce vedrørende Aase Sandholdt.

Bilag F er efter det oplyste et udateret skærmpoint fra hjemmesiden under domænenavnet "sandholdt.dk".

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

"Indklager oplyser, at han kan se at klageren Haydara Alexander Issa Sandholdt er født i 2004 og oplysninger om hans eventuelle IT-kendskab er sagen uvedkommende.

Replik:

Overordnet er UT af den opfattelse, at relevans af indgivne punkter er Domæneklagenævnets vurdering.

Det fremgår af klageskrift af 18 marts 2018, at det bl.a. er UT's søn, der har et ønske om at anvende "sandholdt.dk".

I den kontekst skal oplysningen om, at UT's søn er IT-nørd, sammenholdes med, at han er født i 2004 og således kun er 14 år. På trods af sine unge alder besidder han, som mange andre i hans generation, IT-kompetencer på et sådant niveau at han (under supervision fra UT ift. indholdsdelene) teknisk set kan administrere en hjemmeside og dels er han – igen på trods af hans unge alder og i lighed med andre unge mennesker – drevet af et ønske om at kunne anvende de muligheder for innovativ internetudvikling, som et sådant domæne kan muliggøre.

...

Indklager oplyser at bære beskyttet slægtsnavn Sandholdt.

Replik:

Ut og søn bærer – i lighed med indklager – slægtsnavnet Sandholdt. Se bilag 8.

Indklager oplyser, at domænet hele tiden har været påtænkt at skulle præsentere slægtsdata, men pga. længerevarende sygdom og dødsfald i familien er indsamlingen blevet forsinket.

Replik:

UT har haft overordentlige svære overvejelser i forhold til det betimelige i UT's replik til dette punkt, men da det indgår som del af begrundelse fra indklagers side, er det fundet nødvendigt.

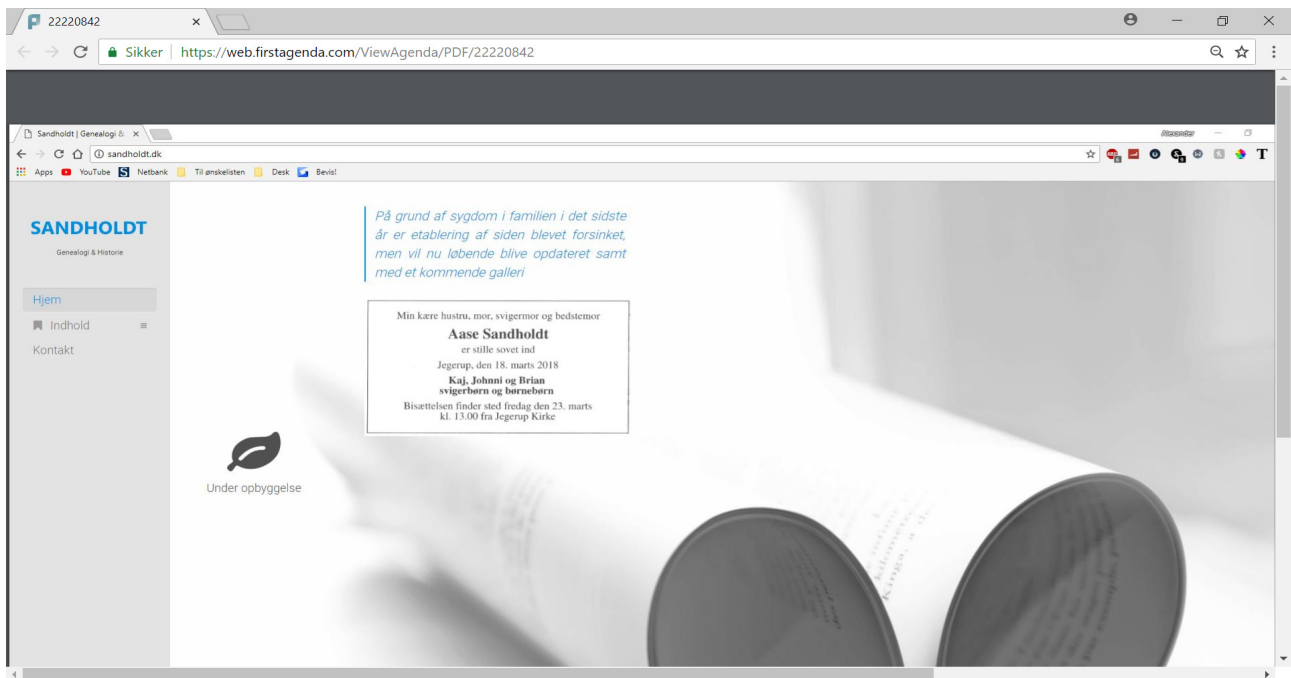
Derfor med respekt for indklagers situation med længerevarende sygdom og dødsfald i familien, synes 14 år (siden domænet blev tilkendt indklager) at være overordentlig lang tid i forhold til, at domænet - som anført fra indklagers side – hele tiden har været påtænkt at domænet skulle præsentere slægtsdata.

Derudover er oplysningen, at

domænet hele tiden har været påtænkt at skulle præsentere slægtsdata, men pga. længerevarende sygdom og dødsfald i familien er indsamlingen blevet forsinket

i modstrid med websitet sandholdt.dk, hvor det den 22. april 2018 fremgår at: på grund af sygdom i familien i det sidste år er etableringen af siden blevet forsinket. (UT's understregning). Se bilag 9."

Som bilag 9 har klageren fremlagt følgende skærmpoint af 22. april 2018 fra hjemmesiden under domænenavnet "sandholdt.dk":



Bilag 10 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 8) indeholder kopi af fødselsattest vedrørende Christian Nissen Sandholdt samt fødsels- og navneattest vedrørende Merete Sandholdt.

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

"Vedr. brug af sandholdt.dk

Vedlagt bilag G Farsightsecurity.com Opslag – dette bilag viser at Indklager har e-mail helt tilbage i 2010. Opslaget er foretaget gennem en person som har adgang til følgende produkt https://www.farsightsecurity.com/solutions/dnsdb/ som gemmer DNS historik fra hele verden. Indklageren ved godt screenshots kan photoshoppes med bilag – så hvis der stilles spørgsmål angående oprigtigheden i opslaget – vil indklageren anbefale klagenævnet at tilkøbe dette produkt.

Bemærkning

Som bemærkning fra indklager, forstår indklageren ikke hvorfor klageren ikke gør som normal domæne praksis – opskrive sig på venteliste for det pågældende domæne "sandholdt.dk". Desuden har indklager betalt for domæne-hosting og domæne gebyr siden 2004 hvor domænet "sandholdt.dk" er aktivt for indklageren."

Som bilag G har indklagede fremlagt en udateret udskrift fra hjemmesiden www.farsightssecurity.com vedrørende domænenavnet "sandholdt.dk".

Ved opslag den 4. august 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet "sandholdt.dk". I samme anledning har sekretariatet konstateret, at indklagede under samme bruger-id (JS16576-DK) ikke er anført som registrant af andre domænenavne end det omtvistede domænenavn under .dk-internetdomænet.

Sekretariatet har ved opslag den 4. august 2018 på Danmarks Statistiks hjemmeside www.dst.dk konstateret, at efternavnet Sandholdt pr. 1. januar 2018 bæres af 310 personer.

Ved sekretariatets søgning på "sandholdt" den 4. august 2018 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 49.300, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte ingen af søgeresultaterne klageren eller indklagede. Søgeresultaterne vedrørte i stedet navnlig Klinik Sandholdt i Odense, der beskæftiger sig med bl.a. akupunktur, og en række andre personer med (efter)navnet Sandholdt.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren og indklagede bærer samme familienavn, men ikke kender hinanden personligt,
- at klageren og hendes i januar 2017 begyndte at kigge på domænenavnet "sandholdt.dk", der på daværende tidspunkt indeholdt en hjemmeside for Jegerup Lokalhistorisk Forening,
- at den pågældende hjemmeside imidlertid ikke så ud til at have været opdateret i lang tid,
- at klageren og hendes søn efterfølgende rettede henvendelse til indklagede med henblik på at drøfte muligheden for en overdragelse af domænenavnet "sandholdt.dk",
- at indklagede ikke har svaret på klagerens henvendelser, men at indholdet på hjemmesiden under det omtvistede domænenavn efterfølgende er forsvundet,
- at det ikke ser ud til, at indklagede anvender domænenavnet "sandholdt.dk" aktivt,
- at familienavnet Sandholdt har stor betydning for klageren og klagerens søn,
- at klageren desuden ønsker at anvende domænenavnet "sandholdt.dk" på en aktiv måde,
- at klageren forestiller sig, at domænenavnet "sandholdt.dk" vil kunne bruges til at give familiemedlemmer en e-mailadresse,
- at klagerens søn er en "IT-nørd", der også vil kunne have glæde af kunne anvende domænenavnet "sandholdt" i forskellige sammenhænge,
- at klagerens søn således har IT-kompetencer til bl.a. at administrere en hjemmeside,
- at indklagede har haft domænenavnet "sandholdt.dk" registreret gennem 14 år, hvilket er meget lang tid i forhold til, at domænenavnet ifølge indklagede hele tiden har været påtænkt at skulle præsentere slægtsdata,
- at klagerens stiller sig tvivlende over for indklagedes oplysning om, at indsamlingen af slægtsdata er blevet forsinket grundet længerevarende sygdom og dødsfald i familien,
- at dette således ikke hænger sammen med de oplysninger, som indklagede selv har givet på hjemmesiden under domænenavnet "sandholdt.dk", jf. bilag 9, og
- at domænenavnet "sandholdt.dk" på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede er bærer af slægtsnavnet Sandholdt, som kan føres tilbage til år 1737 i slægtslinjen,
- at indklagede ikke har besvaret klagerens henvendelser, da indklagede ikke har noget kendskab til klageren,
- at indklagede desuden ikke har haft nogen interesse i at indgå i en dialog om overdragelse af domænenavnet "sandholdt.dk",
- at indklagedes interesse i domænenavnet "sandholdt.dk" alene er af privat – og ikke erhvervsmæssig – karakter,
- at indklagedes firma NETSIT ApS således ikke har nogen sammenhæng med domænenavnet "sandholdt.dk" og er sagen uvedkommende, og
- at påstanden om, at indklagede ikke anvender domænenavnet "sandholdt.dk" er ukorrekt,
- at indklagede anvender domænenavnet i forbindelse med kommunikation via e-mails, hvilket indklagede har gjort gennem mange år,
- at den nævnte anvendelse af domænenavnet "sandholdt.dk" understøttes af bl.a. bilag D,
- indklagede hele tiden har haft en hensigt om at skulle præsentere slægtsdata fra domænenavnet "sandholdt.dk",
- at indklagede nu har påbegyndt etableringen af en hjemmeside under domænenavnet "sandholdt.dk" med slægtsdata,
- at indsamlingen af slægtsdata imidlertid er blevet forsinket på grund af længerevarende sygdom og dødsfald i familien,
- at domænenavnet "sandholdt.dk" kortvarigt har været brugt til test af dele af Jegerup Lokalhistoriske Forenings hjemmeside,
- at oplysningerne om klagerens søns it-kundskaber er irrelevante og uden betydning for sagen, og
- at domænenavnet "sandholdt.dk" på den baggrund ikke bør overdrages til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Da det på det foreliggende grundlag må antages, at domænenavnet "sandholdt.dk" ikke har erhvervsmæssig betydning for klageren eller indklagede, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Som sagen er oplyst, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "sandholdt.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af

kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har over for klagenævnet anført navnlig, at domænenavnet ”sandholdt.dk” er identisk med klagerens efternavn, og at dette efternavn samtidig har en stor betydning for klageren. Endvidere har klageren anført, at klageren og hendes søn ønsker at anvende domænenavnet ”sandholdt.dk”. Klageren har i den forbindelse henvist til, at hun forestiller sig, at domænenavnet vil kunne anvendes til bl.a. at give familiemedlemmer en tilhørende e-mailadresse, ligesom klagerens søn som it-kyndig vil kunne have glæde af at anvende domænenavnet i forskellige sammenhænge, herunder fx i forbindelse med en hjemmeside.

Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”sandholdt.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Det må indgå i denne interesseafvejning, at domænenavnet ”sandholdt.dk” tillige er identisk med indklagedes efternavn. Det må desuden indgå i interesseafvejningen, at også andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet, hvilket sekretariatets undersøgelser i sagen da også bekræfter. Endelig må det indgå i afvejningen, at efternavnet ”sandholdt” på internettet ikke ses at være særligt forbundet med hverken klageren eller indklagede.

Domænenavnet ”sandholdt.dk” er registreret af indklagede den 25. februar 2004.

Indklagede har anført navnlig, at domænenavnet ”sandholdt.dk” gennem mange år har været benyttet i forbindelse med kommunikation via e-mails, ligesom indklagede hele tiden har haft planer om at anvende domænenavnet i forbindelse med en hjemmeside med slægtsdata. Indklagede har endvidere anført, at indsamlingen af slægtsdata er blevet forsinket på grund af længerevarende sygdom og dødsfald i familien, hvorfor indklagede først nu har fået påbegyndt etableringen af en sådan hjemmeside under det omtvistede domænenavn.

Det fremgår af sagens oplysninger, at domænenavnet ”sandholdt.dk” på tidspunktet for klagens indgivelse ikke blev anvendt i forbindelse med en aktiv hjemmeside, og indklagede har herudover selv oplyst over for klagenævnet, at han alene kortvarigt har anvendt domænenavnet til test af dele af Jegerups Lokalhistoriske Forenings hjemmeside. Klagenævnet finder det på den baggrund påfaldende, at indklagede først nu efter klagens indgivelse har taget initiativ til at påbegynde etableringen en hjemmeside med slægtsdata under domænenavnet.

Indklagede har imidlertid som nævnt gjort gældende, at indklagede på nuværende tidspunkt anvender domænenavnet ”sandholdt.dk” til kommunikation via e-mails, hvilket understøttes af det fremlagte bilag D, der indeholder en række e-mailadresser, som angives at administreres under det pågældende domænenavn. Klagenævnet finder derfor ikke fornødent grundlag for at tilsidesætte indklagedes oplysninger om den nævnte e-mailbrug.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det således ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”sandholdt.dk” overstiger indklagedes interesse på en sådan måde, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”sandholdt.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der i øvrigt ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”sandholdt.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det omtvistede domænenavn registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Merete Sandholdt, medhold.

Dato: 12. september 2018.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul