

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0445

Klager:

Joan Nordahl
Østerenden 3
8762 Flemming
Danmark

v/Anders Nordahl

Indklagede:

[A]
[A's adresse]

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet "viola.dk" skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 14. marts 2018 med 5 bilag (bilag 1-5), svarskrift af 22. maj 2018 med ni bilag (bilag A-I) samt replik af 24. maj 2018 med ét bilag (bilag 6).

Registreringsdato:

Domænenavnet "viola.dk" er registreret den 11. december 1998.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Jeg driver virksomheden Viola som er en tøjbutik beliggende central i Tørring, butikken har eksisteret i 9 år med fysisk butik. Med tilhørende webshop violashop.dk som har 1 år på bagen, og her kommer vi til sagen da vi mener at have et fint grundlag for at få domænenavnet viola.dk til vores hjemmeside/webshop.

Siden er tom, og ubenyttet. Jeg har været i kontakt ejeren af domænet [A] igennem det sidste halve år, for at høre om han vil frigive det. Men han har ikke nogen begrundelse for at ville beholde det, men vil gerne sælge det for 50.000kr. Men jeg syntes det er en uhørt høj pris for domænet, og er egentlig er jeg ikke interesseret i at betale for noget som har min berettigelse. Problemet med min nuværende hjemmeside violashop.dk er at navnet er for langt og vores kunder har derfor svært ved at finde frem til vores side. Da det jo er oplagt at søge på "viola". Der er ingenting på viola.dk.

...

Jeg mener at skal have medhold i sagen da jeg uførligt har beskrevet hvor stor en værdi det vil give os, og vores kunder at få navnet til vores side. Folk skal kunne finde os ved søgninger og ikke gå forgæves. Syntes det er ærgerligt vi ikke kan give vores kunder en god oplevelse, når siden jo dybest set ikke bliver brugt."

Som bilag 1 har klageren fremlagt skærmpoint fra en smartphone vedrørende hjemmesiden på domænenavnet "violashop.dk".

Bilag 5 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klagerens enkeltmandsvirksomhed, som har navnet "Viola".

I svarskriftet har indklagede oplyst at have været ejer af webbureauet Signal, der var en af Danmarks første domænenavnsregistratorer med aktiviteter i halvfemserne og frem til ca. 2010. Ud over at registrere domænenavne for danske og internationale virksomheder registreredes tillige en række domænenavne til privat brug, heriblandt domænenavne, som svarede til fornavnene for medarbejdere og medarbejderes børn. Domænenavnet "viola.dk" blev registreret til brug for en medarbejders datter, som hedder Viola til fornavn, men kunne ikke overdrages, da barnet ikke var myndigt, og domænenavnet står derfor stadig i indklagedes navn. Indklagede vil derfor fortsat stå som registrant af domænenavnet "viola.dk", indtil den pågældende bliver voksen.

Indklagede har endvidere i svarskriftet anført følgende:

"Ved registreringens tidspunkt var der ingen regler for ibrugtagning. Alle afgifter, m.v. for domænerne er betalt af indklagede som "gave" gennem de mange år.

Indklagede ser således ingen rimelighed i at tredjepart pludselig kan gøre krav på et domæne, der har været registreret, parkeret og betalt for i ca. 20 år i tålmodig venten på egentlig ibrugtagning.

Indklagede har således IKKE købt domænet med henblik på videresalg og det er ikke til salg."

Som bilag A har indklagede fremlagt skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "signal.dk".

Bilag B og C er ikke nærmere specificeret skærmpoint vedrørende "Signal".

Bilag D er skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "ronnie.dk".

Bilag E er skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "hans.dk".

Bilag F er skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "hilda.dk".

Bilag G er ikke nærmere specificeret skærmpoint.

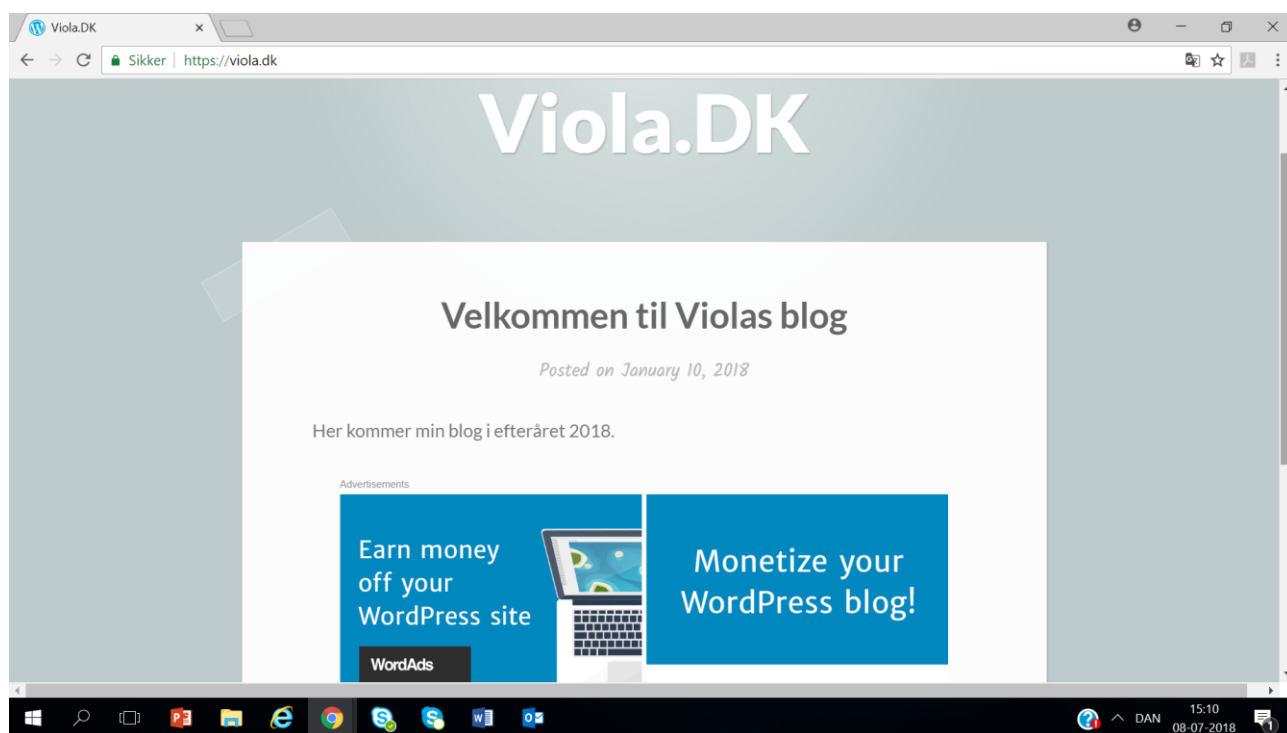
Bilag I er skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "asta.dk".

I replikken er bl.a. anført følgende:

"Jeg har en enkelt bemærkning til sagen omkring viola.dk. Da vi indgav klage over domænenavnet var domænet tomt, men i mellemtiden er der blevet lavet en blog med en fejlagtig publicering dato. Jeg kan dokumentere dette er forkert, da jeg har taget skærmpoint af domænet torsdag d. 8 Marts 2018, se vedhæftet bilag [6]."

Som bilag 6 har klageren fremlagt skærmpoint af 8. marts 2018 med filoplysninger vedrørende domænenavnet "viola.dk".

Ved opslag den 14. marts 2018 har sekretariatet konstateret, at der ikke var en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet "viola.dk". Ved fornyet opslag den 8. juli 2018 har sekretariatet taget følgende kopi, jf. bilag H:



Sekretariatet har konstateret, at indklagede under samme bruger-id. – RN3160-DK – har registreret i alt følgende 163 domænenavne, hvoraf hovedparten består af generiske betegnelser, men også en række domænenavne indeholdende tredjemands forretningskendetegn, herunder "amstel.dk", "heinz.dk" og "kronenbourg.dk":

aeblemost.dk
amstel.dk
aplio.dk
armenicum.dk
asta.dk
barnebaren.dk
betek.dk
bjorgs.dk
bongorama.dk
borsret.dk
brandbuilders.dk
bronsjoj.dk
bumble-bee.dk
business-to-business.dk
carlsklub.dk
cdnow.dk
chambermusic.dk
christianshavn.dk
clfodbold.dk
crossmedia.dk
crusoe.dk
danish-design.dk
danskereklamer.dk
de-udvalgte.dk
de10bude.dk
dedigitale.dk
dencollinskegaard.dk
dingbats.dk
dkfodbold.dk
domainaudit.dk
drikkevarer.dk
drugstore.dk
dynapel.dk
e-banking.dk
e-forsikring.dk
e-porto.dk
e-seminar.dk
e-signal.dk
e-toys.dk
ebanking.dk
ebtv.dk
eforsikring.dk
elfodbold.dk
emfodbold.dk
encoding.dk
energiret.dk
eporto.dk
esignal.dk

esplanaden.dk
eufodbold.dk
euro-bank.dk
euro-land.dk
eurobank.dk
eurokonto.dk
euroland.dk
fatbrain.dk
femail.dk
finansieringsret.dk
flashradio.dk
folketro.dk
gamebank.dk
gigashop.dk
gryrecords.dk
guldspiren.dk
haaveilin.dk
heinz.dk
helenekilde.dk
high-fidelity.dk
highfidelity.dk
holmenskanal.dk
igo.dk
indiska.dk
iridium.dk
ixl.dk
julebutik.dk
julebutikken.dk
kaffeautomater.dk
karltex.dk
kbhprisen.dk
kildevaeldsskolen.dk
knockout.dk
knudbastian.dk
kondom.dk
kontorforplejning.dk
kpe.dk
kronenbourg.dk
labatt.dk
liptown.dk
livebiz.dk
livecam.dk
llfodbold.dk
m-handel.dk
marketing-one.dk
marsbar.dk
mezzanin.dk
mhandel.dk

miljoret.dk
mirah.dk
miss-internet.dk
missinternet.dk
mp3meta.dk
namelab.dk
naturligtmineralvand.dk
net-handel.dk
newmusic.dk
nolemon.dk
nua.dk
olfodbold.dk
openpix.dk
opmaerksomhed.dk
pinball.dk
plfodbold.dk
porto.dk
remix.dk
remixed.dk
rlfodbold.dk
rocket.dk
ronnie.dk
scantrade.dk
sdmi.dk
set-up.dk
sfa.dk
signal.dk
signaldigital.dk
simonspies.dk
sitemap.dk
skypepeople.dk
slfodbold.dk
smartbuildings.dk
sort-sol.dk
sponsor-strategi.dk
sponsorstrategi.dk
sportsweb.dk
stregkode.dk
strikkekurven.dk
supermodeller.dk
supersignal.dk
symbian.dk
thenorth.dk
tinakjaer.dk
tirex.dk
tophouse.dk
track-dog.dk
trackdog.dk

tre-kanten.dk
ucfodbold.dk
uddannelseogerhverv.dk
ultranet.dk
underworld.dk
url.dk
valsoe.dk

varmekabler.dk
vi-unge.dk
villy.dk
viola.dk
vmfodbold.dk
voila.dk
voldgiftssager.dk

webbox.dk
webpr.dk
wescon.dk
wheelman.dk
winpro.dk

Ved opslag d. 26. juli på 8 af de 10 første af disse domænenavne fremkom der ikke en hjemmeside med reelt indhold. Ved ét domænenavn, "asta.dk", fremkom en hjemmeside, der, i lighed med den nuværende hjemmeside på domænenavnet "viola.dk", indeholdt en meddelelse om "Her kommer Aastas blog", mens der ved det sidste domænenavn fremkom en hjemmeside med reelt indhold.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren driver virksomheden "Viola", som er en tøjbutik beliggende centralt i Tørring, og som har eksisteret i 9 år,
- at klageren endvidere i det seneste år har drevet webshop på domænenavnet "violashop.dk",
- at domænenavnet "viola.dk" ikke har været brugt,
- at klageren har været i kontakt med indklagede, som ikke kunne angive nogen begrundelse for beholde domænenavnet, men tilbød at sælge det for 50.000 kr.,
- at klagerens domænenavn "violashop.dk" er for langt, og klagerens kunder derfor har svært ved at finde frem til klagerens side, og
- at der ikke var reelt indhold på hjemmesiden på domænenavnet "viola.dk", da klageren indgav klage vedrørende domænenavnet primo marts 2018.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har været ejer af webbureauet Signal og i den forbindelse har registreret domænenavne til privat brug for webbureauets medarbejdere og medarbejderes børn,
- at domænenavnet "viola.dk" blev registreret til brug for en medarbejders datter, som hedder Viola til fornavn, men kunne ikke overdrages, da barnet ikke var myndigt,
- at der ikke er regler om brugspligt for registrerede domænenavne,
- at alle afgifter, m.v. for registreringen af domænenavnet "viola.dk" er betalt af indklagede som gave gennem mange år,
- at indklagede ikke har købt domænenavnet "viola.dk" med henblik på videresalg, og
- at domænenavnet "viola.dk" ikke er til salg.

Nævnets bemærkninger:

Da domænenavnet "viola.dk" efter det oplyste ikke har erhvervsmæssig betydning for indklagede, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "viola.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed."

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er indehaver af en enkeltmandsvirksomhed med navnet VIOLA og driver virksomhed under brug af denne betegnelse bl.a. fra hjemmesiden på domænenavnet "violashop.dk", jf. bilag 1. Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet "viola.dk".

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet "viola.dk" involverer, herunder indklagedes interesse.

Indklagede har oplyst som indehaver af en virksomhed, der var aktiv frem til ca. 2010, at have registreret et antal domænenavne, der indeholdt fornavne på den tidligere virksomheds medarbejdere og disse medarbejders børn med henblik på, at de pågældende personer kunne bruge disse domænenavne privat. Domænenavnet "viola.dk" er ifølge indklagede blevet registreret til brug for en medarbejders datter, som hedder Viola til fornavn, og indklagede vil efter det oplyste fortsætte med at være registrant af domænenavnet, indtil den pågældende bliver myndig, hvorefter domænenavnet vil blive overdraget. Klagenævnet finder det herved ikke på det foreliggende grundlag sandsynliggjort, at indklagede har reelle planer om at anvende domænenavnet som oplyst.

Klagenævnet finder på den anførte baggrund, at indklagede - i modsætning til klageren - ikke har godtgjort at have nogen væsentlig interesse i at gøre brug af domænenavnet på en måde, som afspejler domænenavnets signalværdi.

Klagenævnet finder på baggrund af det anførte, at det har en langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet "viola.dk", og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at indklagedes opretholdelse af sin domænenavnsregistrering anses for stridende mod god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "viola.dk" skal overføres til klageren, Joan Nordahl. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 12. september 2018

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul