

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0434

Klager:

FRIMANN BILER A/S
Energivej 2
4800 Nykøbing Falster
Danmark

v/ advokat Sissel Victoria Egede-Pedersen

Indklagede:

John Kaj Frimann
Poppelhusene 140
2600 Glostrup
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Principal: Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet "frimann.dk" til klageren

Subsidiært: Registreringen af domænenavnet "frimann.dk" slettes.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 2. marts 2018 med ni bilag (bilag 1-9), svarskrift af 20. marts 2018 med 15 bilag (bilag A-O), replik af 9. april 2018 med et bilag (bilag 10) og duplik af 25. april 2018 med tre bilag (bilag P-R).

Registreringsdato:

Domænenavnet "frimann.dk" er registreret den 16. februar 1998.

Sagsfremstilling:

Ved opslag i Det Centrale Virksomhedsregister har sekretariatet konstateret, at klageren er et aktieselskab, der er registreret under navnet FRIMANN BILER A/S (CVR-nr. 73693918) med startdato den 11. maj 1984. Selskabets formål er "... køb og salg af automobiler, samt dermed i forbindelse stående virksomhed". Selskabet er registreret under branchekode "451120 Detailhandel

med personbiler, varebiler og minibusser”. Som legal ejer er registreret KIM FRIMANN HOLDING ApS, og som reel ejer er registreret Kim Frimann.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Sagsfremstilling

Nærværende sag angår brugen af domænenavnet ”Frimann.dk”.

Domænenavnet ejes af indklagede, John Kaj Frimann, som oprettede domænenavnet den 16. februar 1998, jf. bilag 1.

Formålet med den daværende oprettelse var – efter Indklagedes udsagn - at Indklagede ”ønskede at oprette en hjemmeside til privat brug og med dertil hørende stamtræ for familien John Frimann”. Indklagede erkendt dog allerede tilbage i 2013, at ”hjemmesiden er dog ikke nået så langt endnu”, jf. side 1, bilag 2.

Indklagede har herefter i en snart 20-årig periode frem til i dag løbende fornyet domænet, hvilken registrering på nuværende tidspunkt udløber d. 31. marts 2018. Den til domænenavnet tilhørende hjemmeside indeholder på nuværende tidspunkt en kort tekst, hvoraf det fremgår, at ”Denne side bruges pt. til mail-adresser. Der arbejdes med familien Frimanns stamtræ. Kontakt på mail: john (a) frimann.dk”, jf. bilag 3.

Den angivne tekst suppleres af et baggrundsbillede af Indklagede.

Hjemmesidens tekst og baggrundsbillede er løbende blevet ændret, men har igennem hele den 20-årige registreringsperiode i det væsentligste fremstået uforandret. Indklagede har således på intet tidspunkt ibrugtaget hjemmesiden til familiestamtræ.

Konflikten mellem Klager og Indklagede vedrørende domænenavnet ”Frimann.dk” begyndte i efter indklagedes registrering af domænenævnet i 1998, hvor Klager rettede henvendelse til Indklagede med henblik på en frivillig overførelse af domænenavnet til Klager. Frimann Biler A/S havde siden selskabets stiftelse den 11. maj 1984, jf. bilag 4, drevet aktiv erhvervsvirksomhed med køb og salg af automobiler på Lolland-Falster og Sydsjælland.

Frimann Biler A/S blev oprindeligt stiftet af den nuværende ejers far, der ligesom sønnen bar familienavnet ”Frimann”. Frimann Biler A/S havde i perioden frem til i dag afholdt betydelige omkostninger med henblik på markedsføringen af selskabet og dets navn, jf. bilag 5. Som følge af de foretagne markedsføringsforanstaltninger ønskede Klager derfor at kunne benytte selskabsnavnets fulde potentiale ved anvendelse af domænenavnet ”Frimann.dk”.

Klager havde endvidere løbende konstateret en udtalt forventning fra klagers kunder om, at selskabet kunne kontaktes ved brug af dette domæne. Parterne har løbende været i korrespondance om en eventuel overdragelse, men har dog ikke formået at finde en fælles løsning på problemstillingen.

Klager valgte derfor at registrere domænenavnet Frimann.nu i 2009, jf. bilag 6, og har senere registreret domænenavnene Frimannbiler.dk, Frimann-biler.dk, Frimann5.dk og Menado.dk, jf. bilag 7.

Konflikten vedrørende domænenavnet fortsatte dog, idet Klager i 2013 indledte en sag ved Klagenævnet for Domænenavne med påstand om, at Indklagede skulle pålægges at overføre domænenavnet til Klager eller, subsidiært, skulle tilpligtes at slette dette, jf. bilag 8.

Denne sag blev den 8. januar 2014 afgjort til Indklagede fordel ved Klagenævnet for Domænenavnes j.nr. 2013-0157.

Nævnet havde ved afgørelsen lagt vægt på, at både Klager og Indklagede på daværende tidspunkt havde en "anerkendelsesværdig og væsentlig interesse i domænenavnet "Frimann.dk", jf. bilag 8.

Der er nu forløbet 4 år siden Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse, hvorfor Klager ønsker en revurdering af, hvorvidt Indklagede fortsat må antages at have en anerkendelsesværdig og væsentlig interesse i fastholdelsen af domænenavnet "Frimann.dk".

ANBRINGENDER:

Retsgrundlaget

Reglerne om god domæneskik fremgår af Lov 2014-02-26 nr. 164 om internetdomæner (domæneloven) § 25 stk. 1: "Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavns-skik".

Bestemmelsen er videreført fra den dagældende domænelovs § 12 stk. 1.

I forarbejderne til dagældende domænelovs § 12, stk. 1, fremgår det, at man ved vurderingen af god domænenavneskik både skal forholde sig til forholdene ved registreringstidspunkt, samt på ethvert senere tidspunkt efter domænenavnet er registreret.

Ligeledes forudsættes det, at der i den praktiske udmøntning af kravet om god skik vil kunne indgå en række modstående almene hensyn, som må afbalanceres over for hinanden.

Dette hensyn medfører, at en registrant, som er uden reel interesse i et domænenavn efter omstændighederne, vil kunne blive pålagt at afstå domænenavnet til en anden, som har en sådan tilknytning til de værdier, som domænenavnet signalerer, at vedkommende har mulighed for at udnytte domænenavnets reelle værdi, jf. bl.a. Lovforslag L 165 for folketingsåret 2004-2005, s. 33-34.

Generalklausulen i dagældende domænelov § 12 stk. 1 er uforandret overført til nugældende domænelov § 25 stk. 1.

Det gøres overordnet gældende, at indklagedes fastholdelse af domænenavnet "Frimann.dk" er i strid med domænelovens § 25 stk. 1 om god domæneskik.

Indklagedes manglende brug af domænenavnet:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at indklagede ikke har en åbenbar og anerkendelsesværdig interesse i at fastholde registreringen af domænenavnet "Frimann.dk".

Indklagede har i den nu snart 20-årige registreringsperiode udelukkende anvendt domænenavnet "Frimann.dk" med henblik på mailkorrespondance, hvilket ligeledes fremgår ved opslag på den til domænenavnet hørende hjemmeside, jf. bilag 3.

Det bemærkes, at de af Indklagede foretagne ændringer på hjemmesiden udelukkende har været af designmæssig karakter, idet selve hjemmesidens indhold i hele perioden har bestået af henholdsvis et baggrundsbillede, samt en mindre tekstpassage.

Hjemmesiden må for så vidt betegnes som værende indholdsløs, da denne udelukkende indeholder en henvisning til Indklagedes e-mailadresse.

Indklagede har således ikke anvendt domænenavnet med henblik på det angivne formål – oprettelse af et familiestamtræ – ligesom det begrænsede indhold og opdateringshistorikken vidner om en ubetydelig interesse i den fortsatte opretholdelse af det pågældende domænenavn.

Dette forhold understøttes bl.a. derved, at Indklagede ej heller efter klagesagen i 2013 har taget skridt til at udnytte domænenavnets fulde potentiale, idet Indklagede har forholdt sig passiv, desuagtet at den tidligere sag gav Indklagede en særlig tilskyndelse og anledning til at iværksætte en mere aktiv brug.

Henset til Klagers omfattende markedsføringsomkostninger i relation til selskabsnavnet "Frimann Biler" og dets generelle anerkendelse i lokalområdet på Lolland-Falster og Sydsjælland synes klager således at have en sådan interesse i det pågældende domænenavn, at indklagede ikke fortsat bør kunne opretholde registreringen med henblik på et anvendelsesformål, der snarere må anses som værende hypotetisk end reelt, idet indklagede, som tidligere angivet, vil kunne opretholde de eksisterende e-mailkonti efter overdragelsen.

Klager har størst interesse i domænenavnet:

Til støtte for sin brug af domænenavnet har indklagede tidligere anført, jf. bilag 2, at han i kraft af sit efternavn "Frimann" har en lovlig adkomst til navnet, ligesom han var først i tid med hensyn til registreringen af domænenavnet.

Indklagede har endvidere anført, at den nævnte anvendelse – oprettelse af mailkonti, samt eventuel oprettelse af familiestamtræ – udgør en "åbenbar og anerkendelsesværdig interesse i at kunne fastholde registreringen af domænenavnet "Frimann.dk", jf. bilag 2.

De af indklagede anførte årsager til indklagedes interesse i domænenavnet har dog på intet tidspunkt, jf. ovenfor, være forfulgt af indklagede.

I relation hertil skal det bemærkes, at såvel den oprindelige stifter, som den nuværende ejer af Frimann Biler A/S begge bærer familienavnet Frimann, hvorfor disse har en med indklagede ligeberettiget adkomst til det anvendelsen af det pågældende domænenavn.

Klagers anerkendelsesværdige og væsentlige interesse i domænenavnet blev allerede anerkendt af Klagenævnet for Domænenavne i den tidligere sag.

Betydelig forvekslingsrisiko:

I modsætning til Indklagedes begrænsede interesse i det pågældende domænenavn, har Klager en væsentlig forretningsmæssig interesse i at kunne anvende domænenavnet. Det bemærkes i denne forbindelse bl.a., at Klagers kunder ofte fejlagtigt anvender Indklagedes mail og hjemmeside.

Denne forvekslingsrisiko anerkendtes allerede af Indklagede ved den oprindelige sag, jf. bilag 8, hvor det bemærkedes, at Indklagede flere gange havde modtaget mails fra Klagers kunder. De fejlagtige fremsendelser skyldtes dels kundernes berettigede forventninger om domænenavnets tilhørsforhold til Klager, dels Indklagedes bevidste brug af en såkaldt "catch all" funktion, hvorved samtlige mails, som fremsendes til domænenavnet "frimann.dk" tilgår Indklagede uden fejlmelding uanset om kunderne eksempelvis anvender mailen biler@frimann.dk eller lignende.

Anvendelsen af "catch all" funktionen i relation til domænenavnets e-mail-konti forøger således forvekslingsrisikoen, idet Klagers kunder herved ikke bliver gjort opmærksomme på en eventuel fejlagtig fremsendelse, medmindre Indklagede tager initiativ til en konkret tilbagemelding vedr. fejlen.

Indklagede kan beholde e-mailadresser til trods for overførsel af domæne:

Ydermere bemærkes det, at Klager er indforstået med, at indklagede, samt dennes nærmeste familie beholder deres nuværende e-mailadresser under domænenavnet @frimann.dk, så-fremt de måtte ønske dette.

Indklagede vil således efter en eventuel overdragelse af domænenavnet kunne fastholde sin interesse i og brug af de eksisterende e-mailkonti, hvorfor en eventuel opretholdelse med henblik på registrering af diverse malikonti ikke udgør en beskyttelsesværdig interesse.

Konklusion

På baggrund af ovenstående må det lægges til grund, at indklagedes fortsatte brug og registrering af domænenavnet "frimann.dk" udgør en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1."

Som bilag 1 har klageren fremlagt en udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database dateret den 15. august 2013 vedrørende opslag på domænenavnet "frimann.dk".

Bilag 2 er efter det oplyste et svarskema fra indklagede til Klagenævnet for Domænenavne dateret den 10. september 2013.

Bilag 3 er en kopi af et skærmpoint dateret den 2. marts 2018 af opslag på "frimann.dk".

Bilag 4 og 9 er en udskrift dateret den 2. marts 2018 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klageren.

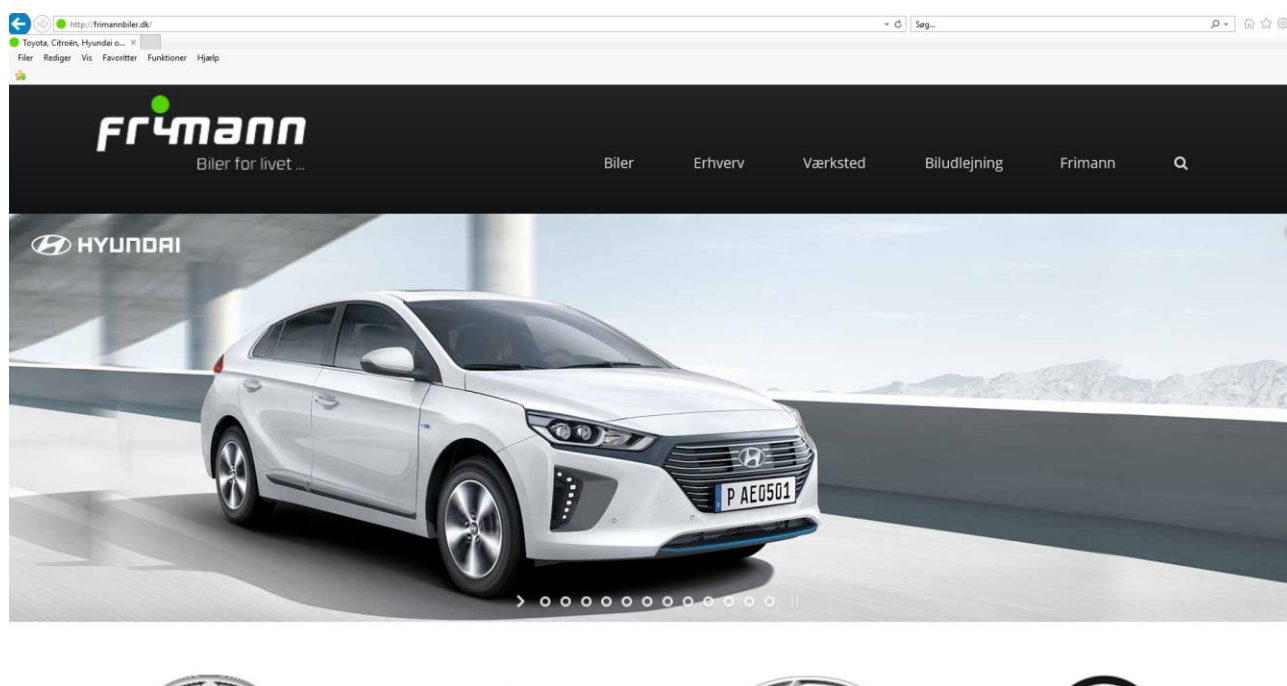
Bilag 5 er efter det oplyste kopier af en indbydelse til en reception hos klageren fra 1984 og et avisudklip fra 1991 med en reklame for klageren.

Bilag 6 er en udskrift fra ".NU Domain Ltd Whois service" vedrørende klagerens registrering af "frimann.nu" den 4. januar 2009.

Som bilag 7 har klageren fremlagt udskrifter fra DK Hostmasters WHOIS-database dateret den 15. august 2013, hvoraf det fremgår, at klageren har registreret domænenavnene "frimann-biler.dk" den 24. juni 1999, "frimannbiler.dk" den 13. februar 2007, "frimann5.dk" den 7. december 2010 og "menado.dk" den 18. december 2000.

Bilag 8 er en udskrift af klagenævnets afgørelse af 8. januar 2014 vedrørende domænenavnet "frimann.dk" (klagenævnets j. nr.: 2013-0157).

Ved sekretariatets opslag den 2. juli 2018 på "frimann-biler.dk" har sekretariatet taget kopien nedenfor. En tilsvarende hjemmeside fremkom ved sekretariatets opslag samme dag på "frimannbiler.dk".



I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"I 1997 købte jeg domænet www.frimann.dk til privat brug, idet 'Frimann' er mit efternavn. Formålet med købet og registreringen af domænet www.frimann.dk var, at jeg og min familie kunne benytte e-mail adressen 'xx@frimann.dk', ligesom jeg ønskede at oprette en hjemmeside til privat brug og med dertil hørende stamtræ for familien John Frimann - hjemmesiden er dog ikke nået så langt endnu. E-mail adressen 'xx@frimann.dk' benyttes af familiemedlemmer, ligesom jeg selv benytter e-mail john@frimann.dk privat.

Jeg holdt op med at arbejde i 2013 og regnede med at få tid til at begynde at "dyrke" slægten Frimanns stamtræ og dermed begynde at opdatere min hjemmeside. Jeg blev i midlertidig tilbudt et arbejde og efterfølgende et job mere, og det har tidsmæssigt været mere omfattende end jeg havde regnet med. Lidt har jeg lavet, men undersøgelser og arbejde med et stamtræ er meget større end forventet og dermed meget mere tidskrævende.

Bilag L: Skærmpoint af hjemmesiden www.frimann.dk

Bilag A: Ansøgning om oprettelse af Domæne pr. 16. september 1997

Bilag B: Faktura på oprettelse af domæne af 22. september 1997

Jeg er født med efternavnet Frimann.

Bilag C: Dåbsattest

Bilag D: Sygesikringskort og kørekort.

Jeg har haft og benyttet domænenavnet www.frimann.dk i ca. 20 år.

Jeg har ikke på noget tidspunkt haft til hensigt at sælge domænenavnet www.frimann.dk. john@frimann.dk bruges ligeledes også til login på rigtig mange hjemmesider sammen med et kodeord. **Bilag E:** Login

Ved opslag på Danmarks Statistiks hjemmeside har jeg konstateret, at der pr. 16. marts 2018 var i alt 319 personer i Danmark med efternavnet Frimann. **Bilag F:** Udskrift af DST hjemmeside.

Jeg er et par enkelte gange blevet kontaktet af Klager med henblik på overdragelse af domænet. Anmodningerne er hver gang blevet afslået, da domænenavnet ikke er til salg. Den første henvendelse fra klager skete i 2009.

Det er rigtigt, at jeg tidligere har haft en "catch all" funktion på mail, men den blev taget væk i 2013. Hvis der var nogle der ikke kan skrive korrekt mailadresse, så vil man få en fejlmelding retur.

Tidligere havde flere af klagerens ansatte - prk@ og alp@ - sjusket meget med deres mail, ved at skrive "dk" i deres underskrift på deres afsender-mail. De brugte også deres arbejdsmail privat. Jeg har flere gange gjort opmærksom på forholdet bl.a. med diverse bestillinger. Det gjorde kun forvirringen større.

Bilag G: Kopi af mail til alp@.....

Det er en påstand at Frimann Biler har kunder over det meste af Danmark. De fejl-mails jeg tidligere har fået viser, at kundekredsen er omkring Lolland-Falser og Sydsjælland.

Klager skriver at "Frimann Biler A/S havde i perioden frem til i dag afholdt betydelige omkostninger med henblik på markedsføringen af selskabet og dets navn, jf. bilag 5. Som følge af de foretagne markedsføringsforanstaltninger ønskede Klager derfor at kunne benytte selskabsnavnets fulde potentiale ved anvendelse af domænenavnet "Frimann.dk".

Selvfølgelig har klager betydelige markedsomkostninger, ellers kan man jo ikke sælge biler. Men hvis man gjorde lidt mere ud af, at man har et domæne "Frimannbiler" eller "Frimann.nu", så ville det nok ikke skabe problemer for Frimann Biler A/S, som man påstår. Frimann Biler A/S bør være ekstra opmærksom på at de har "nu" til sidst og gøre det tydeligere på deres hjemmeside.

Bilag H: Svarmail på forkert mail til Frimann Biler.

Bilag I: Svarmail på forkert mail til Frimann Biler.

[...]

www.frimann.dk er identisk med John Frimanns efternavn, og jeg har således lovlig adkomst til at gøre brug af domænenavnet "frimann.dk". Jeg har altid anvendt domænenavnet "frimann.dk" til e-mail adresser til mig selv og min familie, ligesom John Frimann selv benytter domænenavnet til en privat e-mail-adresse.

Domænenavnet anvendes på en loyal måde, som ikke strider mod navnelovens § 27.

Indklagede har en åbenbar og anerkendelsesværdig interesse i at kunne fastholde registreringen af domænenavnet "frimann.dk".

Indklagedes registrering og brug af domænenavnet "frimann.dk" krænker ikke klagerens kendetegnsrettigheder. Klagers virksomhed hedder Frimann Biler og har et naturligt domæne "Frimannbiler" eller "Frimann-Biler"

Bilag J: Skærmpoint af Facebook / Frimann Biler A/S.

Bilag K: Skærmpoint af hjemmesiden Frimann Biler A/S.

Domænenavnet er registreret og anvendt i overensstemmelse med god domænenavnsskik jf. domænelovens § 25 stk. 1, idet navnet Frimann er indklagedes efternavn.

Klageren ikke har noget berettiget krav på at få overdraget domænenavnet, da klagerens firma hedder "Frimann Biler A/S" jf. registrering i Erhvervsstyrelsen.

Det vil ikke være rimeligt at overføre domænenavnet til klager eller subsidiært at slette det. Klageren havde inden indklagedes registrering af domænenavnet adskillige år til selv at registrere domænenavnet.

Indklagede, som har været først i tid med hensyn til registrering af domænenavnet, har ikke handlet i strid med god domænenavnsskik ved at have fastholdt sine rettigheder til det omtvistede domænenavn jf. domænelovens § 25 stk. 1.

Internettet er vel ikke kun til brug i en kommerciel interesse, det er vel også for private. I øvrigt henvises til sager i Domæneklagenævnet med J.nr. 2011-0026 og J.nr.: 2011-0073, som jeg mener ligner denne sag.

Bilag M: Afgørelser i Domæneklagenævnet - J.nr. 2011-0026-Stender

Bilag N: Afgørelser i Domæneklagenævnet - J.nr. 2011-0073-dahl

Bilag O: Afgørelser i Domæneklagenævnet - J.nr. 2015-0180-jenzen

Klager påstår at kunder ofte fejlagtigt anvender Indklagedes mail og hjemmeside. Men hvis man gjorde lidt mere ud af, at man har domænet "Frimannbiler" eller "Frimann.nu" så ville det nok ikke skabe problemer for Frimann Biler A/S.

Klager påstår at indklagedes fortsatte brug og registrering af domænenavnet "frimann.dk" udgør en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Dette afvises, idet Domænenavnet netop er registreret og anvendt i overensstemmelse med god domænenavnsskik jf. domænelovens § 25 stk. 1."

Som bilag A har indklagede fremlagt en kopi af et brev af 16. september 1997 vedrørende registrering af domænenavnet ”frimann.dk”.

Bilag B er en kopi af en faktura af 22. september 1997 vedrørende registreringen af domænenavnet ”frimann.dk”.

Som bilag C har indklagede fremlagt en kopi af sin dåbsattest, hvoraf fremgår, at indklagede bærer efternavnet ”Frimann”.

Bilag D er kopier af indklagedes sundhedskort og kørekort, hvoraf det ligeledes fremgår, at indklagede bærer efternavnet ”Frimann”.

Bilag E er et udateret skærmpoint af opslag på ”komplett.dk”, der efter det oplyste viser indklagedes brug af domænenavnet ”frimann.dk” til e-mailadresse.

Bilag F er udskrift af en søgning på Danmarks Statistiks hjemmeside (www.dst.dk) på fornavnet ”John” og efternavnet ”Frimann”.

Bilag G-I er kopier af e-mails fra indklagede (john@frimann.dk) i forbindelse med e-mails, der efter det oplyste ved en fejl er sendt til ”@frimann.dk”.

Bilag J er et skærmpoint af en søgning på Facebook (www.facebook.com) på Frimann Biler A/S.

Bilag K er et skærmpoint af et opslag på ”frimannbiler.dk”, hvoraf fremgår, at klageren anvender ”frimann.nu” til e-mailadresse.

Bilag L er et skærmpoint af et opslag den 16. marts 2018 på ”frimann.dk”.

Bilag M er kopi af klagenævnets afgørelse af 27. maj 2011 vedrørende domænenavnet ”stender.dk” (klagenævnets sag nr. 2011-0026).

Bilag N er kopi af klagenævnets afgørelse af 14. november 2011 vedrørende domænenavnet ”dahl.dk” (klagenævnets sag nr. 2011-0073).

Bilag O er kopi af klagenævnets afgørelse af 8. marts 2016 vedrørende domænenavnet ”jenzen.dk” (klagenævnets sag nr. 2015-0180).

I replikken er bl.a. anført følgende:

”[...]

I forhold til indklagedes svarskrift bemærkes indledningsvis, at både argumentationen og ordlyden heri er tilnærmelsesvis identisk med den fra klagesagen j. nr. 2013-0157. I klagesagen j. nr. 2013-0157 angav indklagede således tilsvarende, at han anvendte domænet med henblik på mailkorrespondance, samt logins i forbindelse med hans brug af diverse hjemmesider, ligesom han udtalte et ønske om at oprette et stamtræ for sin familie, idet han dog endnu ikke havde haft mulighed herfor.

Indklagedes genanvendelse af denne argumentation indebærer en eksplicit erkendelse af, at hans anvendelse af domænet er uændret, hvorfor han fortsat ikke har taget skridt til at påbegynde en mere aktiv brug af domænenavnets fulde potentiale i den 4-årige periode, som er påløbet efter afgørelsen i den oprindelige klagesag.

Det sporadiske opslag på den til domænet tilknyttede hjemmeside med angivelse af henholdsvis indklagedes forældre og egne børn blev først uploadet efter indgivelsen af nærværende klageskrift, hvorfor det må lægges til grund, at dette var iscenesat med henblik på at imødekomme klagers påstande i nærværende sag. Opslaget er således ikke udtryk for en reel intention om at anvende domænet mere aktivt fremadrettet.

I svarskriftet angiver indklagede, at han på grund af et væsentligt arbejdspress hverken har haft, og formegentligt ej heller vil få, tid til at udarbejde det angivne stamtræ for sin familie, da arbejdet hermed har vist sig at være mere omfattende end først antaget.

Sandsynligheden for, at indklagede herefter vil påbegynde en mere aktiv brug af domænet i fremtiden er derfor meget lav, idet indklagede allerede under de tidligere gældende omstændigheder har udvist passivitet i en snart 20-årig periode.

Som supplement til den i klageskriftet fremsendte dokumentation for indklagedes manglende brug og interesse i domænenavnet vedlægges udskrifter fra domænet "frimann.dk" for perioden fra 2004 til 2017 (bilag 10).

Ved en gennemgang af disse udskrifter fremgår det tydeligt, at den til domænet tilknyttede hjemmeside ikke har haft noget selvstændigt indhold i hele perioden, idet der udelukkende er blevet foretaget ændringer af designmæssig karakter.

Hjemmesiden er således blot blevet anvendt med henblik på offentliggørelse af diverse fotografier af indklagede suppleret med en kort velkomsthilsen.

I svarskriftet fremsætter indklagede endvidere anbringender om dels, at der ikke foreligger en reel forvekslingsrisiko, dels at klager selv er medvirkende til at forårsage denne.

Indklagedes argumentation herom bestrides og er i øvrigt selvmodsigende, idet indklagede i svarskriftet direkte bekræfter at have modtaget et væsentligt antal fejlmails, hvilket understøtter påstanden om den foreliggende forvekslingsrisiko.

Forvekslingsrisikoen forværres ydermere af, at dk-domæner er de som fortrinsvis anvendes af danske hjemmesideannoncører, hvorfor mange af klagers kunder på sædvanemæssigt grundlag antager, at klagers hjemmeside og e-mail, ligeledes er tilknyttet et dk-domæne.

Der henvises til indklagedes bilag G, hvor det eksemplificeres, at klagers kunder ofte antager, at klager benytter sig af et dk-domæne.

I daglig tale omtales klagers virksomhed endvidere ofte i lokalområdet forkortet som "Frimann", som følges af navnets særegne karakter, samt dets indarbejdelse i lokalområdets bevidsthed, hvor det uløseligt er forbundet med klagers bilforretning.

Indklagedes påstand om, at klagers egne medarbejdere skulle angive deres e-mailadresser forkert, er ikke dokumenteret ved bilag G, idet de pågældende kunder henvender sig uopfordret til klager, hvorfor der ikke er tale om svar på mails fra klagers medarbejdere som antydnet af indklagede.

Baggrunden for de pågældende kunders fejlmails er således kundernes berettigede forventning om, at klager er i besiddelse af domænet "frimann.dk" og ikke dispositioner fra klagers side, som antydnet af indklagede.

En eventuel yderligere tydeliggørelse eller markering af nu-domænet på klagers hjemmeside vil – som angivet af indklagede - ikke kunne udbedre problemet, da det udelukkende er de kunder, som rent faktisk er bekendt med det korrekte domænenavn, som finder frem til klagers nuværende hjemmeside.

I svarskriftet henviser indklagede endvidere til en række tidligere afgørelser fra Klagenævnet for Domænenavnet, hvilke angives at være sammenlignelige med problemstillingen i nærværende sag.

De af indklagede fremhævede afgørelser adskiller sig dog på væsentlige punkter fra nærværende sag, idet indehaverne af de pågældende domæner havde udvist en mere aktiv brug heraf, ligesom den foreliggende passivitet ikke var af samme varighed og karakter.

Indehaverne af de pågældende domæner havde desuden ikke haft den samme tilskyndelse til at iværksætte en aktiv brug, som i nærværende sag, hvor indklagede allerede har været impliceret i en forudgående klagesag og efterfølgende udvist passivitet i en yderligere 4-årig periode.

Som angivet i klageskriftet er klager ydermere indforstået med, at indklagede, samt dennes nærmeste familie beholder deres nuværende e-mail adresser under domænenavnet @frimann.dk, såfremt de måtte ønske dette.

Indklagede vil således efter en eventuel overdragelse kunne fastholde sin interesse i de eksisterende e-mailkonti, samt de forskellige logins som måtte være oprettet under anvendelse heraf.

Henset til omfanget af indklagedes nuværende og forudgående brug af domænet foreligger der på nuværende tidspunkt således ikke et rimeligt grundlag for at opretholde indklagedes registrering, idet klager har en væsentlig større interesse i domænenavnet. Indklagedes fortsatte brug og registrering af domænenavnet "frimann.dk" med henblik på emailkorrespondance udgør i denne forbindelse en forhindring for udnyttelsen af domænenavnets reelle værdi.

Under hensyntagen til de foreliggende omstændigheder er det således godtgjort, at indklagedes påstande om en eventuel mere aktiv brug i fremtiden udelukkende er hypotetiske, hvorfor en fortsat reservation af domænet med henblik på en sikring heraf udgør en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1."

Som bilag 10 har klageren fremlagt kopi af et opslag dateret den 22. marts 2018 i Internet Archive Wayback Machine på domænenavnet "frimann.dk".

I duplikken er bl.a. anført følgende:

"[...]

I Klagers indsendte bilag 10 er side 5, 6 og 7 identiske.

Internettet er vel ikke kun til brug i en kommerciel interesse, det er vel også for private personer.

Navnelovens § 27 skal bl.a. værne bærere af slægtsnavne imod, at uvedkommende gør uberettiget brug af slægtsnavnet på en sådan måde, at andre vil sætte det brugte navn i forbindelse med slægtsnavnet og bærernes slægt. Domænenavnet "frimann.dk" er identisk med indklagedes efternavn og er dermed egnet til at signalere en forbindelse til indklagedes slægt. Klageren kan ikke godtgøre, at indklagede uberettiget benytter efternavnet "Frimann".

Indklagede har en åbenbar og anerkendelsesværdig interesse i at kunne fastholde registreringen af domænenavnet "frimann.dk".

Domænenavnet er registreret og anvendt i overensstemmelse med god domænenavnsskik, idet navnet Frimann er indklagedes efternavn.

Klageren har ikke noget berettiget krav på at få overdraget domænenavnet, da klagerens firma hedder "Frimann Biler A/S" jf. registrering i Erhvervsstyrelsen. Det vil ikke være rimeligt at overføre domænenavnet til klager eller subsidiært at slette det.

Da klagerens ret til navnet "Frimann" ikke indebærer, at klageren har fortrinsret til domænenavnet "frimann.dk" forud for andre, som er berettiget til at gøre brug af denne betegnelse, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade "frimann.dk" registre, indebærer registrering ikke en krænkelse af klagers rettigheder efter navneloven.

Indklagede, som har været først i tid med hensyn til registrering af domænenavnet, har ikke handlet i strid med god domænenavnsskik ved at have fastholdt sine rettigheder til det omtvistede domænenavn, eller på anden måde været retsstridig i forhold til klageren.

I øvrigt henvises til sager i Domæneklagenævnet med J.nr. 2011-0026 og J.nr.: 2011-0073 og J.nr. 2015-0180, som jeg mener, har en vis lighed denne sag. De tre bilag er tidligere indsendt som henholdsvis bilag M, N og O.

Desuden henvises også til sag J.nr. 2017-0103_Rosenskjold (Afsagt kendelse den 13. december 2017)."

Som bilag P har indklagede fremlagt en kopi af klagenævnets afgørelse af 13. december 2017 vedrørende domænenavnet "rosenskjold.dk" (klagenævnets sag nr. 2017-0103).

Bilag Q er billeder fra Google Maps, der efter det oplyste viser klagerens bilforretning.

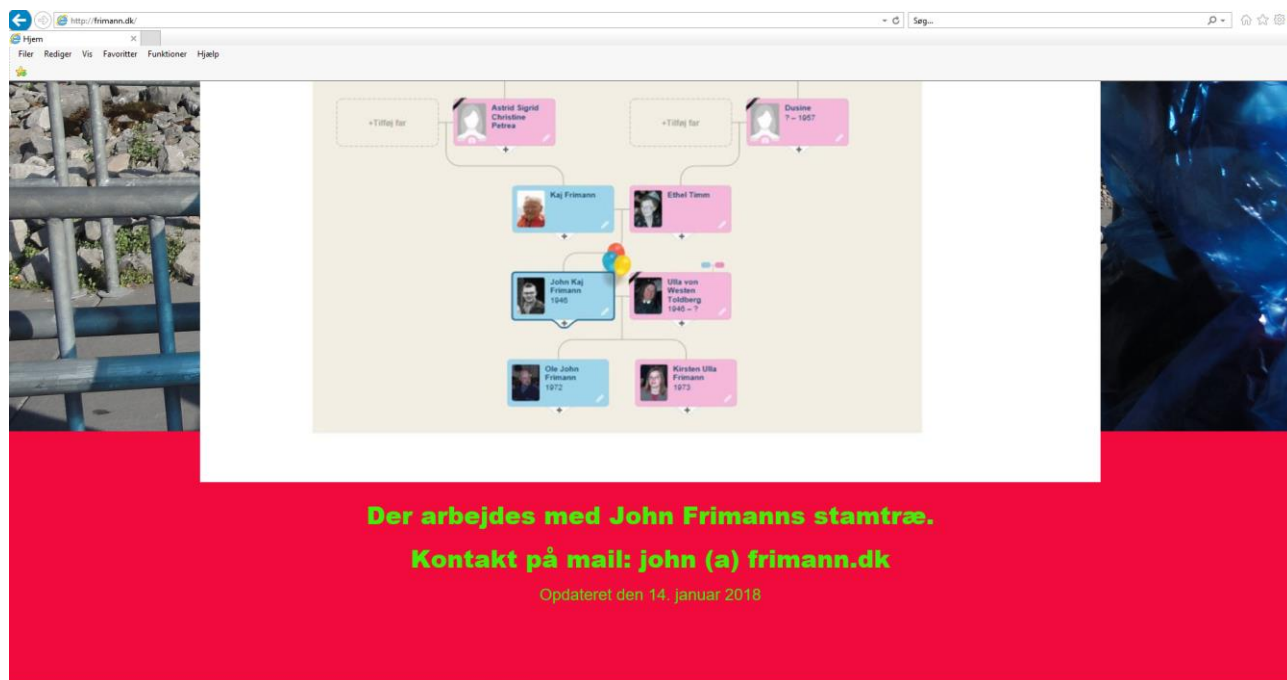
Bilag R er udskrift af en faktura til indklagede fra DK Hostmaster vedrørende periodegebyr for registrering af domænenavnet "frimann.dk" for perioden 1. april 2018-31. marts 2019.

Ved opslag den 5. marts 2018 på "frimann.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:

[udeladt]

Ved fornyet opslag den 2. juli 2018 har sekretariatet taget følgende kopier:

[udeladt]



Sekretariatet har ved opslag den 19. juli 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) konstateret, at indklagede er registrant af domænenavnet "frimann.dk", og at indklagede under samme bruger-id (JF357-DK) ikke er anført som registrant af yderligere domænenavne.

Ved en søgning i Google den 19. juli 2018 på "frimann" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 123.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Blandt de første 50 søgeresultater vedrørte 5 søgeresultater omtale af klagerens virksomhed, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte indklagede. De resterende søgeresultater vedrørte omtale af andre personer og virksomheder med navnet "frimann".

Sekretariatet har ved opslag samme dag på Danmarks Statistiks hjemmeside (www.dst.dk) konstateret, at der pr. 1. januar 2018 var 319 mænd og kvinder i den danske befolkning med efternavnet "Frimann".

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren stiftede virksomheden FRIMANN BILER A/S den 11. maj 1984, og at den nuværende ejer af virksomheden ligesom den oprindelige ejer, som er klagerens far, bærer efternavnet

Frimann, og at klageren således ligesom indklagede har en berettiget adkomst til at anvende domænenavnet "frimann.dk",

- at klageren har en væsentlig forretningsmæssig interesse i at anvende domænenavnet "frimann.dk" i forbindelse med sin virksomhed, og at klagerens interesse væsentligt overstiger indklagedes interesse i domænenavnet,
- at indklagedes registrering indebærer en betydelig risiko for forveksling med klageren for klagerens kunder,
- at klageren i tilfælde af, at klagenævnet træffer afgørelse om at overføre registreringen af domænenavnet til klageren, er villig til at lade indklagede og dennes familie fortsætte med at anvende domænenavnet "frimann.dk" til e-mailadresse, således at indklagede vil kunne opretholde sin interesse i og anvendelse af domænenavnet,
- at indklagede ikke har en åbenbar og anerkendelsesværdig interesse i at fastholde registreringen af domænenavnet "frimann.dk",
- at indklagede således siden registreringen i 1998 udelukkende har anvendt domænenavnet "frimann.dk" til e-mailadresse,
- at indklagede – på trods af klagenævnets afgørelse fra 2013, som gav indklagede en særlig tilskyndelse og anledning til at iværksætte en mere aktiv brug – fortsat ikke anvender domænenavnet "frimann.dk" til hjemmeside om indklagedes slægt,
- at indklagedes seneste ændringer på hjemmesiden under domænenavnet "frimann.dk" er foretaget efter klagerens indgivelse af klageskriftet den 2. marts 2018 og således ikke er udtryk for en reel intention om fremadrettet at anvende domænenavnet mere aktivt,
- at sandsynligheden for, at indklagede vil påbegynde en mere aktiv brug af domænenavnet, således er meget lav, og
- at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet "frimann.dk" på den baggrund er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1,

Indklagede har gjort gældende,

- at domænenavnet "frimann.dk" er identisk med indklagedes efternavn, og at indklagede dermed har lovlig adkomst til at gøre brug af domænenavnet,
- at domænenavnet siden registreringen har været anvendt til e-mailadresser for indklagede og indklagedes familie,
- at indklagede havde til hensigt at stoppe med at arbejde i 2013 og derfor forventede få tid til at "dyrke" slægten Frimanns stamtræ og opdatere hjemmesiden under domænenavnet "frimann.dk", men at arbejdet er blevet forsinket, idet indklagede i mellemtiden er fortsat med at arbejde, og arbejdet med familiens stamtræ har vist sig at være mere omfattende end forventet,
- at domænenavnet anvendes i overensstemmelse med navnelovens § 27,
- at indklagede har en åbenbar og anerkendelsesværdig interesse i at fastholde registreringen af domænenavnet "frimann.dk"
- at indklagedes anvendelse ikke krænker klagerens kendetegnsrettigheder og i øvrigt er i overensstemmelse med god domænenavnsskik,
- at klagerens navn er "FRIMANN BILER A/S", og at klageren dermed ikke har særlig adkomst til domænenavnet "frimann.dk",
- at indklagede har været først i tid med hensyn til at registrere domænenavnet "frimann.dk", og
- at flere af klagenævnets tidligere afgørelser støtter indklagedes påstand og anbringender.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede har oplyst, at domænenavnet "frimann.dk" udelukkende er af privat betydning for indklagede, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Klageren har gjort gældende, at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet "frimann.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik."

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat bl.a., at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af, hvilke hensyn der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed."

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klagenævnet har den 8. januar 2014 truffet afgørelse i en sag (klagenævnets sag nr. 2013-0157) mellem samme klager og indklagede vedrørende domænenavnet "frimann.dk". I sagen fik klageren ikke medhold i, at indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet "frimann.dk" var i strid med reglen om god domænenavnsskik, idet klagenævnet fandt, at indklagede havde en anerkendelsesværdig og væsentlig interesse i domænenavnet "frimann.dk" og havde været først i tid med hensyn til at lade "frimann.dk" registrere som domænenavn, hvorfor indklagede havde opnået ret til domænenavnet forud for klageren.

Klageren har oplyst, at den foreliggende klage er indgivet i forlængelse af klagenævnets afgørelse af 8. januar 2014, og klageren har i den forbindelse henvist til bl.a., at indklagede fortsat udelukkende anvender domænenavnet til e-mailadresser for indklagede og dennes familie, men derimod ikke anvender domænenavnet til brug for en aktiv hjemmeside om indklagedes slægt.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren i en længere årrække har haft registreret og anvendt selskabsnavnet FRIMANN BILER A/S, og at FRIMANN BILER A/S er stiftet og drevet af medlemmer af Frimann-slægten. Klageren har som følge heraf en anerkendelsesværdig og væsentlig interesse i domænenavnet "frimann.dk".

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelse af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesser.

Indklagede har oplyst, at domænenavnet "frimann.dk" er registreret og anvendes til brug for e-mailadresser for indklagede og indklagedes familie, som bærer efternavnet "Frimann".

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede i hvert fald anvender domænenavnet for sin e-mailadresse, og det er således fortsat klagenævnets opfattelse, at indklagede herved har en anerkendelsesværdig og væsentlig interesse i domænenavnet "frimann.dk".

Som anført i forbindelse med klagenævnets afgørelse af 8. januar 2014 indebærer det forhold, at klageren vil gøre brug af domænenavnet "frimann.dk" i en erhvervsmæssig sammenhæng, ikke i sig selv, at klageren har en fortrinsret til domænenavnet "frimann.dk" forud for andre, som er berettiget til at gøre brug af betegnelsen.

Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen "frimann.dk" skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade "frimann.dk" registrere som domænenavn, er det fortsat klagenævnets vurdering, at indklagede har opnået ret til dette domænenavn forud for klageren. Klagenævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, FRIMANN BILER A/S, medhold

Dato: 12. september 2018.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul