

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0379

Klager:

Indian Motorcykle International, LLC
2100 Highway 55
MN 55340 Medina
USA

v/advokat Nicolaj Bording

Indklagede:

Alan Hintze
Benløse By 38
Benløse
4100 Ringsted
Danmark

v/advokat John Larsen

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Principalt: Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnene ”indianmc.dk” og ”indianmotorcycle.dk” til klageren.

Subsidiært: Registreringen af domænenavnene ”indianmc.dk” og ”indianmotorcycle.dk” slettes.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 30. januar 2018 med tolv bilag (bilag 1-12), svarskrift af 17. april 2018 med to bilag (bilag A-B), replik af 3. maj 2018 med ét bilag (bilag 13) samt duplik af 29. maj 2018 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnene ”indianmc.dk” og ”indianmotorcycle.dk” er registreret den 28. august 2013 og den 6. september 2013.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Klager er Amerikas første motorcykelselskaber, stiftet i 1901, og så tidligt som i 1902 solgtes den første Indian Motorcycle til en kunde. Indian og Indian Motorcycle er i dag et både legendarisk og ikonisk brand inden for motorcykler over hele verden. Klager blev i 2011 erhvervet af Polaris Industries inc.

Klager sælger, og har gennem tiden solgt, forskellige versioner af Indian motorcykler, fx "Indian Scout", "Indian Chief", "Indian Chieftain" og "Indian Roadmaster". Motorcyklerne sælges via autoriserede forhandlere.

Klager er, via Polaris Industries Inc., indehaver af domænet "indianmotorcycle.com", jf. bilag 1, og klager er derudover indehaver af en række europæiske ord- og figurmærkeregistreringer, jf. bilag 2, herunder en række EU-ordmærkeregistreringer til "Indian Motorcycle", fx 012793659, 015004757 og 015246472, jf. nærmere bilag 2. Samtidig har klager flere danske figurmærkeregistreringer, herunder VR 1997 00573, 19970214, jf. bilag 3, og VR 2001 02246, 20010522, jf. bilag 4.

I tillæg til klagers registreringer kommer, at klager efter mange års og i kraft af sit ikoniske brand og markedsføring har opnået status som et velkendt varemærke inden for motorcykelområdet. Klager gør derfor gældende, at Indian og Indian Motorcycle både som selskab og brand er velkendt og velindarbejdet i Danmark.

1.2 Tvisten med indklagede

Klager er blevet opmærksom på, at indklagede har registreret domænenavnet "indianmc.dk", jf. bilag 5. Domænet viderestiller til domænet "indianmotorcycle.dk", som ligeledes er registreret af indklagede, jf. bilag 6. På denne hjemmeside reklamerer virksomheden Spirit MC IVS, cvr.nr. 38876453, for salg af motorcykler af mærket Indian Motorcycle, jf. bilag 7. Indklagede ejer 100 % af Spirit MC IVS, jf. cvr-registreret, bilag 8.

Hverken indklagede eller Spirit MC IVS er autoriserede forhandler af motorcykler eller produkter fra Indian Motorcycle. På hjemmesiden markedsføres imidlertid motorcykler fra Indian Motorcycle under anvendelse af klagers varemærker og under anvendelse af ophavsretligt beskyttet billedmateriale, der tilhører klager.

Ligeledes har klager i øvrigt konstateret, at klagers varemærke anvendes af virksomheden Spirit MC IVS på dennes butiksfacade uden samtykke fra klager, ligesom butikkens fysiske indretning er påført klagers varemærke.

Disse forhold, herunder registreringen af domænet "indianmc.dk", og markedsføringen på hjemmesiden, hvortil dette domæne viderestiller, medvirker til den fejlagtige opfattelse, at der er et særligt samarbejde eller anden særlig forbindelse mellem klager og henholdsvis indklagede og Spirit MC IVS, hvilket ikke er tilfældet.

På vegne af klager rettede undertegnede derfor ved brev af 17. august 2007, henvendelse til indklagede med krav om overdragelse af domænenavnet "indianmc.dk", jf. bilag 9. På

daværende tidspunkt var registranten af domænet virksomheden A-Corvette, der var en personlig drevet virksomhed v/ indklagede.

Indklagede v/ advokat John Larsen besvarede henvendelsen ved brev af 29. august 2017, bilag 10, og anført om domæneregistreringen, at "Med hensyn til domænenavne bemærkes, at min klient sælger de nævnte motorcykler og derfor ikke uberettiget har domænenavnet".

Klager besvarede indklagedes brev af 29. august 2017 ved brev af 8. september 2017, jf. bilag 11, hvor klager fastholdt sit krav om overdragelse eller afregistrering af domænenavnet "indianmc.dk". Indklagede eller dennes advokat har ikke reageret på brevet trods gentagne rykkere pr. e-mail, hvilket har nødvendiggjort denne klage.

...

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det gældende:

at klager i medfør af varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 1 og 2, har opnået en eneret til anvendelse af varemærket Indian og Indian Motorcycle i Danmark for en lang række varer og tjenesteydelser,

at "MC" er en almindelig anerkendt forkortelse for motorcykel/motorcycle,

at indklagedes registrering og Spirit MC IVS' brug af domænenavnet "indianmc.dk" er i strid med varemærkelovens § 4, stk. 1,

at varemærket Indian og Indian Motorcycle er indarbejdet og velkendt i Danmark i en sådan grad, at mærket nyder en udvidet beskyttelse efter varemærkelovens § 4, stk. 2,

at indklagedes registrering og Spirit MC IVS' brug af domænenavnet "indianmc.dk" er egnet til at fremkalde forveksling med klagers selskabsnavn og varemærkere registreringer, og dermed er i strid med markedsføringslovens § 22

at indklagede ved registreringen og Spirit MC IVS' brug af domænenavnet "indianmc.dk" har været bekendt med klagers eksistens og hjemmeside, hvorfor der er tale om handlinger i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25 samt markedsføringslovens § 3, ..."

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra hjemmesiden "networksolutions.com", hvoraf fremgår, at "Polaris Industries" er registrant af domænenavnet "indianmotorcycle.com".

Bilag 2 er udskrift fra EUIPO's database eSearch, hvoraf fremgår, at klageren har fået registreret en række EU-varemærker, heriblandt figurmærker, hvor betegnelserne "indian" og "indian motorcycle" indgår, ordmærkerne INDIAN MOTORCYCLE, CHIEF, CHIEFTAIN, ROADMASTER, CHIEF ROADMASTER, SCOUT, ROADHORSE, INDIAN SCOUT, INDIAN SPRINGFIELD, BE LEGENDARY, START YOUR LEGEND og FTR samt andre ordmærker hvor INDIAN MOTORCYCLE indgår. Førstnævnte ordmærke er registreret i klasse 9, 22, 35 for solbriller, telte og detailhandel inden for beklædningsgenstande

Bilag 3 og 4 er udskrifter fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside, hvoraf fremgår, at klageren har fået registreret et figurmærke, hvori betegnelsen INDIAN indgår som varemærke for bl.a. motorcykler samt dele og tilbehør til motorcykler.

Bilag 8 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende iværksætterselskabet "Spirit MC IVS".

Bilag 9 er kopi af brev af 18. august 2017 fra klagerens advokat til indklagede, hvori det gøres gældende, at indklagedes brug af "indianmc.dk" og "indianmotorcycle.dk" krænker klagerens rettigheder og skal overdrages til klageren.

Bilag 10 er kopi af brev af 29. august 2017 fra indklagedes advokat til klagerens advokat, hvori det afvises, at indklagede krænker klagerens rettigheder.

Bilag 11 er kopi af brev af 8. september 2017 fra klagers advokat til indklagedes advokat, hvori det fastholdes, at indklagede på forskellig vis krænker klagerens rettigheder.

Bilag 12 er udskrift fra hjemmesiden "bloomberg.com" med oplysninger om klageren.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"Indklagede kan bekræfte, at have haft domænet "indianmotorcycle.dk" – senere er det overført til selskabsregi. Hvordan det er registreret er indklagede ikke klar over.

Domænet fik indklagede i 2013.

På daværende tidspunkt startede indklagede med salg af Indian motorcykler som den første og eneste i Danmark.

Hverken det amerikanske selskab eller brandet var indarbejdet i Danmark jvf der ikke var forhandlere i Danmark.

*Indklagede har i årene herefter været den absolut mest sælgende af Indian Motorcykler i Danmark - indklagede har solgt hovedparten af Indian Motorcykler på det danske marked. Indklagede er også oprettet som underforhandler i Danmark jvf. **bilag A**.*

*Klager har været helt bekendt med indklagedes virksomhed og indsats og bl.a. solgt tæpper til indklagede butik – dokumentation eftersendes - og givet log in til EMEA (Indian Motorcycle Media) jvf. **bilag B**.*

Det er således langt fra korrekt når det påstås:

- At der er sket indretning uden samtykke*
- At varemærker er indarbejdet (af klager) i Danmark*

Det gøres gældende:

- At der ikke var noget brand i Danmark før indklagede byggede dette op*
- At indklagede gennem flere år var den eneste der solgte Indian motorcykler i Danmark*
- At indklagede selv har opbygget brandet*

- At domænenavnet henviser til den motorcykel indklagede er største importør af og dermed reelt også den der har størst behov for domænet
- At en overdragelse af domænet vil medføre tab for indklagede og en overførsel af den goodwill indklagede har bygget op for klager
- At domænet blot henviser til den motorcykel som indklagede sælger
- At salget sker med viden og aktiv medvirken fra producenter jvf. der er åbnet til EMEA og oprettet underforhandlerstatus.”

Som bilag B har indklagede fremlagt kopi af e-mailkorrespondance af august 2016 og februar og august 2017, som bl.a. omfatter en e-mail af 5. august 2016 fra ”Stephan Nordström, Sales manager motorcycles Scandinavia, Polaris, Victory, Indian Motorcycles” til e-mailadressen ”hintze@privat.dk”, hvori bl.a. er anført følgende:

”Jag vill meddela Er att vi nu har fått klartecken från vårt Europakontor att sätta upp Er som återförsäljare i Danmark. Ni kommer då att hamna som återförsäljare under Sverige, alltså som en Svensk återförsäljare.”

I replikken er bl.a. anført følgende:

”Indklagede hverken er – eller har nogensinde været – autoriseret forhandler eller underforhandler af motorcykler fra Indian Motorcycle i Danmark. Det er således ikke korrekt, når indklagede i sit svarskrift påstår, at han er oprettet i Danmark som underforhandler.

I 2016 var der drøftelser om at få etableret indklagede som autoriseret forhandler af Indian Motorcycle i Danmark. Dette skete dog aldrig, idet forhandlingerne faldt til jorden. Bilag B henviser da heller ikke til, at indklagede er forhandler, men alene til fremtidige muligheder for at blive det. Der eksisterer således kun en autoriseret forhandler af Indian Motorcycle i Danmark – og det er ikke indklagede, jf. bilag 12.

Det var også i forbindelse med forsøget på at få etableret indklagede som autoriseret forhandler af motorcykler fra Indian, at der blev oprettet login til EMEA (Indian Motorcycle Media). Alle rettigheder, der måtte følge af denne oprettelse, var dog udelukkende knyttet til udsigterne til, at indklagede skulle blive autoriseret forhandler og bortfaldt derfor, da forhandlingerne endte uden at føre til en forhandleraftale. Der eksisterer ingen ret for indklagede til at bruge klagers billedmateriale, varemærke eller andre immaterialretlige rettigheder.

Det anførte om, at indklagede er/har været den første, eneste og absolut mest sælgende af Indian Motorcycle i Danmark, samt at indklagede har opbygget brandet, er helt udokumenteret. Det ændrer i øvrigt heller ikke på, at indklagedes registrering af domænenavnene ”indanmotorcycle.dk” og ”indianmc.dk” strider mod såvel klagers registrerede varemærkerettigheder som mod markedsføringslovens- og domænelovens bestemmelser. Heller ikke, indklagede oplyste køb af tæpper til dennes butik giver indklagede ret til at registrere eller anvende domænenavne, som krænker klagers rettigheder.

Det bemærkes, at hjemmesiderne www.indianmotorcycle.dk og www.indianmc.dk anvendes til annoncering for salg af motorcykler af mærket Indian/Indian Motorcycle, hvilket er fuldstændig sammenfaldende med de varer, for hvilke klagers varemærker er beskyttet.

Som bilag 13 har klageren fremlagt skærmpoint fra klagerens hjemmeside på domænenavnet "indianmotorcycle.dk", hvoraf fremgår, at indklagede ikke er angivet som forhandler af klagerens produkter.

I duplikken er bl.a. anført følgende:

"Der er på ingen måde enighed om forløbet.

Klagenævnet kan lægge til grund, at indklagede var den første der importerede Indian motorcykler.

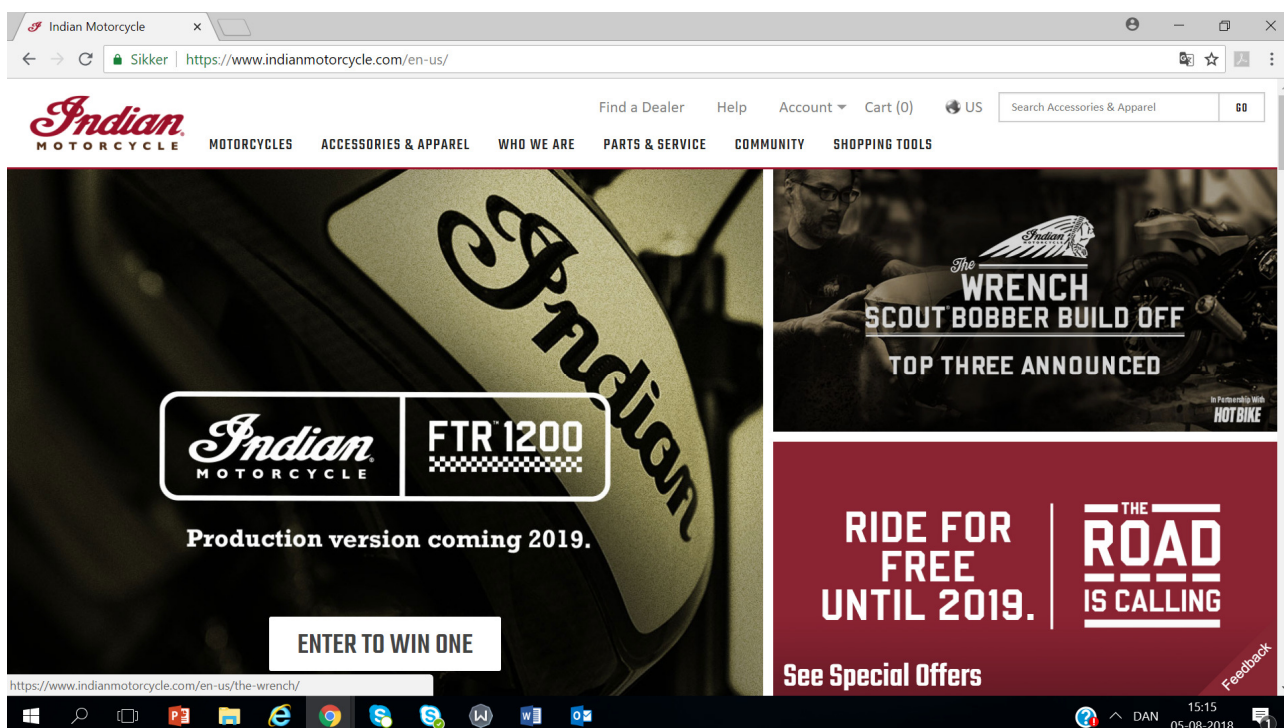
Det startede i 2013.

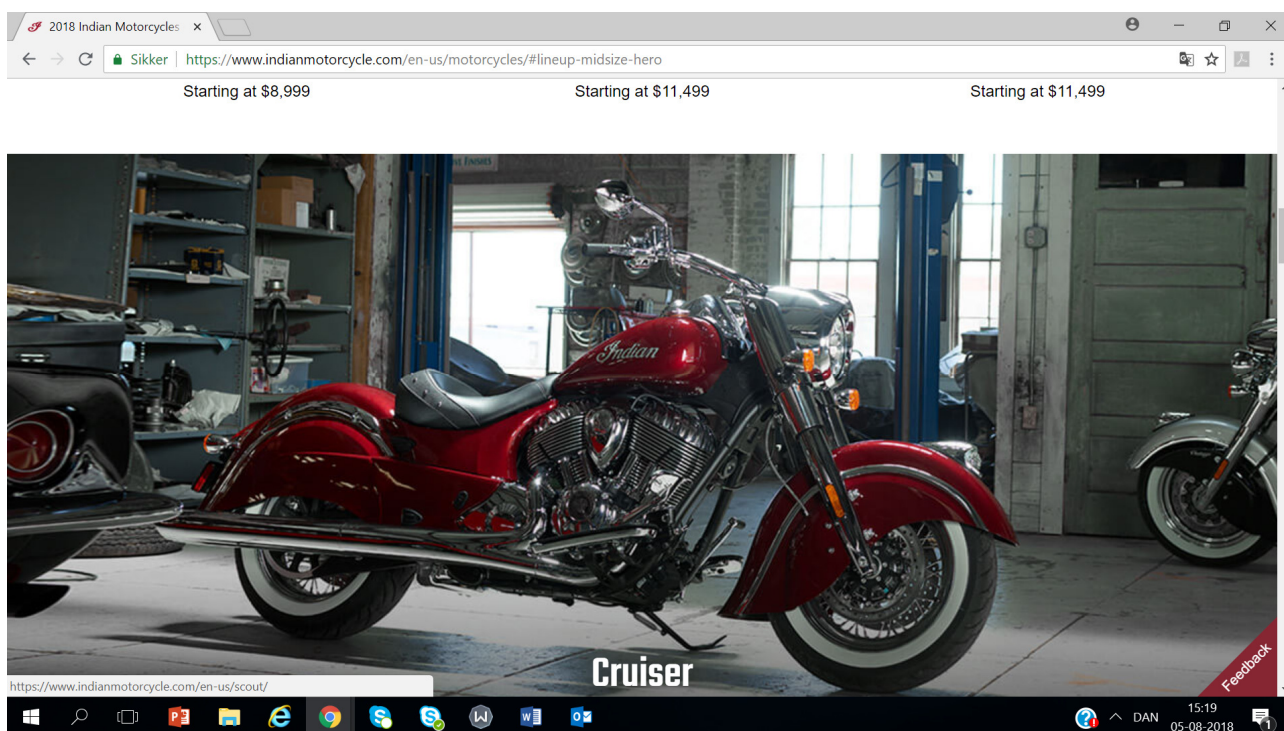
Klager startede indklagede bekendt først august måned 2017.

Indklagede har været i direkte kontakt med producenten og har i den forbindelse fået adgangen dels til tæpper m.v. til udsmykning af butikken og dels et log-in så der kan trækkes billeder mv. Dette har intet at gøre med forhandlingerne om underforhandling.

Indklagede er således aktiv bruger af navnet og har en beskyttelsesværdig interesse i, at have domænet – idet dette henviser til det produkt indklagede sælger."

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet "indianmotorcycle.com" har sekretariatet taget følgende kopier:





Ved opslag på domænenavnet "indianmc.dk" viderestilles til domænenavnet "indianmotorcycle.dk", hvorfra sekretariatet den 5. august 2018 har taget følgende kopi, jf. bilag 7:



Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at "Indian Motorcycle" i dag er et både legendarisk og ikonisk brand inden for motorcykler over hele verden,
- at klageren sælger forskellige versioner af Indian motorcykler, f.eks. "Indian Scout", "Indian Chief", "Indian Chieftain" og "Indian Roadmaster" via autoriserede forhandlere,
- at klageren er registrant af domænenavnet "indianmotorcycle.com",
- at klageren er indehaver af en række europæiske og danske ord- og figurmærkeregistreringer, der omfatter betegnelsen "Indian Motorcycle",
- at klagerens varemærker INDIAN og INDIAN MOTORCYCLE er velkendte i Danmark,
- at hverken indklagede eller "Spirit MC IVS" er autoriserede forhandlere af motorcykler eller produkter fra Indian Motorcycle,
- at indklagede aldrig har været autoriseret forhandler eller underforhandler i Danmark af motorcykler fra Indian Motorcycle, men der har været forhandlinger herom,
- at der på hjemmesiden på domænenavnene "indianmc.dk" og "indianmotorcycle.dk" markedsføres motorcykler fra klageren med anvendelse af klagerens varemærker og med anvendelse af ophavsretligt beskyttet billedmateriale, der tilhører klageren,
- at indklagedes anvendelse af domænenavnene "indianmc.dk" og "indianmotorcycle.dk" medvirker til den fejlagtige opfattelse, at der er et særligt samarbejde eller anden særlig forbindelse mellem klager og henholdsvis indklagede og Spirit MC IVS,
- at indklagede ikke har nogen ret til at bruge klagers billedmateriale, varemærke eller andre immaterialrettigheder,
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnene "indianmc.dk" og "indianmotorcycle.dk" er i strid med varemærkelovens § 4, stk. 1,
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnene "indianmc.dk" og "indianmotorcycle.dk" er egnet til at fremkalde forveksling med klagerens selskabsnavn og varemærkeregistreringer og dermed er i strid med markedsføringslovens § 22, og
- at indklagede ved registreringen af domænenavnene "indianmc.dk" og "indianmotorcycle.dk" har været bekendt med klagerens eksistens og hjemmeside, hvorfor indklagede har handlet i strid med god domænenavnskik, jf. domænelovens § 25 samt markedsføringslovens § 3.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede i 2013 som den første og eneste i Danmark startede med salg af Indian motorcykler,
- at indklagede i årene efter 2013 har været den, der solgte flest Indian motorcykler i Danmark - indklagede har således solgt hovedparten af Indian motorcykler på det danske marked,
- at klager har været helt bekendt med indklagedes virksomhed og indsats vedrørende salg af motorcykler i Danmark,
- at indklagedes markedsføring af Indian motorcykler i Danmark er sket med samtykke fra klager,
- at klagers varemærker ikke er indarbejdet i Danmark af klager,
- at indklagede har opbygget klagerens brand i Danmark,
- at indklagede er den største importør af klagerens motorcykler og dermed reelt også den, der har størst behov for domænenavnene "indianmc.dk" og "indianmotorcycle.dk", og

- at en overførsel af domænenavnene ”indianmc.dk” og ”indianmotorcycle.dk” vil medføre tab for indklagede og en overførsel af den goodwill, indklagede har opbygget for klager.

Nævnets bemærkninger:

Ordmærket INDIAN MOTORCYCLE er af klageren registreret som EU-varemærke for forskellige varer og tjenesteydelser. Endvidere har klageren bl.a. fået registreret et antal figur- og ordmærker som EU-varemærker, hvori betegnelserne ”indian” eller ”indian motorcycles” indgår. Klageren kan derfor forbyde andre at gøre erhvervsmæssig brug af et identisk eller lignende mærke for varer eller ydelser af samme eller lignende art, jf. Europa-Parlamentets og Rådets Forordning (EU) 2017/1001 af 14. juni 2017 om EU-varemærker (EU-varemærkeforordningen) artikel 9, stk. 1 og 2, litra a og b. Da varemærket INDIAN MOTORCYCLE må anses for velkendt i Danmark, kan klageren endvidere forbyde andre at gøre erhvervsmæssig brug af et tegn, der er identisk med eller ligner varemærket INDIAN MOTORCYCLE, for varer eller tjenesteydelser af samme eller lignende art, hvis brugen af tegnet uden rimelig grund medfører en utilbørlig udnyttelse af mærkets særpræg eller renommé, eller sådan brug skader dette særpræg eller renommé, jf. EU-Domstolens dom af 9. januar 2003 i sag C-292/00 (Davidoff), præmis 25.

EU-varemærkeforordningens artikel 9, stk. 1 og 2, har følgende ordlyd:

”Artikel 9

Rettigheder knyttet til et EU-varemærke

- 1. Registrering af et EU-varemærke giver indehaveren en eneret.*
- 2. Med forbehold af indehaverrettigheder erhvervet inden EU-varemærkets ansøgnings- eller prioritetsdato kan indehaveren af det pågældende EU-varemærke forbyde tredjemand, der ikke har den pågældende indehavers samtykke, at gøre erhvervsmæssig brug af ethvert tegn i forbindelse med varer eller tjenesteydelser, når:*

a) tegnet er identisk med EU-varemærket og anvendes i forbindelse med varer eller tjenesteydelser, som er identiske med dem, for hvilke EU-varemærket er registreret

b) tegnet er identisk med eller ligner EU-varemærket og anvendes i forbindelse med varer eller tjenesteydelser, som er identiske med eller ligner de varer eller tjenesteydelser, for hvilke EU-varemærket er registreret, hvis der i offentlighedens bevidsthed er risiko for forveksling; risikoen for forveksling indbefatter risikoen for, at der antages at være en forbindelse mellem tegnet og varemærket

c) tegnet er identisk med eller ligner EU-varemærket, uanset om det anvendes i forbindelse med varer eller tjenesteydelser, der er identiske med, ligner eller ikke ligner dem, for hvilke EU-varemærket er registreret, når varemærket er velkendt i Unionen, og brugen af dette tegn uden rimelig grund medfører en utilbørlig udnyttelse af EU-varemærkets særpræg eller renommé, eller sådan brug skader dette særpræg eller renommé.”

Domænenavnet ”indianmotorcycle.dk” er identisk med klagerens registrerede varemærke – og domænenavnet ”indianmc.dk” er kvasi-identisk med klagerens registrerede varemærke, idet ”mc” er en almindelig forkortelse af ”motorcykel” og ”motorcycle”.

Indklagede gør ved sin brug af domænenavnene ”indianmotorcycle.dk” og ”indianmc.dk” uden samtykke fra klageren erhvervsmæssig brug af varemærket INDIAN MOTORCYCLE i forbindelse med markedsføring af varer og ydelser på en sådan måde, som er egnet til at skabe en sammenhæng med varemærket, og som desuden er egnet til at medføre en utilbørlig udnyttelse af mærkets særpræg eller renommé ved at skabe en sammenhæng med dette. Indklagedes brug af domænenavnene udgør dermed en krænkelse af klagerens rettigheder til varemærket INDIAN MOTORCYCLE, jf. EU-varemærkeforordningens artikel 9, stk. 1 og 2.

Domænenavnet ”indianmc.dk” viderestiller til hjemmesiden på domænenavnet ”indianmotorcycle.dk”, hvorfra der udbydes motorcykler af mærket INDIAN. Da domænenavnene således anvendes i forbindelse med en virksomhed, der beskæftiger sig med INDIAN motorcykler, kan indklagede påberåbe sig de begrænsninger i klagerens varemærkeret, som følger af EU-varemærkeforordningens artikel 12 og 13. Disse bestemmelser har følgende ordlyd:

”Artikel 12

Begrænsninger i et EU-varemærkes retsvirkninger

1. *Et EU-varemærke giver ikke indehaveren ret til at forbyde tredjemand at gøre erhvervsmæssig brug af:*

a) tredjemandens navn eller adresse, hvis tredjemanden er en fysisk person

b) tegn eller angivelser uden særpræg eller vedrørende varernes eller tjenesteydelsernes art, beskaffenhed, mængde, anvendelse, værdi, geografiske oprindelse, tidspunktet for varens fremstilling eller for præstationen af tjenesteydelsen eller andre egenskaber ved varerne eller tjenesteydelserne

c) EU-varemærket for at identificere eller henvise til varer eller tjenesteydelser som tilhørende indehaveren af det pågældende varemærke, navnlig når anvendelsen af dette varemærke er nødvendig for at angive anvendelsen af en vare eller tjenesteydelse, navnlig som tilbehør eller reservedele. 2. Stk. 1 finder kun anvendelse, hvis tredjemands anvendelse sker i overensstemmelse med god markedsføringsskik.

2. *Stk. 1 finder kun anvendelse, hvis tredjemands anvendelse sker i overensstemmelse med god markedsføringsskik.*

Artikel 13

Konsumtion af de rettigheder, der er knyttet til EU-varemærket

1. *Et EU-varemærke giver ikke indehaveren ret til at forbyde brugen af varemærket for varer, som af indehaveren selv eller med dennes samtykke er markedsført inden for Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde under dette varemærke.*

2. *Stk. 1 finder ikke anvendelse, hvis indehaveren har rimelig grund til at modsætte sig fortsat markedsføring af varerne, især i tilfælde, hvor disses tilstand er ændret eller forringet, efter at de er markedsført.”*

Disse begrænsninger giver dog ikke en forhandler eller en tjenesteyder ret til at anvende et varemærke på en måde, som kan give indtryk af, at der består en erhvervsmæssig forbindelse mellem forhandleren/tjenesteyderen og varemærkeindehaveren, jf. herved også præmis 51, 52 og 64 i EU-Domstolens afgørelse af 23. februar 1999 i sagen C-63/97 (BMW mod Deenik).

Da varemærket INDIAN MOTORCYCLE er identisk eller kvasi-identisk med domænenavnene "indianmotorcycle.dk" og "indianmc.dk", er indklagedes brug af disse domænenavne egnet til at give forbrugerne det indtryk, at anvendelsen sker efter autorisation fra klageren, og det fremgår af sagens oplysninger, at der i hvert fald på nuværende tidspunkt ikke findes en sådan autorisation. Indklagedes brug af domænenavnene "indianmotorcycle.dk" og "indianmc.dk" er endvidere ikke nødvendig for at sikre markedsføring af de varer og tjenesteydelser, som udbydes på hjemmesiden under domænenavnet "indianmotorcycle.dk". Den brug, som indklagede gør af de omtvistede domænenavne, kan derfor ikke støttes på EU-varemærkeforordningens artikel 12 eller 13, hvorfor brugen er i strid med klagerens rettigheder efter forordningens artikel 9, stk. 1 og 2.

Indklagede findes herefter ikke at have nogen legitim interesse i fortsat at opretholde registreringen af domænenavnene "indianmotorcycle.dk" og "indianmc.dk".

Da indklagedes brug af domænenavnene "indianmotorcycle.dk" og "indianmc.dk" således er i strid med varemærkeretten til ordmærket INDIAN MOTORCYCLE, træffer nævnet i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnene "indianmotorcycle.dk" og "indianmc.dk" skal overføres til klageren, Indian Motorcycle International, LLC. Overførslen gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 12. september 2018

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo