

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0417

Klager:

Kreditmatch ApS
Fuglevangsvej 6A
2960 Rungsted Kyst

Indklagede:

[A]
[A's adresse]

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet "kreditmatch.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 15. februar 2018 med fem bilag (bilag 1-5), svarskrift af 14. marts 2018 med ét bilag (bilag A), replik af 6. april 2018 med ni bilag (bilag 6-14) samt duplik af 2. maj 2018 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet "kreditmatch.dk" er registreret den 24. januar 2018.

Sagsfremstilling:

Ved opslag i Det Centrale Virksomhedsregister har sekretariatet konstateret, at klageren er stiftet den 8. august 2014 under navnet "Kreditmatch ApS" og er ejet af "Kreditmatch Holding ApS", som igen er ejet af Venture Valley Holding IVS og Hans Christian Simons Johannsen.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Kreditmatch ApS erhvervede i 2014 retten til brug af domænet www.kreditmatch.dk.

Fra 2014 til og med dags dato har selskabet drevet virksomhed med formidling af lån mellem virksomheder og private. Vi har udviklet en højteknologisk platform, som bygger på deleøkonomi, og som giver private og virksomheder mulighed for at få et billigt og fleksibelt

*lån udenom banken. Mere information kan læses i denne artikel:
<https://finanswatch.dk/Finansnyt/article7774800.ece>*

På grund af ferie og ny-ansættelser i virksomheden er den seneste betaling for domænet ikke gået igennem. Dette har vi opdaget dags dato.

Vi har kunne konstatere, at en anonym virksomhed har stjålet domænet. Indklagede benytter vores domæne, vores varemærke som blev taget i brug i 2014, og vi kan desuden konstatere, at indklagede snylter på vores forretningskoncept, goodwill, og udgiver sig for at være KreditMatch ApS overfor vores kunder. Herudover er størstedelen af teksten og indholdet på hjemmesiden 100 % identisk med det indhold, som klager havde på sin side. Indklagede har ikke kontakthinformation på hjemmesiden og hjemmesiden virker skummel i form af kviklån, gældsrådgivning etc.

...

KreditMatch ApS skal have medhold i sin klage fordi:

- 1) at KreditMatch ApS tog varemærket og domænenavnet i brug i 2014,*
- 2) at KreditMatch ApS har drevet virksomhed via www.kreditmatch.dk siden 2014, og KreditMatch er et kendt brand indenfor crowdlending i Danmark, som KreditMatch ApS alene har opbygget,*
- 3) at KreditMatch ApS derfor utvivlsomt ejer varemærkerettighederne til ordmærket KreditMatch og domænet www.kreditmatch.dk,*
- 4) at indklagede snylter og udnytter KreditMatch ApS varemærke og goodwill,*
- 5) at indklagede opererer indenfor samme brancheområde som KreditMatch ApS, men at indklagede ikke driver reel virksomhed eller benytter domænet (eksempelvis ingen kontakthinformation eller cvr),*
- 6) at indklager således kun har købt domænet for at chikanere KreditMatch ApS,*
- 6) at indklagede har kopieret KreditMatch ApS hjemmesideindhold og tekst,*
- 7) at KreditMatch ApS stadig bruger - og fortsat har til hensigt at bruge - varemærket og domænenavnet www.kreditmatch.dk,*
- 8) at KreditMatch ApS kunder bliver snydt af indklagede,*
- 9) at indklagede udgiver sig for at være KreditMatch ApS,*
- 10) at KreditMatch ApS ikke kan drive virksomhed, førend klager vederlagsfrit overdrager retten til domænet www.kreditmatch.dk og*
- 11) at indklagede iøvrigt ikke overholder gældende lovgivning fsva. persondata og cookie politik."*

Som bilag 1 har klageren fremlagt kopi af et dokument fra Patent- og Varemærkestyrelsen knyttet til en varemærkeansøgning fra klageren vedrørende ordmærket KREDITMATCH.

Bilag 2 er skærmpoint fra hjemmesiden for KreditWatch.

Bilag 3 er skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "kreditmatch.dk".

Bilag 4 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"1.

Jeg må på det kraftigste afvise påstanden om, at jeg skulle have stjålet domænet. Domænet er købt lovligt, og jeg har kvitteringer fra DK-Hostmaster, der beviser dette.

2.

*Der nedlægges påstand om, at jeg har udgivet mig for at være Kreditmatch ApS. En sådan påstand mangler dog dokumentation, og jeg kan oplyse, at der **intet sted på hjemmesiden** har været angivet, at det er Kreditmatch ApS, der skulle stå bag.*

Selve navnet "Kreditmatch" (men uden ApS) har naturligvis fremgået, da det jo er domænets navn.

3.

Det er utænkeligt, at det skulle være "ferie og nyansættelser", der ligger til grund for, at firmaet Kreditmatch ApS ikke har fornyet domænet i sin tid. Det er faktisk, at DK-Hostmaster giver adskillige påmindelser og har en meget liberal holdning til nedlæggelse af domæner.

*Da domænet blev ledigt, har jeg derfor handlet i **absolut god tro**.*

4.

Det er beklageligt, at der i få dage var rester af den oprindelige tekst på domænet. Dette er naturligvis ikke korrekt fremgangsmåde, og det kan jeg kun beklage. Det skyldes, at min udvikler desværre tog tekst fra det såkaldte Way Back Archive som en slags dummy-tekst. Selvom det kun var online i få dage, beklager jeg enhver ulempe, dette måtte have medført.

Faktum

Domænet har, så langt tilbage som marts 2017, ikke haft tilknyttet en hjemmeside, og derfor kunne jeg, ved købet af domænet, ikke drage andre konklusioner, end at virksomhedens aktiviteter var ophørt (Bilag A: Skærmpoint af Kreditmatch.dk, marts 2017).

Mit firma har siden 2012 drevet en række online sammenligningstjenester inden for lån og kreditter, og jeg valgte domænet Kreditmatch.dk, netop fordi navnet passer godt ind i vores forretningskoncept

Konklusion

Jeg er personligt og på vegne af min virksomhed voldsomt påvirket af, at der nedlægges påstand om, at jeg skulle have stjålet et domæne. Det er ikke fysisk muligt at stjele et domæne, og enhver i denne sag kan få forelagt kvittering fra DK-Hostmaster på mit lovlige køb af domænet.

*Eneste logiske konsekvens, hvis den påstand skulle tages ad notam, er, at DK-Hostmaster dermed **anklages for hæleri**, eftersom det er dem, der har solgt mig domænet.*

Af hensyn til det videre forløb, ønsker jeg afklaring på, om det er sagsøgers påstand fortsat, at jeg har stjålet domænet, og om det er sagsøgers påstand, at DK-Hostmaster dermed gør sig skyldige i hæleri?"

Som bilag A har indklagede fremlagt skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org), hvoraf fremgår, at der den 31. marts 2017 ikke er arkiveret en hjemmeside med reelt indhold for domænenavnet "kreditmatch.dk".

I replikken er bl.a. anført følgende:

"Punkt 1, 2 og 3 behandles samlet)

De nedenfor fremførte bilag dokumenterer med al tydelighed, at Kreditmatch ApS har drevet forretning via KreditMatch.dk siden 2014, at Kreditmatch utvivlsomt er et velanset og kendt domæne, som KreditMatch ApS har opbygget og ejer, og at indklagede med overvejende sandsynlighed har været vidende herom på tidspunktet for købet hos DK-hostmaster. En simpel google-søgning, jf. bilag 6, 7, 9, 10, 11 og 12, eller et opslag på cvr, jf. bilag 5, ville have givet indklagede viden om, at KreditMatch ApS drev en P2B låneplatform via www.kreditmatch.dk, hvorfor indklagede med overvejende sandsynlighed har været i ond tro.

Vi kan i sagens natur ikke dokumentere, at Kreditmatch ApS' kunder jævnligt og fortæller at, de er uforstående over for indholdet på den "nye" hjemmeside, men i alle tilfælde har indklagedes ageren en ikke ubetydelig forretningsmæssig konsekvens for KreditMatch ApS, som må bringes til ophør.

Afslutningsvis bemærkes det, at indklagede efter denne klagens indlevering, har ændret sit domænenavn til www.trygt.dk, hvorfor www.kreditmatch.dk nu peger på www.trygt.dk, jf. bilag 13. Dette understøtter vores anbringende om, at indklagede kun ønsker at snylte og chikanere KreditMatch ApS, og at indklagede ikke har til hensigt at bruge eller drive forretning fra www.kreditmatch.dk.

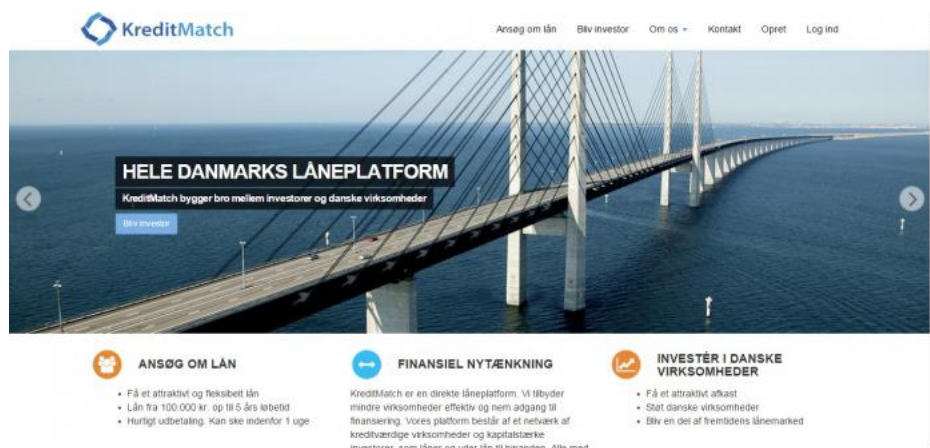
4)

Klager noterer sig, at indklagede anerkender, at have kopieret tekst, citater og andet indhold fra klagers hjemmeside, hvilket understøtter majoriteten af klagers anbringender.

Som en side bemærkning henvises der til, at indklagede i øvrigt benytter ordet "Trygt Bank" om sin virksomhed. "Bank" er i henhold til Lov om Finansiell Virksomhed udelukkende forbeholdt banker med tilladelse fra finansilsynet, hvilket indklagede ikke har. Benyttelse af ordet "Bank" på hjemmesiden er således ulovligt og kan straffes med bøde af den kompetente myndighed, jf. bilag 14."

Bilag 6 er nyhedsbrev fra advokatfirmaet Kromann Reumert fra august 2015 med titlen ”Crowdfunding. Undgå faldgruber og udnyt potentialet”, hvori Kreditmatch nævnes som en af flere platforme, der beskæftiger sig med lånebaseret crowdfunding.

Bilag 7 er følgende skærmpoint, der efter det oplyste viser klagers hjemmeside i 2017:



Bilag 8 er en gengivelse af klagers logo.

Bilag 9 er efter det oplyste en oversigt over danske startups inden for området finansiel teknologi (fintech), der bl.a. omfatter Kreditmatch.

Bilag 10 er en artikel af 15. juni 2015 fra Børsen med en omtale af klageren.

Bilag 11 er en artikel af 9. juni 2015 fra FinansWatch med en omtale af klageren, der i artiklen knyttes til domænenavnet ”kreditmatch.dk”.

Bilag 12 er en artikel af 26. januar 2017 fra Berlingske Business om crowdfunding, hvori klageren nævnes.

Bilag 13 og 14 er skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet ”trygt.dk”.

I duplikken er bl.a. anført følgende:

”Indklagede fastholder, at han hverken har handlet i ond tro, snyltet, udnyttet eller andet, da hjemmesiden bevisligt var blevet nedlagt mere end 1 år forinden, jf. Bilag A.

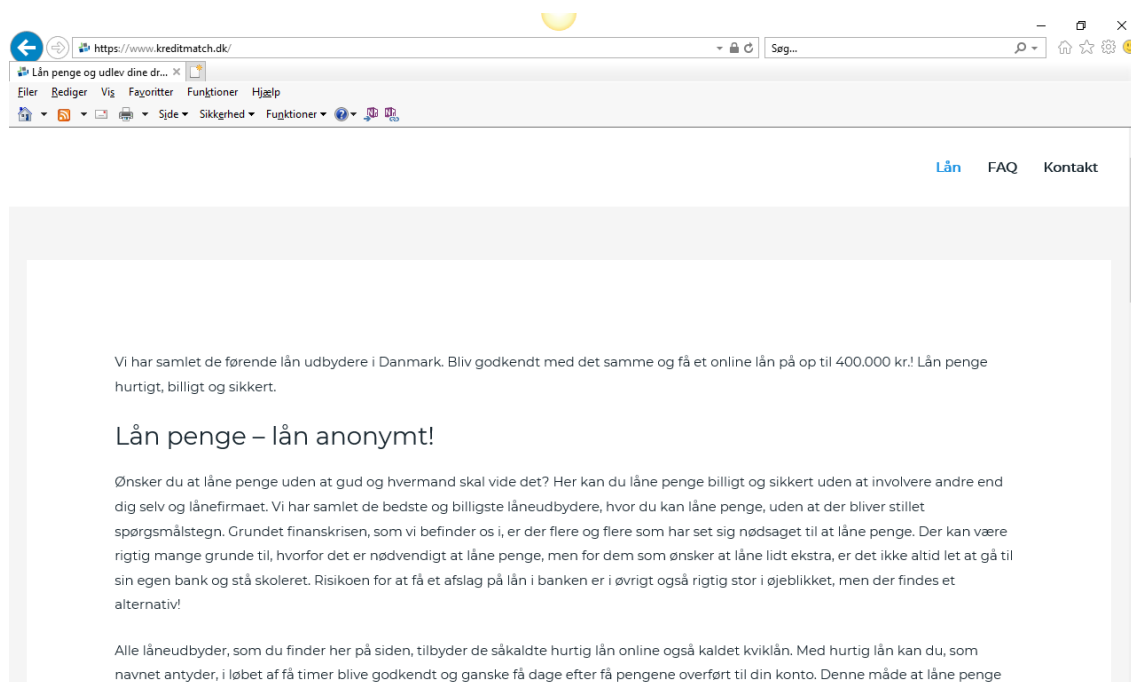
Klager havde altså, længe før indklagede købte domænet, truffet beslutningen om at afvikle sin forretning. At nedlægge en hjemmeside, der danner grobund for en virksomheds eksistens, må i den grad siges at være et utvetydigt signal om nedlæggelse af forretningen. Ingen og intet har tvunget klager til at undlade at vedligeholde sin aftale med DK-Hostmaster.

Faktum er, at klager i sin tid valgte **ikke at forny domænenavnet** og nu efterfølgende bl.a. kommer med påstande om, at indklagede skulle have stjålet det. Domænenavnet var frigivet til registrering, og enhver kunne have valgt at registrere det.

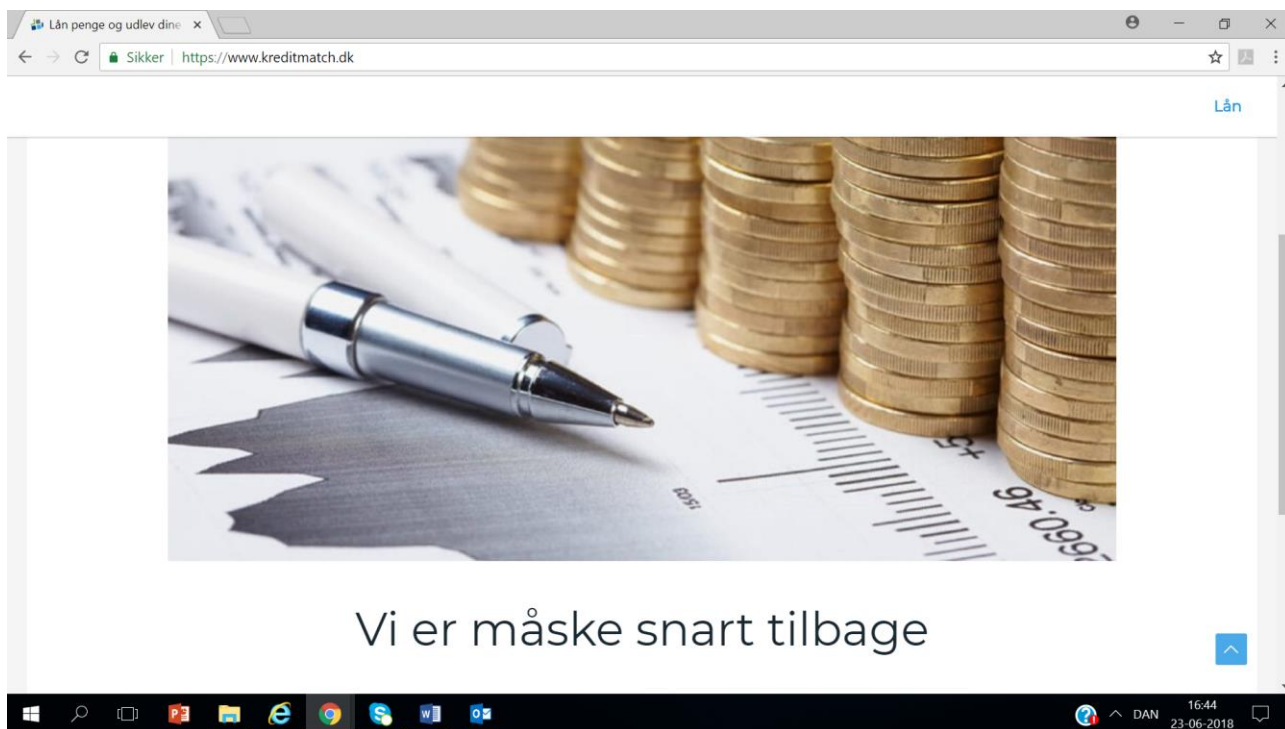
Indklagede har tidligere stillet spørgsmålet, som hermed gentages; Er det fortsat klagers påstand, at indklagede har stjålet domænet, og at DK-Hostmaster dermed gør sig skyldige i hæleri? Det er en afgørende passus for indklagede, da påstanden om tyveri dels implicerer en kriminel handling, og dels fordi den utvetydigt betyder, at klager ser institutionen DK-Hostmaster som hæler – sidstnævnte da det er DK-Hostmaster, der udbød domænet til overtagelse.

Indklagede er villig til at overdrage domænet uden yderligere på betingelse af, at klager trækker påstandene om tyveri og dermed implicit om hæleri tilbage på skrift.”

Ved opslag på domænenavnet ”kreditmatch.dk” har sekretariatet den 27. februar 2018 taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag den 23. juni 2018 har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved opslag på Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside har sekretariatet konstateret, at klageren den 15. februar 2018 har søgt om varemærkeregistrering af ordmærket KREDITMATCH i klasserne 9 og 36, og at ansøgningen endnu ikke er færdigbehandlet.

Sekretariatet har ved forespørgsel hos DK Hostmaster fået oplyst, at domænenavnet "kreditmatch.dk" den 19. august 2013 blev registreret af Hans Christian Johannsen, og at domænenavnet blev slettet den 24. januar 2018 på grund af manglende betaling af periodegebyr. Samme dato blev domænenavnet registreret af indklagede, der var skrevet på venteliste til domænenavnet.

Ved en søgning i Google den 25. juni 2018 på "kreditmatch" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 143, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Ved en gennemgang heraf blev antallet af viste søgeresultater begrænset til 34, idet Google udelod nogle resultater, der i meget høj grad lignede de viste 34 søgeresultater. Af disse fremstod 30 søgeresultater som vedrørende omtale af klageren, 1 søgeresultat vedrørte domænenavnet "kreditmatch.dk", mens de resterende 3 søgeresultater fremstod uden forbindelse til sagens parter.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende.

- at klageren siden 2014 har drevet virksomhed med formidling af lån mellem virksomheder og private,
- at klageren har udviklet en højteknologisk platform, som bygger på deleøkonomi, og som giver private og virksomheder mulighed for at få et billigt og fleksibelt lån uden om banken,
- at klageren i 2014 erhvervede retten til brug af domænenavnet "kreditmatch.dk",

- at klageren på grund af ferie og nyansættelser ved en fejl ikke fik betalt gebyr for registreringen af domænenavnet "kreditmatch.dk",
- at indklagede har stjålet klagerens domænenavn,
- at klageren har varemærkerettigheder til ordmærket "Kreditmatch" og domænenavnet "kreditmatch.dk",
- at indklagede benytter klagerens varemærke, snylter på klagerens forretningskoncept og goodwill samt udgiver sig for at være klageren over for klagerens kunder,
- at størstedelen af teksten og indholdet på indklagedes hjemmeside på domænenavnet "kreditmatch.dk" er 100 % identisk med det indhold, som klageren havde på sin hjemmeside,
- at indklagede har registreret domænenavnet "kreditmatch.dk" med henblik på at chikanere klageren,
- at klagerens kunder bliver snydt af indklagede,
- at klageren ikke kan drive virksomhed uden domænenavnet "kreditmatch.dk",
- at indklagede har været i ond tro ved registreringen af domænenavnet "kreditmatch.dk", og
- at indklagede efter sagens indbringelse for Klagenævnet for Domænenavne har ændret brugen af domænenavnet "kreditmatch.dk", således at domænenavnet herefter viderestiller til domænenavnet "trygt.dk".

Indklagede har gjort gældende.

- at indklagede ikke har stjålet domænenavnet "kreditmatch.dk", men har købt det lovligt via DK-Hostmaster,
- at klageren ikke har dokumenteret, at indklagede skulle have udgivet sig for at være klageren, og at det intetsteds på indklagedes hjemmeside oplyses, at det er klageren, Kreditmatch ApS, der skulle stå bag,
- at det er utænkeligt, at det skulle være ferie og nyansættelser, der er årsag til, at klageren ikke har fornyet registreringen af domænenavnet i rette tid,
- at indklagede ved registrering af domænenavnet "kreditmatch.dk" har handlet i god tro,
- at indklagede hverken har snyltet på eller udnyttet klagerens navn, da klagerens hjemmeside var blevet nedlagt mere end et år forinden indklagedes registrering af domænenavnet "kreditmatch.dk",
- at det var en fejl, at der i få dage på indklagedes hjemmeside på domænenavnet "kreditmatch.dk" var rester af teksten fra klagerens tidligere hjemmeside,
- at der ikke har været en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet "kreditmatch.dk", hvorfor indklagede var af den overbevisning, at virksomheden var ophørt,
- at indklagedes firma siden 2012 har drevet en række online-sammenligningstjenester vedrørende lån og kreditter, og at domænenavnet "kreditmatch.dk" derfor passer godt til indklagedes forretningskoncept, og
- at indklagede er villig til at overdrage domænenavnet "kreditmatch.dk" på betingelse af, at klager trækker påstandene om tyveri og hæleri tilbage.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen er oplyst, giver den især anledning til at overveje, om der kan gives klageren medhold i klagen i medfør af § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har siden 2014 haft virksomhedsnavnet ”Kreditmatch ApS”, og klagerens ejer har tidligere været registrant af domænenavnet ”kreditmatch.dk”. Klageren har endvidere søgt om varemærkebeskyttelse af ordmærket KREDITMATCH. Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at klageren i hvert fald i perioder har markedsført sin virksomhed på en hjemmeside på domænenavnet ”kreditmatch.dk”. Da sekretariatets undersøgelser endvidere viser, at betegnelsen ”kreditmatch” i høj grad forbindes med klageren på internettet, finder klagenævnet, at klageren har en væsentlig interesse i at kunne råde over domænenavnet ”kreditmatch.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede var skrevet på venteliste til domænenavnet ”kreditmatch.dk” og erhvervede domænenavnet, da klageren ikke fik betalt periodegebyr for domænenavnet. Indklagede har oplyst at være indehaver af et firma, der siden 2012 har drevet en række online-sammenligningstjenester vedrørende lån og kreditter, og at domænenavnet ”kreditmatch.dk” passer godt til indklagedes forretningskoncept. Indklagede har endvidere oplyst at være villig til at overdrage domænenavnet ”kreditmatch.dk” til klageren på betingelse af, at klageren trækker påstandene om tyveri og hæleri tilbage. Da indklagede er villig til at overdrage domænenavnet til klageren på den anførte betingelse, finder klagenævnet ikke, at indklagede kan anses for at have en større interesse i domænenavnet ”kreditmatch.dk” begrundet i indklagedes forretningskoncept, og at indklagedes interesser således kan varetages mindst lige så godt ved brug af et andet domænenavn under ”dk.”-domænet end netop domænenavnet ”kreditmatch.dk”.

På baggrund af det ovenfor anførte, er det nævnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”kreditmatch.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”kreditmatch.dk” skal overføres til klageren, Kreditmatch ApS. Overførslen gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 10. juli 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo