

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0414

Klager:

Mark Industrie v/Mark Møller Gjødsbøl Jensen
Naverland 2
2600 Glostrup
Danmark

Indklagede:

COHAESIO A/S
Per Henrik Lings Allé 4, 4
2100 København Ø
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "husleje.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Afvisning.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 15. februar 2018 med fire bilag (bilag 1-4), svarskrift af 2. marts 2018 med fire bilag (bilag A-D), replik af 20. marts 2018 uden bilag og duplik af 6. april 2018 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet "husleje.dk" er registreret den 10. september 1999.

Sagsfremstilling:

Klageren er en enkeltmandsvirksomhed, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet Mark Industrie v/Mark Møller Gjødsbøl Jensen med startdato den 1. oktober 2009. Virksomheden er registreret under branchekode "683110 Ejendomsmæglere mv." og som bibranche er registreret "683120 Boliganvisning, ferieboligudlejning mv."

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

"Klagen indgives under henvisning til tidligere afgørelse fra Klagenævnet, med J.nr.: 2016 0053.

Vi har tidligere indgivet klage over anvendelsen af dette domæne navn, klagen blev indsendt d. 20. april 2016. Denne klage baseres på samme grundlag, navnlig at Mark Industrie driver www.sapu.dk som er en omfattende portal, der rådgiver om privat udlejning af bolig. Vi påtænker at anvende domænet husleje.dk til nærmere at redegøre for reglerne om regulering af husleje i Danmark - et spørgsmål som ganske mange udlejere og lejere er i tvivl om.

SAPU.dk har en højt specialiseret kompetence inden for bl.a. vurdering og fastsættelse af husleje for private boliglejemål, herunder en indgående forståelse for den komplekse jura der ligger bag dansk lejeregulering. Således mener jeg vores påtænkte anvendelse af husleje.dk er relevant, samfundsnyttigt og vil udgøre en loyal anvendelse af domænenavnet med varetagelse af legitime interesser.

[...]

Under henvisning til domænelovens §25 stk.1 fremgår det at "Registranter må ikke registrere og anvende domænenævne i strid med god domæneskik". Som vi forstår intentionen med loven indebærer dette bl.a. ibrugtagning og den samfundsnyttige værdi af anvendelsen. Endvidere bør tidspunktet for registreringen indgå i overvejelserne.

Indklagedes virksomhed har intet at gøre med [husleje](http://husleje.dk). De har haft domænet siden d. 10 september 1999, og så vidt vi kan se aldrig anvendt det til noget. Domænet henstår tomt pr. dags dato.

I forbindelse med den tidligere klage udtalte Klagenævnet, at indklagedes påstand om påtanke om at anvende domænetnavnet til en hjemmeside, der skulle oplyse om virksomhedens produkter, ikke kunne afvises, hvorfor sagen blev afvist.

På tidspunktet for denne klages indsendelse er der gået yderligere 1 år og knap 5 mdr. Indklagede har ingen hjemmeside oprettet og domænet anvendes fortsat ikke til noget.

Vi mener således ikke at indklagedes anvendelse af domænet overholder Domænelovens §25 stk. 1, idet domænet fortsat ikke er taget i brug efter 18 års registrering, idet at indklagede ikke anvender domænet i forhold til dets signalværdi eller, med domænet, varetager nogen form for legitim interesse.

Idet Mark Industrie via vores portal www.sapu.dk har i sinde at varetage en konstruktiv interesse for domænet, herunder at anvende domænet i henhold til god domæneskik ønsker vi domænet overdraget."

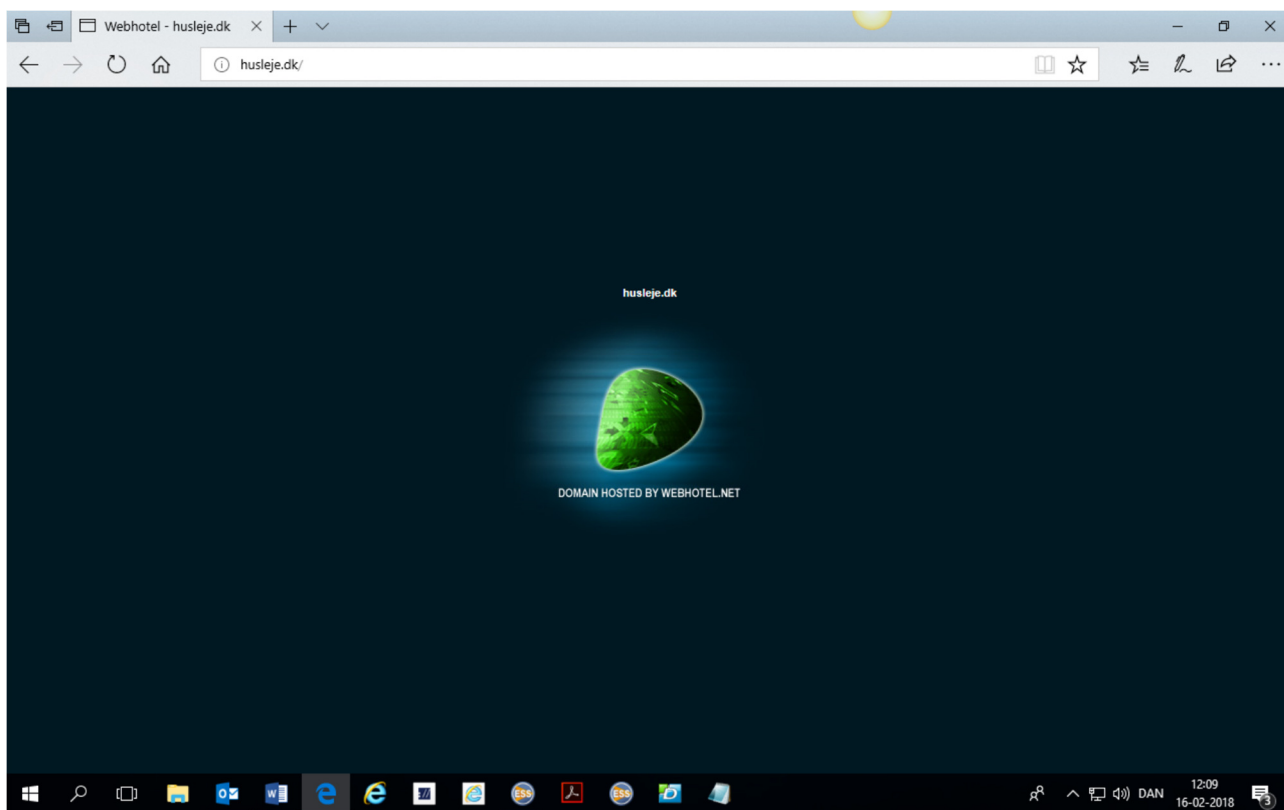
Som bilag 1 har klageren fremlagt et skærmpoint dateret den 13. februar 2018 af et opslag på "husleje.dk"

Bilag 2 er en kopi af et registreringsbevis dateret den 3. marts 2016 fra SKAT vedrørende klagerens virksomhed.

Bilag 3 er en kopi af et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, der viser, at klageren den 14. november 2005 har fået registreret domænenavnet "sapu.dk".

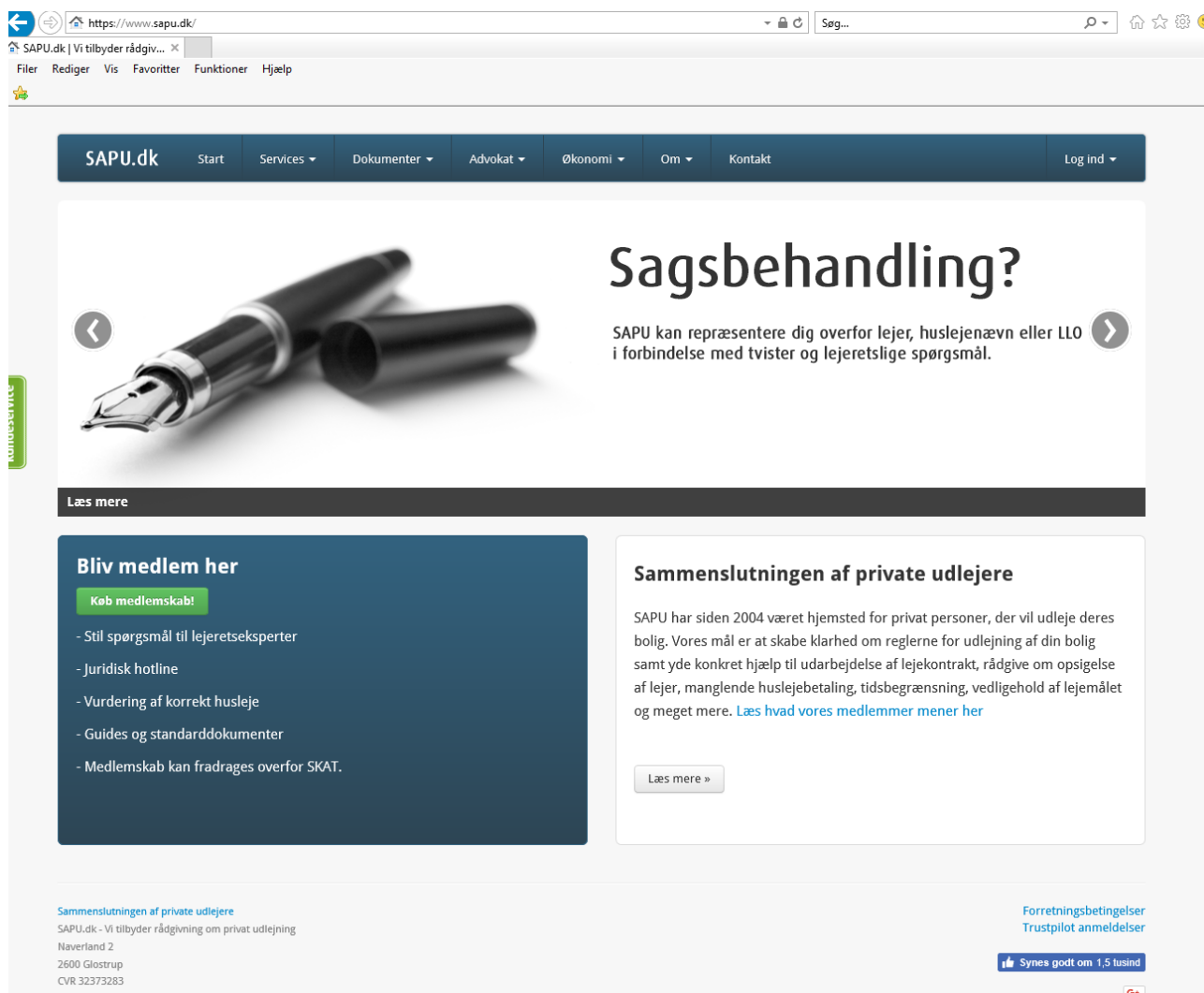
Bilag 4 er en udskrift dateret den 20. april 2016 fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, jf. oven for under sagsfremstillingen.

Ved opslag den 16. februar 2018 på "husleje.dk" har sekretariatet taget følgende kopi, der ses at være identisk med det af klageren fremlagte bilag 1:



Ved sekretariatets fornyede opslag den 18. juni 2018 på "husleje.dk" fremkom en hjemmeside med et tilsvarende indhold.

Ved opslag den 18. juni 2018 på "sapu.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

"Virksomheden driver hosting og leje af webhoteller, email, virtuelle dedikerede server og fysiske dedikerede servere samt outsourcing og servicedesk-funktioner. Virksomheden påbegyndtes den 1. maj 2001.

Domænet anvendes i forbindelse med understøttelse af virksomhedens forretningsområder, som er abonnementsbaseret leje af webhotel- og serverplads, dedikerede servere og andre services i forbindelse med privatpersoner og virksomheders hjemsted på internettet.

Korrektion til Indklagedes påstand: 'Domænet anvendes pt. ikke til noget'. – **KORREKTION:** Domænet anvendes jævnfør det, som er angivet under 'Anbringender'.

I forhold til klagenævnets tidligere afgørelse med journalnummer: 2016-0053, anser vi ikke forholdene, der ligger til grund for denne afgørelse for at have ændret sig. Domænet anvendes stadigvæk via de i den tidligere klage, angivne subdomæner, hvorfor indklagers påstand om, at domænet ikke anvendes, endnu engang må afvises som værende forkert.

Vi kan også undre os over, at på trods af, at sapu.dk i mere end ti år har ydet vejledning omkring husleje og leveloven (Jf. Mark Industrie), først i 2016 har betragtet domænet husleje.dk som et domæne, de burde have ret til. Da indklagede har opretholdt registreringen siden 10. september 1999 (først gennem formæet Infologic som siden skiftede navn til INFORCE og senest er blevet overtaget af Cohaesio A/S) uden at have modtaget klager over ejerskabet fra Mark Industrie tidligere end 20. april 2016, 17 år efter registrering af domæne og efter indklagers eget udsagn 10 år efter stiftelse af sapu.dk. Vi mener derfor ikke indklagers påstand skal tages til følge, og at klagen bør afvises.

[...]

Domænet anvendes i forbindelse med understøttelse af virksomhedens forretningsområder, som er abonnementsbaseret leje af webhotel- og serverplads, dedikerede servere og andre services i forbindelse med privatpersoner og virksomheders hjemsted på internettet.

I dag benyttes domænet i forbindelse med viderestillinger til vores forskellige forretningsområder, hvilket omfatter følgende subdomæner på husleje.dk:

*Server.husleje.dk
Webhotel.husleje.dk
Sitecore.husleje.dk
Hosting.husleje.dk
Web.husleje.dk
Outsource.husleje.dk*

Vi opfatter vore kunders tilstedeværelse på internettet, som deres andet hjem, som de betaler en abonnementsbaseret leje for.

Det er korrekt, at vi i forbindelse med klagesagen fra april 2016, anførte at vi havde planer med brug af domænet. Disse planer er ikke ændret, men udførelsen af dem er blevet forsinket på grund af GDPR (persondataforordningen), som Cohaesio A/S skal efterleve 100 % pr. ultimo maj 2018, idet Cohaesio A/S dagligt håndterer personhenførbare data i forbindelse med vores forretning.

Vi anser det for værende uvedkommende for sagen, hvornår et givent domæne er registreret. Der er i domænelovgivningen ingen regler om, at et registreret domæne skal være taget i brug, inden en bestemt tid er gået. Og som vi også i den tidligere sag har angivet, så bliver domænet brugt i forhold til de ovenstående subdomæner, og man kan derfor ikke ved blot at kigge på www-adressen, slutte at domænet ikke er i brug.

Indklager henviser til dennes 'egen samfundsnyttige anvendelse af domænet...'. Samfundsnyttig er i denne sammenhæng en subjektiv vurdering af indklagers egen anvendelse af domænet, og vi mener derfor, at der bør ses bort fra denne begrundelse.

Og som vi tidligere har nævnt, anvendes domænet, jf. de tidligere nævnte anvendelser.

Vi er fortsat af den opfattelse, at Cohaesio A/S opretholdelse af registreringen af domænet, uden at gøre brug af www-adressen på domænet på ingen måde krænker domænelovens §§25. Jf. tidligere klage har vi anført dette og mener stadig, at disse gør sig gældende:

'Der er i domæneloven intet krav om et givent domæne skal indeholde et indhold, der relaterer sig til ordets betydning eller definition i ordbøger eller andre kilder. Da ordet 'husleje' er et normalt/alment dansk ord krænker domænet på ingen måde tredjemands domænenavn, navne- eller varemærkerettigheder eller andre kendetegnsrettigheder'

Og

'Vi skal understrege, at det ikke er, aldrig har været og aldrig bliver Cohæsio A/S' politik, at anskaffe hverken dette, eller nogle andre domæner i vores domæneportefølje, med salg eller udlejning for øje'

Dertil henviser vi til, at vi som virksomhed skal overholde landes love og derfor skal opprioritere vores forpligtelser over for dansk og international lov, ved at være klar til at overholde bestemmelserne i GDPR/Persondataforordningen. Dette har betydet, at vores projekt i forbindelse med den nævnte anvendelse domænet husleje.dk har været nødsaget til at blive udsat. Vores plan er fortsat at lancere en hjemmeside, der skal hjælpe vores kunder til den rette leje-/købeløsning, som dækker deres behov, men vi i sagens natur, har været nødsaget til at prioritere GDPR højere.

Vi har som nævnt også anvendt domænet i længere tid på de subdomæner nævnt tidligere."

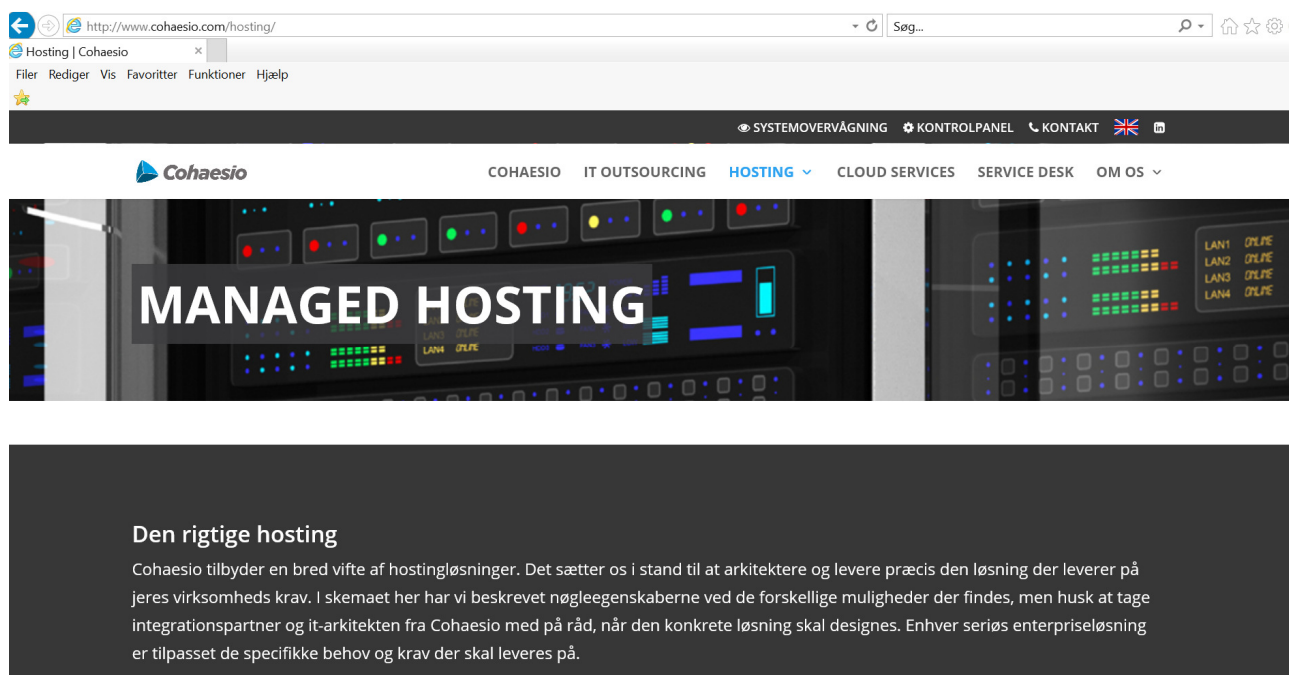
Som bilag A (omlitreret af sekretariatet fra bilag 1) har indklagede fremlagt et registreringsbevis af 2. marts 2018 fra SKAT vedrørende indklagede.

Bilag B (omlitreret af sekretariatet fra bilag 2) er et registreringscertifikat af 2. marts 2018 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende indklagede.

Bilag C (omlitreret af sekretariatet fra bilag 3) er en fuldmagt af 28. februar 2018 fra Morten Felsvang til Kim Brøndby Nielsen til at handle på indklagedes vegne i forbindelse med klagesagen.

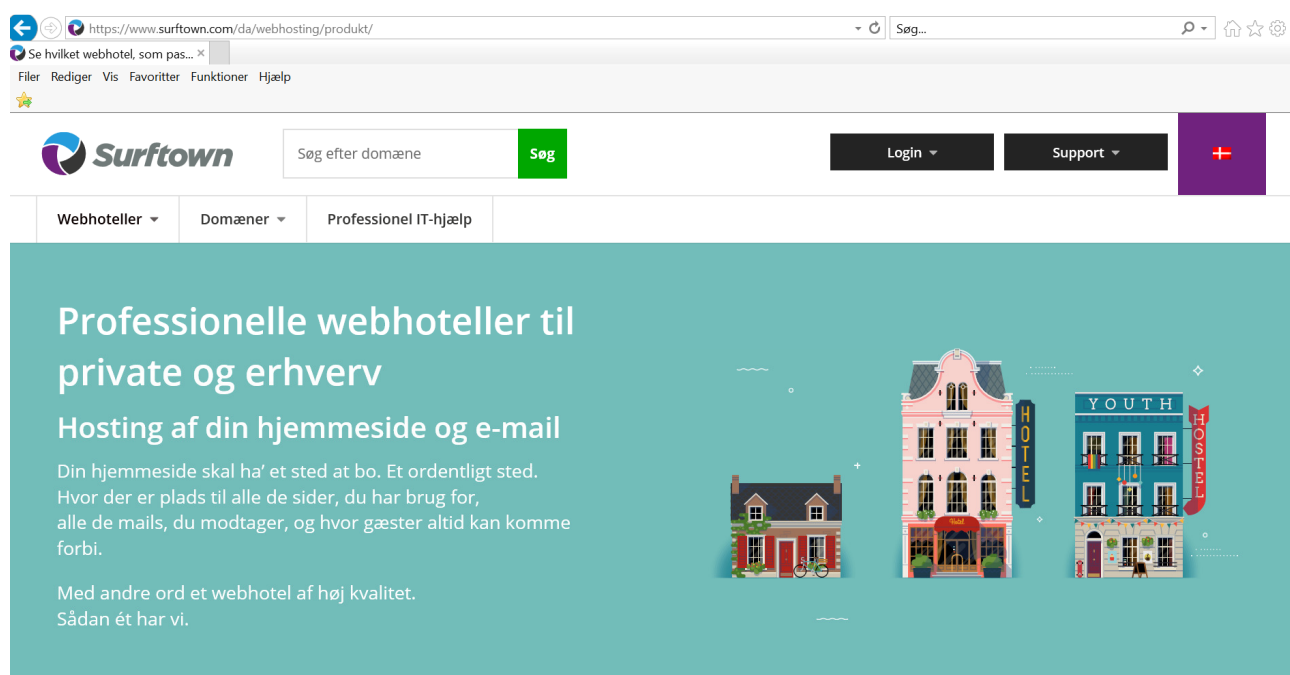
Bilag D (omlitreret af sekretariatet fra bilag 4) er en udateret udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende indklagede.

Ved opslag den 18. juni 2018 på "server.husleje.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



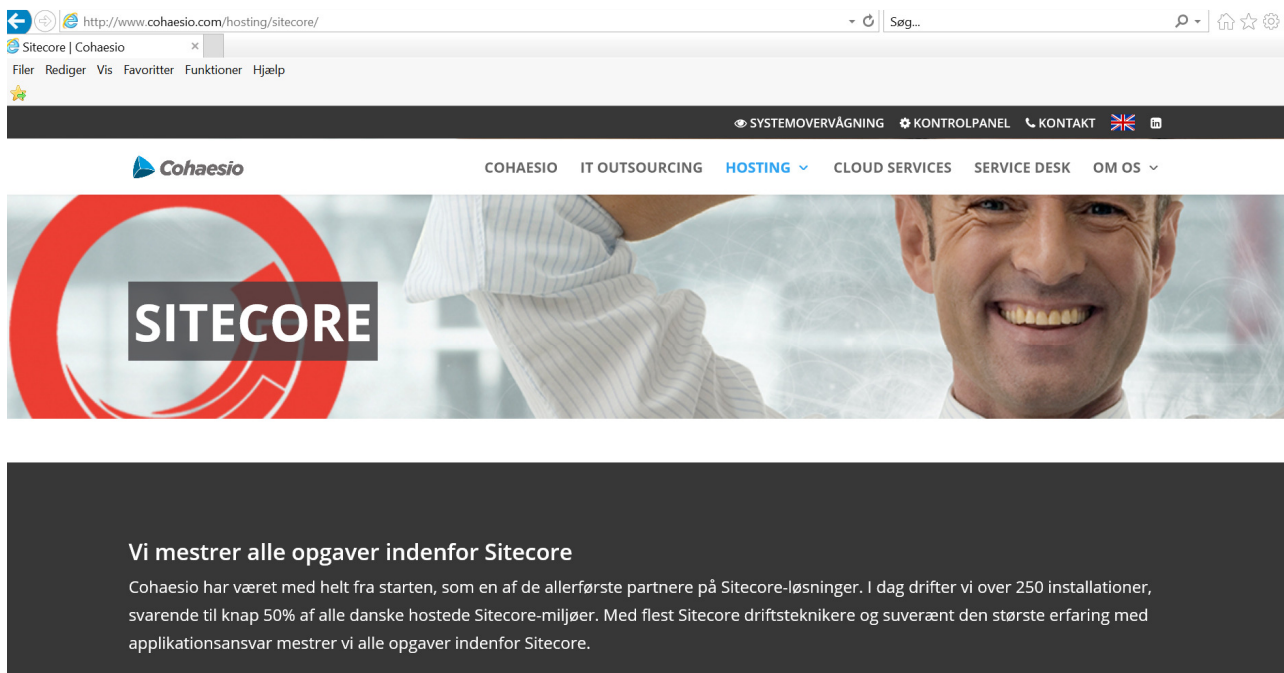
En tilsyneladende identisk hjemmeside som angivet oven for fremkom ved sekretariatets opslag samme dag på "hosting.husleje.dk".

Ved opslag den 18. juni 2018 på "webhotel.husleje.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:

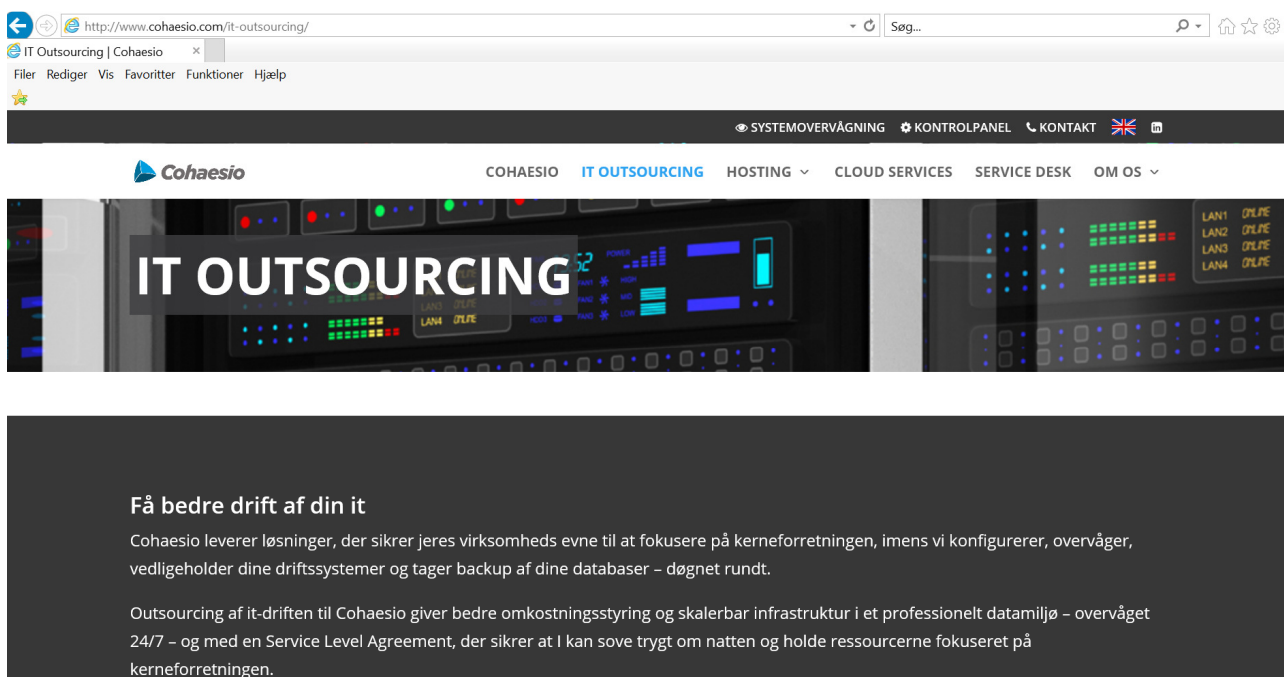


En tilsyneladende identisk hjemmeside som angivet oven for fremkom ved sekretariatets opslag samme dag på "web.husleje.dk".

Ved opslag den 18. juni 2018 på "sitecore.husleje.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved opslag den 18. juni 2018 på "outsourc.husleje.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

"Idet vi er i modtagelse af svarskrift fra indklagede Cohaesio A/S skal vi hermed afgive replik i sagen.

Det fremgår først og fremmest ganske tydeligt af tidligere afgørelse fra Klagenævnet, jf. vores sagsindbringelse, at netop indklagedes påtanke om at ibrugtage domænet husleje.dk udgjorde

en del af overvejelserne i Klagenævnet. Navnlig da ibrugtagning, som tidligere anført, anses som en del af princippet god domæneskik.

Domænet anvendes ikke til noget, og indklagedes argument om at domænet er i brug, idet indklagedes anvender subdomæner, fx server.husleje.dk må bestrides at kunne kaldes ibrugtagning. Netop server.husleje.dk henviser blot til cohaesio.com.

At indklagede skulle have ret til domænet under henvisning til ordlyden husleje og sammenhængen med salg af webserver, forekommer i vores øjne lidt søgt. Det skal være op til Klagenævnet at vurdere, men vi vil tillade os i den sammenhæng at henlede Klagenævnets opmærksomhed på, at husleje.dk langt fra er det eneste domæne, som indklagede har registreret.

Indklagede har registreret nedenstående liste af domænenavne, hvor størstedelen formentlig ingen relation har til deres virksomhed, herunder hus-leje.dk, huseje.dk, kursus-lokale.dk mv. og ingen af de nævnte er ibrugtaget, men henstår tomme. Det forekommer usandsynligt, at en række af disse domænenavne ikke er registreret i strid med Domænelovens §25 stk. 2, da det alt andet lige må være vanskeligt for indklagede at finde anvendelse for så mange forskelligartede domæner til 1 virksomhed. Herunder husleje.dk som vi dog har en oprigtig interesse i, at tage i brug og anvende i overensstemmelse med domænets signalværdi.

At vi ikke har anmodet om domænet tidligere bør vel ikke påvirke vores evne til at bede om domænet overdraget nu. Vi har haft en organisk vækst og følger nu at have viden og indhold nok til at kunne levere en nyttig tjeneste via husleje.dk.

Det må have formodningen imod sig, at formålet med loven skal være at beskytte virksomheder, som registrerer hundredvis af domæner for blot at lade dem henstå uden at de bliver ibrugtaget, uanset hvad formålet måtte være. Da indklagede nu har haft en del år efter registrering og halvandet år siden de sidst påstod at ville anvende domænet, til at tage det i brug uden at dette er sket, er det vores fortolkning af loven, at vi berettiget kan bede domænet overdraget. Historikken taget i betragtning må det ligeledes have formodningen imod sig, at domænet nogensinde finder anvendelse.

Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen, og skulle Klagenævnet beslutte, at indklagede fortsat kan beholde domænet skal vi selvsagt afstå fra at gøre krav på det igen.”

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

”Som tidligere nævnt, har Cohaesio stadig planer om at anvende domænet til tidligere nævnte formål, men at ibrugtagningen er blevet forsinket som følge af arbejdet med at klargøre virksomheden til overholdelse af Persondataforordningen (GDPR).

Domænet peget ikke ’blot’ på cohaesio.com, som indklagede fremsætter påstand om. De forskellige subdomæner nævnt i tidligere svarskrift, peger på dedikerede undersider, som omhandler det emne, som også subdomænet hentyder til. For eksempel peger server.husleje.dk ind på vores hosting underside, og webhotel.husleje.dk peger ind på Surfstown’s (vores søstervirksomhed) side for webhoteller.

Vi fastholder vores beskrivelse af den nuværende og påtænkte anvendelse af domænet. Antallet af domæner, som Cohaesio A/S står som ejer af, er irrelevant i forbindelse med denne sag. Om Cohaesio A/S ejer 2 eller 1000 domæner, har ingen sammenhæng med ejerskabet af det enkeltstående domæne husleje.dk at gøre.

I forhold til domænenavnet husleje.dk, må vi henvise til Klagenævnets tidligere udtalelse om, at ordet husleje er en almindeligt/normalt dansk ord, uden særlig tilknytning til nogen enkeltpersons, virksomheds eller tredjemands rettigheder. Der er desuden ingen definition af, hvor mange domæner en enkeltperson eller juridisk enhed må eje, jf. domæneloven. Antallet af domæner som Cohaesio A/S ejer, er derfor irrelevant for nærværende sag. Der er ej heller nogle bestemmelser i Domæneloven, som specificerer at et givent domæne skal være taget i anvendelse en en bestemt tidsperiode er gået.

Om domænerne henstår ubrugte eller ej, er ikke noget, der kan vurderes ud fra, om der ligger noget på [www."domænenavn".dk](http://www.domænenavn.dk). Domæner kan anvendes til et utal af formål. Det kunne være domæner, der kun virker som maildomæner, og derfor ikke har nogen hjemmeside kørende, eller domæner, der kun virker som maildomæner, og derfor ikke har nogen hjemmeside kørende, eller domæner der kører bestemte webservices eller andre funktioner. At påstå, at domænet ikke er i brug, fordi der ikke ligger en hjemmeside på www-subdoenet er derfor fejlagtig. Domæneloven specificerer intet om, hvordan og til hvad et domæne skal anvendes. Cohaesio's ejerskab af husleje.dk, krænker hverken en privatpersons, en virksomheds, eller et tredjemands materielle, intellektuelle, eller andre rettigheder.

Cohaesio afviser enhver henvisning til brud på Domænelovens §§ 25, stk. 1 og 2. Vi skal i den forbindelse endnu engang understrege, at det ikke er, aldrig har været, og aldrig bliver Cohaesio A/S' politik at anskaffe og opretholde nogle domæner, hverken danske eller andre, med salg eller udlejning for øje."

Ved opslag den 18. juni 2018 i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er et aktieselskab, der er registreret under navnet COHAESIO A/S med startdato den 1. juni 2001. Selskabet har til formål at drive virksomhed i form af digital kommunikations- og servicevirksomhed og dermed beslægtet virksomhed og er registreret under branchekode "620900 Anden it-servicevirksomhed".

Ved opslag samme dag på "www.husleje.dk" i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) har sekretariatet konstateret, at den pågældende hjemmeside er lagret i alt 20 gange i perioden fra den 29. december 2003 til den 19. april 2018. De lagrede hjemmesider er tilsyneladende identiske med sagens bilag 1 (omtalt nærmere ovenfor).

Ved opslag samme dag i DK Hostmasters WHOIS-database har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet "husleje.dk". Endvidere har sekretariatet konstateret, at indklagede under samme bruger-id (IA3266-DK) har registreret i alt 128 domænenavne. Disse domænenavne er følgende:

1-force.dk	asp-net-2-sql-2005-server-	c5cloud.dk
1force.dk	hosting.dk	c5iskyen.dk
70232470.dk	back2back.dk	control-panel.dk
asp-net-2-hosting.dk	c5-cloud.dk	

data-senter.dk
datasenter.dk
drift-center.dk
drift-senter.dk
drifts-center.dk
driftsenter.dk
ensim-3.dk
ensim-unify.dk
ensim-unify3.dk
ensim3.dk
ensimunify.dk
ensimunify3.dk
fjern-drift.dk
fjerndrift.dk
flybone.dk
grid-hosting.dk
gridhosting.dk
highend-hosting.dk
highendhosting.dk
hosted-aspnet.dk
hosted-biztalk.dk
hosted-c5.dk
hosted-c5light.dk
hosted-desktop.dk
hosted-dynamic-crm.dk
hosted-dynamic.dk
hosted-dynamiccrm.dk
hosted-dynamicerp.dk
hosted-dynamics-c5.dk
hosted-dynamics.dk
hosted-dynamicsc5.dk
hosted-ensim.dk
hosted-erp.dk
hosted-microsoftc5.dk
hosted-
microsoftdynamicsc5.dk
hosted-navisionc5.dk
hosted-project.dk
hosted-remote-virtuel-virtual-
desktop.dk
hosted-sharepoint.dk
hostedaspnet.dk
hostedbiztalk.dk

hostedc5.dk
hostedc5light.dk
hosteddesktop.dk
hosteddynamik.dk
hosteddynamicrom.dk
hosteddynamicerp.dk
hosteddynamics.dk
hosteddynamicsc5.dk
hosteddynamicscrm.dk
hostedensim.dk
hostederp.dk
hostedmicrosoftc5.dk
hostedmicrosoftdynamicsc5.dk
hostednavisionc5.dk
hostedproject.dk
hostedsharepoint.dk
hosting-partner.dk
hostingpartner.dk
hus-eje.dk
hus-leje.dk
huseje.dk
husleje.dk
i-panel.dk
ido.dk
imageshop.dk
in-force.dk
in4ce.dk
indblik.dk
infologic.dk
inforce-it.dk
inforce.dk
inforceit.dk
interesse.dk
ipanel.dk
it-serviceprovider.dk
itserviceprovider.dk
kontrol-panel.dk
kursus-lokale.dk
kursus-lokaler.dk
kursuslokale.dk
liebe.dk
managed-server.dk

mindware.dk
my-panel.dk
mypanel.dk
nessus.dk
net-panel.dk
netfactor.dk
netforce.dk
netpanel.dk
nsas.dk
remote-desktop.dk
remotedesktop.dk
saas247.dk
saascloud.dk
sec-zone.dk
secure-client.dk
secure-desktop.dk
secure-zone.dk
secureclient.dk
securedesktop.dk
security-zone.dk
session-balancer.dk
sessionbalancer.dk
sjovt.dk
sportsorat.dk
sql-2005-server-hosting.dk
ssl-vpn.dk
surfsite.dk
virtuel-desktop.dk
virtueldesktop.dk
virtuelt-skrivebord-adgang-ssl-
vpn.dk
visual-studio-client-hosting.dk
visual-web-studio-client-
hosting.dk
webforce.dk
webhotel-net.dk
webhotelnet.dk

Ved opslag den 18. juni 2018 på de 20 første domænenavne, som indklagede er anført som registrant af, fremkom ingen hjemmesider på 12 af domænenavnene. De øvrige domænenavne viderestillede enten til hjemmesiderne www.cohaesio.com eller www.surftown.com eller indeholdt en hjemmeside identisk med sagens bilag 1.

Ved en søgning i Google (www.google.dk) samme dag på "husleje" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 1.180.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte ingen af søgeresultaterne klageren eller indklagede. Søgeresultaterne vedrørte navnlig forskellige boligportaler, boligforeninger og diverse artikler om husleje mv.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klagen er indgivet under henvisning til klagenævnets tidligere afgørelse vedrørende domænenavnet "husleje.dk" (j.nr. 2016-0053), og at nærværende klage er baseret på samme grundlag som klagerens tidligere klage,
- at klageren driver hjemmesiden www.sapu.dk, som er en omfattende portal, hvor der rådgives om udlejning af private boliger,
- at klageren ønsker at anvende domænenavnet "husleje.dk" til en hjemmeside, som redegør for reglerne om regulering af husleje i Danmark,
- at klageren har en højt specialiseret kompetence inden for bl.a. huslejefastsættelse og -regulering, og at klagerens påtænkte anvendelse af domænenavnet "husleje.dk" er relevant, samfundsnyttig og vil udgøre en loyal anvendelse af domænenavnet med varetægelse af legitime interesser,
- at indklagedes virksomhed ikke har forbindelse til signalværdien af ordet "husleje",
- at indklagede har registreret domænenavnet "husleje.dk" i 1999, og at det aldrig har været benyttet aktivt af indklagede,
- at klagenævnet i afgørelsen fra 2016 lagde vægt på den af indklagede oplyste påtænkte anvendelse af domænenavnet,
- at indklagede halvandet år efter klagenævnets afgørelse fortsat ikke anvender domænenavnet til noget,
- at indklagedes anvendelse af domænenavnet gennem subdomæner ikke udgør en egentlig ibrugtagning af domænenavnet, og at flere af subdomænerne f.eks. benyttes til at viderestille til indklagedes hjemmeside www.cohaesio.com,
- at indklagede således ikke anvender domænenavnet på en måde, der afspejler dets signalværdi, eller med varetægelse af legitime interesser,
- at indklagede har registreret en lang række domænenavne, hvoraf størstedelen ikke ses at have forbindelse til indklagedes virksomhed og samtidig fremstår uden indhold,
- at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet "husleje.dk" ikke overholder domænelovens § 25, stk. 1,
- at det forhold, at klageren først i 2016 har anmodet om at få domænenavnet overdraget skyldes, at klageren først på dette tidspunkt har udviklet sig til at kunne levere en nyttig tjeneste via domænenavnet "husleje.dk",
- at indklagede nu har haft flere år, herunder halvandet år siden klagenævnets afgørelse i 2016, til at gøre brug af domænenavnet "husleje.dk", og at domænenavnet fortsat fremstår uden reelt indhold, og
- at domænenavnet "husleje.dk" på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede påbegyndte sin virksomhed den 1. maj 2001,
- at virksomheden er beskæftiget med hosting og leje af webhoteller, e-mail, virtuelle og fysiske dedikerede servere og outsourcing og servicedesk-funktioner,
- at forholdene, der lå til grund for klagenævnets tidligere afgørelse mellem parterne vedrørende domænenavnet "husleje.dk", ikke har ændret sig,
- at domænenavnet "husleje.dk" anvendes med henblik på at understøtte virksomhedens forretningsområder gennem viderestilling hertil,
- at indklagede således har knyttet et antal subdomæner til domænenavnet "husleje.dk",
- at subdomænerne ikke alene viderestiller til bl.a. www.cohaesio.com men til dedikerede undersider, der omhandler det emne, som subdomænet hentyder til,
- at indklagede opfatter sine kunders tilstedeværelse på internettet som deres andet hjem, som de betaler en abonnementsbaseret leje for,
- at indklagede fortsat påtænker at benytte domænenavnet "husleje.dk" på den måde, som blev anført i forbindelse med klagenævnets tidligere afgørelse,
- at det således er indklagedes hensigt at lancere en hjemmeside under domænenavnet "husleje.dk", der skal hjælpe indklagedes kunder til at finde den rette leje-/købeløsning,
- at indklagedes imidlertid har været nødsaget til at udsætte sine planer med domænenavnet som følge af indklagedes arbejde med at gøre sig klar til at sikre overholdelsen af de nye databeskyttelsesregler,
- at domæneloven ikke indeholder et krav om, at et domænenavn skal været taget aktivt i brug inden for en bestemt tidsperiode, og at den medgåede tid siden indklagedes registrering af domænenavnet "husleje.dk" er sagen uvedkommende,
- at det forhold, at der ikke er etableret en hjemmeside under et domænenavn ikke er ensbetydende med, at domænenavnet ikke er taget i brug, idet domænenavne også kan benyttes aktivt på andre måder,
- at ordet "husleje" er et normalt/alment dansk ord, hvorfor domænenavnet "husleje.dk" ikke krænker tredjemands rettigheder,
- at der ikke findes regler om, at et domænenavn skal anvendes i overensstemmelse med ordbøger og andre kilders forklaring eller definition på et givent ord,
- at indklagede ikke har registreret domænenavnet "husleje.dk" – eller andre domænenavne i sin portefølje – med videresalg eller udlejning for øje, og
- at domænenavnet "husleje.dk" på den baggrund ikke bør overdrages til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har over for klagenævnet gjort gældende, at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet "husleje.dk" er i strid med god domænenavnsskik, og sagen giver derfor navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "husleje.dk" overholder § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik."

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat bl.a., at kravet om overholdelse af

god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klagenævnet har den 28. september 2016 truffet afgørelse (j.nr. 2016-0053) i en sag mellem samme klager og indklagede vedrørende domænenavnet ”husleje.dk”. I sagen fik klageren ikke medhold, idet klagenævnet bl.a. ikke fandt det godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet oversteg indklagedes. Klagenævnet fandt på den baggrund, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”husleje.dk” ikke indebar en overtrædelse af § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Klageren har oplyst, at den foreliggende klage er indgivet i forlængelse af og på samme grundlag som klagen i forbindelse med klagenavnets afgørelse af 28. september 2016. Klageren har i den forbindelse bl.a. henvist til, at indklagede fortsat ikke anvender domænenavnet ”husleje.dk” på en måde, der afspejler domænenavnets signalværdi.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren er beskæftiget med rådgivning om udlejning af private boliger, og at klageren ønsker at anvende domænenavnet ”husleje.dk” til en hjemmeside,

som redegør for reglerne om regulering af husleje i Danmark. Klageren har på den baggrund en naturlig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet "husleje.dk".

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Ved denne afvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet "husleje.dk" består af et almindeligt dansk ord, der som udgangspunkt frit kan anvendes af enhver, ligesom domænenavnets signalværdi vil kunne udnyttes i mange forskellige sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter, hvilket også ses at være tilfældet. Sekretariatets undersøgelser viser således, at ordet "husleje" på internettet hverken forbindes særligt med klageren eller indklagede.

Indklagede har registreret domænenavnet "husleje.dk" den 10. september 1999, og indklagede har siden 2001 beskæftiget sig med hosting samt leje af webhoteller, e-mail, servere, outsourcing og servicedesk. Hjemmesiden under domænenavnet "husleje.dk" indeholder en hjemmeside, der alene indeholder teksten "DOMAIN HOSTED BY WEBHOTEL.NET". Endvidere fremgår det af sagens oplysninger, at indklagede til det omtvistede domænenavn har knyttet et antal subdomæner, som bruges til at viderestille til andre hjemmesider omhandlende indklagedes virksomhed.

Som anført i klagenævnets tidligere afgørelse af 28. september 2016 er det efter klagenævnets opfattelse tvivlsomt, om indklagedes aktuelle brug af domænenavnet "husleje.dk" er egnet til at udnytte domænenavnets signalværdi.

Indklagede har imidlertid anført, at indklagede fortsat har planer om at benytte domænenavnet "husleje.dk" til at oprette en hjemmeside, hvor indklagede oplyser om de forskellige lejetyper, som virksomheden tilbyder, hvilket skal hjælpe kunderne med at træffe den rette beslutning i forhold til valg af lejeprodukt. Indklagede har endvidere anført, at indklagede har været nødsaget til at udsætte planerne med domænenavnet på grund af travlhed med andre opgaver.

Klagenævnet finder fortsat ikke tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte indklagedes oplysninger om den påtænkte brug af domænenavnet. På den baggrund lægger klagenævnet bevismæssigt til grund, at indklagede fortsat påtænker at benytte domænenavnet "husleje.dk" på en måde, der er egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det således ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet "husleje.dk" overstiger indklagedes. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet "husleje.dk" ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet "husleje.dk" i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Mark Industrie v/Mark Møller Gjødsbøl Jensen, medhold.

Dato: 10. juli 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo