

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0412

Klager:

ELITEWEB DENMARK ApS
Vesterhavsgade 139
6700 Esbjerg
Danmark

Indklagede:

Nomid Ltd
75 Bell Gardens Haddenham
CB6 3TX Cambridgeshire
England

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "hosting.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 13. februar 2018 med to bilag (bilag 1-2), svarskrift af 16. februar 2018 uden bilag, replik af 1. marts 2018 med to bilag (bilag 3-4) og duplik af 4. marts 2018 uden bilag.

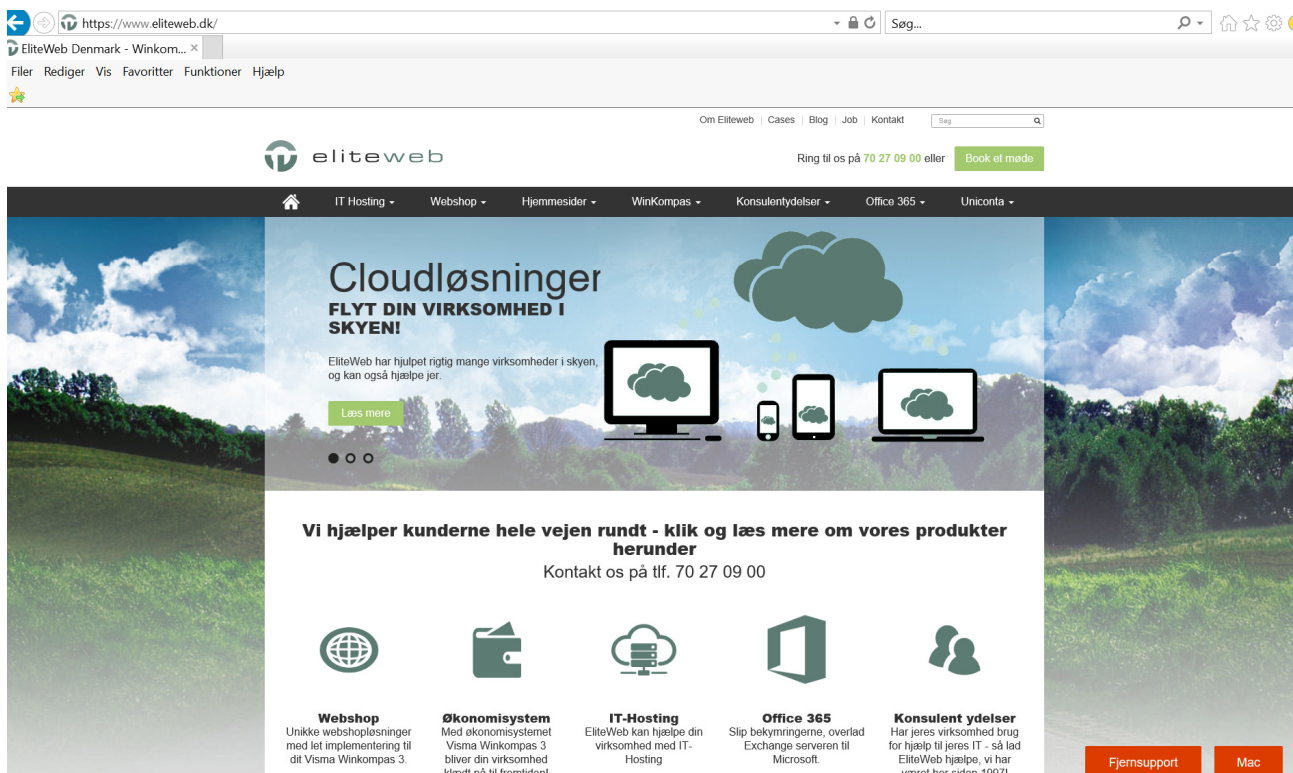
Registreringsdato:

Domænenavnet "hosting.dk" er registreret den 10. april 2003.

Sagsfremstilling:

Klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet ELITEWEB DENMARK ApS (CVR-nr. 34605076) med startdato den 28. juni 2012. Selskabets formål er anført som "... databehandling, webhosting og lignende serviceydelser". Selskabet er registreret under branchekode "631100 Databehandling, webhosting og lignende serviceydelser".

Ved en søgning den 5. juni 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database har sekretariatet konstateret, at klageren har registreret domænenavnet "eliteweb.dk" den 26. juni 2000. Ved opslag den 5. juni 2018 på "eliteweb.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

”Som det kan ses i bilag 1 er hosting.dk domænet sat til salg. Domænet bliver ikke brugt aktivt til andet end denne slags side. Det mener vi ikke er god domænenavnsskik og er i strid med domæneloven § 25, stk. 2.

[...]

Domænet er sat til salg. Det mener vi er i strid med domæneloven § 25, stk. 2. EliteWeb Denmark driver bl.a. IT hosting: <https://www.eliteweb.dk/it-hosting>. Derfor mener vi at have ret til domænet hosting.dk. Ved opslag i whois på DK Hostmaster kan vi se Nomid Ltd ejer flere domæner der ligeledes er til salg.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt et udateret skærmpoint fra opslag på hjemmesiden www.unregistrymarket.com, hvorefter bl.a. følgende tekst fremgår: *”Hosting.dk is listed for sale!”* og *”Inquire now and **Hosting.dk** can be yours today”*.

Bilag 2 (litreret af klagenævnet) er en udskrift fra Erhvervsstyrelsen dateret den 13. februar 2018 vedrørende klageren, jf. oven for under sagsfremstillingen.

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

”Der har været misforståelser vedr. dette domæne og andre, som vi ejer. Vi har parkeret alle vores domæner hos Uniregistry, der pr. default laver en side med link til salg. Det handler dog kun om default setup, og vi er ved at gennemgå alle disse domæner med henblik på at se, hvilke domæner, vi vil beholde. Vi kunne desværre ikke nå at besvare en sag relateret til <https://www.hosting.dk>, hvor en lokal politiker føler sig heldig og ønsker at få et domæne gratis uden besvær. Jeg synes, vi

nærmer os et stalinistisk system, hvor man skal aflevere domæner til enhver, der gør krav på dem, hvis man ikke benytter dem.”

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

”Som det kan ses i bilag 1 fra den 13. februar 2018 er hosting.dk domænet tydeligvis sat til salg. Dette og med den side der kommer frem nu ved besøg på hosting.dk er domænet ikke reelt taget i brug. Der er heller ikke opsat mail på domænet, se bilag 3. Derfor må vi antage, at domænet ikke er i brug til andet end denne salgs-/standard side.

I øvrigt kan det bemærkes, at samme registrant (NL2660-DK) har flere domæner med en lignende opsætning. Det kunne tyde på domænet er købt alene for videre salg. Da vi som IT-virksomhed siden 2001 har drevet, blandt meget andet, IT hosting, mener vi at have større interesse i at overtage domænet hosting.dk end nuværende ejer. Da Nomid jo heller ikke har taget domænet i brug, har de ikke fremvist at have særlig stor interesse i domænet.

Ved opslag på Wayback Machine kan vi ikke finde et eneste tidspunkt, der har været en reel hjemmeside på domænet. Snapshot fra 17. dec. 2014 viser, at domænet også var til salg på dette tidspunkt, se bilag 2.

Ud fra alt dette og svarskrift af 16. februar 2018 virker det ikke til, at der er stor interesse for andet end salg af domænet.”

Som bilag 2 har klageren fremlagt et udateret skærmpoint af opslag i Internet Archive Wayback Machine på domænenavnet ”hosting.dk”.

Som bilag 3 har klageren fremlagt et skærmpoint, der ifølge klageren viser, at domænenavnet ”hosting.dk” ikke benyttes til e-mailadresse.

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

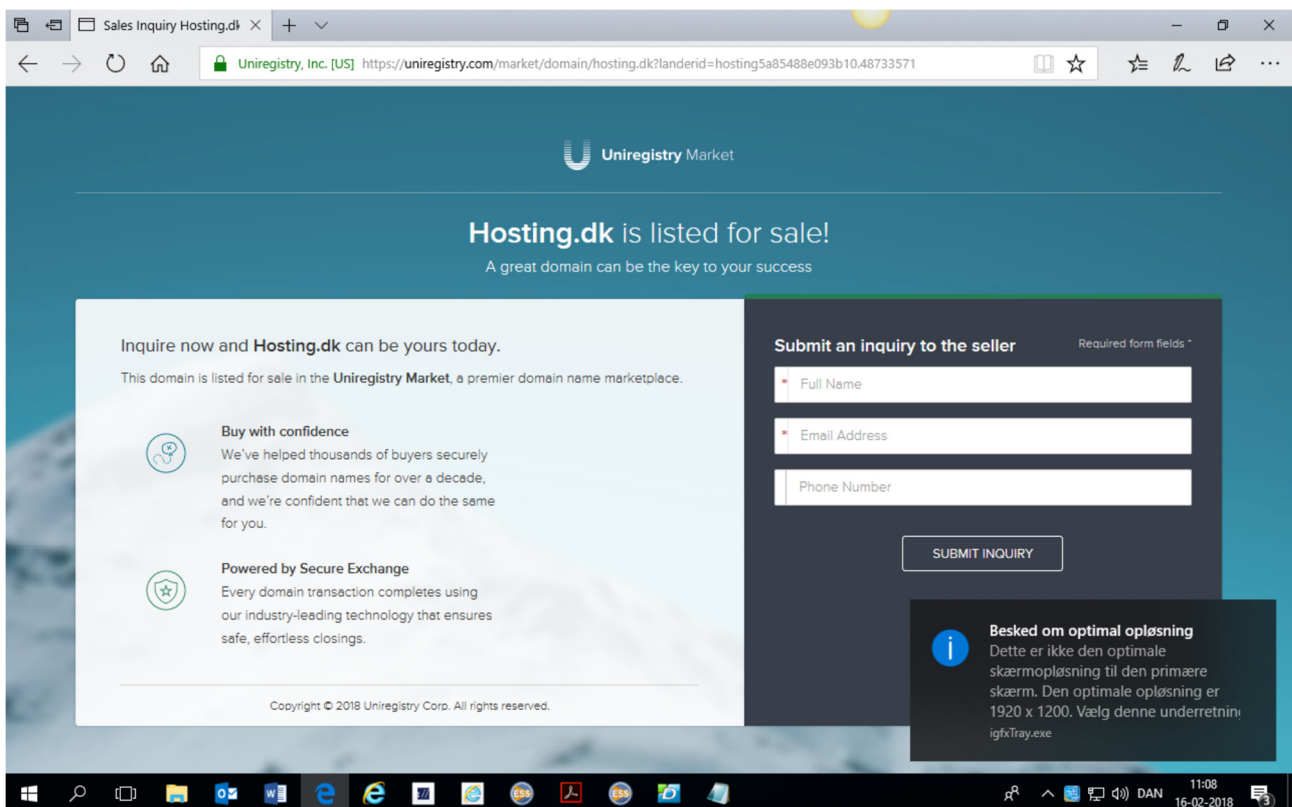
”Klager prøver igen og igen at udnytte en situation, som vi ikke har haft kontrol over. Som tidligere sagt, så snart man vælger parking hos mange udbydere, får disse domæner få en defaultside, der angiver, at domænet måske er til salg. Dette er vi ikke herre over. Vi modtager hundredevis af forespørgsler om hosting.dk om året, hvorfor vi for mange år siden har besluttet at parkere det hos en eksterne udbyder, indtil vi er færdige med at udvikle. Der har aldrig været kontakt mellem mig, eller en der har forbindelse med Nomid Ltd, og en interesseret køber af domænenavnet. Jeg har aldrig telefonisk, pr email eller pr. brev accepteret at sælge hosting.dk - og det domænenavn har aldrig været købt med henblik på salg, men alle, der kender mig på det danske marked ved, at jeg er forbundet med hostingmarkedet med domæner som enavn.dk, og hosting.dk skal bruges til et fremtidigt projekt. Jeg har solgt enavn.dk for et år siden og har en klausul, hvor jeg ikke kan have noget med hosting at gøre indtil 2019, derfor venter jeg med at offentliggøre projektet indtil da.

Jeg vil gøre klagenævnet opmærksom på, at domænet blev registreret i 2003, og at der indtil 2011 ikke har været aktivitet på dette domænenavn. Herefter har vi parkeret domænenavn for at det kunne svare dns opslag, da mange følte sig smarte og ville erhverve domænenavne, der

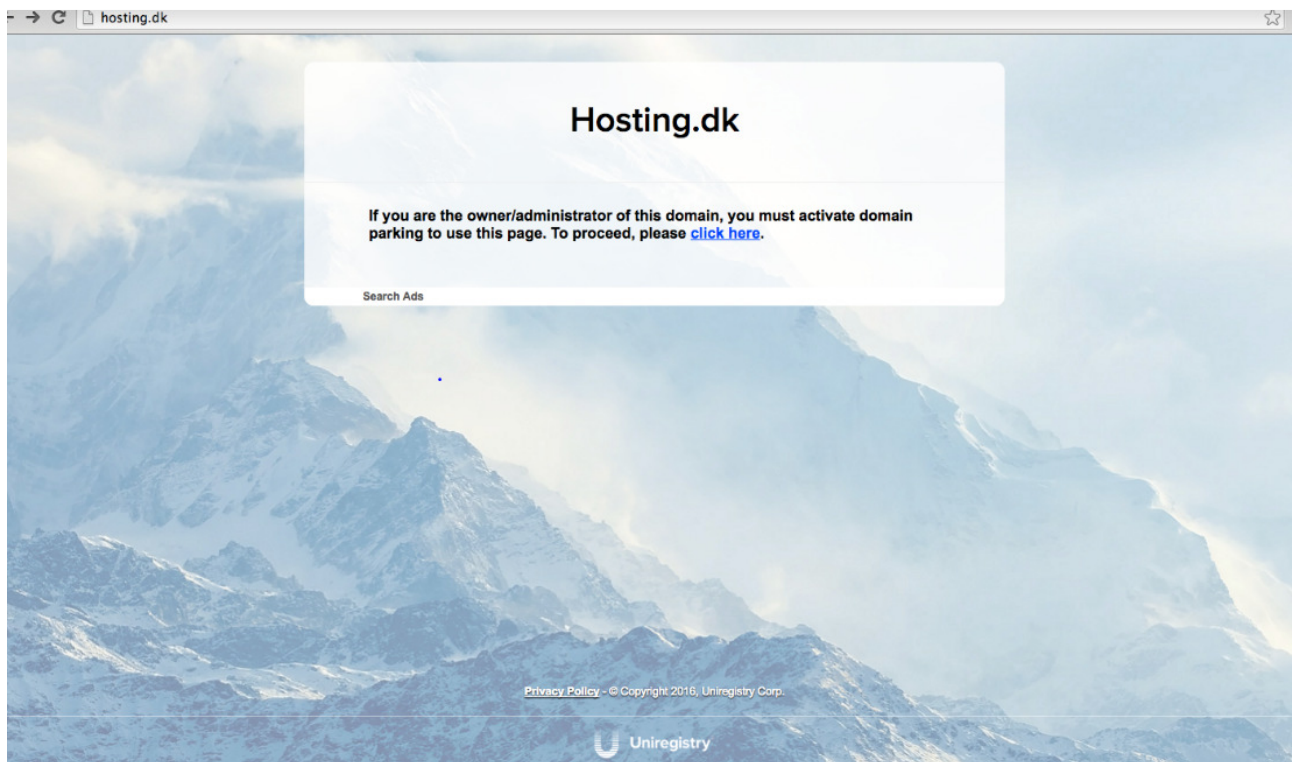
ikke var i brug - præcis som klageren her ønsker. Historikken om dette domæne kan ses på: [https://web.archive.org/web//hosting.dk](https://web.archive.org/web/*/hosting.dk).*

Jeg er 100% sikker på, at vi er i god ret til at beholde dette domæne, selvom der har været fejl undervejs. Klageren prøver her at mislede klagenævnet ved at vise en lille del af virkeligheden. Jeg er sikker på, at klagenævnet ikke giver ret til en ubegrundet forespørgsel, hvor en klager bare vil erhverve domænenavnet, fordi han synes, det er et godt domænenavn, der passer til hans projekt.”

Ved opslag den 16. februar 2018 på ”hosting.dk” har sekretariatet taget følgende kopi, som i det væsentlige stemmer overens med klagerens bilag 1.



Ved fornyet opslag den 12. juni 2018 har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved opslag den 5. juni 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er registrant af domænenavnet "hosting.dk". I samme forbindelse har sekretariatet konstateret, at indklagede under samme bruger-id (NL2660-DK) har registreret i alt følgende 76 domænenavne.

579.dk	ehotel.dk	jegvedalt.dk
7ni13.dk	ekok.dk	jogmod.dk
alexandre.dk	emedicin.dk	kirkeplads.dk
amt.dk	epicerie.dk	lepicerie.dk
autostation.dk	etennis.dk	lépicerie.dk
autotip.dk	eventauto.dk	minibus.dk
autovision.dk	eventautos.dk	naestvedkunstforening.dk
bochmann.dk	ez.dk	nbk.dk
buy.dk	formvoyage.dk	nomid.dk
bøchmann.dk	guy.dk	pejman.dk
carcenter.dk	gz.dk	pic.dk
carstation.dk	havneparken.dk	pixel.dk
cde.dk	hc-biler.dk	promocie.dk
cyklist.dk	hcbiler.dk	promolto.dk
ebiler.dk	hosting.dk	promosimo.dk
ebutik.dk	hvidovre-biler.dk	punkt.dk
echampagne.dk	hvidovre-biler.dk	rengoringsstation.dk
egolf.dk	iphone.dk	rengøringsstation.dk
ehome.dk	jalili.dk	selectauto.dk

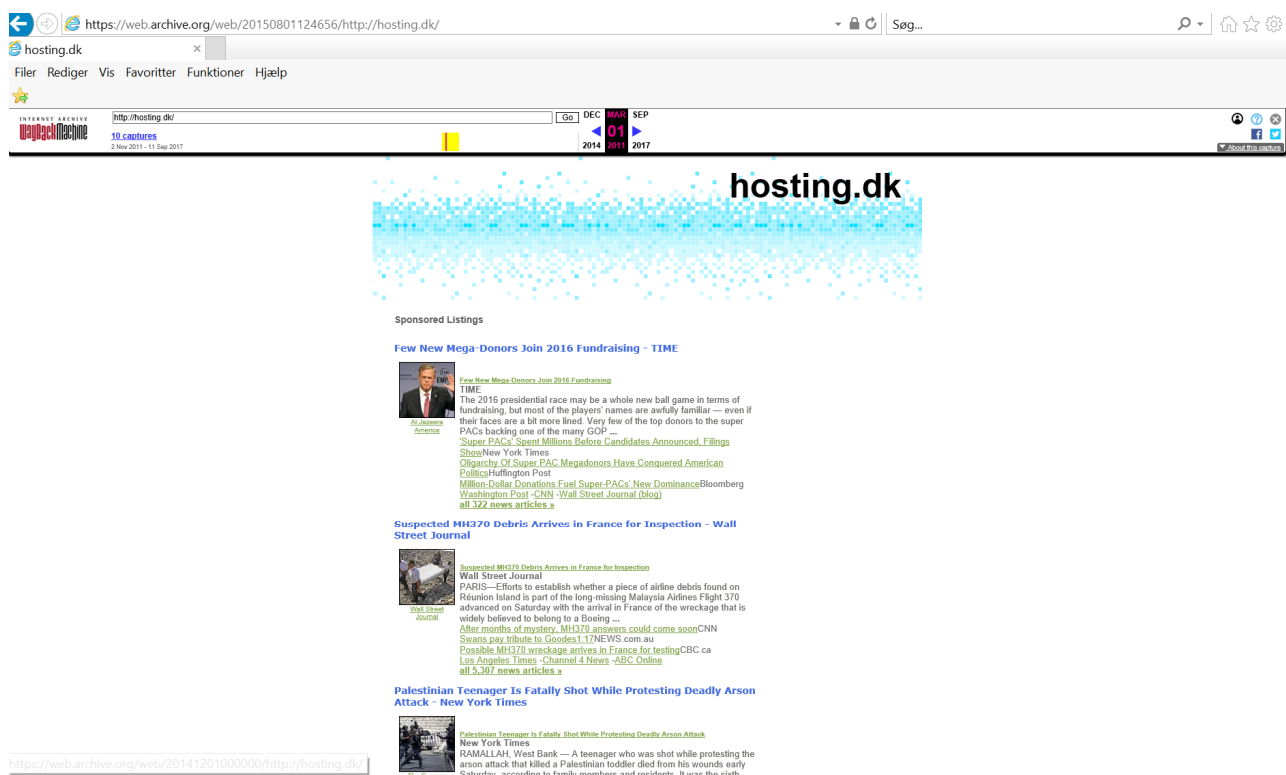
selectautomobiler.dk
selectcar.dk
selectcars.dk
seotelo.dk
shirt.dk
smsr.dk
susaahavn.dk

teloseo.dk
tennshop.dk
tenntour.dk
thaibox.dk
vinerie.dk
vinery.dk
vinium.dk

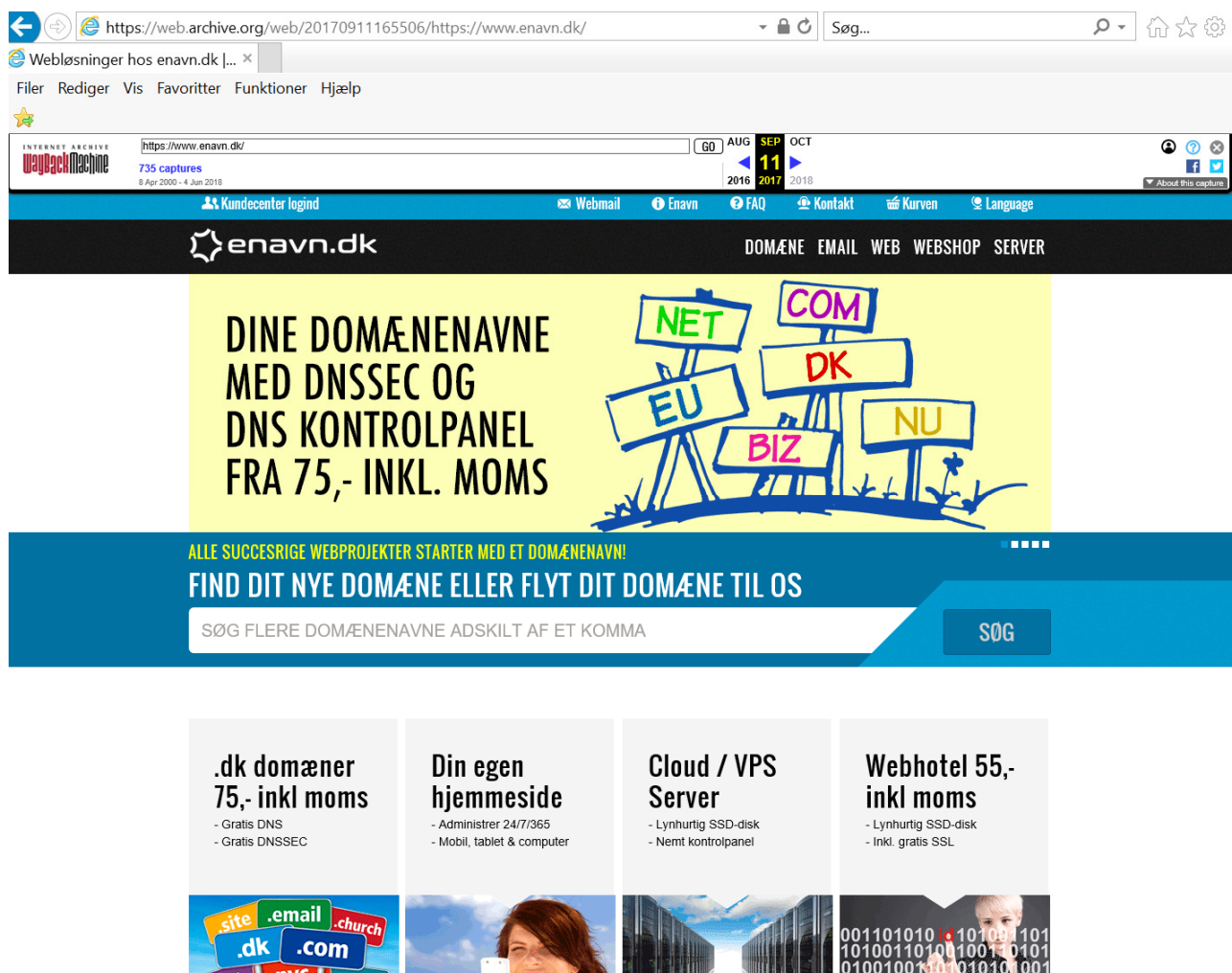
webfederation.dk
webshopseo.dk
when.dk
winerie.dk
épicerie.dk

Ved sekretariatets opslag på 10 tilfældige af de oven for angivne domænenavne fremkom enten hjemmesider svarende til sekretariatets opslag den 16. februar 2018 på "hosting.dk", hvor det pågældende domænenavn var annonceret som udbudt til salg, eller hjemmesider uden indhold.

Sekretariatet har ved opslag den 5. juni 2018 på "hosting.dk" i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) konstateret, at der i alt 10 gange er lagret hjemmesider under domænenavnet i perioden fra den 2. november 2011 til den 11. september 2017. Domænenavnet ses i hvert fald i en periode fra den 1. august 2015 at have været benyttet til en hjemmeside med følgende indhold:



Ved et opslag den 11. september 2017 ses domænenavnet at være anvendt til at viderestille til en hjemmeside under domænenavnet "enavn.dk". Sekretariatet har den pågældende dato taget følgende kopi af den nævnte hjemmeside:



Ved en søgning i Google (www.google.dk) den 5. juni 2018 på "hosting" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 3.050.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte et af søgeresultaterne klagerens hjemmeside (www.eliteweb.dk), mens ingen af søgeresultaterne vedrørte indklagede. De øvrige 49 søgeresultater vedrørte forskellige hosting-tjenester.

Indklagede har tidligere været indklaget for Klagenævnet for Domænenavne i sagen j.nr. 2018-0391 vedrørende domænenavnet "https.dk". I sagen fandt klagenævnet, at indklagede havde opretholdt registreringen af det pågældende domænenavn i strid med domænelovens § 25, stk. 2, og klagenævnet traf på den baggrund afgørelse om, at domænenavnet skulle overdrages til klageren.

Klageren har gjort gældende,

- at domænenavnet "hosting.dk" er udbudt til salg på hjemmesiden under "uniregistry.com",
- at flere af de domænenavne, som indklagede har registreret, ses at være udbudt til salg på samme måde, som det omtvistede domænenavn,
- at domænenavnet "hosting.dk" ikke på noget tidspunkt ses at have været taget i brug af indklagede, hvilket viser, at indklagede ikke har en særlig interesse i domænenavnet ud over en hensigt om videresalg, og

- at klageren siden 2001 har drevet IT-virksomhed med bl.a. IT-hosting, og at klageren på denne baggrund har bedre ret til domænenavnet ”hosting.dk” end indklagede.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har parkeret samtlige af sine domænenavne hos den eksterne udbyder Uniregistry, som ”pr. default” laver en hjemmeside under domænenavnet med et link om muligheden for salg af det pågældende domænenavn, hvilket indklagede ikke har haft indflydelse på,
- at indklagede generelt er i gang med at gennemgå sine domænenavne med henblik på at beslutte, hvilke domænenavne indklagede ønsker at beholde,
- at det aldrig har været indklagedes hensigt af sælge domænenavnet ”hosting.dk”,
- at indklagede har forbindelse til hosting-markedet i Danmark, men at indklagede har solgt domænenavnet ”enavn.dk” og er blevet underlagt en klausul, hvorefter indklagede ikke må beskæftige sig med hosting-virksomhed indtil 2019, og
- at det er hensigten, at domænenavnet ”hosting.dk” skal benyttes i forbindelse med et fremtidigt projekt, som indklagede først har mulighed for at offentliggøre i 2019, når klausulen i forhold til hosting-virksomhed er ophørt.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har over for klagenævnet principalt gjort gældende, at indklagede har registreret og opretholder registreringen af domænenavnet ”hosting.dk” i strid med § 25, stk. 2, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.”

Af forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 2, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, tillæg A, s. 31), fremgår blandt andet:

”Det foreslåede stk. 2 er en indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 12, stk. 2. Med bestemmelsen foreslås det at videreføre den gældende lovs forbud mod at registrere et eller flere domænenavne uden at have til hensigt selv at benytte disse, men alene for at sælge domænenavnene videre til personer, virksomheder, organisationer m.v., der eksempelvis har en særlig driftsøkonomisk, personlig eller privat interesse i netop dette domænenavn. Der kan være tale om, at en sådan registrering er foretaget af en registrant, der har forudset, at en anden part vil kunne have en særlig interesse i det pågældende domænenavn, og at den pågældende registrant har været hurtigst til at få registreret domænenavnet. Ofte anvendes begrebet warehousing om sådanne registreringer. Begrebet har imidlertid ikke noget sikkert anvendelsesområde og anvendes derfor også om registreringer, der ikke vil kunne rammes i medfør af bestemmelsen.

Det foreslås, at bestemmelsen får et snævert anvendelsesområde og alene finder anvendelse i tilfælde af, at registreringen er sket for at sælge, pantsætte eller udleje domænenavnet. Domænenavnet må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der vil overdrage eller har overdraget domænenavnet (den tidligere registrant), får en økonomisk gevinst, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt. Det væsentlige er således, om

formålet med registreringen har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse i en eller anden form. Hvis der ud over en økonomisk gevinst har været andre hensigter bag registreringen af et domænenavn, finder bestemmelsen ikke anvendelse. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at ramme en registrant, der foretager en registrering som led i et fuldmagtsforhold. Eksempelvis vil et reklamebureau, der til brug for en konkret opgave har registreret et antal navne, som det er tanken, at klienten skal overtage, ikke være omfattet af bestemmelsen. Afgørende for, om bestemmelsen finder anvendelse, vil være en konkret vurdering af fuldmagtsgivers forhold.

Bestemmelsen er ikke i sig selv til hinder for udlejning af tredje- eller fjerdeordensdomæner. Dette kan reguleres i administrators forretningsbetingelser.

Bestemmelsen gælder både adfærd, der udmønter sig i registreringsøjeblikket samt ved enhver efterfølgende adfærd.”

Det fremgår af sagens oplysninger, herunder af sekretariatets undersøgelser, at indklagede blev registrant af domænenavnet ”hosting.dk” den 17. september 2017, hvor indklagede fik overdraget domænenavnet fra den tidligere registrant. Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at det omtvistede domænenavn på tidspunktet for klagens indlevering var udbudt til salg på hjemmesiden www.uniregistry.com, og at i hvert fald visse andre af de domænenavne, som indklagede har registreret, ses at være udbudt til salg på samme måde.

Indklagede har i den forbindelse oplyst, at samtlige domænenavne, som indklagede har registreret, herunder domænenavnet ”hosting.dk”, er ”parkeret” hos en ekstern udbyder, og at indklagede ikke har haft indflydelse på, at den pågældende udbyder har annonceret om muligheden for salg af domænenavnet.

Ansvar for, om og i givet fald på hvilken måde det omtvistede domænenavn anvendes, påhviler imidlertid som udgangspunkt indklagede som registrant af domænenavnet. Det forhold, at indklagede selv har valgt at ”parkere” domænenavnet hos den pågældende eksterne udbyder og har accepteret at domænenavnet blev udbudt til salg, kan efter klagenævnets opfattelse ikke føre til, at indklagede derved kan fralægge sig dette ansvar.

Indklagede har endvidere oplyst, at det aldrig har været hensigten at sælge domænenavnet ”hosting.dk”, som indklagede påtænker at benytte i forbindelse med et kommende projekt inden for hosting-virksomhed. Indklagede har imidlertid ikke overfor klagenævnet redegjort nærmere for, hvordan indklagede påtænker at bruge det omtvistede domænenavn til dette formål.

På baggrund af det ovenfor anførte finder klagenævnet, at formålet med indklagedes erhvervelse og opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”hosting.dk” alene har været og fortsat er at opnå en økonomisk gevinst gennem videresalg eller udlejning af det pågældende domænenavn i strid med domænelovens § 25, stk. 2. Det forhold, at indklagede efter klagens indlevering har ændret brugen af det omtvistede domænenavn, kan under disse omstændigheder ikke føre til et andet resultat.

Indklagedes registrering har hindret klageren i at lade domænenavnet registrere, og klageren har været først i tid med hensyn til at anfægte indklagedes registrering. Da klageren endvidere må anses for at have en retlig interesse i at få prøvet registreringens retmæssighed, findes domænenavnet at burde

overføres til klageren. I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”hosting.dk” skal overføres til klageren, ELITEWEB DENMARK ApS. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 10. juli 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo