

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0410

Klager:

Renta Trent IVS
c/o Markus Thomsen
Nørrebrogade 9 F, 1. tv.
2200 København N
Danmark

Indklagede:

Dennis Nielsen
Jernbanegade 7 D
4200 Slagelse
Danmark

v/ advokat Allan Schweitz Fischer

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”rentatrend.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 15. februar 2018 med tre bilag (bilag 1-3) og svarskrift af 3. april 2018 med otte bilag (bilag A-H).

Registreringsdato:

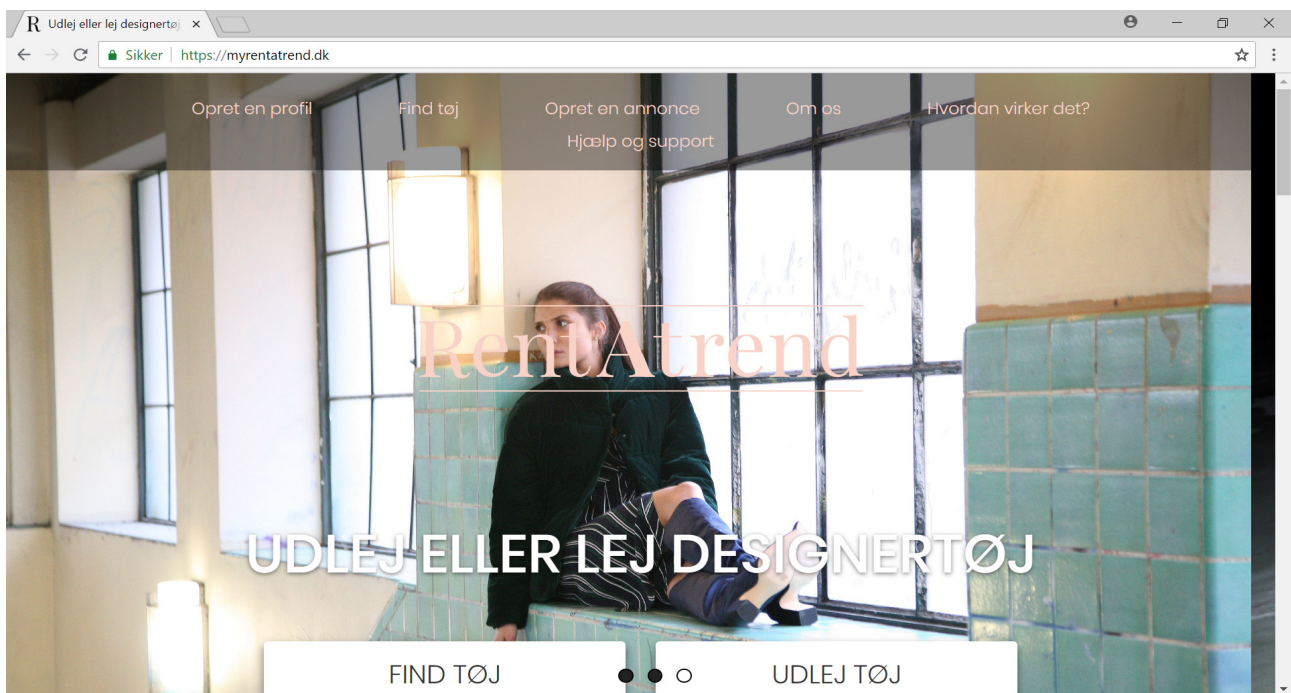
Domænenavnet ”rentatrend.dk” er registreret den 3. februar 2017.

Sagsfremstilling:

Klageren er et iværksætterselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet Renta Trent IVS (CVR-nummer 37755591) med startdato den 23. maj 2016. Selskabet har til formål at drive virksomhed med formidling af udlejning og udlån af tekstiler og dermed efter direktionens vurdering beslægtet virksomhed. Selskabet er registreret under branchekode ”478200 Detailhandel med tekstiler, beklædningsartikler og fodtøj fra studepladser og markeder”. Som direktør i selskabet er registreret Laura Thomsen og Lasse Rafn, der begge desuden er registreret som reelle ejere med ejerandel på henholdsvis 61 og 39 %.

Sekretariatet har ved en søgning den 17. juni 2018 i Google (www.google.dk) konstateret, at der under domænenavnet "myrentatrend.dk" tilsyneladende er etableret en hjemmeside for klagerens virksomhed. Ved opslag samme dag i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at domænenavnet "myrentatrend.dk" er registreret den 1. marts 2016, og at registranten af domænenavnet er Laura Thomsen.

Ved opslag den 17. juni 2018 på "myrentatrend.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved at klikke på feltet "Om os" på hjemmesiden, jf. ovenfor, fremkom følgende beskrivelse af virksomheden:

"RentAtrend er en ny online bruger-til-bruger platform med henblik på udlejning af designertøj og accessories. Et nyt delingskoncept, der forbinder folk, der vil udleje deres designertøj og tjene nogle ekstra penge, og form dem der vil se fashionable ud for færre. På RentAtrend kan tøj lejes og udlejes, både på kort- og langvarig basis.

Vi tilbyder sikre og trygget betingelser for begge parter ved at verificere dem og tilbyde hjælp i forhold til depositum og forsikring.

RentAtrend er bygget som et resultat af stor passion for modeverden og vil prøve at bidrage hertil med et nyt og bæredygtigt koncept: Socialt, økonomisk og miljømæssigt.

RentAtrend."

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

"Som ejer af virksomheden Rentatrend har jeg været nødsaget til at få tilknyttet et andet domæne til min virksomhed.

Da domænet www.rentatrend.dk er blevet registreret af en anden herre ved navn Dennis.

Domænet bliver ikke brugt i dag og er udelukkende købt af Dennis med henblik på at videre sælge domæne til os.

Dennis har forsøgt at forhandle med os om et evt. køb, da han ved hvor essentielt det er for os at eje det domæne.

Efter adskillige samtaler med Dennis er vi blevet tilbudt at købe domænet til en pris af 45.000 kr. Dette ligger desværre langt fra vores ønske samt budget.

Eftersom at Dennis udelukkende har købt domæne for sælge det videre, synes vi det er mest hensigtsmæssigt at indgive en klage.

Samtidigt har min virksomhed varemærke beskyttet navnet.

Min virksomhed har samtidigt været aktiv siden år 2016.

...

Jeg ønsker medhold i min klage grundet en domænehaj udelukkende har købt vores virksomhedsnavn som domæne. Samtidigt købte han domænet udelukkende med henblik på økonomisk vinding.

Jeg ejer en virksomhed som desværre ikke kan tilgå det navn/domæne som passer samt afspejler os.

Vi besidder en del korrespondancer med Dennis omkring at han ønsker sælge os domænet til så stort et beløb.

..."

Som bilag 1 (litreret af sekretariatet) har klageren fremlagt, hvad der fremstår som, en udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside (www.dkpto.dk) vedrørende dansk varemærke-registrering VR 2016 01075. Af udskriften fremgår bl.a., at Laura Thomsen, jf. ovenfor i sagsfremstillingen, den 9. maj 2016, på baggrund af en ansøgning indgivet den 28. marts 2016, har opnået en endelig registrering af ordmærket "RentAtrend" i vareklasserne 14, 25 og 35.

Bilag 2 (litreret af sekretariatet) er efter det oplyste et skærmpoint af en sms-korrespondance fra den 29. januar 2018 mellem Digital Danmark og indklagede. Af korrespondancen fremgår bl.a.

Digital Danmark: "Hej Dennis

Har forsøgt at ringe et par gange. Jeg ringer på vegne af Digital Danmark og kan se du ejer af et domæne som jeg kunne have interesse i at købe. Med venlig hilsen Nima".

Indklagede: *"Hej, jeg har utroligt mange opkald hele dagen. Hvilket domæne drejer det sig om?"*.

Indklagede: *"Hvad vil du betale?"*

Digital Danmark: *"Har du en cirka pris for det. Skal bruge det til min datter som har et projekt hun har kørende"*.

Indklagede: *"Jeg har faktisk et bud på 7.000 CHF på .dk og .com (knap 45.000 DKK)"*.

Bilag 3 (litreret af sekretariatet) er en udskrift af 15. februar 2018 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klagerens virksomhed, jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Ved sekretariatets opslag den 19. marts 2018 på "rentatrend.dk" og fornyet opslag den 17. juni 2018 fremkom der ingen hjemmeside.

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

"...

*I 2008 påbegyndte Indklagede etablering af virksomhed med det formål at udleje luksusprodukter. Til illustration herfor fremlægges som sagens **bilag A** projektbeskrivelse fra 2008 (udateret) samt som sagens **bilag B** Etableringsplan for perioden januar 2009 til januar 2010. Indledningsvist påtænkte Indklagede anvendelse af domænet "trendclub.com", men valgte af forretningsmæssige årsager "rentatrend.com".*

*Registreringen af domænet "rentatrend.com" blev foretaget i forbindelse med projektets påbegyndelse den 10. november 2008. Som dokumentation herfor fremlægges som sagens **bilag C**, domænerapport for "RentatRend.com" udstedt af Domain Tools den 14. juli 2016. Registreringen er opretholdt til dags dato.*

Domænet har primært været anvendt som mailserver i forbindelse med projektets opstart. Indklagede blev efter en periode optaget af øvrige projekter og fuldførte derfor ikke projektet umiddelbart efter registreringen.

*Grundet fornyet interesse i projektet, valgte Indklagede februar 2016 at lade sig oprette på venteliste til det korresponderende, og i denne sag omtvistede, danske domæne. Som dokumentation herfor fremlægges som sagens **bilag D** kvittering for ventelisteposition af 17. februar 2016.*

*Laura Thomsen er indirekte ejer af 61 % af selskabskapitalen i Klager. Den 28. marts 2016 indgav Laura Thomsen ansøgning til Patent- og Varemærkestyrelsen om varemærkebeskyttelse for "RentAtrend" i klasserne 14, 25 og 35. Som dokumentation herfor fremlægges som sagens **bilag E**, udskrift af Dansk Varemærketidende, nr. 20, årgang 137 af 18. maj 2016.*

Klagers varemærke blev offentliggjort den 18. maj 2016.

Klager blev stiftet den 23. maj 2016, jf. bilag 3.

Indklagede blev den 3. februar 2017 endelig oprettet som registrant på domænet. Som dokumentation herfor fremlægges som sagens **bilag F** Whois udskrift af 19. marts 2018.

Den 29. januar 2018 kontaktede Klager Indklagede med henblik på erhvervelse af domænet "rentatrend.com" samt det i denne sag omtvistede domæne, jf. bilag 2. Klager blev i den forbindelse orienteret om, at Indklagede allerede havde opnået et bud fra en tredjepart.

Oprindeligt lød aftalen med tredjeparten alene på overdragelse af domænet rentatrend.com, men idet køber havde et ønske om, at det korresponderende danske domæne indgik i handlen, blev dette medtaget mod betaling af et mindre beløb. Den aftalte pris fremkom herefter på følgende måde:

www.rentatrend.com	kr.	44.000
www.rentatrend.dk	kr.	1.000
<u>I alt</u>	<u>kr.</u>	<u>45.000</u>

Ovenstående værdiansættelse skal ses i lyset af, at domænerne og projektet anses som en samlet enhed af Indklagede. Prisen blev derfor fastlagt under hensyn til værdien af de ressourcer, Indklagede hidtil havde lagt i projektet. Tredjeparten valgte dog senere at udtræde af overdragelsesaftalen.

Klager valgte ikke at indgå i yderligere drøftelser om overdragelse af domænet og anlagde herefter nærværende klagesag.

...

Klager oplyser at besidde yderligere korrespondance med Indklagede vedrørende salg af det omtvistede domæne. Klager opfordres til at fremlægge denne korrespondance.

...

Til støtte for den nedlagte påstand gøres gældende:

at Indklagede ikke har registreret det omtvistede domæne i strid mod god domænenavnsskik,

Idet, Indklagede oprettede ventelistepositionen til det omtvistede domæne forinden Klagers stiftelsestidspunkt såvel som varemærkeregistreringen, hvorfor Indklagede ikke havde viden om Klagers mulige interesse i Domænet, og

idet, Indklagede i kraft af sin påtænkte anvendelse af domænet "rentatrend.com" havde åbenbar interesse i anvendelsen af det korresponderende danske domæne.

at Indklagede ikke har registreret det omtvistede domæne med henblik på videresalg,

Idet, Indklagede stod på venteliste til det omtvistede domæne inden Klagers stiftelse, hvorfor Indklagede ikke meningsfuldt kan have salg af domænet i tankerne. Det bemærkes i den forbindelse, at betegnelsen "rentatrend" tidligere har været anvendt af tredjeparten Rentatrend I/S v/ Sune Sparvang Volder og Christina Aini Pleidrup. Nævnte selskab ophørte dog 31. december 2010 og herved forinden Indklagedes erhvervelse af domænet.

at Indklagedes påtænkte brug af det omtvistede domæne ikke er i strid med Klagers varemærkeret,

Idet, Klagers varemærke omfatter varemærkeklasserne 14 (med termene "Ædle metaller og legeringer heraf; juvelerarbejder, smykker, ædelstene; ure og kronometriske instrumenter"), 25 (med termene "Beklædningsgenstande, fodtøj og hovedbeklædning") og 35 (med termene "Annonce- og reklamevirksomhed; forretningsledelse; forretningsadministration; varetagelse af kontoropgaver"), jf. bilag E,

Idet, Nice-klassifikationen opdeler varer i klasse 1-34 og tjenesteydelser i klasse 35-45. Klaserne 14 og 25 vedrører således salg af de nævnte løsørestande og herved ikke tilknyttede tjenesteydelser,

Idet, Indklagede påtænker anvendelse af domænet i forbindelse med udlejning af tøj, der er omfattet af varemærkeklasse 45. Til illustration herfor fremlægges Nice-klassifikationen af termet "udlejning af tøj" som sagens **bilag G**, og

idet, parterne har påtænkt forskelligartet virksomhed. Indklagede påtænker en regulær udlejningsforretning, hvor selskabet ejer det udlejede, jf. bilag A. Klagers virksomhed fremstår herimod alene som formidlingsvirksomhed, hvor medlemmerne selv ejer tøjet og løber risikoen forbundet med udlejningen,

at Klager endvidere ikke har stiftet en varemærkeret ved ibrugtagning

Idet, betegnelsen "rentatrend" er uden fornødent særpræg til at være beskyttet efter varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 2. I den forbindelse bemærkes, at begrebet "trend" er et almindeligt anvendt begreb indenfor tøjbranchen,

Idet, Klagers begrænsede anvendelse af betegnelsen i en kortere periode ikke er tilstrækkelig til at statuere beskyttelse ved ibrugtagning, og

at Klager ikke har væsentlig interesse i det omtvistede domæne,

Idet, Klager øjensynligt ikke har drevet reel aktivitet siden stiftelsen den 23. maj 2016. Som dokumentation herfor fremlægges Klagers offentliggjorte Årsrapport for perioden 1. januar 2017 til 31. december 2017 med balance sidstnævnte dag som sagens bilag H. Opmærksomheden henledes på, at Klagers eneste aktiv pr. balancedag øjensynlig udgør immaterielle anlægsaktiver for i alt kr. 504 nedskrevet fra kr. 33.988 i 2016, og

idet, Klagers navn er Renta Trent IVS og således stavet forskelligt fra det omtvistede domæne,

at Indklagede har væsentlig interesse i det omtvistede domæne,

idet, Indklagede ejer det korresponderende internationale domæne, og

idet, Indklagede påtænker anvendelse af det danske og internationale domæne i forening. Overførsel af det danske domæne til Klager vil i realiteten berøve Indklagede muligheden for at gennemføre sit projekt.”

Som bilag A har indklagede efter det oplyste fremlagt en projektbeskrivelse fra 2008 vedrørende ”Online udlejning af luksusprodukter”. Det er anført i projektbeskrivelsen bl.a., at forretningsidéen drejer sig om udlejning af luksusprodukter, herunder tasker, punge, bæltter, ure, armbånd, øreringe osv. fra anerkendte designere såsom Gucci, Dior, Burberry, Prada og Chanel. Endvidere er det anført, at der til det nævnte projekt knytter sig navneforslaget TrendClub ApS, og at man pt. er i forhandlinger med ejeren af ”trendclub.com”.

Bilag B er efter det oplyste en etableringsplan for TrendClub ApS for perioden januar 2009 til januar 2010 med angivelse af forventede udgifter og indtægter.

Bilag C er tilsyneladende en såkaldt domænerapport af 14. juli 2016 fra hjemmesiden www.domaintools.com vedrørende domænenavnet ”rentatrend.com”. Af domænerapporten fremgår bl.a., at domænenavnet er registreret den 10. november 2008, og at den nuværende registrant er Dennis Nielsen, BeverageGroup.

Bilag D er en e-mail af 17. februar 2016 fra DK Hostmaster til indklagede, hvorefter indklagede er oprettet som nr. 1 på venteliste til domænenavnet ”rentatrend.dk”.

Bilag E er tilsyneladende et skærmpoint fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside vedrørende VR 2016 01075, jf. nærmere herom ovenfor bilag 1.

Bilag F er en udskrift af 19. marts 2018 fra DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende domænenavnet ”rentatrend.dk”, jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Bilag G er efter det oplyste en engelsksproget udskrift vedrørende vareklasse 45 i 11. udgave af Nice-klassifikationen, Version 2018, der omfatter bl.a. ”450081 clothing rental”.

Bilag H er kopi af årsrapporten for klageren, der omfatter perioden fra den 1. januar 2017 og til den 31. december 2017.

Ved opslag den 17. juni 2018 på Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside har sekretariatet konstateret, at Laura Thomsen, jf. nærmere herom ovenfor bilag 1, er registrant af ordmærket ”RentAtrend” i følgende vareklasser:

”14: Ædle metaller og legeringer heraf; juvelerarbejder, smykker, ædelstene; ure og kronometriske instrumenter.

25: Beklædningsgenstande, fodtøj og hovedbeklædning.

35: Annonce- og reklamevirksomhed; forretningsledelse; forretningsadministration; varetagelse af kontoropgaver.”

Ved opslag den 17. juni 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet ”rentatrend.dk”. I samme anledning har sekretariatet konstateret, at indklagede under samme bruger-id (DIA500-DK) er anført som registrant af yderligere 85 domænenavne udover det omtvistede domænenavn under .dk-internetdomænet. Det drejer sig om følgende domænenavne:

acra.dk	extraordinaire.dk	nordicar.dk
alphavision.dk	factors.dk	nxtmobil.dk
apphead.dk	foncall.dk	nxtmobile.dk
arrendahl.dk	fonica.dk	oksy.dk
asx.dk	fuel.dk	pxg.dk
axeon.dk	furnshop.dk	rentatrend.dk
betavision.dk	fyrtoej.dk	retain.dk
bogo.dk	fyrtoj.dk	royalnorthern.dk
bygbyg.dk	fyrtoj.dk	scp.dk
callerstone.dk	gadgetbox.dk	selskabsservice.dk
capinow.dk	golfpro.dk	skycall.dk
cathrineborg.dk	incasio.dk	skycapital.dk
cocoashoot.dk	inkasio.dk	skycapitalgroup.dk
cocoasnort.dk	investea.dk	skycard.dk
companieshouse.dk	investec.dk	skymobile.dk
concall.dk	investech.dk	smsfinans.dk
creditcrowd.dk	investek.dk	stilads.dk
creditunion.dk	joku.dk	sunddeal.dk
crowdcredit.dk	kingcool.dk	sundeals.dk
cubal.dk	marsk.dk	sunhome.dk
dansksselskabsservice.dk	mrfbyg.dk	sunhomes.dk
dansksselskabsservice.dk	nex1.dk	ticketclub.dk
defusco.dk	nex1one.dk	tradersmarket.dk
dennis-nielsen.dk	next1.dk	trendygolf.dk
dnig.dk	next1one.dk	urgency.dk
erhvervsbank.dk	nextmobil.dk	waarbye.dk
erhvervsbanken.dk	nextmobile.dk	whitemobile.dk
erzo.dk	nextone.dk	xtraordinaire.dk
eurogames.dk	norbex.dk	

Ved opslag den 17. juni 2018 på de første 10 af ovennævnte domænenavne har sekretariatet konstateret, at der i alle tilfælde ikke fremkom en aktiv hjemmeside. De pågældende domænenavne indeholdt således alle enten slet ingen hjemmeside eller en hjemmeside, der var hostet af enten Surftown eller UnoEuro uden noget egentlig indhold.

Ved sekretariatets søgning på ”rentatrend” den 20. juni 2018 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 3.050, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Ved

sekretariatets gennemgang heraf blev antallet af viste søgeresultater begrænset til 41, idet Google udelod nogle søgeresultater, der i meget høj grad lignede de viste 41 søgeresultater. Af disse 41 søgeresultater vedrørte 32 af søgeresultaterne klageren eller omtale heraf, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte indklagede eller omtale heraf. De resterende 9 søgeresultater vedrørte mere generel omtale af udlejning af brugt tøj, deleøkonomi samt for så vidt 2 af søgeresultaterne en virksomhed ved navn RentAtrend I/S.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er et iværksætterselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Renta Trent IVS med startdato den 23. maj 2016,
- at klageren har til formål at drive virksomhed med formidling af udlejning og udlån af tekstiler og beslægtet virksomhed,
- at klageren har været nødsaget til at registrere et andet domænenavn til sin virksomhed, fordi indklagede har registreret domænenavnet "rentatrend.dk",
- at domænenavnet "rentatrend.dk" på nuværende tidspunkt ikke ses at blive anvendt af indklagede,
- at det må antages, at domænenavnet "rentatrend.dk" udelukke er registreret af indklagede for at kunne videresælge domænenavnet til klageren,
- at indklagede har forsøgt at forhandle med klageren om en overdragelse af domænenavnet, da han er bekendt med hvor essentielt domænenavnet er for klageren,
- at klageren således er blevet tilbudt at købe domænenavnet "rentatrend.dk" for et beløb på 45.000 kr., hvilket desværre ligger langt fra klagerens ønske og budget,
- at klageren den 9. maj 2016 har opnået en varemærkeregistring af ordmærket "RentAtrend", og
- at domænenavnet "rentatrend.dk" på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede i 2008 påbegyndte etablering af virksomhed med det formål at udleje luksusprodukter i form af bl.a. accessories,
- at indklagede i første omgang påtænkte at anvende domænenavnet "trendclub.com", men af forretningsmæssige årsager i stedet besluttede sig for domænenavnet "rentatrend.com",
- at indklagede registrerede domænenavnet "rentatrend.com" i forbindelse med projektets påbegyndelse den 10. november 2008,
- at domænenavnet "rentatrend.com" primært har været anvendt som mailserver, fordi indklagede i stedet blev optaget af andre projekter,
- at indklagede grundet fornyet interesse i projektet i februar 2016 valgte at lade sig oprette på venteliste til domænenavnet "rentatrend.dk",
- at indklagede blev oprettet som registrant af domænenavnet den 3. februar 2017, hvilket ligger forud for tidspunktet for klagerens start og Laura Thomsens varemærkeregistring,
- at indklagede dermed ikke havde nogen forudgående viden om klagerens mulige interesse i domænenavnet "rentatrend.dk",
- at klageren ultimo januar 2018 kontaktede indklagede med henblik på at drøfte en overdragelse af domænenavnene "rentatrend.com" og "rentatrend.dk",
- at klageren i den forbindelse blev orienteret om, at indklagede allerede havde modtaget et bud på domænenavnene fra tredjemand,

- at indklagedes aftale med tredjemand knyttede sig til domænenavnene "rentatrend.com" og "rentatrend.dk", og at den aftalte pris lød på 45.000 kr.,
- at domænenavnet "rentatrend.dk" alene indgik med 1.000 kr. i den aftalte pris, således at domænenavnet "rentatrend.com" var værdisat til 44.000 kr.,
- at den samlede værdiansættelse af de to domænenavne skulle ses i lyset af, at domænenavne og projektet blev anset for en samlet enhed af indklagede,
- at prisen derfor blev fastlagt under hensyn til værdien af de ressourcer, som indklagede hidtil havde investeret i projektet,
- at tredjemanden dog senere valgte at udtræde af overdragelsesaftalen med indklagede, hvorfor domænenavnene ikke blev afhændet,
- at indklagede ikke har registreret domænenavnet "rentatrend.dk" med henblik på videresalg,
- at indklagede derimod har en åbenbar interesse i at kunne anvende domænenavnet "rentatrend.dk", henset til det omtalte projekt,
- at indklagedes påtænkte brug af domænenavnet "rentatrend.dk" ikke er i strid med klagerens varemærkeret, der omfatter vareklasserne 14, 25 og 35,
- at Nice-klassifikationen opdeler varer i klasse 1-34 og tjenesteydelser i klasse 35-45, hvorfor klasserne 14 og 25 ikke vedrører tjenesteydelser,
- at indklagede påtænker at anvende domænenavnet "rentatrend.dk" i forbindelse med udlejning af tøj, der er omfattet af vareklasse 45,
- at klageren ikke har stiftet en varemærkeret til betegnelsen "rentatrend.dk" gennem ibrugtagning, idet betegnelsen er uden fornødent særpræg til at være beskyttet,
- at klageren alene har anvendt betegnelsen "rentatrend" i en kortere periode, og at klagerens selskabsnavn adskiller sig fra det omtvistede domænenavn,
- at indklagede har planer om at drive regulær udlejningsvirksomhed, hvor selskabet ejer det udlejede tøj, mens klagerens virksomhed fremstår som formidlingsvirksomhed,
- at oplysningerne i klagerens årsrapport for 2017 tyder på, at klageren ikke har haft nogen reel aktivitet siden selskabets stiftelse,
- at indklagede ikke har registreret domænenavnet "rentatrend.dk" i strid med § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik, og
- at domænenavnet "rentatrend.dk" på den baggrund ikke bør overdrages til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Klageren, Renta Trent IVS, har over for klagenævnet gjort gældende bl.a., at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2. Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den derfor først anledning til at overveje, om indklagede, Dennis Nielsen, har registreret og opretholder registreringen af domænenavnet "rentatrend.dk" i strid med bestemmelsen i domænelovens § 25, stk. 2. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje."

Af forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 2, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, tillæg A, s. 31), fremgår blandt andet:

"Det foreslåede stk. 2 er en indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 12, stk. 2."

Med bestemmelsen foreslås det at videreføre den gældende lovs forbud mod at registrere et eller flere domænenavne uden at have til hensigt selv at benytte disse, men alene for at sælge domænenavnene videre til personer, virksomheder, organisationer m.v., der eksempelvis har en særlig driftsøkonomisk, personlig eller privat interesse i netop dette domænenavn. Der kan være tale om, at en sådan registrering er foretaget af en registrant, der har forudset, at en anden part vil kunne have en særlig interesse i det pågældende domænenavn, og at den pågældende registrant har været hurtigst til at få registreret domænenavnet. Ofte anvendes begrebet warehousing om sådanne registreringer. Begrebet har imidlertid ikke noget sikkert anvendelsesområde og anvendes derfor også om registreringer, der ikke vil kunne rammes i medfør af bestemmelsen.

Det foreslås, at bestemmelsen får et snævert anvendelsesområde og alene finder anvendelse i tilfælde af, at registreringen er sket for at sælge, pantsætte eller udleje domænenavnet. Domænenavnet må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der vil overdrage eller har overdraget domænenavnet (den tidligere registrant), får en økonomisk gevinst, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt. Det væsentlige er således, om formålet med registreringen har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse i en eller anden form. Hvis der ud over en økonomisk gevinst har været andre hensigter bag registreringen af et domænenavn, finder bestemmelsen ikke anvendelse. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at ramme en registrant, der foretager en registrering som led i et fuldmagtsforhold. Eksempelvis vil et reklamebureau, der til brug for en konkret opgave har registreret et antal navne, som det er tanken, at klienten skal overtage, ikke være omfattet af bestemmelsen. Afgørende for, om bestemmelsen finder anvendelse, vil være en konkret vurdering af fuldmagtsgivers forhold.

Bestemmelsen er ikke i sig selv til hinder for udlejning af tredje- eller fjerdeordensdomæner. Dette kan reguleres i administrators forretningsbetingelser.

Bestemmelsen gælder både adfærd, der udmønter sig i registreringsøjeblikket samt ved enhver efterfølgende adfærd.”

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at en tredjemand på vegne af klageren forud for klagens indgivelse ultimo januar 2018 rettede henvendelse til indklagede pr. sms og udtrykte sin interesse for et domænenavn, som det efter det oplyste må antages at være det omtvistede domænenavn. Endvidere fremgår det, at indklagede i den forbindelse tilkendegav, at han havde modtaget et tilbud på knap 45.000 kr. for det omtvistede domænenavn samt domænenavnet ”rentatrend.com”, som indklagede ligeledes er registrant af (jf. bilag 2).

Det forhold, at indklagede ikke har afvist at ville sælge domænenavnet ”rentatrend.dk” til klageren, da klageren via tredjemand henvendte sig herom, kan ikke i sig selv anses for retsstridigt. Dette vil dog være tilfældet, såfremt indklagede uden selv at have en interesse i at anvende det pågældende domænenavn forsøger at udnytte klagerens interesse i domænenavnet til at betinge sig en overpris for domænenavnet på trods, at indklagede selv har fået dette registreret for et beskedent vederlag.

Som sagen er oplyst, finder klagenævnet intet grundlag for at fastslå, at dette skulle være tilfældet i nærværende sag, hvor indklagede tværtimod har fremlagt en række bilag, som i et vist omfang understøtter, at indklagede har intentioner om at anvende domænenavnet ”rentatrend.dk” på en måde, som afspejler domænenavnets signalværdi (jf. navnlig bilag A og B). Heller ikke det forhold, at

indklagede på nuværende tidspunkt ikke anvender domænenavnet "rentatrend.dk", eller at indklagede er registrant af et større antal andre domænenavne under .dk-internetdomænet, indebærer i sig selv, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2.

Klageren har henvist til, at klageren den 9. maj 2016 har opnået en varemærkeregistriering af ordmærket "RentAtrend" i vareklasserne 14, 25 og 35, der omfatter bl.a. beklædningsgenstande (jf. bilag 1). Af sagens oplysninger fremgår det, at indehaveren af den nævnte varemærkeregistriering er Laura Thomsen, som i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret som direktør og reel ejer af klageren med en ejerandel på 61 %.

Klager har herved opnået en eneret til at benytte betegnelsen "RentAtrend", jf. nærmere varemærkelovens § 4, stk. 1, som er sålydende:

"Indehaveren af en varemærkeret kan forbyde andre, der ikke har dennes samtykke, at gøre erhvervsmæssig brug af tegn, hvis

1) tegnet er identisk med varemærket, og de varer eller tjenesteydelser, for hvilke tegnet er taget i brug, er af samme art som de varer eller tjenesteydelser, for hvilke varemærket er beskyttet, eller

2) tegnet er identisk med eller ligner varemærket, og varerne eller tjenesteydelserne er af samme eller lignende art, såfremt der er risiko for forveksling, herunder at det antages, at der er en forbindelse med varemærket."

Ved vurderingen af, om indklagedes påtænkte anvendelse af domænenavnet "rentatrend.dk" til brug for udlejning af tøj ville være i strid med klagerens varemærkerettigheder, skal der foretages en helhedsbedømmelse, hvorved der lægges vægt på både ligheden mellem de pågældende kendetegn og de involverede varer og tjenesteydelser. Klagenævnet finder, at en sådan helhedsbedømmelse i den konkrete situation medfører, at indklagedes påtænkte brug ville indebære en krænkelse af klagers varemærkeret. Klagenævnet har herved lagt vægt på, at indklagedes domænenavn er identisk med klagers varemærke, og at der består en sådan lighed mellem de varer, som klagers varemærke er registreret for (navnlig beklædning i klasse 25), og indklagedes påtænkte aktivitet, at der efter en samlet vurdering er en sådan risiko for forveksling, som varemærkelovens § 4, stk. 1, nr. 2, omhandler.

Da indklagede således ikke ville kunne gøre brug af det omtvistede domænenavn til den påtænkte brug uden at krænke klagers varemærkeret, giver indklagedes afvisning af at overføre registreringen til klager anledning til at overveje, om indklagede derved har handlet i strid med princippet om god domænenavnsskik i domænelovens § 25, stk. 1, som er sålydende:

"Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik."

Indklagede har ikke i sagen fremlagt oplysninger, som godtgør, at indklagede har et aktuelt eller potentielt behov for at kunne benytte det omtvistede domænenavn på en måde, som ville være legitimt i forhold til klager. Da indklagede dernæst ved at afvise at overføre den omtvistede registrering til klager afskærer denne fra at benytte sit varemærke på en måde, som er naturlig henset til den stedfundne varemærkeregistriering, finder klagenævnet efter en samlet vurdering, at indklagede har handlet i strid med princippet om god domænenavnsskik ved at fastholde registreringen under de foreliggende omstændigheder.

Nævnet træffer herefter i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "rentatrend.dk" skal overføres til klageren, Renta Trent IVS. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 10. juli 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo