

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0398

Klager:

INMITEK ApS
Kullinggade 31 E
5700 Svendborg

Indklagede:

Husportalen ApS
Strøvej 77
Strø
3320 Skævinge

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Principal: Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet ”stormflodsikring.dk” til klageren.

Subsidiært: Registreringen af domænenavnet ”stormflodsikring.dk” suspenderes.

Indklagedes påstand

Principal: Afvisning

Subsidiært: Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 13. februar 2018 med otte bilag (bilag 1-8), svarskrift af 2. marts 2018 med fem bilag (bilag A-E), replik af 15. marts 2018 uden bilag samt duplik af 23. marts 2018 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”stormflodsikring.dk” er registreret den 2. oktober 2017.

Sagsfremstilling:

Ved opslag i Det Centrale Virksomhedsregister har sekretariatet konstateret, at klageren har fået registreret følgende binavne: SPILDSIKRING ApS, STORMFLODSSIKRING ApS, Stormflodssikring.com ApS, Stormflodssikring.eu ApS, Stormflodssikring.nu ApS, ÖVERSVÄMNINGSKYDD ApS, jf. bilag 5.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Stormflodsikring.dk ligner Stormflodssikring.dk så meget, at der nemt kan ske forveksling. Mange folk ser ikke, at der mangler et "S" i midten. Derudover har Husportalen købt Ad Words reklamer, så deres hjemmeside vises øverst på google søgesider når man søger på stormflodssikring. Det betyder, at der nu er en reklame øverst hvor, der er tilknyttet et domæne der hedder "stormflodsikring.dk". Det mener vi er langt over grænsen for god markedsføringsskik, bl.a. fordi folk ikke bemærker stavemåden i forbifarten, og de udvander vores brand.

Hvis tidligere kunder klikker ind på deres side, vil der være en god chance for at de opdager det ikke er vores side. Men nye kunder, eller kunder der er blevet henvist vil ikke vide, at det ikke er vores side. Der står oven i købet "Stormflodsikring" øverst på forsiden, som er blevet rettet fra "StormflodSSikring" med to "SS" efter min første henvendelse til dem om sagen.

Det lader ikke til at de har aktive mailadresser, da info@husportalen.eu er mailadressen opgivet på hjemmesiden. Hvis de aktiverer mailadresser som eksempelvis vores info@stormflodssikring.dk, kontakt@stormflodssikring.dk, faktura@stormflodssikring.dk eller nogle af de andre personlige mailadresser, så kan de fange vores mails, der er blevet stavet med kun et "S".

Vi er ikke ude på at gøre livet surt for vores konkurrenter. Vi byder al konkurrence velkommen, hvis det foregår efter god markedsførings- og erhvervsskik. Hver gang vi er i en hård konkurrencesituation, udvikler vi vores firma i en positiv retning. Vi bliver bedre, og det gør branchen som helhed også.

Vi har haft det som politik, at byde nye konkurrenter / kollegaer i branchen velkommen, og tilbyder dem hjælp hvis de har spørgsmål eller udfordringer. Branchen er ikke ret stor, og vi har villet sikre at branchen kom godt fra start, uden vandskader og store uheld, der ville så tvivl om kompetencerne i branchen.

Da vi opdagede Husportalen, kørte vi forbi og bød dem velkommen i branchen og tilbød vores hjælp, som vi mener gode kollegaer bør gøre. Udover at være gode kollegaer, så skal der også være knivskarp og fair konkurrence om de opgaver der er. Der er dog en grænse for hvornår konkurrencen ikke er fair længere, og det er den grænse vi mener husportalen har overtrådt med dette domæne.

Selv om stormflodssikring er et generisk ord så mener vi stadig, at dette domæne snylter på vores brand og markedsposition. Da stormflodssikring er et generisk ord, har vi meget få muligheder for at beskytte vores brand. Havde jeg vidst det da jeg oprettede firmaet, havde jeg navngivet firmaet anderledes. Men sagen er nu som den er, og vi beder derfor om hjælp til at beskytte vores brand.

Vi anmoder derfor om at få overdraget domænet, så vi kan etablere en DNS pegning til vores side, så vi fanger folk der staver vores firmanavn med kun et "S". Hvis vi ikke kan få domænet overdraget, så ønsker vi blot, at det ikke må anvendes af firmaer der specialiserer sig i sikring af bygninger mod oversvømmelse, om det er med fysiske produkter eller via rådgivning. Altså må en forening der interesserer sig i stormfloder gerne have hjemmesiden, men vi vil helst selv have domænet, så vi fjerner muligheden for fremtidige forvekslinger.

Sagsforløb indtil videre:

- *I starten af december 2017, ringede jeg til Michal fra Husportalen. Samtalen var i en kollegial ånd, hvor jeg forsøgte at overtale Michael til ikke at fortsætte med den hjemmeside. Jeg lagde vægt på den respekt jeg havde for deres firma, og at vi skulle løse sagen som gode kollegaer.*
- *Den 6. december fremsender jeg en mail med mine synspunkter, iht. ønske fra Michael.*
- *Jeg skriver flere gange, og får at vide de vil svare mig efter nytår pga. ferie mm.*
- *I starten af det nye år ringer jeg til Husportalen og taler med indehaveren Peter Reinholdt. Han oplyser at de ikke agter at stoppe med Stormflodssikring.dk*
- *Den 12. januar fremsender jeg et sidste brev, hvor jeg beder dem om at overveje situationen endnu en gang, og informerer dem om at jeg ellers vil jeg gå til Klagenævnet for Domænenavne. Der kommer intet svar fra Husportalen.*
- *Derfor indsendes nærværende klage til Klagenævnet for Domænenavne.”*

Som bilag 2 har indklagede fremlagt udskrift fra DK Hostmasters Whois-database vedrørende klagerens domænenavn ”stormflodssikring.dk”.

Bilag 3 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende enkeltmandsvirksomheden ”Stormflodssikring.dk v/Jan Crone Foster”.

Bilag 4 er skærmpoint fra klagerens hjemmeside på domænenavnet ”stormflodssikring.dk”.

Bilag 6 er en brochure fra Teknologisk institut om ”Skybrudssikring af bygninger”, hvor dele af billedmaterialet er krediteret ”www.stormflodssikring.dk”.

Bilag 7 er kopi af ”Barrierekatolog 4. udg.” på 25 sider fra klageren.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

”Firmaet Husportalen har siden 1. september 1998 beskæftiget sig med afhjælpning af problemer i forbindelse med drift og vedligehold af ejendomme, herunder forholdsregler mod skybrud og stormflod (bilag C). Først som enkeltmandsvirksomhed med hovednavnet Hellerup Handelskompagni (bilag A) og siden 31. august 2017 som selvstændigt selskab, Husportalen ApS (bilag B). Den 30. januar 2015 indledte Husportalen et samarbejde med det tysk/østrigske firma PREFA GmbH om salg og rådgivning vedrørende produkter til stormflod-/skybrudssikring.

Husportalen ApS har som primært domænenavn ’husportalen.eu’, men har desuden andre domæner (bilag D), som relaterer sig til og har betydning for virksomhedens fagområder – herunder ’stormflodssikring.dk’, som er oprettet 2. oktober 2017 (bilag E). I den forbindelse skal det nævnes, at Klager anfører, at han har købt domænet stormflodssikring.dk den 15. januar 2018 - altså 3½ måned efter det omtvistede domænenavn, stormflodssikring.dk blev oprettet af os.

Årsagen til at Husportalen ApS har registreret det nu omtvistede domænenavn, skal altså ses i sammenhæng med, at stormflodssikring (med eller uden fuge-s) er et forholdsvis snævert fagområde, som dog beskæftiger en lang række danske og udenlandske virksomheder. Ved

blot at skrive 'stormflodssikring' i Google søgefeltet dukker alene på første side i alt ni firmaer op, som beskæftiger sig med området.

Domænenavnet udgør derfor et relevant søgekriterium, når Internettets brugere ønsker viden om fagområdet stormflodsikring.

ad. 2.5 Begrundelse for påstanden

Vi betragter firmaet INMITEK ApS (Klager) som gode og respekterede kolleger på fagområdet – sikring mod oversvømmelse eller stormflodsikring og skybrudssikring. De har stor viden og erfaring på området og har mange varer på hylderne.

Vi finder imidlertid, at Husportalen ApS er berettiget til at anvende begrebet 'stormflodsikring' i et domænenavn, da dette netop er et begreb, som altså anvendes i flere faglige sammenhænge, og ikke et navn. Vi giver med andre ord Klager ret i, at han burde have navngivet sit oprindelige firma anderledes. Han må derfor tåle, at andre aktører i branchen opretter fagrelevante domæner, hvis navn kommer til at ligge tæt op ad hans.

I den forbindelse er det værd at bemærke, at Klager, som det fremgår af Erhvervsstyrelsens registrering, har ladet firmanavnet Stormflodssikring.dk udgå samtidig med stiftelsen af virksomheden INMITEK ApS

Klager nævner i sin skrivelse af 12. februar 2018 syv punkter som grundlag for klagen. Af disse er vi villige til at imødekomme pkt. 2, som omhandler mulighed for forveksling. Vi tilbyder derfor at tilpasse hjemmesiden 'stormflodsikring.dk', så der ikke kan herske tvivl om, at søgeresultatet 'stormflodsikring' uden fuge-s fører til Husportalen.eu. Vi skal i øvrigt understrege, at vi hverken har eller har planer om mailadresser eller andet, som vil kunne 'fange' henvendelser til Klager.

Såfremt Klager får ret i sin klage, vil firmaet INMITEK ApS (Klager) med sit domænenavn 'stormflodssikring.dk' og fx 'skybrudssikring.dk', som også tilhører Klager, fortsat kunne lægge IT-mæssige hindringer i vejen for et helt fagområde, hvilket vil være ganske urimeligt i forhold til alle øvrige aktører på området."

Som bilag A har indklagede fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende enkeltmandsvirksomheden "Hellerup Handelskompagni v/ Peter Reinholdt".

Bilag B er kopi af stiftelsesdokument af 31. august 2017 for indklagede.

Bilag C er kopi af e-mail af 4. juli 2012 fra "Specialbutikken" til Peter Reinholdt med et tilbud om køb af dykpumper, slanger, affugtere og vådstøvsugere.

Bilag D er skærmpoint fra hjemmeside "one.com" med en oversigt over domænenavnene "affugtere.eu", "cannesholiday.dk", "danskradoninstitut.dk", "husportalen.eu", "pumpeudlejning.dk", "reinholdt.eu", "skybrudssikring.eu", "storflodsikring.dk" og "valuar.eu".

I replikken er bl.a. anført følgende:

"Indledningsvist ønsker vi at rette en fejl i vores klagebrev af den 12-02-2018. Vi kom til at skrive: "Domænet Stormflodssikring.dk (med to "SS") blev købt af undertegnede den 15. januar 2018." Det var den 15. januar 2008.

Dernæst fastholder vi vores klagepunkter i klagebrevet af den 12-02-2018.

Det eneste vi ønsker at kommentere er, at Husportalen har vedlagt et bilag C, som er tilbud på pumper, slanger og affugtere. Alle disse produkter hører til skadesservicebranchen og er produkter til efter en skade er sket. Stormflodssikringsbranchen og skybrudssikringsbranchen indeholder produkter man skal anvende for at undgå skaderne.

Ud over ovenstående, så var Peter Reinholdt og jeg i kontakt i 2012, fordi Peter ønskede at begynde med at sælge produkter til stormflods- og skybrudssikring. Vi holdt et møde på Kanal Cafeen primo 2012, og den 11-06-2012 korresponderede vi, hvor Peter oplyste at jeg nok skulle få teksten vedr. mine produkter til gennemlæsning inden det blev lagt op på hans hjemmeside. Dette samarbejde døde lidt ud, men det er trist man 6 år senere skal have denne korrespondance med Peter Reinholdt gennem domæneklagenævnet, fordi han snylter på mit brand."

I duplikken er bl.a. anført følgende:

"Klager nævner i sin replik, at de af Hellerup Handelskompagni anskaffede pumper, affugtere, vandstøvsugere osv. hører til skadeservicebranchen. Årsagen til anskaffelsen skal imidlertid ses i lyset af, at vi havde konstateret, at sandsække, som anvendes til forebyggelse af oversvømmelse, meget ofte var en så usikker løsning, at der efterfølgende var behov for at fjerne vand, som var trængt gennem en sandsækdæmning.

Vi finder derfor, at der ikke kan lægges et skarpt fagligt skel mellem forebyggelse og skadesafhjælpning.

Klager anfører videre, at der tidligere har været kontakt mellem ham og Peter Reinholdt med henblik på forhandling af produkter. Det er korrekt, og årsagen til, at der efterfølgende ikke blev fulgt op på dette, skal findes i Husportalens ønske om at fokusere på et produkt (PREFA® Vandbarriere), som ikke findes i INMITEK ApS' produktkatalog. Husportalen arbejder altså som rådgiver og leverandør med et specifikt produkt, som ikke findes hos Klager. Klager har på sin side et meget stort produktkatalog, som vi hverken kan eller vil konkurrere med.

For så vidt angår Husportalen ApS' brug af forskellige fagrelevante domænenavne (herunder stormflodssikring.dk), skal dette udelukkende ses som en måde at skaffe øget opmærksomhed omkring Husportalen ApS og vores i den store sammenhæng relativt begrænsede ydelser. Vi nærer intet ønske om, at bevæge os længere ud i det meget alsidige marked for stormflods- og skybrudssikring.

Vi ser derfor nærværende domæneklage som et forsøg fra Klagers side på at hævde sin dominerende status på fagområdet.

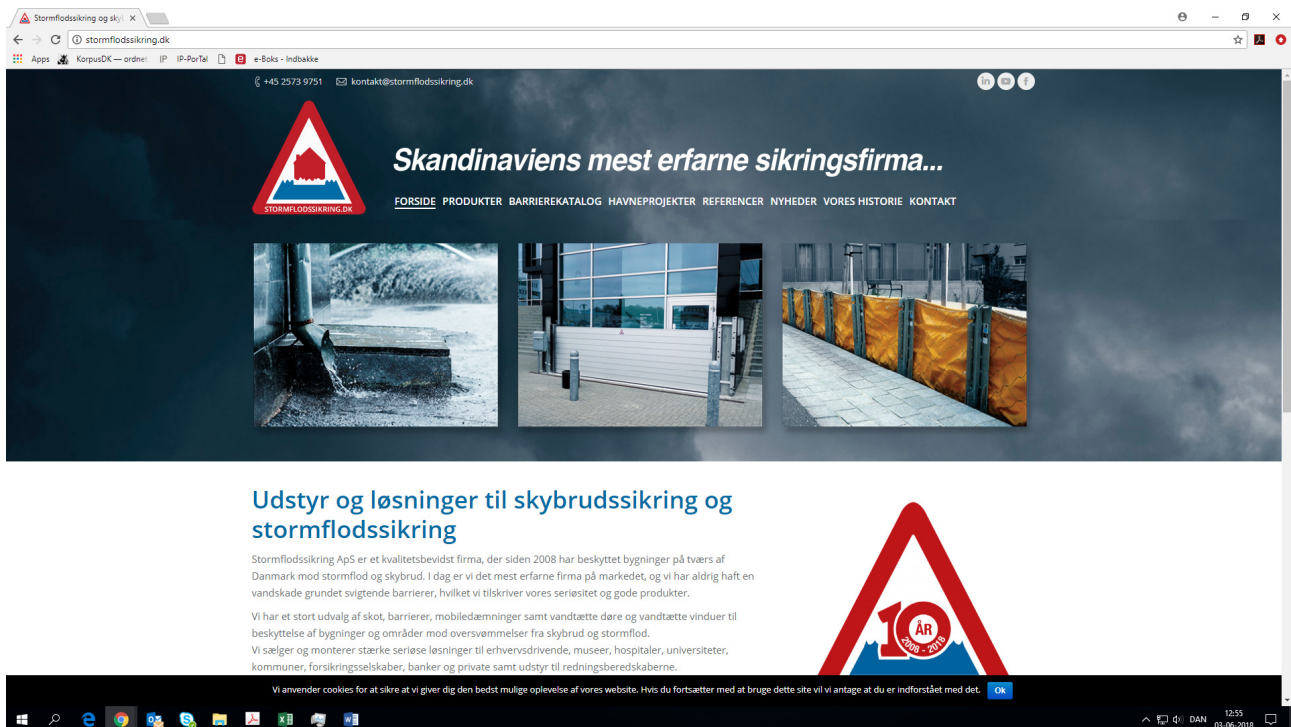
I vores oprindelige sagsfremstilling, anfører vi (ad. 2.5), at klager må tåle, at andre aktører i branchen opretter fagrelevante domæner, hvis navn kommer til at ligge tæt op ad hans. Det gør vi bl.a. med henvisning til at domænenavnet stormflodssikring.dk dækker over et begreb, der betegner et helt fagområde.

På samme måde lever en række andre virksomheder med domænenavne, som ligger tæt op ad hinanden, uden at dette tilsyneladende giver anledning til væsentlige problemer:

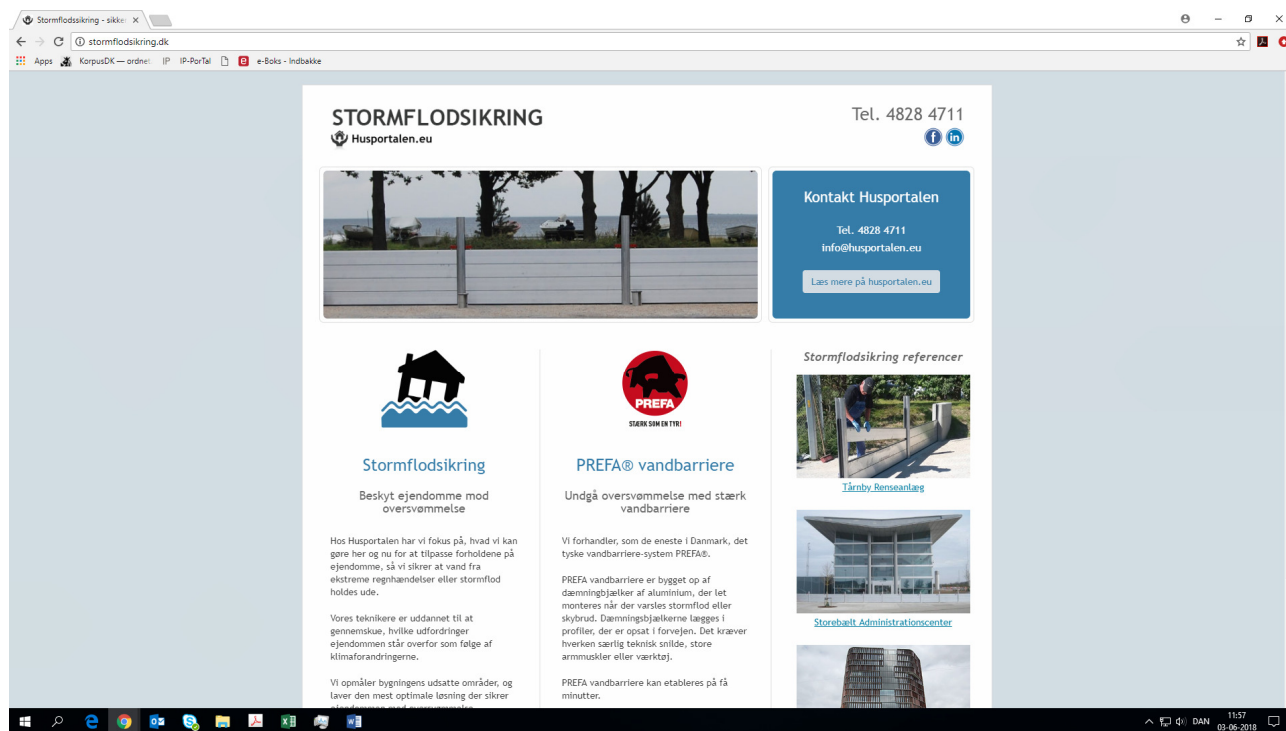
eksempler

1. *vvseksperthen.dk*
vvsexperthen.dk
2. *leasingeksperten.dk*
leasingexperten.dk
3. *welltec.com*
veltec.dk
4. *snedkeriet.net*
snedkeriet.dk
5. *slagteren-kokken.dk*
slagterenogkokken.dk
6. *haandvaerkeren.eu*
haandvaerkeren.dk

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”stormflodssikring.dk” har sekretariatet den 3. januar 2018 taget følgende kopi:



Ved opslag på domænenavnet "stormflodsikring.dk" har sekretariatet den 3. juni 2018 taget følgende kopi, jf. bilag 8:



Ved en søgning i Google den 3. juni august 2018 på "stormflodssikring" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 12.400, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater fremstod 7 søgeresultater som vedrørende omtale af klageren, mens de resterende 43 søgeresultater fremstod uden forbindelse til sagens parter.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at domænenavnet "stormflodsikring.dk" lægger sig op ad klagerens forretningskendetegn,
- at indklagedes brug af domænenavnet "stormflodsikring.dk" skaber forveksling med klageren,
- at indklagedes brug af domænenavnet "stormflodsikring.dk" udvander klagerens brand,
- at indklagedes brug af domænenavnet "stormflodsikring.dk" snylter på klagerens brand, som har krævet mange ressourcer at bygge op,
- at indklagedes brug af domænenavnet "stormflodsikring.dk" kan være vildledende markedsføring,
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet "stormflodsikring.dk" indebærer en grov tilsidesættelse af god markedsføringsskik og god erhvervsskik i strid med markedsføringsloven, og
- at indklagede har købt AdWords-reklamer, så indklagedes hjemmeside vises øverst på siden med søgeresultater, når man søger på stormflodssikring i søgemaskinen Google.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede siden den 1. september 1998 har beskæftiget sig med afhjælpning af problemer i forbindelse med drift og vedligehold af ejendomme, herunder forholdsregler mod skybrud og stormflod,
- at indklagedes primære domænenavn er ”husportalen.eu”, men indklagede har andre domænenavne, som relaterer sig til og har betydning for virksomhedens fagområder, herunder ”stormflodsikring.dk”,
- at domænenavnet ”stormflodsikring.dk” udgør et relevant søgekriterium, når internettets brugere ønsker viden om fagområdet stormflodsikring,
- at domænenavnet ”stormflodssikring.dk” dækker over et begreb, der betegner et helt fagområde, og
- at klageren må tåle, at andre aktører i branchen registrerer fagrelevante domænenavne, som kommer til at ligge tæt op ad klagerens domænenavn.

Nævnets bemærkninger:

Klagenævnet finder ikke grundlag for at afvise sagen.

Klageren driver virksomhed med salg af produkter til sikring af bygninger og områder mod oversvømmelser fra skybrud og stormflod. ”Stormflodssikring” er en beskrivende betegnelse for en virksomhed, der forhandler sådanne produkter. Denne betegnelse har derfor ikke tilstrækkeligt særpræg til at kunne nyde beskyttelse som varemærke eller forretningskendetegn for klagerens virksomhed, medmindre der foreligger dokumentation for, at betegnelsen er indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop denne virksomhed, jf. (princippet i) varemærkelovens §§ 3 og 13.

Vil klageren påberåbe sig at have opnået en kendetegnsret til betegnelsen ”stormflodssikring”, må klageren derfor godtgøre, at klageren har indarbejdet betegnelsen på en sådan måde, at den forbindes med netop klagerens virksomhed. Det vil i almindelighed være meget vanskeligt at godtgøre, at en betegnelse, som er rent beskrivende for en virksomhed, er blevet indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop den virksomhed.

Som sagen er oplyst, finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren ved indarbejdelse skulle have stiftet en kendetegnsret til betegnelsen ”stormflodssikring”.

Selvom indklagedes brug af domænenavnet ”stormflodsikring.dk” ikke udgør en krænkelse af klagerens forretningskendetegn, forudsætter indklagedes anvendelse af domænenavnet ”stormflodsikring.dk” imidlertid tillige overholdelse af god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være

underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har bl.a. fået registreret binavnene ”Stormflodssikring ApS”, ”Stormflodssikring.com ApS”, ”Stormflodssikring.eu ApS”, ”Stormflodssikring.nu ApS”, og klagerens indehaver ejer endvidere enkeltmandsvirksomheden ”Stormflodssikring.dk v/Jan Crone Foster”. Klageren markedsfører sig under betegnelsen ”stormflodssikring.dk” bl.a. på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”stormflodssikring.dk”. Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i også at kunne gøre brug af det kvasi-identiske domænenavn ”stormflodsikring.dk” for sin virksomhed.

Klagerens interesse i domænenavnet ”stormflodsikring.dk” skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at det omtvistede domænenavn indeholder ordet ”stormflodsikring”, der også med enkelt ”s” efter ”flod” kan opfattes som et almindeligt dansk ord, der som udgangspunkt frit kan anvendes af enhver, ligesom domænenavnets signalværdi vil kunne udnyttes i mange forskellige sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter.

Indklagede har efter det oplyste siden den 1. september 1998 beskæftiget sig med afhjælpning af problemer i forbindelse med drift og vedligehold af ejendomme, herunder forholdsregler mod skybrud og stormflod. Domænenavnet ”stormflodsikring.dk” anvendes til en hjemmeside, hvorfra indklagede bl.a. markedsfører vandbarrierer af mærket PREFA, der bruges til at undgå oversvømmelse. Denne anvendelse af domænenavnet ”stormflodsikring.dk” er egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi, og klagenævnet finder derfor, at indklagede må anses for at have en reel interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet ”stormflodsikring.dk”.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, finder klagenævnet det således ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”stormflodsikring.dk” overstiger indklagedes. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”stormflodsikring.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Klageren har i denne sag endvidere nedlagt påstand om, at domænenavnet ”stormflodsikring.dk” suspenderes. Det er klagenavnets praksis at anvende adgangen til at suspendere et domænenavn i de tilfælde, hvor klagenævnet på baggrund af de fremlagte oplysninger i en konkret klagesag ikke kan træffe en endelig afgørelse, og hvor det må anses for påkrævet at domænenavnet suspenderes, indtil der kan ske en afklaring af de omtvistede faktiske eller juridiske forhold i sagen. Da klagenævnet ikke finder, at dette er tilfældet i den foreliggende sag, og heller ikke finder anledning til at fravige klagenavnets praksis, er der ikke grundlag for at suspendere det omtvistede domænenavn.

Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”stormflodsikring.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klager, INMITEK ApS, medhold.

Dato: 10. juli 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo