

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0384

Klager:

Autovice A/S
Roholmsvej 12 A
2620 Albertslund
Danmark

v/advokat Lise Moth Timm

Indklagede:

Saphe IVS
Lyngvej 1
9000 Aalborg
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Domænenavnene "oono.dk" og "oooono.dk" skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet to klageskrifter af 17. januar 2018 med seks bilag (bilag 1-6) vedrørende henholdsvis domænenavnet "oono.dk" og domænenavnet "oooono.dk", svarskrift af 1. februar 2018 med to bilag (bilag A-B) og replik af 13. februar 2018 uden bilag.

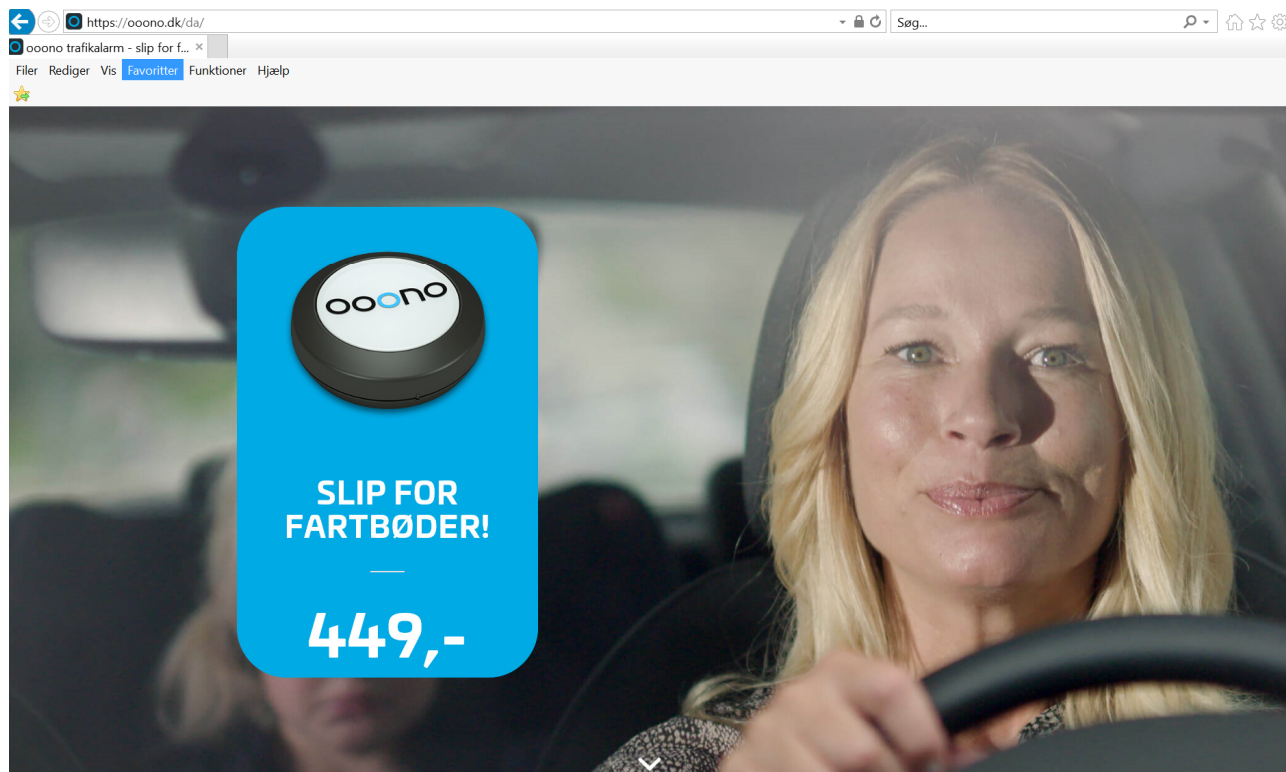
Registreringsdato:

Domænenavnene "oono.dk" og "oooono.dk" er registreret den 27. september 2017.

Sagsfremstilling:

Klageren er et aktieselskab, der i det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet "Autovice A/S" (CVR-nr. 38863398) med startdato den 17. august 2017. Selskabet har ifølge Det Centrale Virksomhedsregister til formål at udvikle og sælge elektronik, og selskabet er registreret under branchekoden "465210 Engroshandel med elektronisk udstyr".

Ved en søgning den 4. juni 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database har sekretariatet konstateret, at klageren har registreret domænenavnet "ooono.dk" den 21. april 2017. Ved opslag den 4. juni 2018 på "ooono.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



I klageskriftet af 17. januar 2018 vedrørende domænenavnet "oooono.dk" er anført følgende om baggrunden for klagen bl.a.:

"Klager sælger trafikalarmer på internettet via ooono.dk, der ejes af Preventure, som også er den ene ejer af Klager. CVR-udskrift på klager vedlægges som bilag 1. Klager er en af de to primære aktører på markedet. Indklagede er den anden.

Klagers selskab blev stiftet pr. 27. august 2017 jf. bilag 1. Det oprindelige domæne til selskabet er købt allerede den 21. april 2017 jf. bilag 2, et udskrift fra DK-Hostmasters registrering af domænet ooono.dk. Klagers navn – ooono – er valgt for at skille sig ud i markedet. Det særprægede og ikke-generiske navn opnår således beskyttelse efter både markedsføringslovens § 22 om forretningskendetegn og nyder endvidere beskyttelse via brug jfr. varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 2, idet Klager siden primo 2017 har gjort kontinuerligt og landsdækkende brug af dette varemærke, herunder ved markedsføring på sociale medier og ved fysisk salg i landets store fysiske varehuse tilhørende Elgiganten, T-Hansen, Kop & Kande m.fl.

Klager er blevet opmærksom på, at Indklagede den 27. september 2017 har registreret domænenavnet ooooono.dk, jfr. bilag 3. Domænet har tidligere viderestillet til en sammenligning mellem Klagers og Indklagedes produkt. Denne sammenligning er genstand for en anden sag mellem parterne efter markedsføringslovens § 21 om sammenlignende reklame foranlediget også af Klager. Ved indgivelsen af denne klage er domænet ooooono.dk uden indhold, jf. bilag 4.

Indklagede har tidligere anerkendt uretmæssig brug og igangsat en sletning, men har senere ændret dette til overførsel af domænet til tredjepart jf. udskrift af samtale mellem parterne i bilag 5. Dette synes at være med omgåelse af domænelovens regler for øje.

Domænet oooooo.dk – og det tilhørende domæne oono.dk, genstand for en separat klage hos Domæneklagenævnet – har til formål at lede potentielle kunder for Klager ind hos Indklagede og skabe forvirring. Det er et oplagt eksempel på typosquatting og sagen bør derfor behandles ligesom de andre talrige sager om typosquatting, herunder "oplevelsegaver.dk" (J.nr. 2011-0134), "eurojacpot.dk" (J.nr. 2013-0234) og "jobidnex.dk" m.fl. (J.nr. 1323-1331).

[...]

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at oono.dk alene opretholdes af registranten med henblik på typosquatting i strid med § 25, stk. 1, i lov om internetdomæner. Oono.dk er desuden ikke i brug af indklagede, som også har erklæret at ville overdrage domænerne til 3. part, jf. bilag 4. Klager har derfor bedre ret til oono.dk end indklagede, jf. § 25, stk. 1, i lov om internetdomæner. Alt med den konsekvens, at klager har ret til at få overført oooooo.dk fra indklagede."

Det bemærkes, at klageskriftet af 17. januar 2018 vedrørende domænenavnet "oono.dk" i det væsentlige er enslydende med ovennævnte klageskrift af samme dato vedrørende domænenavnet "ooooo.dk".

Som bilag 1 har klageren fremlagt en udskrift dateret den 2. januar 2018 fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Bilag 2 er en udskrift dateret den 2. januar 2018 fra DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende domænenavnet "ooooo.dk".

Som bilag 3 har klageren fremlagt en udskrift dateret den 2. januar 2018 fra DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende domænenavnet "oono.dk".

Som bilag 4 har klageren fremlagt et skærmpoint dateret den 2. januar 2018 fra opslag på "oono.dk".

Bilag 5 er efter det oplyste et skærmpoint af en korrespondance fra oktober 2017 mellem klageren og indklagede, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

Indklagede: *"Jeg vil lige gøre dig opmærksom på, at de to domæner oono.dk og oooooo.dk blev fjernet for 6 dage siden. Tryk evt. på ctrl-F5 for at få genindlæst siden.*

Klageren: *"Tak for det. Jeg har set det. Du har stadig ejerskab over oono.dk og oooooo.dk. Dem vil vi gerne have overdraget."*

Indklagede: *"Din advokat skrev "Jeg skal på vegne af min klient opfordre til, at domænenavnene straks slettes". Og de er blevet slettet. Du har ikke noget juridisk krav på dem."*

Klageren: *"Du har kun slettet link og viderestilling. Du er stadig registrant på domænerne. Jeg vil gerne bede dig slette din registrering på oono.dk samt oooono.dk, da de alt for nemt kan skabe forveksling med vores domæne oono. Alternativt igangsætte en overdragelse af begge domæner til vores handle PA11186-DK hos DK-hostmaster. Og jeg mente oono.dk og oooono.dk."*

Indklagede: *"De er ved at blive overført til 3. part."*

Klageren: *"Hvad mener du med 3. part. De skal overføres til os. Freddy, jeg er klar over, at du er utilfreds, men ret beset er vi ikke kommer til det punkt, hvor vi har fundet ud af, hvad der er op og ned. At du reagerer med at foretage dig noget ulovligt med at købe forvekslingsdomæner er ikke vejen frem. Det er ulovligt, både at du har den, og at du overdrager til 3 mand. De skal overdrages til os. [...]"*

Bilag 6 er efter det oplyste et skærmpoint af en udateret korrespondance mellem bl.a. klageren og indklagede, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

Indklagede: *"Nævn mig bare et punkt, hvor oono.dk er bedre. Vi ryster ikke, men vi markerer os da, når de kopierer vores ideer og så laver vildledende markedsføring."*

Klageren: *"...ryster I ikke. Hvad var det så, der fik jer til at købe domænet oono.dk."*

Indklagede: *"Det var vores drillenisse, der gjorde det :-)"*

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

"Vi har opfyldt de krav, som vi modtog fra Klagerens advokat og mener ikke, vi længere er forpligtiget til at overdrage omtalte domæner. Hvis Klageren er interesseret i at købe de omtalte domæner, vil vi gerne sende dem et tilbud på dette."

11/10-2017 anmodede advokat for Klageren om domænenavne oono.dk og oooono.dk: Jeg skal på vegne min klient opfordre til, at domænenavnene straks slettes eller overføres til min klient. Dagen efter fik vi fjernet de to omtalte domænenavne efter opfordring fra Klagerens advokat."

Det skal også nævnes, at Klageren i oktober 2017 begyndte at sælge et ny produkt, som var en kopi af et produkt udviklet af Indklagede. I den forbindelse benyttede Klageren sig af vildledende markedsføring. Af samme grund modtog Klageren en skrivelse fra Indklagedes advokat den 13/10-2017, for at få markedsføringen tilrettet. Det lovede Klageren, men holdt ikke sig løfte. Bilag B."

Den 13/10-2017 skrev vi til Klagerens advokat, at vi havde fjernet de omtalte domæner. Den 25/10-2017 bekræftede Klagerens advokat, at vi korrekt havde fjernet de to domæner efter deres opfordring (Bilag A)."

Som bilag A har indklagede fremlagt en e-mailkorrespondance fra oktober 2017 mellem indklagede og en repræsentant for klageren vedrørende bl.a. indklagedes sletning af hjemmesider under domænenavnene "oono.dk" og "ooooono.dk".

Som bilag B har indklagede fremlagt et brev fra indklagedes advokat til klageren vedrørende en påstået vildende markedsføring af klagerens produkt.

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

"Indklagede har gjort gældende, at man ikke er forpligtet til at overdrage de omhandlede domæner, da parterne tidligere har korresponderet om indholdet herpå, hvilket ganske rigtigt er blevet fjernet efter en henvendelse fra klager.

Indklagede har derudover i svarskriftet oplyst, at man er villig til at sende Klager et tilbud på at købe de nævnte domæner. Da der ikke længere er noget indhold på domænerne, og da Indklagede ikke har oplyst noget lovligt og sagligt formål med at beholde domænerne, må dette forstås som en tilkendegivelse af, at domænerne alene opretholdes med henblik på salg til Klager.

Ud over de i klagen anførte anbringender, gøres det til støtte for den nedlagte påstand gældende, at Indklagede alene opretholder registreringen af oono.dk og oooooono.dk med henblik på salg i direkte strid med domænelovens § 25, stk. 2.

Det gøres derudover gældende, at parternes historik er uden betydning for afgørelsen af nærværende sag, idet en interesseafvejning efter domænelovens § 25, stk. 1, vil falde ud til, at Indklagede ikke har noget lovligt formål med at opretholde registreringen, hvorfor Klager har ret til at kræve domænet overført til sig. Dette særligt i lyset af den direkte overtrædelse af § 25, stk. 2.

Klager har i den forbindelse ikke har afskåret sig fra at kræve de omtalte domæner overdraget, alene fordi dette ikke var omfattet af den første henvendelse omkring domænerne."

Ved sekretariatets opslag den 18. januar 2018 og fornyet opslag den 4. juni 2018 på henholdsvis "oono.dk" og "ooooono.dk" fremkom ingen hjemmesider.

Ved sekretariatets opslag den 4. juni 2018 på domænenavnene "oono.dk" og "ooooono.dk" på Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) fremgik det, at der ikke er lagret hjemmesider under de pågældende domænenavne.

Ved sekretariatets søgning i Google (www.google.dk) den 4. juni 2018 på "oooo" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 36.400, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater fremstod 45 som vedrørende omtale af eller med relation til klageren, mens fire af resultaterne omhandlede sammenligninger af klagerens og indklagedes produkter inden for trafikalarmer. Det resterende søgeresultat havde hverken relation til klageren eller indklagede.

Ved en tilsvarende søgning i Google på "oono" den 4. juni 2018 blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 4.180. Af de første 50 søgeresultater fremstod 10 som vedrørende omtale af eller med

relation til klageren, herunder i forbindelse med annoncer på Den Blå Avis om salg af klagerens trafikalarmer, hvor der i omtalen af produktet var udeladt et "o", mens ingen af resultaterne vedrørte indklagede. De resterende søgeresultater fremstod uden relation til sagens parter og vedrørte bl.a. salg af tøj til gravide, herunder buksemodellen "Oono".

Ved en tilsvarende søgning i Google på "ooooono" den 4. juni 2018 blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 62, hvoraf et søgeresultat fremstod som vedrørende omtale af klageren i forbindelse med en artikel i Fredericia Avisen, hvor der et sted i artiklen var tilføjet et "o" i omtalen af klagerens produkt. Ingen af søgeresultaterne vedrørte indklagede. De resterende søgeresultater fremstod uden relation til sagens parter og vedrørte forskellige emner.

Ved opslag den 4. juni 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnene "oono.dk" og "ooooono.dk", og at domænenavnene begge har status som aktive. I samme forbindelse har sekretariatet konstateret, at indklagede under samme bruger-id (SI3874-DK) ikke er anført som registrant af andre domænenavne end de omtvistede under ".dk"-internetdomænet.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren driver virksomhed med salg af trafikalarmer under navnet "ooooono",
- at klageren er en af de to primære aktører på markedet for trafikalarmer, og at indklagedes virksomhed er den anden,
- at klageren har registreret domænenavnet "ooooono.dk" til brug for en hjemmeside med henblik på markedsføring af sine produkter,
- at navnet "ooooono" er valgt for at skille sig ud på markedet,
- at klageren har opnået en kendetegnsretlig beskyttelse efter både markedsføringsloven og varemærkeloven som følge af ibrugtagning i forbindelse med klagerens landsdækkende markedsføring af sine trafikalarmer siden primo 2017, herunder bl.a. på sociale medier og ved fysisk salg i bl.a. Elgiganten og T-Hansen,
- at indklagede den 27. september 2017 har registreret domænenavnene "oono.dk" og "ooooono.dk",
- at indklagede i en periode efter registreringen har benyttet de omtvistede domænenavne til at viderestille til en hjemmeside, der vedrørte en sammenligning af klagerens og indklagedes produkter,
- at indklagede tidligere har anerkendt uretmæssig brug af domænenavnene "oono.dk" og "ooooono.dk" og derfor har slettet indholdet under domænenavnene,
- at domænenavnene på nuværende tidspunkt ikke benyttes aktivt af indklagede,
- at domænenavnene "oono.dk" og "ooooono.dk" opretholdes med henblik på såkaldt typosquatting i strid med domæneloven,
- at indklagede ikke har noget sagligt formål med at opretholde registreringen af domænenavnene, og at klageren således har bedre ret til de omtvistede domænenavne,
- at indklagede har oplyst at være villig til at sælge registreringen af de omtvistede domænenavne til klageren, og at indklagede således opretholder registreringen af domænenavnene "oono.dk" og "ooooono.dk" med henblik på videresalg i strid med domæneloven, og
- at domænenavnene "oono.dk" og "ooooono.dk" på den baggrund bør overføres til klageren.

Indklagede har gjort gældende

- at indklagede efter anmodning fra klagerens advokat har slettet indholdet under domænenavnene "oono.dk" og "ooooono.dk",
- at indklagede herved har opfyldt sin forpligtelse over for klageren, hvilket efter indklagedes opfattelse tidligere er blevet bekræftet af klagerens advokat,
- at indklagede ikke herudover er forpligtet til at overdrage registreringen af de omtvistede domænenavne til klageren, og
- at indklagede på den baggrund bør frifindes.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den især anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnene "oono.dk" og "ooooono.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik."

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat bl.a., at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere

tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren driver virksomhed med salg af trafikalarmer, og at klageren markedsfører sine produkter under navnet ”oono”. Endvidere fremgår det, at klageren har registreret domænenavnet ”oono.dk” til brug for en hjemmeside for klagerens virksomhed.

De omtvistede domænenavne ”oono.dk” og ”ooooono.dk” fremstår som fejlstavninger af – og er klart forvekslelige med – klagerens produktnavn. Det fremgår af sagens oplysninger bl.a., at indklagede driver en konkurrerende virksomhed til klageren med salg af trafikalarmer, og at indklagede har registreret de omtvistede domænenavne den 27. september 2017 og dermed efter klagerens registrering af domænenavnet ”oono.dk” den 21. april 2017 og startdatoen for klagerens virksomhed den 17. august 2017.

Henset hertil og sagens øvrige oplysninger finder klagenævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at indklagede – der i forbindelse med sin registrering af de omtvistede domænenavne må antages at have været bevidst om klagerens benyttelse af betegnelsen ”oono” – har spekuleret i lighederne med klagerens produktnavn ”oono” og domænenavnet ”oono.dk” med henblik på enten at kunne lede internetbrugere, der søger efter klageren, over til en anden hjemmeside under de omtvistede domænenavne, eller med et andet illoyalt formål for øje i forhold til klagerens interesser. Dette understøttes også af indholdet af den korrespondance mellem klageren og indklagede, der er fremlagt i sagen.

På baggrund af det anførte finder klagenævnet, at indklagedes registrering og brug af domænenavnene ”oono.dk” og ”ooooono.dk” udgør en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnene ”oono.dk” og ”ooooono.dk” skal overføres til klageren, Autovice A/S. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 10. juli 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo