

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0432

Klager:

Nord Advertising A/S
Skanderborgvej 232, 2.
8260 Viby J.

Indklagede:

Nykredit
Otto Mønstedes Plads 11
1780 København V

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”boligforbedring.dk” overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 1. marts 2018 med elleve bilag (bilag 1-11).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”boligforbedring.dk” er registreret den 28. januar 1998.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Magasinet Boligforbedring er et magasin, der bliver omdelt til boligejere i over 45 af landets kommuner og er blevet udgivet siden 2015. Nord advertising er mediebureauet, der udgiver Magasinet Boligforbedring (Bilag 1). Virksomheden har eksisteret siden 2002 og rummer i dag knap 50 ansatte.

Nord advertising har været indehaver af domænet magasinetboligforbedring.dk siden 2016 (Bilag 2). Magasinet Boligforbedring har et oplag på ca. 450.000 eksemplarer årligt, hvor det er alle boligejere med et hus opført fra 1990 eller tidligere, der modtager den fysiske brochure.

Magasinet Boligforbedring kendes af folk som "Boligforbedring", hvilket også er navnet på vores Facebookside. Siden har i skrivende stund over 23.000 likes (Bilag 3). Til sammenligning har Nykredits egen Facebookside knap 16.000 likes (Bilag 4), hvilket vidner om, hvor stort kendskabet til magasinet og brandet er. Magasinet Boligforbedring vil derfor opnå stor eksponeringsmæssig fordel, hvis nord advertising bliver indehaver af domænet boligforbedring.dk, da magasinets målgruppe kender magasinet under netop dette navn. At være indehaver af domænet vil desuden styrke brandet markant.

Nykredit, som er den nuværende ejer af domænet boligforbedring.dk, har ikke gjort brug af domænet, siden Magasinet Boligforbedring blev udgivet for første gang i 2015.

Der har været taget kontakt til Nykredit i 2017 med henblik på en eventuel overtagelse af domænet. De ønskede dog ikke at sælge domænet på trods af, at de ikke anvender domænet.

Dette fremgår tydeligt af denne webadresse <https://web.archive.org/>, der viser, at sidst registrerede indhold er dateret tilbage i 2014. Her blev man videresendt til Nykredit.dk/boligforbedring (Bilag 5), der omhandler håndværkerfradrag. I februar 2016 blev man videresendt til Nykredit.dk's landingsside (Bilag 6). I dag, d. 28. februar 2018, anvendes hjemmesiden ikke længere. Man bliver videresendt direkte til Nykredits hjemmeside, der oplyser om, at der er sket en fejl med visning af siden. (Bilag 7).

Ud over Nykredits ejerskab af domænet boligforbedring.dk, hvor de har indsat deres eget logo på siden, har de ingen referencer til hjemmesiden eller navnet i det hele taget. Endvidere fremkommer der intet på Nykredits egen hjemmeside <https://www.nykredit.dk/>, hvis man søger på "boligforbedring" inde på siden (Bilag 8).

Domænet bliver altså ikke brugt aktivt og har ikke været det igennem en længere periode. Der kan derfor sættes spørgsmålstegn ved, hvorfor Nykredit har dette domæne, eftersom de ikke anvender det og ej heller ønsker at sælge ejerskabet over domænet.

Googles "Boligforbedring" fremkommer der ca. 140.000 resultater. På første søgeside kommer der 10 resultater. Ud af de første 10 omhandler 5 af dem Magasinet Boligforbedring, Magasinet Boligforbedrings Epages ellerannoncørerne i bladet, der henviser til vores magasin. Ingen af resultaterne omhandler Nykredit (Bilag 9).

...

Med alt dette in mente kan der henvises til, at Nykredit laver flere lovovertrædelser ved at være indehaver af domænet boligforbedring.dk.

Markedsføringsloven:

Nykredit overtræder §18, da "Boligforbedring" ikke er deres kendetegn, men derimod brochuren Magasinet Boligforbedrings forretningskendetegn. Nykredit har ingen reference til "boligforbedring" som brand (Bilag 8 og 9) i modsætning til Nord advertising, der betragter "boligforbedring" som en del af Magasinet Boligforbedrings brand.

Domæneloven:

Nykredit overtræder §14,1, der omhandler brugspligt. Som det fremgår af bilag 9, bliver domænet ikke anvendt aktivt. Samtidig strider den også i mod §14,3 stk. 3, der omhandler god domæneskik.

Konklusion

Magasinet Boligforbedring har eksisteret siden 2015 og udkommer i dag i halvdelen af landets kommuner i ca. 450.000 eksemplarer samlet set. nord advertising ejer domænet magasinetboligforbedring.dk og ønsker derfor retten til domænet boligforbedring.dk

Nykredit har rettighederne til domænet, men har ikke anvendt det aktivt siden 2014. Nykredit ønsker ikke at overdrage/sælge domænet.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt et fotografi af forsiderne af to numre af ”Magasinet Boligforbedring”.

Bilag 3 er skærmpoint fra klagerens Facebookside under profilen ”MB Boligforbedring”.

Bilag 4 er skærmpoint fra indklagedes Facebookside.

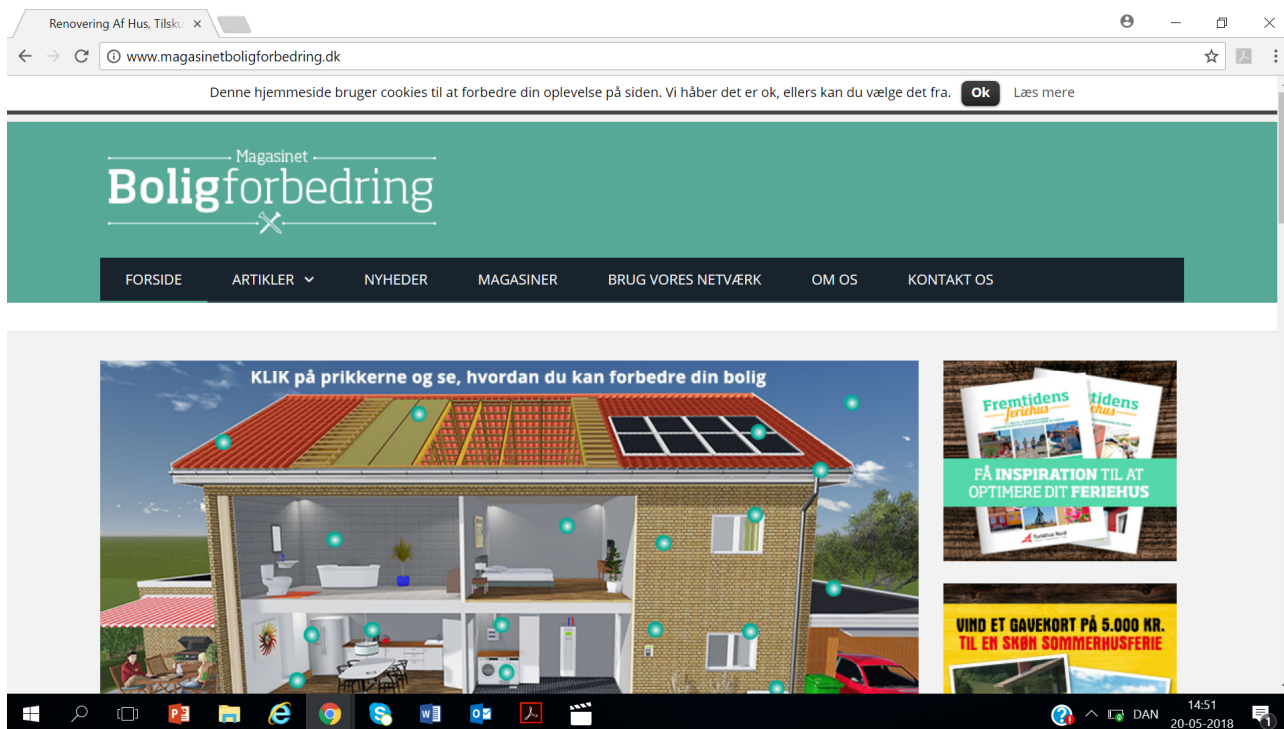
Bilag 8 er skærmpoint fra indklagedes hjemmeside på domænenavnet ”nykredit.dk”, hvorefter det fremgår, at der ikke fremkommer nogle søgeresultater, når der søges på ”boligforbedring”.

Bilag 9 er skærmpoint fra søgemaskinen Google med søgeresultaterne fra en søgning på ordet ”boligforbedring”.

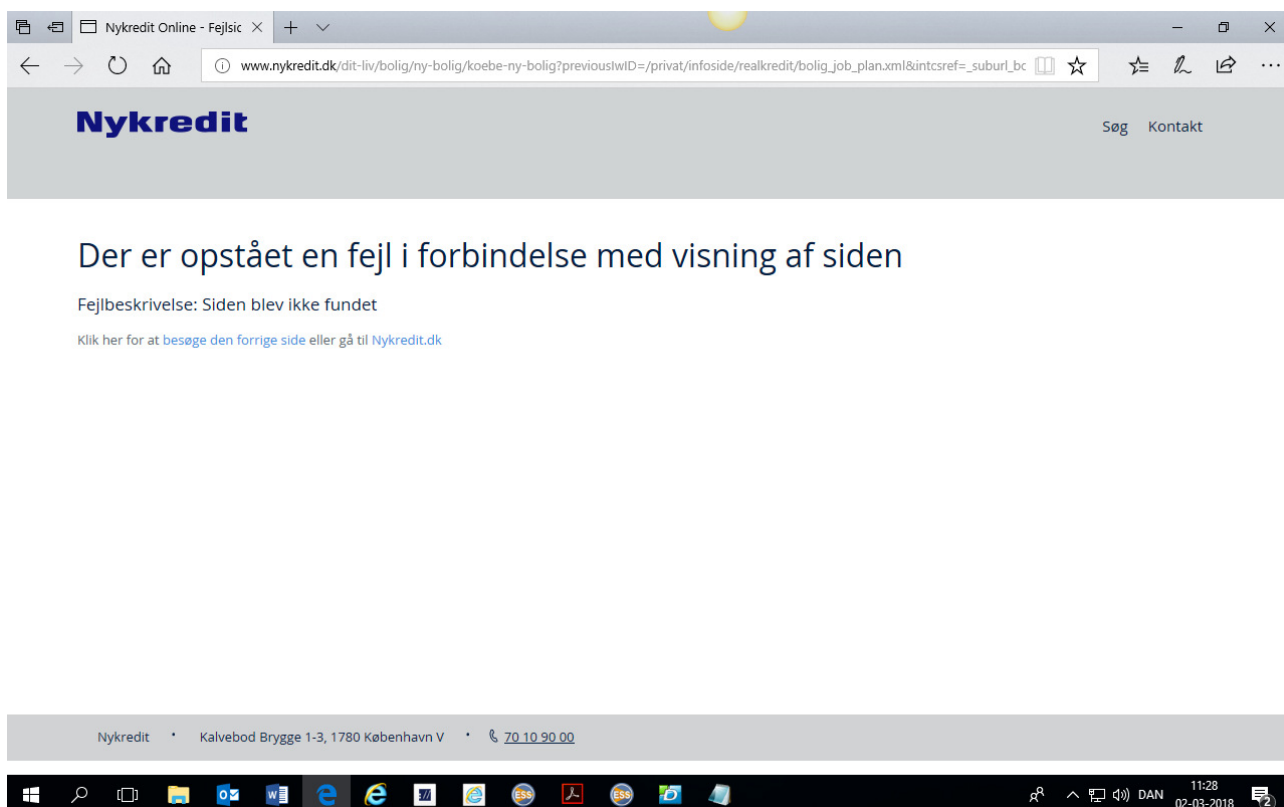
Bilag 10 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende indklagede, hvorefter bl.a. fremgår, at indklagedes formål er at opretholde og videreføre realkreditinstituttet Nykredit A/S med datterselskaber samt at udøve anden virksomhed inden for det finansielle område.

Bilag 12 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

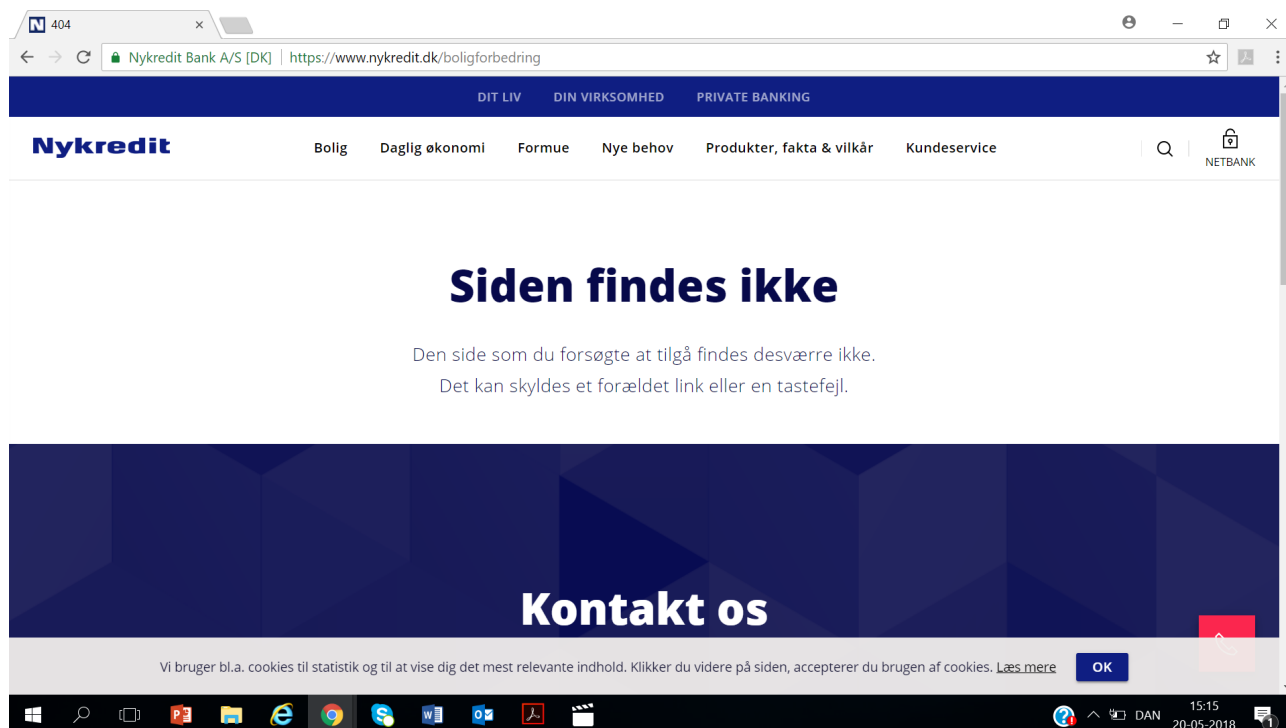
Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”magasinetboligforbedring.dk” har sekretariatet den 20. maj 2018 taget følgende kopi, jf. bilag 2:



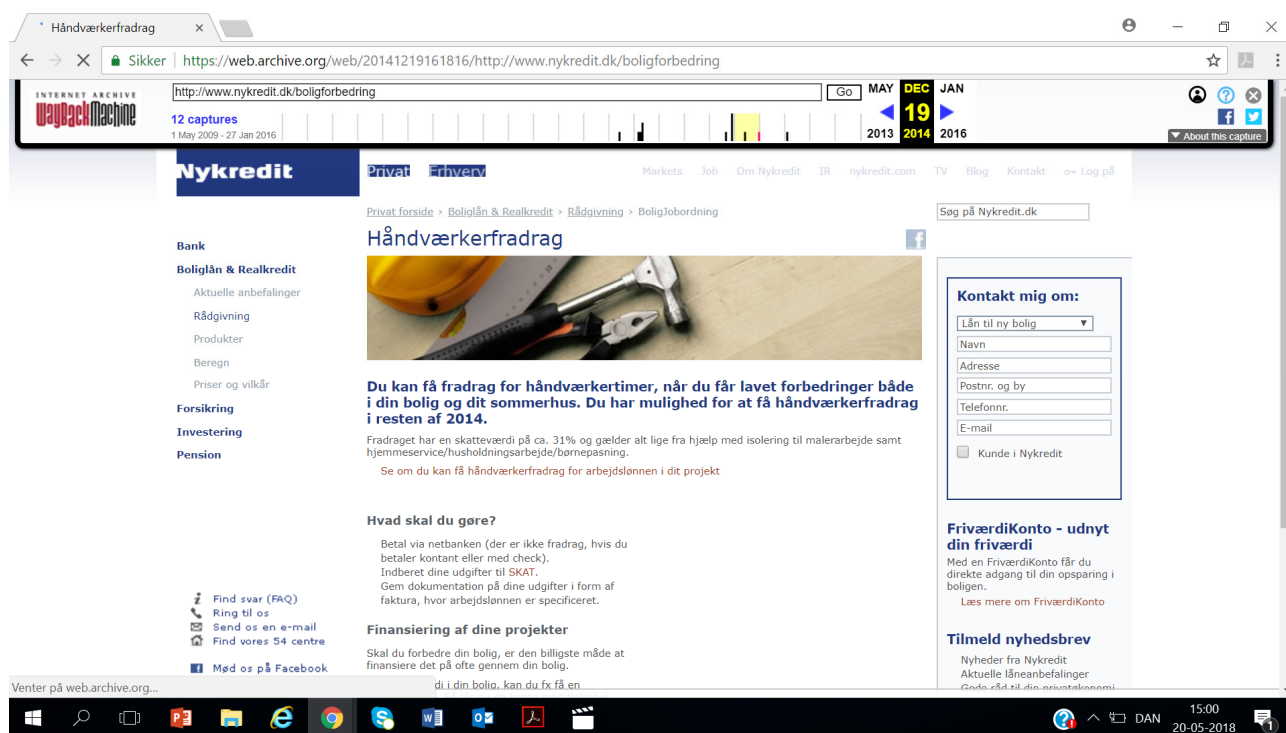
Ved opslag den 2. marts 2018 på domænenavnet "boligforbedring.dk" blev viderestillet til domænenavnet "nykredit.dk", hvor sekretariatet har taget følgende kopi, jf. bilag 7:



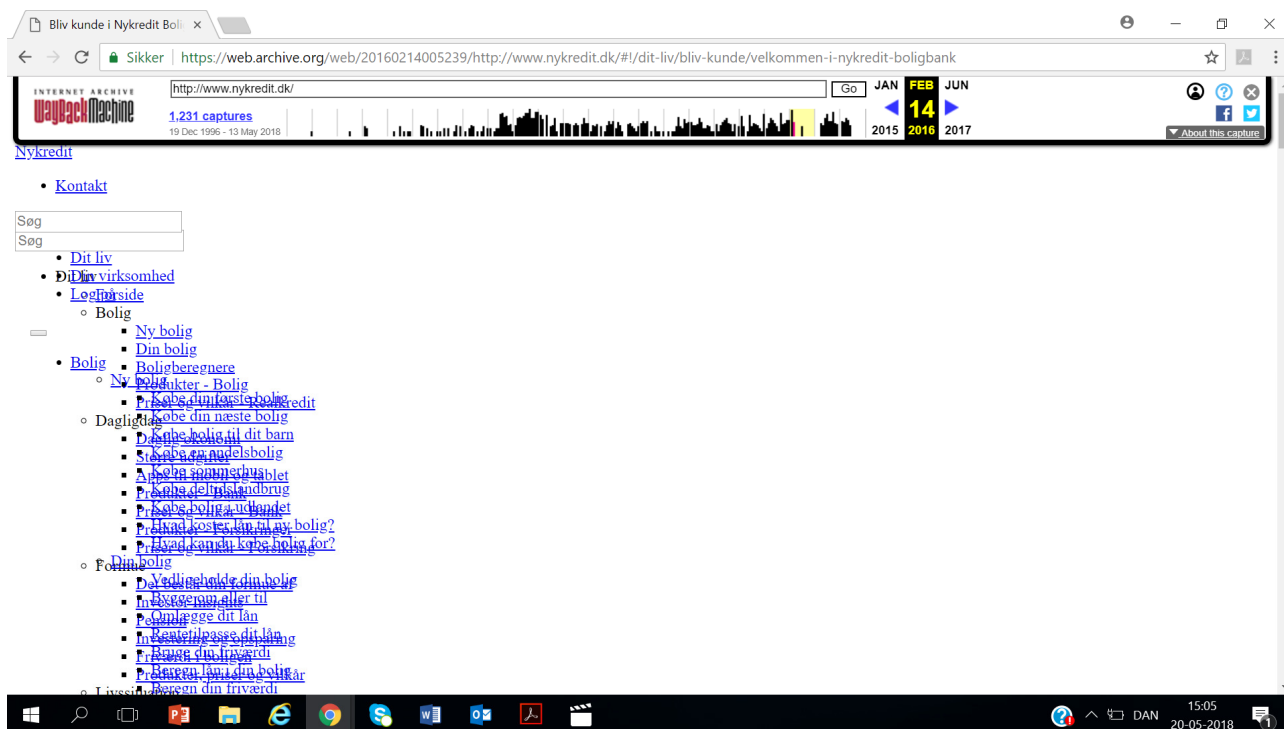
Ved fornyet opslag den 20. maj 2018 blev viderestillet til domænenavnet ”nykredit.dk”, hvorfra sekretariatet har taget følgende kopi:



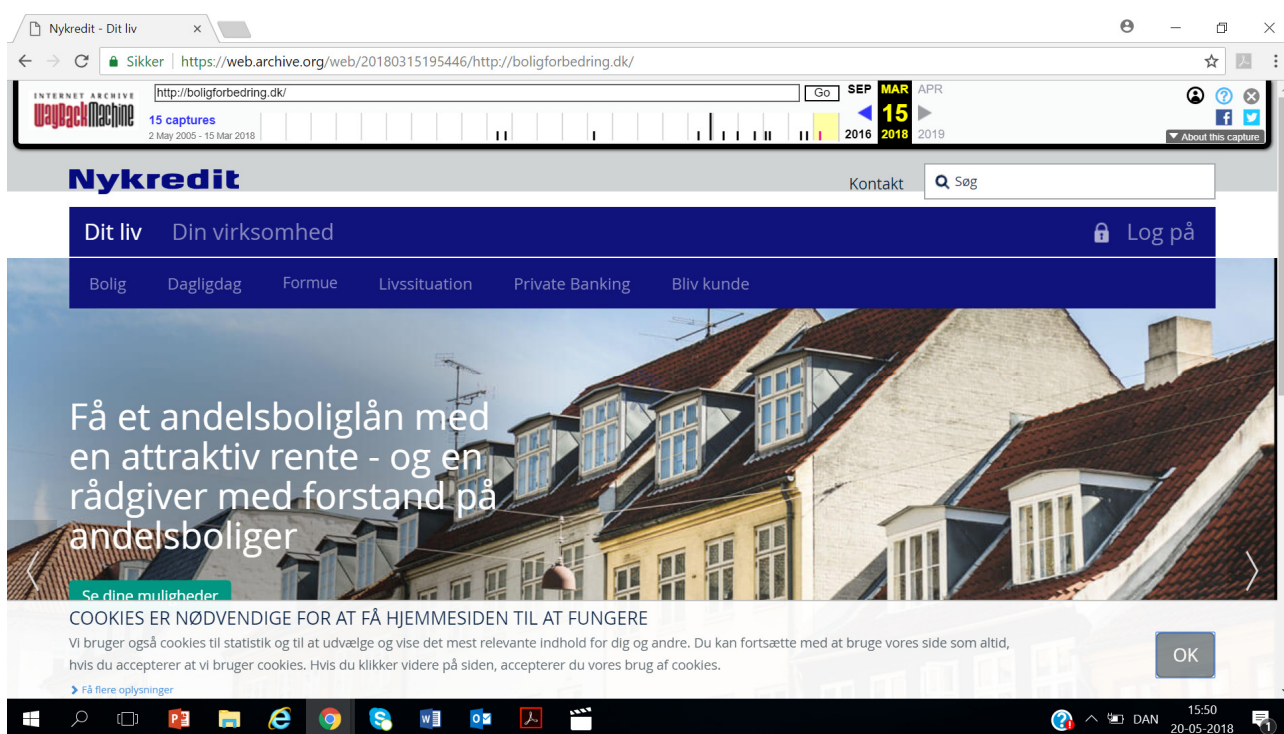
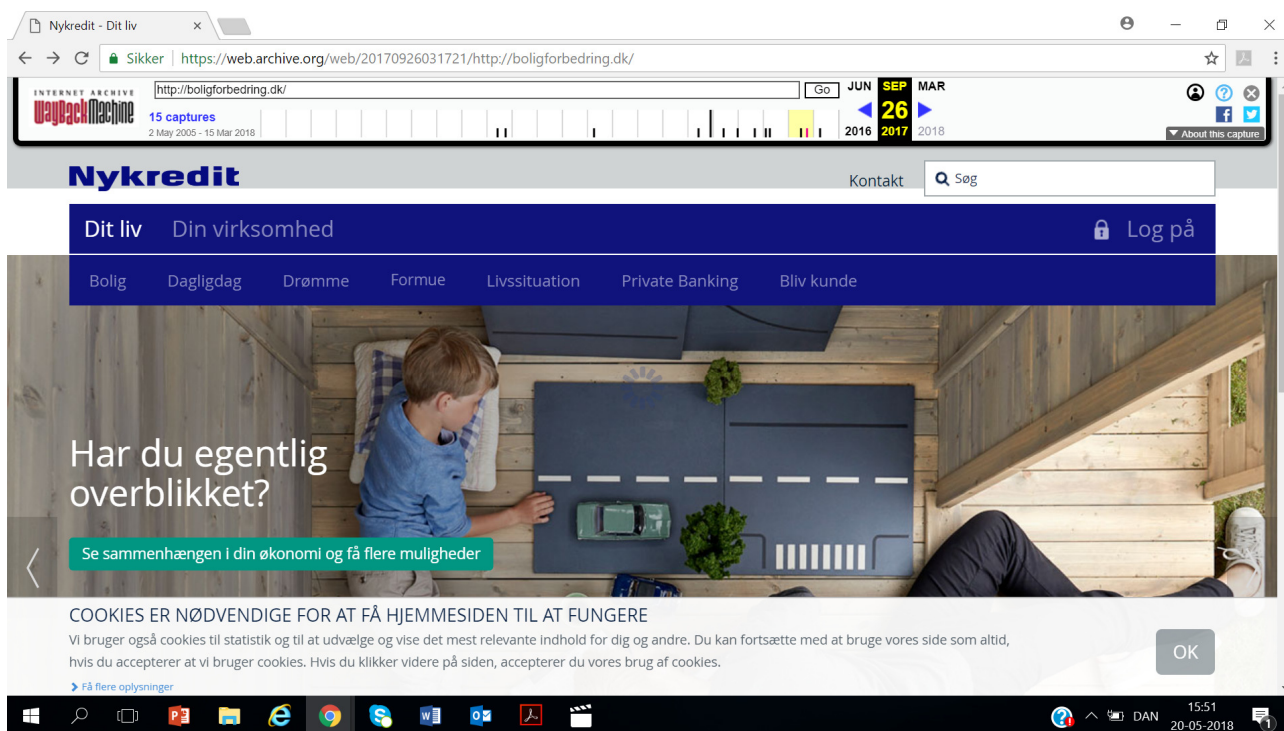
Ved opslag på hjemmesiden Internet Wayback Machine har sekretariatet konstateret, at domænenavnet ”boligforbedring.dk” den 19. december 2014 viderestillede til domænenavnet ”nykredit.dk”, hvorfra følgende hjemmeside er arkiveret, jf. bilag 5:



Den 14. februar 2016 viderestillede ”boligforbedring.dk” til domænenavnet ”nykredit.dk”, hvorfra følgende hjemmeside er arkiveret, jf. bilag 6:



Den 26. september 2017 og den 15. marts 2018 er følgende hjemmesider arkiveret på domænenavnet ”boligforbedring.dk”:



Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren siden 2015 har udgivet ”Magasinet Boligforbedring”, som har et oplag på ca. 450.000 eksemplarer årligt,
- at klageren har været registrant af domænenavnet ”magasinetboligforbedring.dk” siden 2016,
- at ”Magasinet Boligforbedring” kendes af folk som ”Boligforbedring”, hvilket også er navnet på klagerens Facebookside,
- at indklagede ikke har gjort brug af domænenavnet ”boligforbedring.dk”, siden ”Magasinet Boligforbedring” blev udgivet for første gang i 2015,
- at indklagede ikke ønsker at sælge domænenavnet ”boligforbedring.dk” på trods af, at domænenavnet ikke har været anvendt aktivt siden 2014,
- at domænenavnet ”boligforbedring.dk” ikke har været brugt aktivt igennem en længere periode,
- at indklagede med sin registrering og brug af domænenavnet ”boligforbedring.dk” krænker klagerens kendetegnsret i medfør af markedsføringslovens §18 [nu § 22],
- at indklagede ikke har opfyldt sin brugspligt i medfør af domæneloven, og
- at indklagede med sin registrering og brug af domænenavnet ”boligforbedring.dk” handler i strid med god domænenavnsskik.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden af 2. august 2017.

Klageren har bl.a. gjort gældende, at indklagede ved sin registrering og anvendelse af domænenavnene ”boligforbedring.dk” har overtrådt markedsføringslovens § 22, der er affattet således:

”§ 22. Erhvervsdrivende må ikke benytte forretningskendetegn og lign., der ikke tilkommer dem, eller benytte egne kendetegn på en måde, der er egnet til at fremkalde forveksling med andre.”

Klageren udgiver et tidsskrift med titlen ”Magasinet Boligforbedring”, der bl.a. markedsføres på domænenavnet ”magasinetboligforbedring.dk”, og som handler om mulige forbedringer af boliger. Klager har i den forbindelse gjort gældende, at klageren har opnået kendetegnsret til betegnelsen ”boligforbedring”.

”Boligforbedring” er imidlertid et almindeligt ord, der er egnet til at beskrive indholdet af det tidsskrift, som klageren udgiver. Denne betegnelse har derfor ikke tilstrækkeligt særpræg til at kunne nyde beskyttelse som forretningskendetegn for klagerens virksomhed, medmindre der foreligger dokumentation for, at betegnelsen er indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop denne virksomhed, jf. (princippet i) varemærkelovens §§ 3 og 13.

Vil klageren påberåbe sig at have opnået en kendetegnsret til betegnelsen ”boligforbedring”, må klageren derfor godtgøre, at klageren har indarbejdet betegnelsen på en sådan måde, at den forbindes med netop klagerens virksomhed. Det vil i almindelighed være meget vanskeligt at

godtgøre, at en betegnelse, som er rent beskrivende for en virksomhed, er blevet indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop den virksomhed.

Som sagen er oplyst, finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren ved indarbejdelse skulle have stiftet en kendetegnsret til betegnelsen ”boligforbedring”.

Klageren har desuden gjort gældende, at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”boligforbedring.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren udgiver ”Magasinet Boligforbedring” og har efter det oplyste gjort dette siden 2015. Klageren fik endvidere i 2016 registreret domænenavnet ”magasinetboligforbedring.dk”, hvorfra klageren markedsfører ”Magasinet Boligforbedring”. Klageren har oplyst, at ”Magasinet Boligforbedring” kendes af folk som ”Boligforbedring”, og at dette også er navnet på klagerens Facebook-side.

Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i også at kunne gøre brug af domænenavnet ”boligforbedring.dk” for sin virksomhed.

Klagerens interesse i domænenavnet ”boligforbedring.dk” skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at det omtvistede domænenavn består af et almindeligt dansk ord, der som udgangspunkt frit kan anvendes af enhver, ligesom domænenavnets signalværdi vil kunne udnytte i mange forskellige sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter.

Det fremgår af sekretariatets undersøgelser på hjemmesiden Internet Wayback Machine, at domænenavnet ”boligforbedring.dk” den 19. december 2014 og den 14. februar 2016 viderestillede til en underside på indklagedes domænenavn ”nykredit.dk” på en måde, som afspejlede domænenavnets signalværdi (jf. bilag 5 og 6). Det fremgår endvidere af disse undersøgelser, at domænenavnet ”boligforbedring.dk” den 26. september 2017 samt den 15. marts 2018 blev anvendt til en hjemmeside, der tilsyneladende afspejlede domænenavnets signalværdi. Henset hertil samt til det forhold, at indklagede driver virksomhed som realkreditinstitut, og at det for en sådan virksomhed er naturligt at beskæftige sig med finansiering af boligforbedringer, finder klagenævnet, at indklagede må anses for at have en reel interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet ”boligforbedring.dk”. Det forhold, at domænenavnet i perioder, bl.a. i foråret 2018, ikke har været anvendt til en hjemmeside med reelt indhold eller har viderestillet til en sådan hjemmeside, kan ikke føre til andet resultat.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, finder klagenævnet det således ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”boligforbedring.dk” overstiger indklagedes. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”boligforbedring.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”boligforbedring.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klager, Nord Advertising A/S, medhold.

Dato: 13. juni 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo