

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0424

Klager:

Danhostel Danmarks Vandrerhjem
Rathsacksvej 1, 3. th.
1862 Frederiksberg C
Danmark

Indklagede:

Andreas Christian Emil Møller
Askeengen 24
2740 Skovlunde
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Principalt: Registreringen af domænenavnet ”odense-danhostel.dk” suspenderes.

Subsidiært: Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”odense-danhostel.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 2. marts 2018 med to bilag (bilag 1 og 2).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”odense-danhostel.dk” er registreret 5. december 2017.

Sagsfremstilling:

Klageren er en forening, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet Danhostel Danmarks Vandrerhjem (CVR-nummer 62568011) med startdato den 26. april 1964. Foreningen er desuden registreret under branchekode ”949900 Andre organisationer og foreninger i.a.n.” Foreningen var i perioden fra den 26. april 1964 og til den 28. juni 2010 registreret under navnet LANDSFORENINGEN DANMARKS VANDRERHJEM.

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

"Domænenavnet indeholder vores registrerede varemærke der ikke må benyttes af andre.

Domænet er opsagt, da Danhostel Odense er lukket. Herefter opkøbt af en, der misbruger det til egen vinding.

...

Som bilag 1 (litreret af sekretariatet) har klageren fremlagt en udateret udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsen vedrørende dansk fællesmærkeregistrering FR 1993 00007. Af udskriften fremgår det bl.a., at Landsforeningen DANMARKS VANDRERHJEM den 5. marts 1993 har opnået registrering af ordmærket "DANHOSTEL" i klasse 16 på baggrund af en ansøgning indgivet den 14. december 1992. Endvidere fremgår det bl.a., at retten til at benytte det nævnte ordmærke tilkommer Landsforeningen DANMARKS VANDRERHJEM og de vandrerhjem, der er medlemmer af landsforeningen, og at der for mærkets benyttelse er fastsat bestemmelse om pligt til medlemskab af landsforeningen, herunder pligt til at følge de retningslinjer og beslutninger, som landsforeningen træffer som betingelse for medlemskabet.

Bilag 2 (litreret af sekretariatet) er en udskrift af 20. februar 2018 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klagerens forening.

Ved opslag den 21. maj 2018 på "odense-danhostel.dk" har sekretariatet taget følgende kopi, idet en lignende hjemmeside fremkom ved sekretariatets opslag den 6. marts 2018:

Odense Danhostel - Busi x

← → ↻ www.odense-danhostel.dk

Odense Danhostel
Business

Home About Us My Blog Chat

Ting at overveje, før du går ind på et marked

🕒 December 22, 2017 👤 wgrmf

Alle tror at være iværksætter er sexet. Vi er overvældet af medierne med historier om multimillionærer og milliardærer af iværksættere med deres livsstil sjov.

Sandheden er, at at være iværksætter er et spændt og risikabelt erhverv. Dette er en fuldstændig usikkerhed om karrieren, lange timer med ringe eller intet potentiale, og aldrig være ude af måtten for at finde det næste salg. Men når du endelig ser deres succesfulde forretning, er dette en af de mest givende følelser, du nogensinde vil opleve.

Måske du har lyst til at opnå en ny forretningsidé er meget svært, eller du kan have mange forretningsidéer, du ved ikke, hvad de skal gøre med dem. Under alle omstændigheder, før du investerer en krone på den første ide, der dukker op i dit hoved, skal du tage et skridt tilbage og vurdere praktikken af din ide på markedet.

FARM BUREAU FINANCIAL SERVICES

"I make insurance simple."
www.agentlukeadams.com

Blog indlæg

- › Ting at overveje, før du går ind på et marked
- › Sådan øger du dit investeringsafkast med farvepsykologi
- › Få forsikring for din virksomhed i

Ved at klikke på feltet "About Us" på hjemmesiden, jf. ovenfor, fremkom der følgende tekst:

"About Us

Welcome to our site! Thank you for visiting.

The primary purpose of this site is to share our knowledge about Business.

This site was really built with you in mind and we hope you will find it useful.

Your comments or questions are of course welcome.

Thanks!"

Sekretariatet har ved brev af 14. maj 2018 anmodet klageren om at præcisere, om klageren subsidiært ønsker sletning eller overdragelse af domænenavnet "odense-danhostel.dk", såfremt klagerens påstand om suspension af domænenavnet ikke kan tages til følge af klagenævnet. Klageren meddelte i en notifikation af samme dag sekretariatet, at klageren subsidiært ønskede domænenavnet "odense-danhostel.dk" overdraget til sig.

Ved opslag den 19. maj 2018 på Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside (www.dkpto.dk) har sekretariatet konstateret, at Landsforeningen DANMARKS VANDRERHJEM er indehaver af dansk fællesmærkeregistrering FR 1993 00007. Endvidere har sekretariatet konstateret, at landsforeningen den 5. marts 1993, på baggrund af en ansøgning indgivet den 14. december 1992, har opnået en endelig registrering af ordmærket "DANHOSTEL" i følgende vareklasse, jf. 6. udgave, version 1992 af Nice-klassifikationen:

"16: Papir, pap, varer heraf og ikke indeholdt i andre klaser; Tryksager; Bogbinderiartikler; Fotografier; Papirhandlervarer; Klæbemidler til papirvarer og til husholdningsbrug; Artikler til brug for kunstnere; Pensler; Skrivemaskiner og kontorartikler (dog ikke møbler); Instruktions- og undervisningsmateriale (dog ikke apparater); Plasticmateriale til emballeringsbrug (ikke indeholdt i andre klasser); Spillekort; Tryktyper; Klichéer."

Ved opslag den 19. maj 2019 på Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside har sekretariatet desuden konstateret, at Landsforeningen DANMARKS VANDRERHJEM er indehaver af dansk varemærkeregistrering VR 2001 04281. Endvidere har sekretariatet konstateret, at landsforeningen den 23. oktober 2001, på baggrund af en ansøgning indgivet den 8. august 2001, har opnået en endelig registrering af ordmærket "DANHOSTEL" i følgende vareklasser:

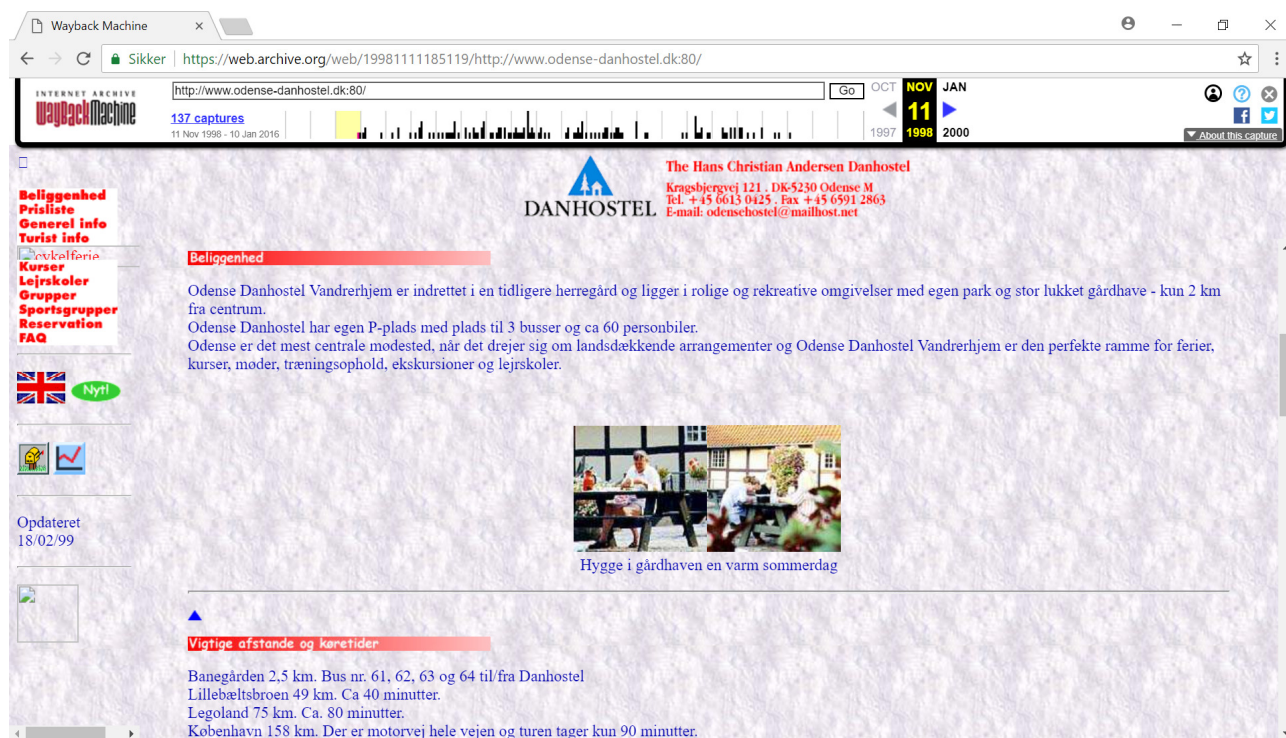
"16: Papir, pap, varer heraf og ikke indeholdt i andre klasser, tryksager, bogbinderiartikler, fotografier, papirhandlervarer, klæbemidler til papirvarer og til husholdningsbrug, artikler til brug for kunstnere, pensler, skrivemaskiner og kontorartikler (dog ikke møbler), instruktions- og undervisningsmateriale (dog ikke apparater), plasticmateriale til emballeringsbrug (ikke indeholdt i andre klasser), spillekort, tryktyper, klichéer.

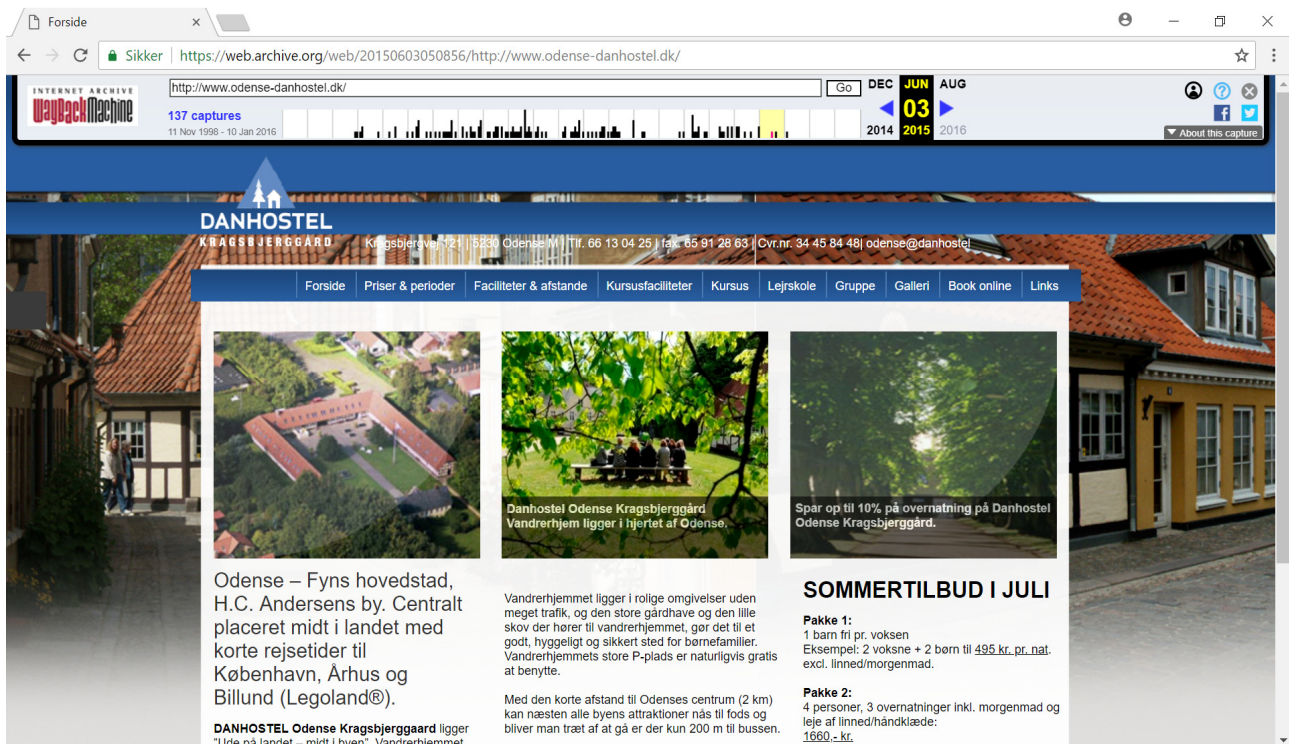
43: Restaurationsvirksomhed og udbringning af mad og drikke, værelsesudlejning."

Ved opslag den 21. maj 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er registrant af domænenavnet "odense-danhostel.dk". I samme anledning har sekretariatet desuden konstateret, at indklagede under samme bruger-id (AM16647-DK) ikke er registrant af andre domænenavne end det omtvistede domænenavn under .dk-internetdomænet.

Sekretariatet har ved e-mail af 14. maj 2018 anmodet DK Hostmaster om at oplyse registrerings-historikken vedrørende domænenavnet "odense-danhostel.dk". DK Hostmaster har i den anledning oplyst bl.a., at det omtvistede domænenavn blev oprettet den 20. februar 1998 til Odense Danhostel Vandrerhjem og den 24. august 2004 overdraget til DANHOSTEL Danmarks Vandrerhjem. Domænenavnet blev herefter den 1. september 2006 overdraget til DANHOSTEL og den 9. juli 2015 overdraget til Danhostel Danmarks Vandrerhjem. Domænenavnet blev den 5. december 2017 slettet og samme dag oprettet til indklagede.

Ved opslag den 21. maj 2018 på "odense-danhostel.dk" i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) har sekretariatet konstateret, at hjemmesiden er lagret i alt 137 gange i perioden fra den 11. november 1998 og frem til den 10. januar 2016. Af de lagrede hjemmesider fremgår det, at domænenavnet "odense-danhostel.dk" i hvert fald periodevis fra 1998 og frem til 2015 ses at have indeholdt en hjemmeside for Odense Danhostel Vandrerhjem/Odense Danhostel Kragssbjerggaard. Sekretariatet har således taget følgende kopi af hjemmesiden som lagret henholdsvis den 11. november 1998 og den 3. juni 2015:





Ved sekretariatets søgning på " odense danhostel" den 21. maj 2018 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 3.970, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte 48 af søgeresultaterne klageren, Danhostel Odense Kragssbjerggaard eller Danhostel Odense City, mens et enkelt af søgeresultaterne vedrørte indklagede. Det sidste søgeresultat vedrørte Odense Kommune.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er en forening, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Danhostel Danmarks Vandrerhjem med startdato den 26. april 1964,
- at klageren siden den 5. marts 1993 har været indehaver af en dansk fællesmærkeregistrering til ordmærket "DANHOSTEL" i klasse 16,
- at registreringen af domænenavnet " odense-danhostel.dk" blev slettet, fordi Danhostel Odense blev lukket,
- at klageren har konstateret, at indklagede har registreret domænenavnet " odense-danhostel.dk", som indeholder klagerens registrerede varemærke,
- at klagerens registrerede varemærke ikke må benyttes af andre, og at indklagede misbruger domænenavnet " odense-danhostel.dk" til egen vinding, og
- at indklagedes registrering af domænenavnet " odense-danhostel.dk" på den baggrund bør suspenderes, eller subsidiært overdrages til klageren.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke er fremkommet med bemærkninger til klagen, afgøres sagen på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren, Danhostel Danmarks Vandrerhjem, indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden.

Klageren har ifølge sagens oplysninger fået registreret ordmærket ”DANHOSTEL” som fællesmærke den 5. marts 1993 i klasse 16, der omfatter bl.a. papir, pap, tryksager og bogbinderiartikler (jf. i den forbindelse bl.a. bilag 1). Desuden har klageren fået registreret ordmærket ”DANHOSTEL” som varemærke den 23. oktober 2001 i klasse 16 og 43, der yderligere omfatter restaurationsvirksomhed, udbringning af mad og drikke samt værelsesudlejning.

Da indklagede, Andreas Christian Emil Møller, ikke ses at anvende – eller at have anvendt – domænenavnet ”odense-danhostel.dk” for varer eller tjenesteydelser, der er omfattet af klagerens fællesmærke- og varemærkeregistrering, eller varer af lignende art, og da oplysningerne i sagen heller ikke tyder på, at indklagede påtænker at anvende domænenavnet for sådanne varer eller ydelser, finder klagenævnet ikke grundlag for at antage, at indklagede krænker klagerens kendetegnsrettigheder, jf. varemærkelovens § 4, stk. 1, og fællesmærkelovens § 2.

Selvom klagenævnet dermed ikke på baggrund af en samlet vurdering af oplysningerne i sagen kan lægge til grund, at indklagedes registrering af domænenavnet ”odense-danhostel.dk” udgør en krænkelse af klagerens rettigheder efter hverken varemærkeloven eller fællesmærkeloven, har indklagede som registrant af domænenavnet pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for

henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er ifølge Det Centrale Virksomhedsregister registreret under navnet Danhostel Danmarks Vandrerhjem med startdato den 26. april 1964 (jf. bl.a. bilag 2). Klageren har over for klagenævnet anført, at registreringen af domænenavnet ”odense-danhostel.dk” blev slettet, da Danhostel Odense lukkede. Endvidere har klageren anført, at indklagede med sin brug af domænenavnet ”odense-danhostel.dk” misbruger domænenavnet for egen vindings skyld, idet klageren har peget på navnlig, at domænenavnet indeholder klagerens registrerede varemærke.

Klagerens oplysninger i sagen om den tidligere registrering og brug af domænenavnet ”odense-danhostel.dk” underbygges dels af oplysninger, som sekretariatet har indhentet om registreringshistorikken hos DK Hostmaster, dels af oplysninger fra hjemmesiden Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org). Oplysningerne fra www.archive.org viser således, at domænenavnet i hvert fald periodevis fra 1998 og frem til 2015 blev benyttet i forbindelse med en hjemmeside for Odense Danhostel Vandrerhjem/Odense Danhostel Kragshøjgaard.

Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet ”odense-danhostel.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Indklagede har som nævnt ikke besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, men det fremgår dog af sagens oplysninger, at indklagede aktuelt anvender domænenavnet ”odense-danhostel.dk” for en hjemmeside, der indeholder en række blogindlæg om bl.a. iværksætter, investeringsafkast og forsikring i Luxembourg. Da den pågældende hjemmeside ikke ses at have nogen tilknytning til domænenavnet ”odense-danhostel.dk”, er det klagenævnets opfattelse, at indklagede – i modsætning til klageren – ikke har nogen væsentlig interesse i at gøre brug af domænenavnet på en måde, som afspejler domænenavnets signalværdi.

Klagenævnet finder det herudover påfaldende, at domænenavnet ”odense-danhostel.dk” blev registreret af indklagede umiddelbart efter, at klagerens registrering af domænenavnet blev slettet, uden at indklagede som nævnt har været i stand til at påvise et konkret behov for at benytte netop dette domænenavn. Klagenævnet finder, at der herved er skabt en stærk formodning for, at formålet med indklagedes registrering af det omtvistede domænenavn har været at lede internetbrugere, der

søger efter klageren eller klagerens tidligere medlemsvirksomhed i Odense på internettet, hen til indklagedes hjemmeside.

Indklagede har ikke afkræftet denne formodning. På baggrund af det ovenfor anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har en langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet "odense-danhostel.dk", og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes domænenavsregistrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Det følger af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, at klagenævnet kan træffe afgørelse om at suspendere, slette registreringen af eller overføre et domænenavn i en række nærmere angivne tilfælde, herunder såfremt domænenavnet er registreret eller anvendt i strid med domænelovens § 25 eller i strid med anden lovgivning i øvrigt. Klagenævnet forstår klagerens principale påstand således, at klageren ønsker domænenavnet "odense-danhostel.dk" suspenderet i overensstemmelse med domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1.

Ved suspension forstås ifølge de af DK Hostmaster fastsatte "Vilkår for brugsret til et .dk-domænenavn", Version 09, 19. december 2017, at "[d]omænenavnet frakobles navneservere og dermed ikke er aktivt", og det indebærer, at "en eventuel hjemmeside og e-mailadresser på Domænenavnet er ude af funktion", jf. således disse vilkårs pkt. 1.6. Der henvises supplerende til pkt. 9 i DK Hostmasters vilkår.

Det er klagenævnets praksis at anvende adgangen til at suspendere et domænenavn i de tilfælde, hvor nævnet på baggrund af de fremlagte oplysninger i en konkret klagesag ikke kan træffe en endelig afgørelse, og hvor det må anses for påkrævet, at domænenavnet suspenderes, indtil der kan ske en afklaring af de omtvistede faktiske eller juridiske forhold i sagen, jf. fx klagenævnets afgørelse i j.nr. 2011-0162 ("casio-ure.dk"). De forhold, der efter klagenævnets praksis kan begrunde, at et domænenavn suspenderes, foreligger ikke i den omhandlede sag, og klagenævnet finder ikke grundlag for at fravige denne praksis, således at der træffes afgørelse om at suspendere domænenavnet "odense-danhostel.dk".

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "odense-danhostel.dk" skal overføres til klageren, Danhostel Danmarks Vandrerhjem. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 13. juni 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo