

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0419

Klager:

Atropa IVS
c/o Jesper Karlo Søndergaard
Nørregade 42 A, 2. th.
6100 Haderslev
Danmark

Indklagede:

Urd Thejl Ploug
Sønder Allé 25 A, 2,-8
8000 Aarhus C
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”atropa.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 17. februar 2018 med seks bilag (bilag 1-6).

Registreringsdato:

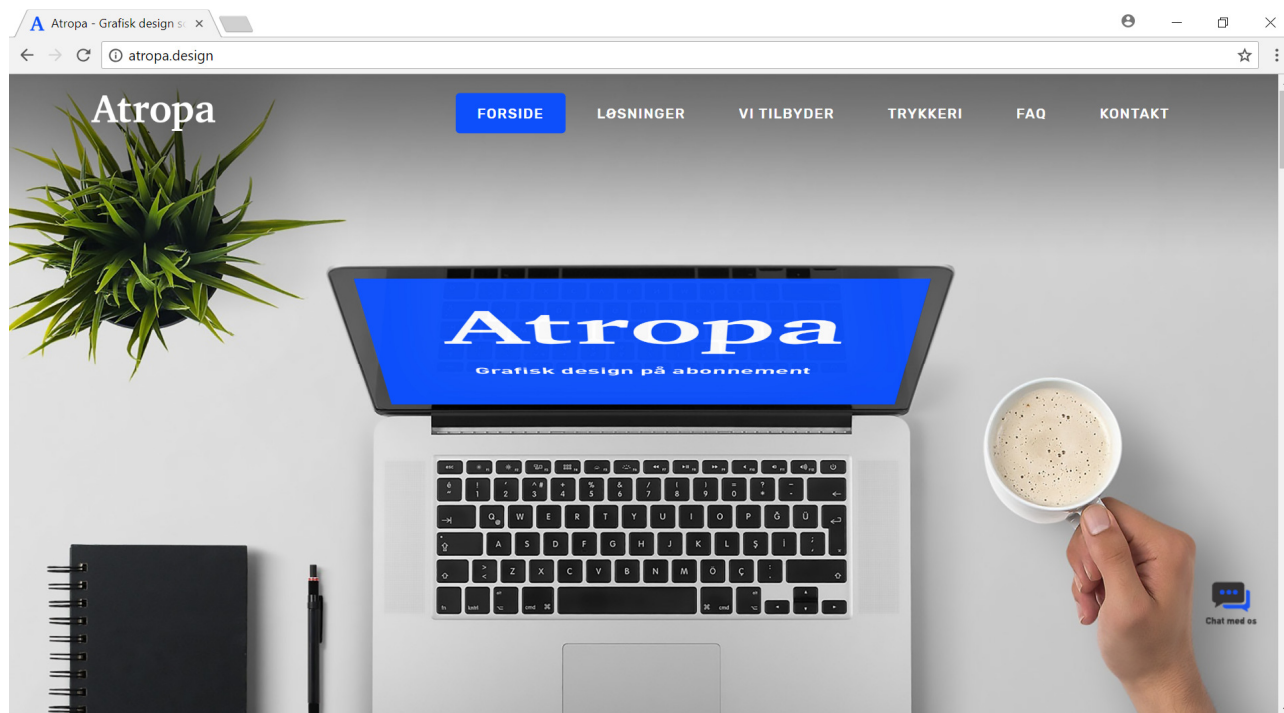
Domænenavnet ”atropa.dk” er registreret den 27. oktober 2004.

Sagsfremstilling:

Klageren er et iværksætterselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet Atropa IVS (CVR-nummer 38556177) med startdato den 1. april 2017. Selskabet er registreret under branchekode ”741020 Kommunikationsdesign og grafisk design”. Selskabet har til formål at udarbejde grafisk materiale til virksomheder, som enten ikke selv har ansat grafiker, eller i travle perioder har brug for ekstra hjælp inden for både online (hjemmeside, sociale medier m.m.) og offline (visitkort, brochure, roll-up m.m.)

Det er oplyst i klageskriftet bl.a., at klageren på nuværende tidspunkt gør brug af domænenavnet ”atropa.design” i forbindelse med markedsføringen af sin virksomhed på internettet.

Ved opslag den 7. maj 2018 på ”atropa.design” har sekretariatet taget følgende kopi:



I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

”1. april 2017: Atropa IVS bliver stiftet. (bilag 1)

13. april 2017: www.atropa.dk får installeret Wordpress. (bilag 2)

5. maj 2017: Atropa IVS kommer på DK Hostmasters venteliste for at overtage domænet atropa.dk. (bilag 3)

18. september 2017: Atropa IVS forsøger at kontakte atropa.dk, både på mail, facebook m.m. dog uden held. (bilag 4)

14. november 2017: Atropa bliver foreløbig godkendt som et registreret varemærke i Danmark. (Ansøger Atropa IVS) (bilag 5)

17. februar 2018: www.atropa.dk ser stadig ud som den gjorde 13. april 2017, der er ikke kommet indhold på siden. (bilag 6)

Atropa IVS ønsker at overtage domænet atropa.dk, da det har en stor interesse og værdi for vores firma. Vores nuværende domæne, atropa.design, skaber forvirring blandt vores kunder. Vi taber mange mails fordi kunderne naturligt skriver @atropa.dk.

Vi har søgt om at blive et registreret varemærke i Danmark, og dette ser ud til at lade sig gøre, indtil videre har vi en foreløbig godkendelse. En endelig godkendelse forventes at være klar i løbet af 2 måneder. Hvor efter domænet atropa.dk vil have en endnu større værdi for os.

Desuden ser vi at domænet atropa.dk ikke bliver brugt. Det har i hvert fald stået urørt siden wordpress blev installeret 13. april 2017.

Alt i alt mener vi, at domænet atropa.dk har en lang større værdi for os end for den nuværende ejer, og at domænet kan være med til at skabe vækst for vores firma. Da et .dk domæne er naturligt for et dansk firma, og for vores danske kunder.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt en udskrift af 17. februar 2018 vedrørende klagerens virksomhed, jf. nærmere herom oven for i sagsfremstillingen.

Bilag 2 er tilsyneladende et udateret skærmpoint fra hjemmesiden under domænenavnet ”atropa.dk”.

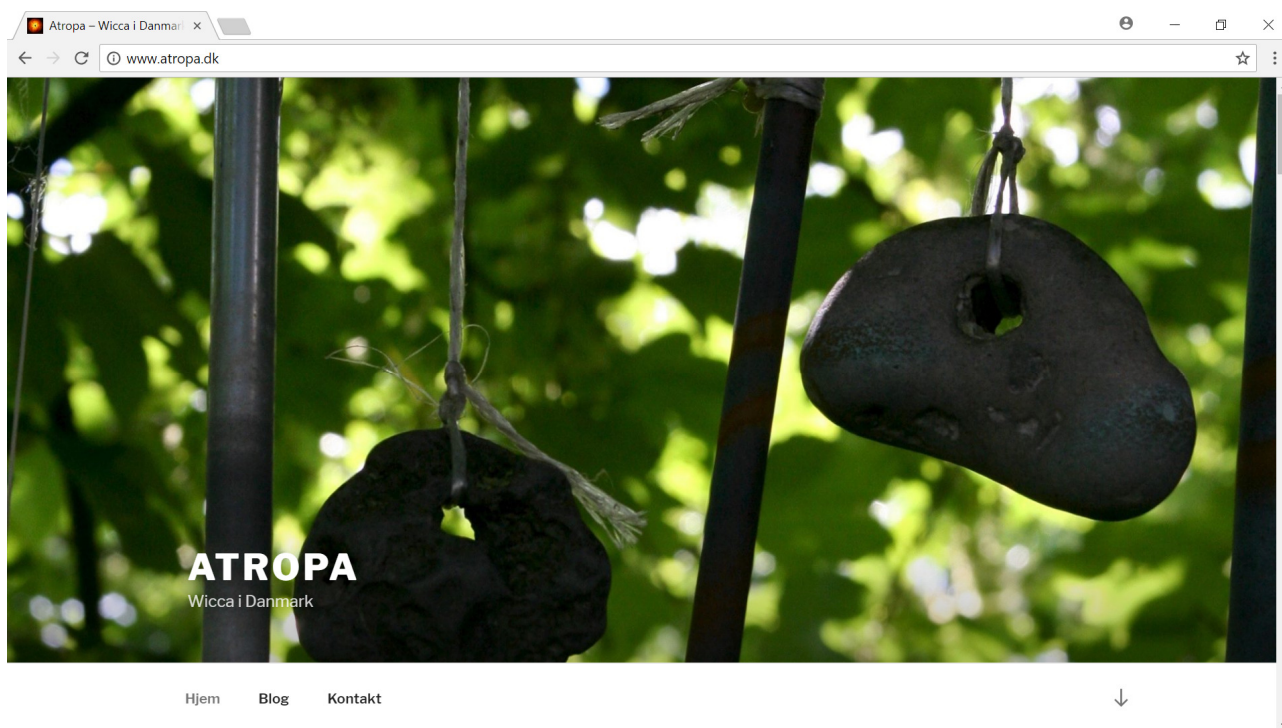
Bilag 3 er en e-mail af 5. maj 2017 fra DK Hostmaster til klageren, hvorefter klageren nu har oprettet en venteliste-position og betalt ventelistegebyret for det første år til domænenavnet ”atropa.dk”.

Bilag 4 er efter det oplyste en e-mail af 18. september 2017 til indklagede, hvori klageren anfører, at klageren er interesseret i at overtage/købe domænenavnet ”atropa.dk”.

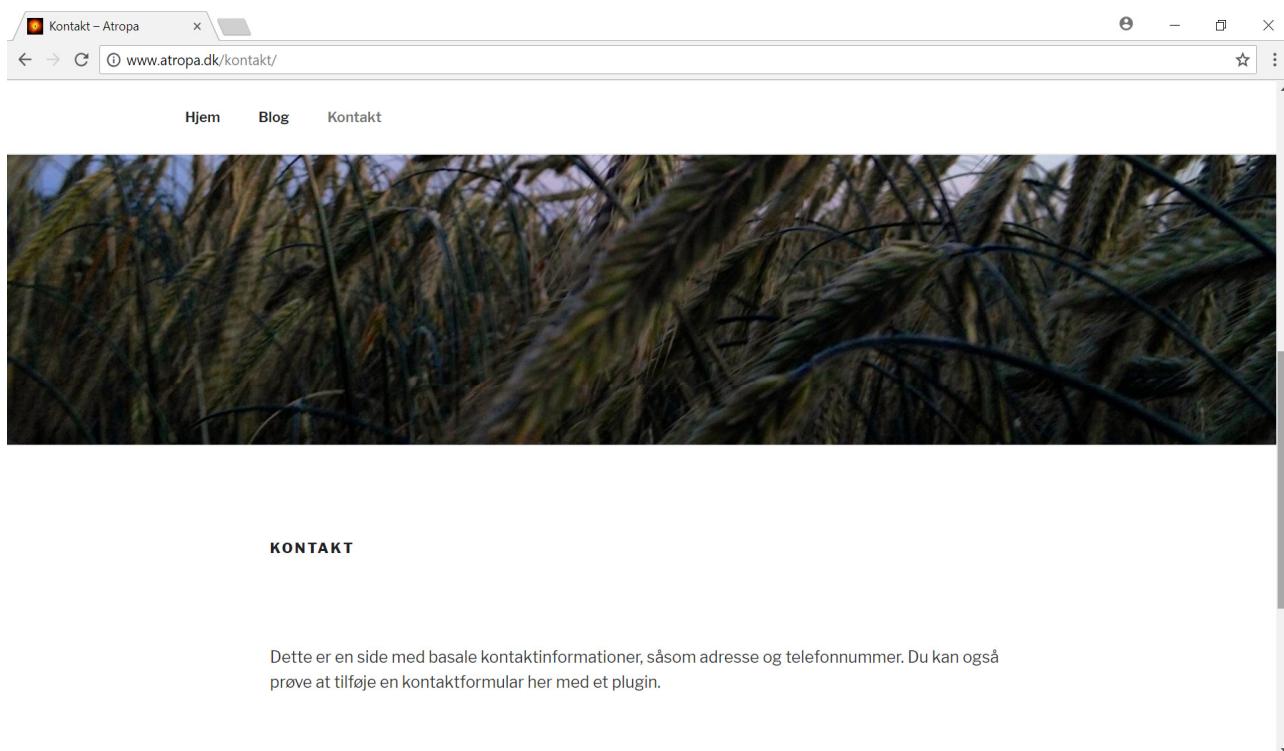
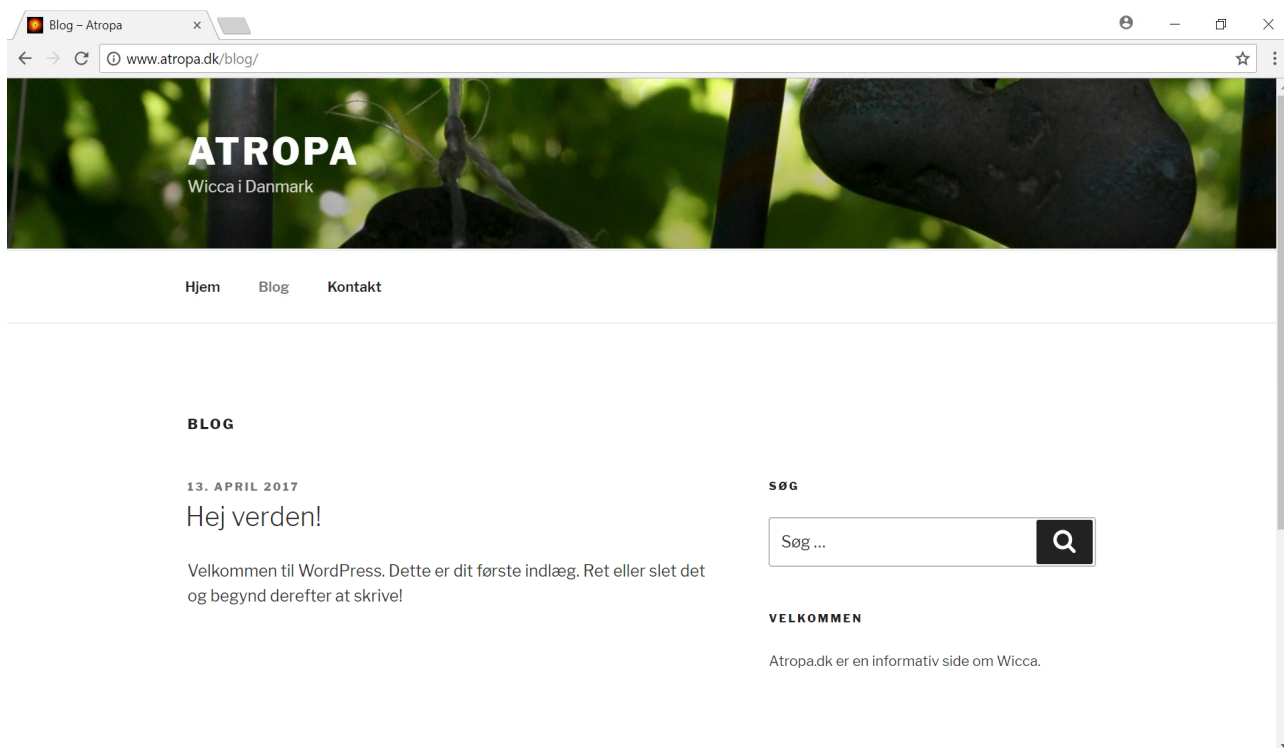
Bilag 5 er tilsyneladende et udateret skærmpoint fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside (www.dkpto.dk) vedrørende dansk varemærkeregistrering VR 2018 00182, jf. nærmere herom neden for i sagsfremstillingen.

Bilag 6 er et udateret skærmpoint fra hjemmesiden under domænenavnet ”atropa.dk”, som ifølge klageren stammer fra den 17. februar 2018.

Ved opslag den 7. maj 2018 på ”atropa.dk” har sekretariatet taget følgende kopi, idet en lignende hjemmeside fremkom ved sekretariatets opslag den 21. februar 2018:

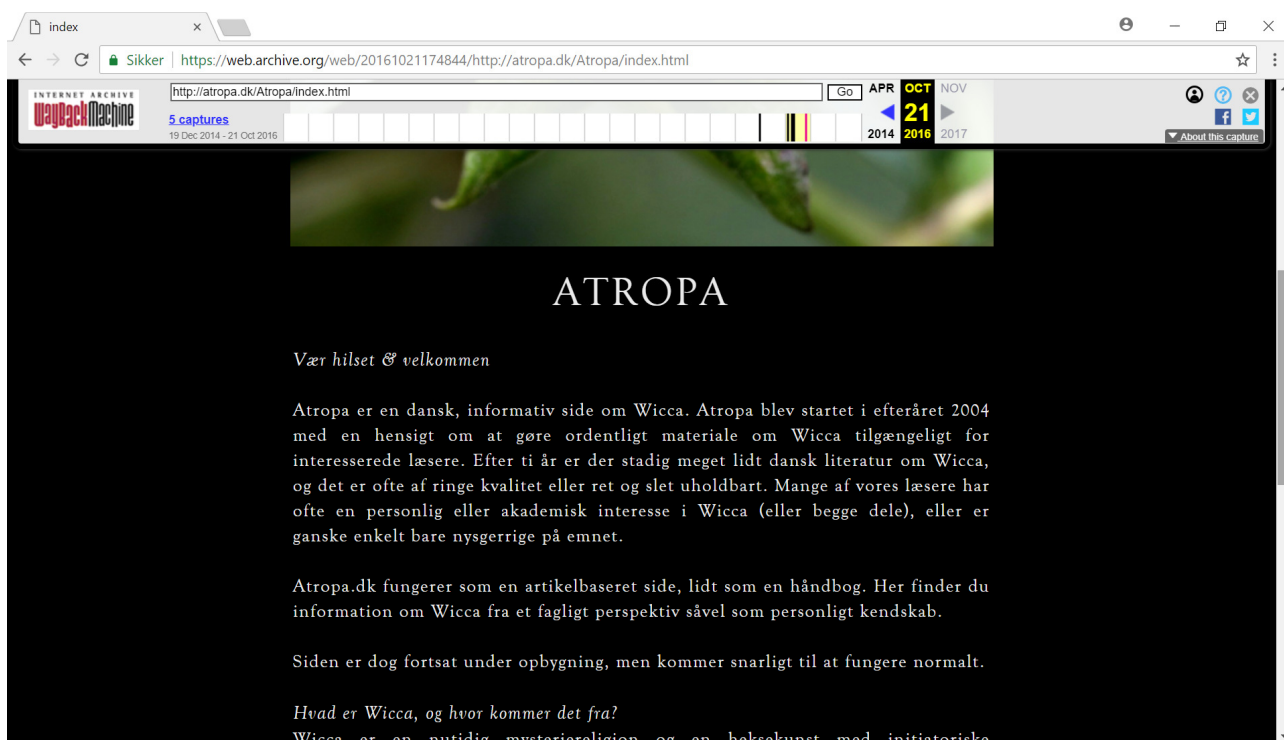
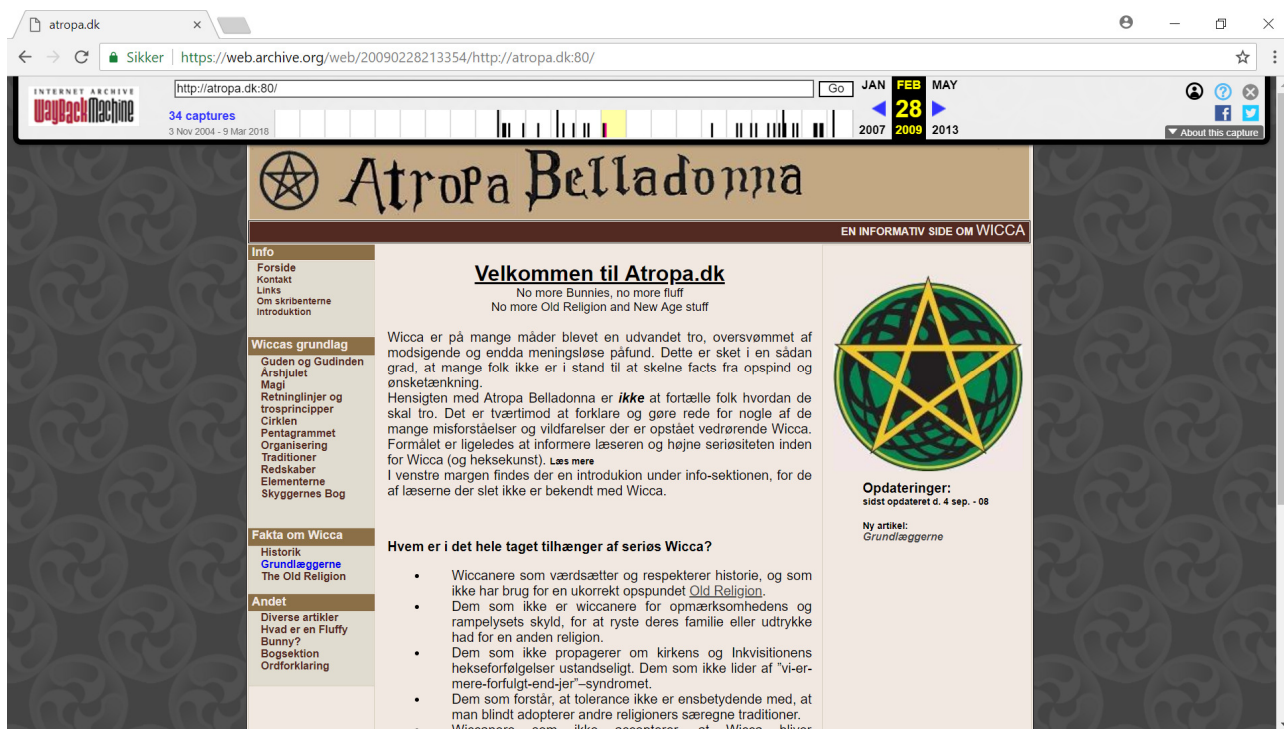


Ved at klikke på henholdsvis feltet ”Blog” og ”Kontakt” på hjemmesiden, jf. ovenfor, har sekretariatet taget følgende kopier:



Ved opslag den 7. maj 2018 på ”atropa.dk” i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) har sekretariatet konstateret, at hjemmesiden er lagret i alt 34 gange i perioden siden indklagedes

registrering af det omtvistede domænenavn og frem til den 9. marts 2018. Af de lagrede hjemmesider fremgår det, at domænenavnet ”atropa.dk” i hvert fald periodevis omkring årene 2005-2009 og 2013-2016 har indeholdt en hjemmeside om Wicca og heksekunst. Det pågældende domænenavn ses dog i hvert fald siden primo juni 2017 at have indeholdt en hjemmeside, der fremstår identisk med eller meget tilsvarende den, som aktuelt fremkommer ved opslag på domænenavnet, jf. nærmere herom oven for i sagsfremstillingen. Sekretariatet har taget følgende kopi af hjemmesiden som lagret henholdsvis den 28. februar 2009 og den 21. oktober 2016:



Ved opslag den 8. maj 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er registrant af domænenavnet ”atropa.dk”. I samme anledning har sekretariatet konstateret, at indklagede under samme bruger-id (UTP4-DK) ikke er registrant af andre domænenavne end det omtvistede under ”.dk”-internetdomænet.

Sekretariatet har ved opslag den 8. maj 2018 på Patent- og Varestyrelsens hjemmeside (www.dkpto.dk) konstateret, at klageren er indehaver af dansk varemærkeregistrering VR 2018 00182. Endvidere har sekretariatet konstateret, at klageren pr. 22. januar 2018 – på baggrund af en ansøgning indgivet den 14. november 2017 – har opnået en endelig registrering af ordmærket ”Atropa” i følgende vareklasser, jf. også oven for bilag 5:

”35: Produktion af reklamefilm; produktion af informative reklamefilm; produktion af reklamefilm til biografer.

42: Design af grafik og logoer til virksomhedsidentitet; virksomhed inden for computergrafik; udførelse af computergrafik (digital billeddannelse); tjenester vedrørende design af computergrafik; design af vinduesgrafik; design af kunstgrafik; grafisk design; grafisk design til udarbejdelse af websider på internettet; grafisk designvirksomhed; industrielt- og grafisk design; design af tryksager; design af hjemmesider; design af hjemmesider og websider; design af hjemmesider og websteder; design af internethjemmesider; design og opdatering af hjemmesider og websider; design og udvikling af hjemmesider og websteder; hjemmesideopdatering for andre.”

Ved en søgning i Google (www.google.dk) den 8. maj 2018 på ”atropa.dk” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 26.700, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte 11 af søgeresultaterne klageren eller omtale heraf, mens et enkelt af søgeresultaterne vedrørte indklagede. De resterende 39 søgeresultater vedrørte i overvejende grad omtale af galnebær (Atropa belladonna). Enkelte søgeresultater vedrørte andre forhold, herunder et selskab ved navn Atropa Holding ApS.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er et iværksætterselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Atropa IVS med startdato den 1. april 2017,
- at klageren beskæftiger sig med udarbejdelse af grafisk materiale til virksomheder og kommunikationsdesign,
- at klageren den 5. maj 2017 blevet skrevet på DK Hostmasters venteliste til domænenavnet ”atropa.dk”, som indklagede er registrant af,
- at klageren uden held har forsøgt at kontakte indklagede med henblik på at drøfte en overdragelse af domænenavnet ”atropa.dk”,
- at klageren den 14. november 2017 fik godkendt en foreløbig varemærkeregistrering af ordmærket ”Atropa” i Danmark,
- at klageren ønsker at gøre brug af domænenavnet ”atropa.dk” i forbindelse med sin virksomhed, da det har stor interesse og værdi for klageren,
- at klagerens nuværende domænenavn ”atropa.design” skaber forvirring blandt klagerens kunder, og at klageren mister mange mails, fordi kunderne naturligt skriver @atropa.dk,

- at indklagede ikke ser ud til at gøre brug af domænenavnet ”atropa.dk”, der i hvert fald har stået urørt hen siden wordpress blev installeret den 13. april 2017,
- at domænenavnet har en langt større værdi for klageren end for indklagede, da domænenavnet kan være med til at skabe vækst for klageren, og
- at domænenavnet ”atropa.dk” på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da det på det foreliggende grundlag må lægges til grund, at domænenavnet ”atropa.dk” i hvert fald er uden erhvervsmæssig betydning for indklagede, Urd Thejl Ploug, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Da indklagede ikke er fremkommet med bemærkninger til klagen, afgøres sagen på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden af 1. december 2017.

Klageren har ifølge sagens oplysninger pr. 22. januar 2018 fået registreret en varemærket til ordmærket ”Atropa” i vareklasserne 35 og 42, der omfatter bl.a. produktion af reklamefilm samt design af grafik og logoer til virksomhedsidentitet. Det forhold, at klageren har opnået den nævnte varemærkeregistrering af ordmærket, kan imidlertid ikke føre til, at indklagedes brug af domænenavnet ”atropa.dk” er i strid med klagerens varemærkerettigheder, allerede fordi indklagede ikke ses at anvende eller have anvendt domænenavnet for varer eller tjenesteydelser af lignende art, ligesom der ikke er noget grundlag for at antage, at indklagede påtænker at anvende domænenavnet for sådanne varer eller tjenesteydelser.

Selvom klagenævnet således ikke kan lægge til grund, at indklagedes registrering af domænenavnet ”atropa.dk” indebærer en overtrædelse af klagerens varemærkerettigheder til ovennævnte ordmærke, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har over for klagenævnet anført bl.a., at klageren siden den 1. april 2017 har drevet et iværksætterselskab under navnet Atropa IVS, og at denne beskæftiger sig med udarbejdelse af grafisk materiale til virksomheder og kommunikationsdesign. Endvidere har klageren som nævnt fået registreret en varemærket til ordmærket ”Atropa” i flere vareklasser. Herudover fremgår det af sagens oplysninger, at klageren på nuværende tidspunkt gør brug af domænenavnet ”atropa.design” i forbindelse med markedsføring af sin virksomhed. Endelig fremgår det af sekretariatets undersøgelser, at betegnelsen ”atropa” på internettet i et vist omfang allerede forbindes med netop klagerens virksomhed.

Klageren har derfor en naturlig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”atropa.dk” i forbindelse med sin virksomhed.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesse.

Indklagede har ikke svaret i sagen, hvorfor klagenævnet som udgangspunkt ikke har nogen mulighed for at vurdere, om indklagede har nogen reel interesse i at kunne råde over domænenavnet ”atropa.dk”. Det fremgår af § 11, stk. 3, i klagenavnets forretningsorden, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning.

Domænenavnet ”atropa.dk” er registreret af indklagede den 27. oktober 2004 og ses aktuelt at indeholde en ufærdig hjemmeside om ”Wicca i Danmark” uden noget reelt indhold. Sekretariatets opslag på hjemmesiden Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) viser imidlertid, at

indklagede i hvert fald periodevis omkring årene 2005-2009 og igen 2013-2016 har anvendt domænenavnet ”atropa.dk” for en hjemmeside om ”Wicca”, der fremstår væsentligt mere udbygget end hjemmesiden i sin nuværende form.

Henset til den tidligere anvendelse af domænenavnet ”atropa.dk” gennem en længere årrække frem til 2016, finder klagenævnet på det foreliggende grundlag ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at antage, at indklagede ikke har nogen væsentlig interesse i at anvende det omtvistede domænenavn, uanset at indklagede ikke har svaret i sagen og herunder redegjort for sine hensigter med registreringen af det omtvistede domænenavn.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det således ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”atropa.dk” overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”atropa.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke i øvrigt er tilvejebragt oplysninger i sagen, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”atropa.dk” skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Atropa IVS, medhold.

Dato: 13. juni 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul