

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0411

Klager:

Nicklas Devel
Kærholmen 21, 1. tv.
2720 Vanløse

Indklagede:

BELLCOM OPEN SOURCE ApS
Bredgade 20, 1.
6000 Kolding

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”devel.dk” skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 15. februar 2018 med ét bilag (bilag 1), svarskrift af 7. marts 2018 med ét bilag (bilag A), replik af 7. marts 2018 med to bilag (bilag 2-3) samt duplik af 22. marts 2018 med to bilag (bilag B-C).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”devel.dk” er registreret den 24. februar 2005.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Jeg har i mange år ønsket domænenavnet devel.dk da det er mit og min families efternavn og har været dette lige siden jeg blev født.

Jeg ønsker at bruge domænenavnet til min egen webportal med mails til min familie med samme efternavn samt til div. fritids it-udviklingsprojekter.

Jeg har forsøgt at kontakte Bellcom i flere omgange pr. telefon og mail om at jeg gerne ville købe domænenavnet, men har intet hørt fra dem. Derfor går jeg denne vej.

Domænenavnet er blot en blank side med henvisning til bellcom.dk, som for mig og se intet har med Devel at gøre.

Domænenavnet har ikke været aktivt (udadtil) siden det blev købt i 2005, hvilket fremgår af flere websideanalyseringsværktøjer f.eks. [https://web.archive.org/web//devel.dk](https://web.archive.org/web/*/devel.dk)*

...

Jeg mener at jeg og min familie har ret til domænet devel.dk da det er vores familienavn, som i øvrigt er den eneste familie i danmark med dette navn. Brugeren af domænet bruger ikke domænet aktivt og linker blot til en anden side, som intet har med domænenavnet at gøre. Dette mener jeg er i strid med domænelovens §25, da dette er i strid med god domænenavnsskik."

Som bilag 1 har klageren fremlagt kopi af sit sundhedskort, hvoraf fremgår, at klageren har efternavnet Devel.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"Bellcom Udvikling aps / Bellcom Open Source ApS driver software udvikling. Domanet devel.dk er vores udviklingsplatform for kunder (en forkortelse af development) – det er vigtig for os at test url'erne ikke bliver for lange., og er nemme at huske. Derfor registrerede vi den forkortede udgave af ordet development. Der er derfor ikke noget aktivt på hoved domanet. Men vi har følgende aktive subsites for kunder. Som vore udviklere arbejder på i perioder. - Se Bilag A: Liste over aktive sub domaner til devel.dk

- *Bellcom har eksisteret siden 2001.*
- *Domanet har været registreret og brugt siden februar 2005*

Vi kan ikke se at der er rettet nogen henveldelse fra klageren til Bellcom, men er åbne overfor dialog om overdragelse såfremt Bellcom kompenseres for den tid der skal bruges på at lægge subdomanerne om.

...

Bellcom mener at vi har registreret en almindelig forkortelse af et udbredt udtryk. Det vil kræve betydelige mandetimer at omlægge de mange sub-domane navne som gennem årene er tilknyttet dette domane til et andet. Bellcom bør have medhold i at vi kan beholde det registrerede domane."

Som bilag A har indklagede fremlagt en liste med overskriften "Liste over aktive subdomaner", som indeholder 64 internetadresser, hvoraf langt de fleste er knyttet til domænenavnet "devel.dk".

I replikken er bl.a. anført følgende:

"Svarskriftet fra BELLCOM OPEN SOURCE ApS giver ikke virksomheden den nødvendige hjemmel til domænenavnet devel.dk som fremgår af domænelovens §25, her træder Varemærkelovens § 14 nr. 4 benyttes analogt til domæneloven. Loven uddybes her: <http://vmguidelines.dkpto.dk/aa/aaa/relative-hindringer/personnavne.aspx>

Devel er et sjældent familienavn, som er købt tilbage i 1950'erne af min Farfar (se bilag 2 fra dst.dk hvor der dokumenteres at der i dag er tre personer i Danmark med dette navn, som er nær familie af mig). Familien Devel ønsker ikke at navnet uretmæssigt bliver benyttet kommercielt af andre end indehaverne af familienavnet, hvilket BELLCOM OPEN SOURCE ApS ikke er. Dette er dokumenteret i BELLCOM OPEN SOURCE ApS bilag A, som beskriver at de rent faktisk benytterdomænenavnet til mange subdomæner aktivt uden hjemmel til dette.

Vedlagt i bilag 3 er dokumentation for min henvendelse til BELLCOM OPEN SOURCE ApS. I min henvendelse ønsker jeg at købe domænenavnet fra dem, da jeg på daværende tidspunkt ikke var klar over at BELLCOM OPEN SOURCE ApS ikke havde den nødvendige hjemmel til domænet devel.dk.

Jeg håber selvfølgelig ikke at det vil kræve mange ressourcer for BELLCOM OPEN SOURCE ApS at omlægge de mange sub-domæner, men hvis det er designet rigtigt må det være forholdsvis hurtigt klaret med nogen få DNS-ændringer fra deres side, disse omkostninger ønsker jeg eller min familie selvfølgelig ikke at dække, da vi først for nylig er blevet opmærksom på at vores familienavn benyttes aktivt i en lang række subdomæner, som vi ikke ønskes at associeres med.”

Som bilag 2 har klageren fremlagt udskrift fra Danmarks Statistiks hjemmeside, hvoraf fremgår, at der i 2018 er tre personer i Danmark, der har efternavnet Devel.

Bilag 3 er kopi af e-mailkorrespondance mellem klageren og indklagede, hvori klageren anmoder om at købe domænenavnet ”devel.dk” og modtager et auto-genereret svar fra indklagede.

I duplikken er bl.a. anført følgende:

”Jvf. Vores tidligere fremlæggelse mener vi at domænet devel.dk er et navn med sekundær betydning. Idet der er afledt af det engelske ord development.

Meget brugte forkortelser for developmente er devel, dev – Bilag D

<https://writingexplained.org/english-abbreviations/development>

<http://public.oed.com/how-to-use-the-oed/abbreviations/#d>

Eksempel på lingende sag vedr. det engelske navn ”Spinner”, fra en lignende sag. Bilag E

<http://vmguidelines.dkpto.dk/aa/aaa/relative-hindringer/personnavne/navne-med-sekundaerbetydning.aspx>

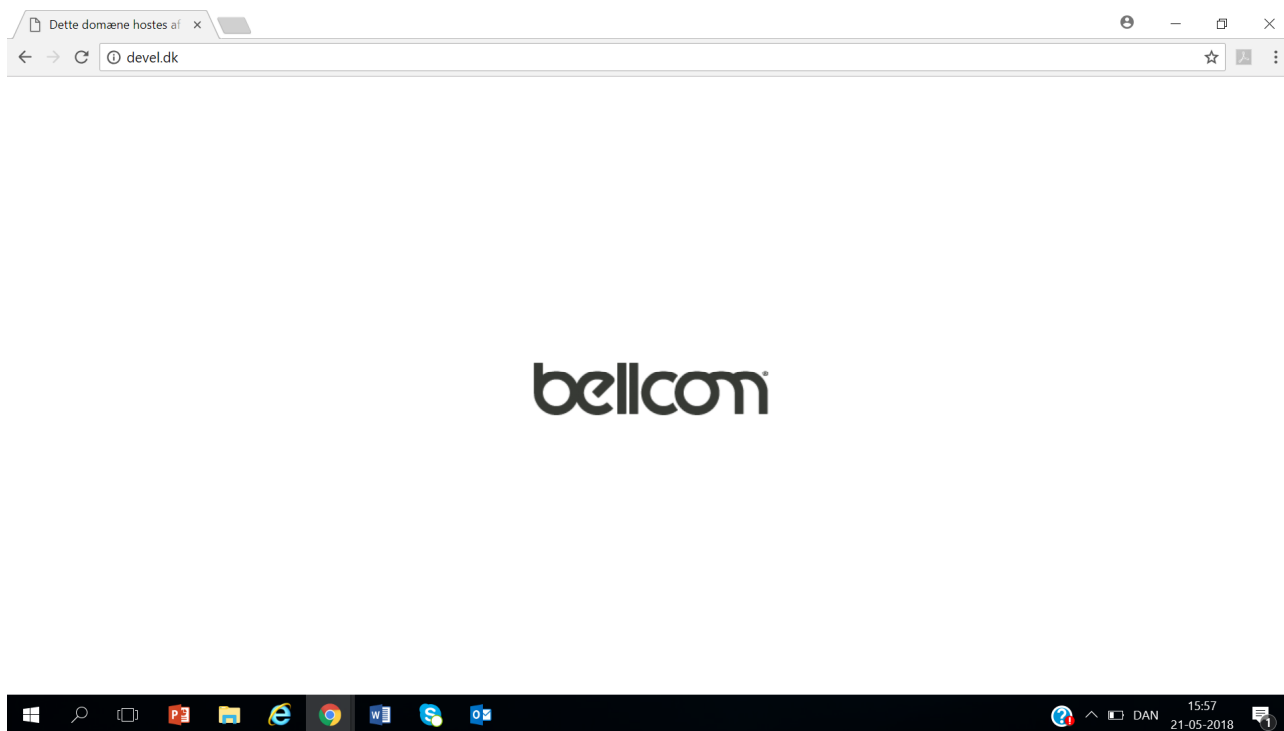
Idet der er tale om mange enkeltstående udviklings systemer (devel-opment) er de sat op enkeltvis og ikke ”smart”. Den enkelte udvikler bruger domænet til at pege ind på løsninger der udvikles. Der skal rettes både i DNS, på serveren. Og alle kunderne skal informeres om det nye domæne skifte.

Idet vores åbning til mulig overdragelse afvises vil Bellcom påberåbe sig at beholde domænenavnet.”

Bilag B er skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "writingexplained.org" med angivelse af forkortelser af ordet "development", hvor den ene af de tre angivne forkortelser er "devel."

Bilag C er skærmpoint fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside med en artikel om navne med sekundær betydning.

Ved opslag på domænenavnet "devel.dk" har sekretariatet den 21. maj 2018 taget følgende kopi:



Sekretariatet har konstateret, at indklagede under samme bruger-id. – BOSA42-DK – har registreret i alt følgende 63 domænenavne:

2doo.dk
2movepeople.dk
3d-rd.dk
3drd.dk
aktueljura.dk
artscape.dk
asiasportcenter.dk
banedæmningen.dk
bellcom.dk
bellcomhosting.dk
boltingeloppemarked.dk
bookingplan.dk
brinks-
begravelsesforretning.dk
chamberofcustoms.dk
cure.dk

decreto.dk
devel.dk
dictu.dk
dinorelage.dk
dinørelæge.dk
drupalinfo.dk
ekft.dk
emilskov.dk
erhvervstold.dk
faciendo.dk
glfa.dk
houseofcustoms.dk
i-booking.dk
it-retsportal.dk
kommune-cms.dk
kommunecms.dk

kørepose.dk
lars-skovsby.dk
lisvestergaard.dk
malercasperthinesen.dk
mean.dk
millefabricius.dk
minbesked.dk
multisites.dk
mythtv.dk
nabenielsen.dk
noreg.dk
o3.dk
opensourcepartnerprogram.
dk
os2demo.dk
oscommerce.dk

osido.dk	skifter-andersen.dk	tomovepeople.dk
ospp.dk	subsites.dk	toodoo.dk
ossido.dk	svendborghvorellers.dk	travelphotography.dk
respektforfart.dk	teadrop.dk	tuus.dk
shuri.dk	testpompdelux.dk	valghalla.dk
siteboard.dk	toldkompetence.dk	

Ved opslag på 4 af de første 10 af disse domænenavne fremkom hjemmesider identisk med hjemmesiden på domænenavnet "devel.dk" med en angivelse af, at domænet er hostet af Bellcom, på 4 af domænenavnene fremkom hjemmesider med reelt indhold eller hjemmesider, som var under opbygning, på 1 domænenavn fremkom en login-side, mens det sidste domænenavn fremstod uden indhold.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at Devel er klagerens efternavn,
- at klagerens familie er den eneste familie i Danmark med navnet Devel,
- at klageren ønsker at anvende domænenavnet "devel.dk" til sin egen webportal med e-mailadresser til klagerens familie med samme efternavn som klageren samt til diverse it-udviklingsprojekter,
- at familien Devel ikke ønsker, at familienavnet uretmæssigt bliver benyttet kommercielt af andre end indehaverne af familienavnet,
- at domænenavnet "devel.dk" ikke har været aktivt (udadtil) siden det blev registreret i 2005, og
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet "devel.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede beskæftiger sig med softwareudvikling,
- at domænenavnet "devel.dk" er en forkortelse af "development",
- at indklagede bruger domænenavnet "devel.dk" til en udviklingsplatform for kunder, og at indklagede i den forbindelse har en række aktive subdomæner, og
- at indklagede er åben over for dialog om overdragelse af domænenavnet "devel.dk" til klageren, såfremt indklagede kompenseres for den tid, der skal bruges på at omlægge subdomænerne.

Nævnets bemærkninger:

Da klageren har oplyst, at domænenavnet "devel.dk" ikke har erhvervsmæssig betydning for klageren, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Klageren har dokumenteret at være bærer af efternavnet Devel. Efter de foreliggende oplysninger bæres efternavnet alene af et begrænset antal personer, og klagerens efternavn er derfor beskyttet, jf. navnelovens § 3. Sagen giver derfor især anledning til at overveje, om indklagede har overtrådt navnelovens § 27, der er sålydende:

”§ 27. Den der kan godtgøre, at en anden uberettiget benytter vedkommendes navn eller et navn, der har en sådan lighed hermed, at forveksling let kan ske, kan ved dom få den anden tilpligtet at ophøre med brugen af navnet.”

Navnelovens § 27 skal bl.a. værne bærere af efternavne imod, at uvedkommende gør brug af efternavnet på en sådan måde, at andre vil sætte det brugte navn i forbindelse med efternavnet og bærernes slægt. Bestemmelsen kan imidlertid alene påberåbes, såfremt der foreligger en uhjemlet eller uberettiget brug af et navn, som er egnet til at skabe forveksling med efternavnet.

Beskyttelsen af efternavne, som er identiske med ord, der har en alternativ betydning, er begrænset, idet anvendelsen af ord i deres alternative betydning ikke vil indebære en sådan risiko for forveksling, som er betingelsen for, at der foreligger en krænkelse af navnelovens § 27. Klagenævnet finder, at betegnelsen ”devel” er egnet til at blive opfattet som en forkortelse af det engelske ord ”development”, jf. bilag B, og dermed har en alternativ betydning. Klageren har da heller ikke dokumenteret eller antageliggjort, at der er eller vil ske en brug af domænenavnet ”devel.dk”, som indebærer en risiko for forveksling med klageren eller klagerens slægt.

Klagenævnet finder på denne baggrund ikke, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”devel.dk” indebærer en krænkelse af klagerens rettigheder efter navneloven.

Klageren har gjort gældende, at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”devel.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende

forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klagenævnet finder, at klageren har en anerkendelsesværdig interesse i at kunne gøre brug af det omtvistede domænenavn, der er identisk med klagerens efternavn, til brug for en webportal med e-mailadresser til klagerens familie samt til diverse it-udviklingsprojekter.

Heroverfor står indklagedes interesse i at kunne gøre brug af det omhandlede domænenavn til en udviklingsplatform for klagerens kunder og herved at bruge det til løbende at oprette en række aktive subdomæner. Da indklagedes nuværende brug af domænenavnet ”devel.dk” er såvel naturlig som loyal henset til karakteren af indklagedes virksomhed, finder klagenævnet, at indklagede ligeledes har en anerkendelsesværdig interesse i at gøre brug af domænenavnet.

Da der ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger under sagen, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og anvendelse af det omhandlede domænenavn er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klager, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Nicklas Devel, medhold.

Dato: 13. juni 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul