

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0406

Klager:

ENERGIFONDEN SKIVE
Torvegade 10
7800 Skive
Danmark

v/ Jeppe Ladefoged

Indklagede:

[A]

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”greenlab.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 8. februar 2018 med otte bilag (bilag 1-8), svarskrift af 25. februar 2018 med to bilag (bilag A og B), replik af 26. februar 2018 med et bilag (bilag 9) og duplik af 14. marts 2018 uden bilag.

Registreringsdato:

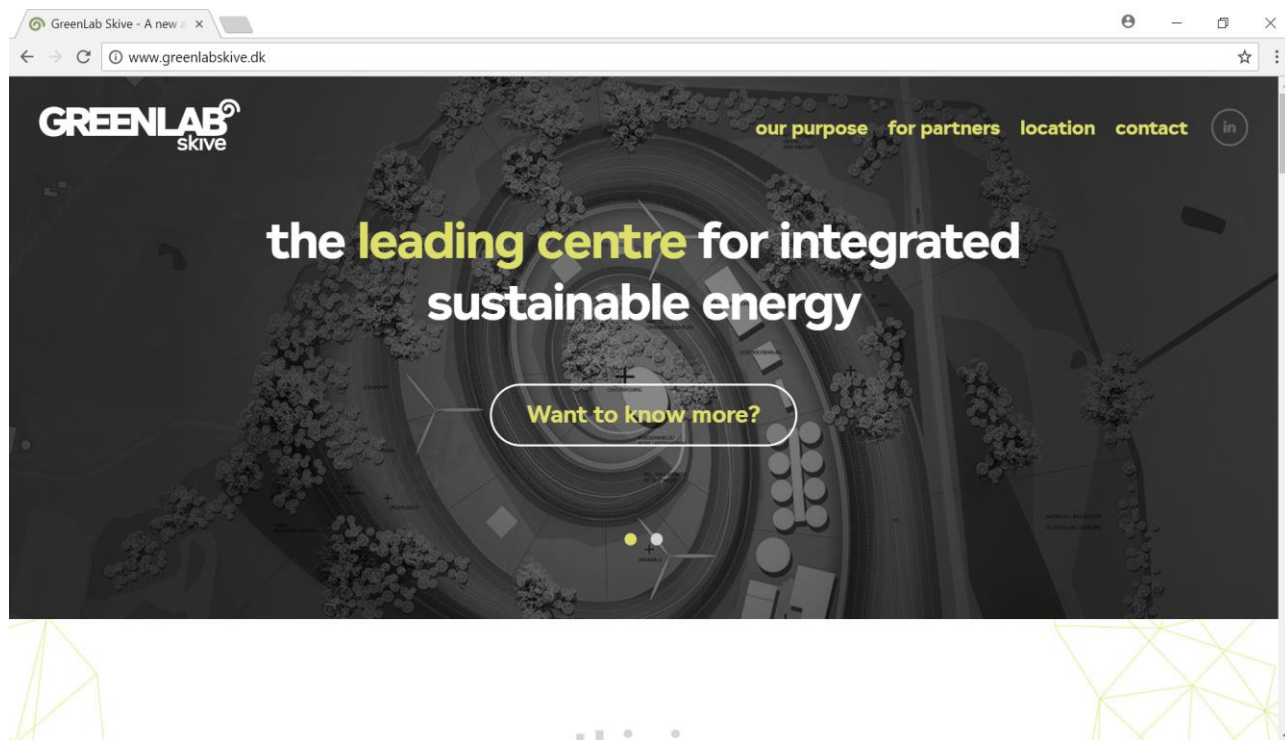
Domænenavnet ”greenlab.dk” er registreret den 25. marts 2011.

Sagsfremstilling:

Klageren er en erhvervsdrivende fond, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet ENERGIFONDEN SKIVE (CVR-nummer 33599056) med startdato den 17. august 2010. Fonden er desuden registreret under branchekode ”821100 Kombinerede administrationsserviceydelser”.

Det er oplyst i klageskriftet, at klageren er registrant af domænenavnet ”greenlabskive.dk”, som klageren gør brug af i forbindelse med sin virksomhed. Ved opslag den 10. maj 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at domænenavnet ”greenlabskive.dk” er registreret den 19. september 2012, og at domænenavnet endvidere er registreret af klageren.

Ved opslag den 10. maj 2018 på "greenlabskive.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved at klikke på feltet "our purpose" på hjemmesiden, jf. oven for, fremkom bl.a. følgende beskrivelse af klagerens virksomhed:

"GreenLab Skive is a business park in Jutland, Denmark which creates unique advantages for companies actively working with energy storage and resource efficiency. Our ambitious goal is to become the leading centre for integrated sustainable energy."

Situated at the crossroads of the national Danish gas and electricity grids, this business park offers partners a superb location. Companies who set up at GreenLab Skive will have the added advantage of a symbiotic industrial network that exchanges surplus energy and resource streams for mutual benefit. This "Symbiosenet" is continually developed and operated to remain at the forefront of technology and sustainability."

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

"Vi har, uden held, forsøgt at kontakte registranten via e-mail (bilag 4), facebook og linkedin, da vi ikke er lykkedes med at finde telefonnummer."

Det har derfor ikke været os muligt at indgå i en dialog omkring en eventuel overdragelse af domænet greenlab.dk som vi kan se registranten ikke anvender aktivt (bilag 2a+2b+2c).

...

Energifonden Skive har etableret GreenLab Skive, som er et nyskabende erhvervsfællesskab og erhvervspark rettet mod energisektoren. GreenLab Skive har eksisteret siden 2012 (bilag 1+5).

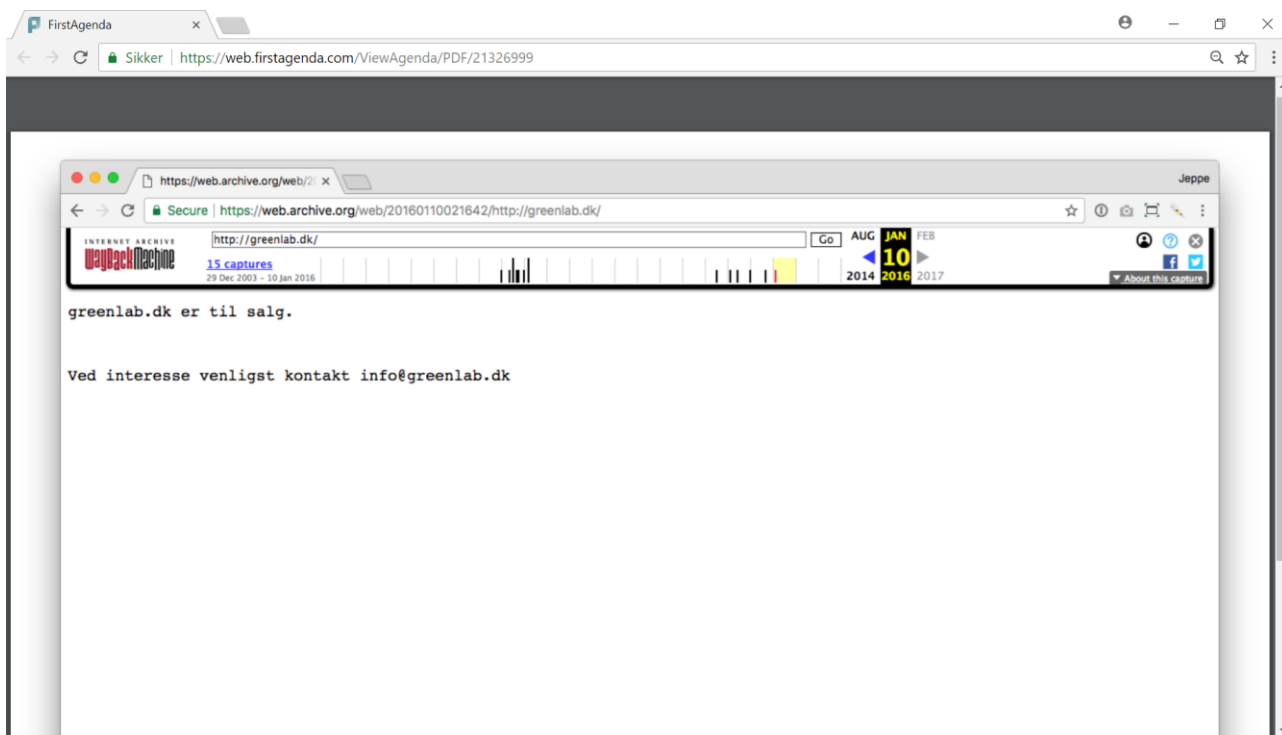
GreenLab Skive benytter navnet "GreenLab" i alle datterselskaber som pt. favner GreenLab Skive Vind ApS, GreenLab Skive Biogas Leverandørselskab AmbA og Greenlab Skive Biogas ApS (bilag 3).

Da GreenLab Skive i stigende grad internationaliseres, og derfor har flere udenlandske interessenter, ønsker vi at forenkle vores kommunikation bl.a. vha. et enklere domænenavn "greenlab.dk". Greenlab.dk er ganske enkelt nemmere at formidle internationalt (frem for greenlabskive.dk som vi pt. benytter).

Vi vil derfor have stor gavn af domænet, og håber derfor at kunne få overdraget greenlab.dk."

Som bilag 1 har klageren tilsyneladende fremlagt et udateret skærmpoint fra hjemmesiden under domænenavnet "greenlabskive.dk", jf. nærmere herom oven for i sagsfremstillingen.

Bilag 2 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 2a) er et skærmpoint fra hjemmesiden Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org):



Bilag 3 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 2b) indeholder et skærmpoint fra hjemmesiden Internet Archive Wayback Machine vedrørende domænenavnet "greenlab.dk". Skærmpointet, der tilsyneladende viser hjemmesiden som lagret den 10. august 2015, fremstår identisk med det skærmpoint som fremgår af bilag 2.

Bilag 4 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 2c) indeholder ligeledes et skærmpoint fra hjemmesiden Internet Archive Wayback Machine vedrørende domænenavnet "greenlab.dk". Skærmpointet, der tilsyneladende viser hjemmesiden som lagret den 5. juni 2013, indeholder en hjemmeside med bl.a. følgende tekst: "Hjemmeside hosting igennem WebHosting.dk".

Bilag 5 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 3) er tilsyneladende et udateret skærmprent fra en søgning i Det Centrale Virksomhedsregister, hvor søgeresultaterne omfatter GreenLab Skive Vind ApS (CVR-nummer 38213083), GreenLab Skive Biogas Leverandørselskab AmbA (CVR-nummer 37774685) og Greenlab Skive Biogas ApS (CVR-nummer 38280880).

Bilag 6 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 4) er tilsyneladende en e-mail af 26. januar 2018 sendt af klageren v/ Jeppe Ladefoged til e-mailadressen info@greenlab.dk. Af e-mailen fremgår det, at klageren ønsker at benytte domænenavnet "greenlab.dk", og at indklagede anmodes om at overdrage domænenavnet til klageren. Af bilaget fremgår det, at e-mailen tilsyneladende ikke kunne leveres til den pågældende e-mailadresse.

Bilag 7 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 5) er en fuldmagt af 9. februar 2018 til Jeppe Ladefoged, Leanback, til at repræsentere klageren i forbindelse med nærværende sag ved Klagenævnet for Domænenavne.

Bilag 8 (litreret af sekretariatet) er en udskrift af 8. februar 2018 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klagerens virksomhed, jf. nærmere herom oven for i sagsfremstillingen.

Ved opslag den 9. februar 2018 på "greenlab.dk" og fornyet opslag den 10. maj 2018 fremkom der ingen hjemmeside.

I svarskriftet har indklagede 1 og 2 bl.a. anført følgende:

"Jeg er mangeårig iværksætter og har erhvervsmæssig interesse i at bevare greenlab.dk. Jeg har haft domænet siden 2011 med tanke på et fremtidigt projekt med navnet Greenlab. Det lægger sig bl.a. i forlængelse af de aktiviteter, jeg som serie-iværksætter har haft med Fablab Danmark (som jeg er grundlægger af – se artikel fra Dagbladet Børen, Bilag A), aktiviteter, jeg pt. venter på en mulighed for at kunne lancere et nyt koncept i forlængelse af, med endnu mere vægt på bæredygtighed, derfor Greenlab. Jeg har altså en oprigtig interesse i domænet, og det er planer, der er blevet mere seriøse de seneste to år (hvorfor jeg som udgangspunkt ikke længere er interesseret i at sælge domænet – Se Bilag B, hvor det fremgår, at jeg ikke har haft noget på siden de sidste to år). Jeg har på intet tidspunkt drevet virksomhed som domænehaj, og greenlab.dk er købt med en oprigtig intention om at bruge domænet til et konkret projekt inden for rammerne af god domæneskik.

...

Greenlab Skives klage handler først og fremmest om et ønske om forenkling, et "nice-to-have" mere end "need-to-have". Klagers navn er "Greenlab Skive" og ikke bare Greenlab. Greenlab Skives hjemmeside er på engelsk og kinesisk, ikke på dansk, og klageren skriver selv, at denne gerne vil forenkle i forhold til udlandet – da vil brugen af et udenlandsk domæne måske være mere på sin plads end et dk-domæne, der, som jeg forstår god domæneskik i Danmark, først og fremmest burde henvende sig til det dansksprogede marked.

Mit projekt vil hovedsageligt være henvendt det danske marked i stil med Fablab Danmark, samt være dansksproget. Godt nok er Greenlab Skives projekt et realiseret projekt, i modsætning til mit, men som serieiværksætter ser jeg det som væsentligt for det sunde erhvervsklima i Danmark, at god domæneskik også kan tage hensyn til den mere langsigtede

horisont og rumme hensyn til endnu ikke realiserede projekter. Jeg kan dog godt forstå behovet for en øvre grænse for, hvor længe et domæne ikke bruges, men jeg bemærker projektets nyere aktualitet de seneste to år, jf. bilag B. Og igen skal det bemærkes, at klagers ønske ikke er mere graverende end et ønske om en forenkling og det ønskede domæne ikke fuldt enslydende med dennes registrerede og brugte navn Greenlab Skive. Greenlab.dk vil passe mere direkte på mit projekt, der alene vil bære navnet Greenlab og være funderet i det dansksprogede marked.”

Som bilag A har indklagede fremlagt to artikler fra Dagbladet Børsen, der ifølge indklagede stammer fra 2011. Begge artikler indeholder omtale af indklagede, og det fremgår af den ene artikel bl.a., at indklagede er optændt af ideen om at hente Fablab-konceptet med digitalt udviklede fysiske produkter til Danmark. Af den anden artikel fremgår det bl.a., at FabLab-bevægelsen har givet inspiration til det første danske fabrikationslaboratorium, FabLam Danmark, hvor iværksættere kan prøve ideer af uden at skulle starte en masseproduktion.

Bilag B er tilsyneladende et udateret skærmpoint fra hjemmesiden Internet Archive Wayback Machine vedrørende domænenavnet ”greenlab.dk”. Af skærmpointet fremgår det, at hjemmesiden under det omtvistede domænenavn er lagret i alt 15 gange i perioden fra den 29. december 2003 og til den 10. januar 2016.

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

”Vi har gennemlæst indklagedes argumentation og har følgende kommentarer/tilføjelser:

Vi vedhæfter ”Bilag 8” hvori indklagede pr. e-mail, den 13. februar 2018, forsøger at afhænde greenlab.dk domænet til min klient mod en compensation på kr. 25.000.

Vi bemærker desuden at indklagede ikke i detaljer redegør for det omtalte projekt, ligesom det heller ikke fremgår hvor langt projektet er.

Herudover vil vi gerne udtrykke manglende forståelse for indklagedes ønske om at fastholde navnet ”Greenlab” til sit fremtidige nu hvor det er bragt til hans kendskab at der eksisterer et veletableret projekt der benytter navnet.

Med ovenstående in mente ønsker vi at fastholde vores sagsfremstilling og argumentation da indklagede, efter vores vurdering, har til hensigt at afhænde domænet mhp. økonomisk fortjeneste.”

Som bilag 9 har klageren fremlagt en e-mail af 13. februar 2018 fra indklagede til klageren v/ Jeppe Ladefoged. Af e-mailen fremgår bl.a.:

”Kære Jeppe Ladefoged

Jeg kan se, at du på vegne af Energifonden Skive / Greenlab Skive har indgivet en klage over mit domæne greenlab.dk.

Jeg har læst klageskrift og bilag igennem. Jeg kan forstå, at det handler om et ønske om at kunne forenkle greenlabskive.dk til greenlab.dk.

Jeg er ikke tilpas meget inde i den forholdsvis nye domænelovgivning til at kunne lave en helt klar vurdering af sagens mest sandsynlige udfald. Men før jeg selv bringer en advokat indover og sætter denne langtrukne proces i gang, vil jeg se, om vi kan finde frem til et hurtigt forlig i stedet.

Sagen kort:

Jeg er selv interesseret i at bevare greenlab.dk. Jeg har haft domænet siden 2011 med tanke på et fremtidigt projekt under navnet Greenlab. Det lægger sig bl.a. i forlængelse af de aktiviteter, jeg som serie-iværksætter har haft med Fablab Danmark (som jeg er grundlægger af – se evt. artikel i Børsen: <http://borsen.dk/nyheder/avisen/artikel/11/17153/artikel.html>), aktiviteter, jeg pt. venter på en mulighed for at kunne lancere et nyt koncept i forlængelse af, med endnu mere vægt på bæredygtighed, derfor Greenlab i stedet for Fablab. Jeg har altså en oprigtig interesse i domænet, og det er planer, der er blevet mere aktuelle de seneste år (hvorfor tilbud om salg af domænet blev fjernet fra hjemmesiden i 2016).

Til Greenlab Skives fordel:

Et projekt, der er i fuld gang.

Jeg bruger ikke domænet pt. og har ikke brugt domænet gennem en årrække.

Jeg har tidligere vist interesse i at sælge det.

Til min fordel:

Greenlab Skives klage handler først og fremmest om et ønske om forenkling, et nice-to-have mere end need-to-have. Navnet er Greenlab Skrive og ikke bare Greenlab. Greenlab Skives hjemmeside er på engelsk og kinesisk, ikke på dansk, og man skriver selv, at man gerne vil forenkle i forhold til udlandet – da vil et udenlandsk domæne måske være bedre end et dk-domæne, der, som jeg forstår god domæneskik i Danmark, først og fremmest henvender sig til det dansksprogede marked.

Greenlab Skives virksomhed er registreret i 2010. Jeg registrerer først domænet i 2011. Der har altså været mulig for at komme først til domænet. Jeg registrerede det som frit domæne, købte det ikke af anden part.

Tilbud om forlig:

Jeg kan sagtens forstå ønsket om at forenkle greenlabskive.dk. Efter min umiddelbare vurdering er dette ikke en sikker sag, for hverken din klient eller undertegnede. Jeg mener at have en velbegrundet ret til domænet, men erkender, at der er en chance for, at I vinder sagen, selvom jeres klage bærer præg af en nice-to-have mere end en need-to-have.

Med denne usikkerhed in mente, og at mine planer stadig ikke er konkret igangsatte er jeg åben for at finde mig et andet domænenavn til mit "GreenLab-projekt" og overdrage greenlab.dk til din klient mod en compensation på 25.000 kroner.

Hvis din klient er villig til at indgå dette forlig, kan vi lave kort proces. I kan trække klagen tilbage, spare de mindst syv måneders sagsbehandling, og jeg kan overdrage domænet, så snart kompensationen er givet og domænets bevægelser ikke længere fastlåst på grund af en klagesag.

...”

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

”Da Klagenævnets proces ikke rummer mulighed for indgåelse af forlig, og jeg grundet inaktiv mail, først hører fra klager gennem Klagenævnets portal, har jeg pragmatisk søgt et forlig uden om klagesystemet. Mine bevæggrunde for at ville indgå et forlig fremgår af mailen i bilag 8. Havde klager svaret på min henvendelse, og dermed startet en korrespondance, havde jeg set grund til at vedlægge denne i mit svarskrift.

Som jeg forstår god domæne skik, er der intet forkert i at sælge et domæne (ligesom der ikke er noget forkert i at ville sælge sine butikslokaler til den rette pris). Brud med god domæneskik ville det være alene at eje domænet med tanke på salg. Og dette finder jeg ikke gældende i mit tilfælde.

Bilag A finder jeg at være tilstrækkelig dokumentation for, at jeg ikke har købt eller ejer domænet alene for at kunne sælge det videre, men at Greenlab er et nyt projekt funderet i det sprogligt beslægtede Fablab. Jeg skylder dog at oplyse, at artiklen i bilag A er fra 24. januar 2012 (Fablab initieres i 2010, greenlab.dk købes i 2011).

Jeg finder ikke noget problem i at fastholde Greenlab som navn til mit fremtidige projekt. Mit projektnavn er ikke Greenlab Skive (eller har nogle form for relation til Skive), men er alene Greenlab. Mit projekt vil ikke være i samme branche (biogas/energi) som klagers, men inden for digital fabrikationsteknologi (ligesom Fablab) dog med endnu mere vægt på bæredygtig innovation.

Klager har ingen varemærkebeskyttelse af Greenlab.

Selv hvis klager kun hed Greenlab, ville jeg stadig ikke finde min brug af navnet problematisk, med mindre der netop var en varemærkebeskyttelse eller en klar branchemæssig overensstemmelse.

Heller ikke i markedsføringsøjemed ser jeg et problem, især ikke, da mit projekt er dansksproget til det danske marked i modsætning til klagers internationale format og ambition.

Jeg er klar over, at jeg mangler dokumentation for mit planlagte projekt. Jeg vælger ikke at igangsætte processen med at fremskaffe vidneudsagn, der underbygger min intention, hyre advokathjælp samt sikre rette fortrolighed i forhold til materiale på projektet. Dette undlades af tidsmæssige/økonomiske grunde, og med et håb om, at Klagenævnet først og fremmest vil anse denne klage for ikke-graverende: Klager har allerede det mest præcise (og enslydende) domænenavn i forhold til sit registrerede navn, og der er alene tale om at gå Klagenævnets vej for at opnå en forenkling i sin kommunikation.”

Ved opslag den 10. maj 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er registrant af domænenavnet "greenlab.dk". I samme anledning har sekretariatet konstateret, at indklagede under samme bruger-id (PL6949-DK) ikke er registrant af andre domænenavne end det omtvistede under ".dk"-internetdomænet.

Sekretariatet har ved opslag den 10. maj 2018 i Det Centrale Virksomhedsregister, jf. bilag 5, konstateret, at klageren er registreret som legal medejer af GreenLab Skive Vind ApS med en ejerandel på 25-33,32 pct. For så vidt angår Greenlab Skive Biogas ApS er som legal ejer registreret E.ON DANMARK A/S. GreenLab Skive Biogas Leverandørselskab AmbA har ingen legale ejere registreret. De nævnte selskaber har ingen reelle ejere registreret.

Ved en søgning i Google (www.google.dk) den 10. maj 2018 på "greenlab" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 9.480, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte 43 af søgeresultaterne GreenLab Skive eller omtale heraf, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte indklagede. De resterende søgeresultater vedrørte navnlig omtale af Greenlab Skive Biogas ApS og DOLL Lighting Lab.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er en erhvervsdrivende fond, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet ENERGIFONDEN SKIVE med startdato den 17. august 2010,
- at klageren har etableret GreenLab Skive, der et nyskabende erhvervsfællesskab og en erhvervspark rettet mod energisektoren,
- at det af klageren etablerede GreenLab Skive har eksisteret siden 2012, og at GreenLab Skive benytter navnet "GreenLab" i alle datterselskaber,
- at disse datterselskaber omfatter GreenLab Skive Vind ApS, GreenLab Skive Biogas Leverandørselskab AmbA og Greenlab Skive Biogas ApS,
- at klageren på nuværende tidspunkt gør brug af domænenavnet "greenlabskive.dk" i forbindelse med GreenLab Skive,
- at GreenLab Skive imidlertid i stigende grad internationaliseres, hvorfor man har flere udenlandske interessenter,
- at klageren derfor ønsker at kunne gøre brug af domænenavnet "greenlab.dk" i forbindelse med GreenLab Skive, som indklagede er registrant af,
- at klageren således har en betydelig interesse i at få overdraget domænenavnet "greenlab.dk",
- at indklagede ifølge hjemmesiden Internet Archive Wayback Machine senest den 10. januar 2016 har haft domænenavnet "greenlab.dk" til salg,
- at indklagede den 13. februar 2018 – umiddelbart efter klagens indgivelse – har forsøgt at afhænde domænenavnet "greenlab.dk" til klageren mod en kompensation på 25.000 kr.,
- at indklagede ikke i detaljer har redegjort for de planer, som indklagede efter det oplyste har for domænenavnet "greenlab.dk", og
- at domænenavnet "greenlab.dk" på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede er iværksætter gennem mange år og har en erhvervsmæssig interesse i at fastholde registreringen af domænenavnet "greenlab.dk",

- at indklagede har haft domænenavnet ”greenlab.dk” med tanke på et fremtidigt projekt under navnet Greenlab,
- at det nævnte projekt lægger i forlængelse af bl.a. de aktiviteter, indklagede som serie-iværksætter har haft vedrørende Fablab Danmark,
- at indklagede pt. venter på en mulighed for at kunne lancere et nyt koncept med endnu mere vægt på bæredygtighed,
- at indklagede således har en oprigtig interesse i domænenavnet ”greenlab.dk”, og at planerne med domænenavnet er blevet mere seriøse de seneste to år,
- at indklagedes projekt vil komme til at vedrøre digital fabrikationsteknologi i lighed med Fablab, som indklagede tidligere har stiftet,
- at indklagede derfor heller ikke som udgangspunkt længere er interesseret i at sælge domænenavnet ”greenlab.dk”,
- at indklagede på intet tidspunkt i øvrigt har drevet virksomhed som domænehaj,
- at indklagede anser det for væsentligt for det sunde erhvervsklima i Danmark, at god domænenavnsskik også kan tage hensyn til den mere langsigtede horisont,
- at klagerens ønske om at få overdraget domænenavnet ”greenlab.dk” er mere karakteriseret ved at være ”nice-to-have” end ”need-to-have”,
- at klagerens navn er GreenLab Skive og ikke GreenLab, ligesom klageren med fordel kunne bruge et udenlandske domænenavn, hvis ønsket beror på en stigende internationalisering,
- at indklagede har forsøgt at indgå et pragmatisk forlig med klageren uden om Klagenævnet for Domænenavnet, da indklagede på grund af en inaktiv mail først blev bekendt med klagerens henvendelse efter klagesagens indledning,
- at der intet forkert er i at sælge et domænenavn, når blot man ikke alene registrerer eller opretholder registreringen af et domænenavn med tanke på salg,
- at klageren ingen varemærkerettigheder eller andre kendetegnsrettigheder, fx markedsføringsretlige, har til betegnelsen ”GreenLab”, og
- at domænenavnet ”greenlab.dk” på den baggrund ikke bør overdrages til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Klageren, ENERGIFONDEN SKIVE, har over for klagenævnet gjort gældende bl.a., at indklagede har overtrådt § 25, stk. 2, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den derfor i første række anledning til at overveje, om indklagede, [A], har registreret og opretholder registreringen af domænenavnet ”greenlab.dk” i strid med domænelovens § 25, stk. 2. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.”

Af forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 2, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, tillæg A, s. 31), fremgår bl.a.:

”Det foreslåede stk. 2 er en indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 12, stk. 2. Med bestemmelsen foreslås det at videreføre den gældende lovs forbud mod at registrere et eller flere domænenavne uden at have til hensigt selv at benytte disse, men alene for at sælge domænenavnene videre til personer, virksomheder, organisationer m.v., der eksempelvis har en særlig driftøkonomisk, personlig eller privat interesse i netop dette domænenavn. Der kan

være tale om, at en sådan registrering er foretaget af en registrant, der har forudset, at en anden part vil kunne have en særlig interesse i det pågældende domænenavn, og at den pågældende registrant har været hurtigst til at få registreret domænenavnet. Ofte anvendes begrebet warehousing om sådanne registreringer. Begrebet har imidlertid ikke noget sikkert anvendelsesområde og anvendes derfor også om registreringer, der ikke vil kunne rammes i medfør af bestemmelsen.

Det foreslås, at bestemmelsen får et snævert anvendelsesområde og alene finder anvendelse i tilfælde af, at registreringen er sket for at sælge, pantsætte eller udleje domænenavnet. Domænenavnet må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der vil overdrage eller har overdraget domænenavnet (den tidligere registrant), får en økonomisk gevinst, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt. Det væsentlige er således, om formålet med registreringen har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse i en eller anden form. Hvis der ud over en økonomisk gevinst har været andre hensigter bag registreringen af et domænenavn, finder bestemmelsen ikke anvendelse. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at ramme en registrant, der foretager en registrering som led i et fuldmagtsforhold. Eksempelvis vil et reklamebureau, der til brug for en konkret opgave har registreret et antal navne, som det er tanken, at klienten skal overtage, ikke være omfattet af bestemmelsen. Afgørende for, om bestemmelsen finder anvendelse, vil være en konkret vurdering af fuldmagtsgivers forhold.

Bestemmelsen er ikke i sig selv til hinder for udlejning af tredje- eller fjerdeordensdomæner. Dette kan reguleres i administrators forretningsbetingelser.

Bestemmelsen gælder både adfærd, der udmønter sig i registreringsøjeblikket samt ved enhver efterfølgende adfærd.”

Det fremgår af oplysninger fra hjemmesiden Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org), at domænenavnet ”greenlab.dk” i hvert fald i august 2015 og januar 2016 har indeholdt en hjemmeside med oplysningen om, at det omtvistede domænenavn var udbudt til salg (jf. bilag 2 og 3). Endvidere fremgår det, at indklagede umiddelbart efter klagens indgivelse har rettet henvendelse til klageren og som led i et forlig har tilbudt at afstå domænenavnet ”greenlab.dk” mod en kompensation på 25.000 kr. (jf. bilag 9).

Klagenævnet finder på baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen, at de anførte forhold ikke i sig selv dokumenterer, at indklagede har registreret eller opretholder registreringen af domænenavnet ”greenlab.dk” alene med henblik på videresalg eller udlejning. Klagenævnet har herved lagt vægt på navnlig, at domænenavnet ”greenlab.dk” efter det oplyste ikke (længere) var udbudt til salg omkring tidspunktet for klagens indgivelse, og at indklagede over for klagenævnet – men også direkte over for klageren, jf. således bilag 9 – har givet udtryk for at have konkrete planer for brugen af det omtvistede domænenavn.

Selvom klagenævnet således på baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen finder ikke at kunne lægge til grund, at indklagede har overtrådt bestemmelsen i domænelovens § 25, stk. 2, om forbud mod registrering og opretholdelse af registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet ”greenlab.dk” pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er registreret i Det Centrale Virksomhedsregister under navnet ENERGIFONDEN SKIVE med startdato den 17. august 2010. Klageren har over for klagenævnet oplyst bl.a., at klageren står bag etableringen af GreenLab Skive, der et nyskabende erhvervsfællesskab og en erhvervspark rettet mod energisektoren. Endvidere har klageren oplyst, at GreenLab Skive blev etableret i 2012, og at GreenLab Skive på nuværende tidspunkt gør brug af domænenavnet ”greenlabskive.dk”. Klageren har i den forbindelse anført, at klageren på grund af en stigende internationalisering blandt GreenLab Skives interessenter ønsker at kunne råde over domænenavnet ”greenlab.dk”. Hertil kommer, at sekretariatets undersøgelser viser, at betegnelsen ”greenlab” på internettet i meget vidt omfang ses at være forbundet med GreenLab Skive.

Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet "greenlab.dk" i forbindelse med fondens aktiviteter.

Denne interesse skal imidlertid afvejes over for de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at det omtvistede domænenavns signalværdi vil kunne udnyttes i mange forskellige sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter.

Domænenavnet "greenlab.dk" blev registreret den 25. marts 2011 af indklagede. Indklagede har over for klagenævnet anført, at indklagede gennem mange år har været iværksætter og bl.a. har stiftet Fablab Danmark, der har fokus på digital fabrikationsteknologi. Desuden har indklagede anført, at indklagede har en oprigtig interesse i domænenavnet "greenlab.dk", idet der er planer om et fremtidigt projekt, hvor det omtvistede domænenavn skal indgå. Indklagede har uddybende anført, at det pågældende projekt ligger i forlængelse af aktiviteterne i Fablab Danmark, men at projektet dog må forventes at have større fokus på bæredygtighed.

Selv om indklagede efter det oplyste er iværksætter og har planer om at anvende domænenavnet "greenlab.dk" til et fremtidigt projekt, er det klagenævnets opfattelse, at indklagede ikke har påvist en væsentlig interesse i domænenavnet. Klagenævnet har lagt vægt på navnlig, at indklagede ikke nærmere har dokumenteret eller konkretiseret sine planer for fremtidig brug af domænenavnet, og at indklagede efter klagens indgivelse har rettet henvendelse til klageren og tilbudt at afstå domænenavnet mod betaling af et vederlag, der væsentligt overstiger de udgifter, som indklagede har haft ved registreringen af det omtvistede domænenavn.

På baggrund af det ovenfor anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet "greenlab.dk", og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "greenlab.dk" skal overføres til klageren, ENERGIFONDEN SKIVE. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 13. juni 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo