

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2018-0375

Klager:

Aarhus Watersports Complex
c/o Kenneth Enggaard Kristensen
Lundshøjgårdsvej 7
8340 Malling

v. Kenneth Enggaard Kristensen

Indklagede:

Claus Antony Bang Andersen
Bakkelyvej 12
8960 Randers SØ

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Domænenavnet "awc.dk" skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 10. januar 2018 med otte bilag (bilag 1-8) og svarskrift af 17. februar 2018 med ti bilag (bilag A-J).

Registreringsdato:

Domænenavnet "awc.dk" er registreret den 8. september 2008.

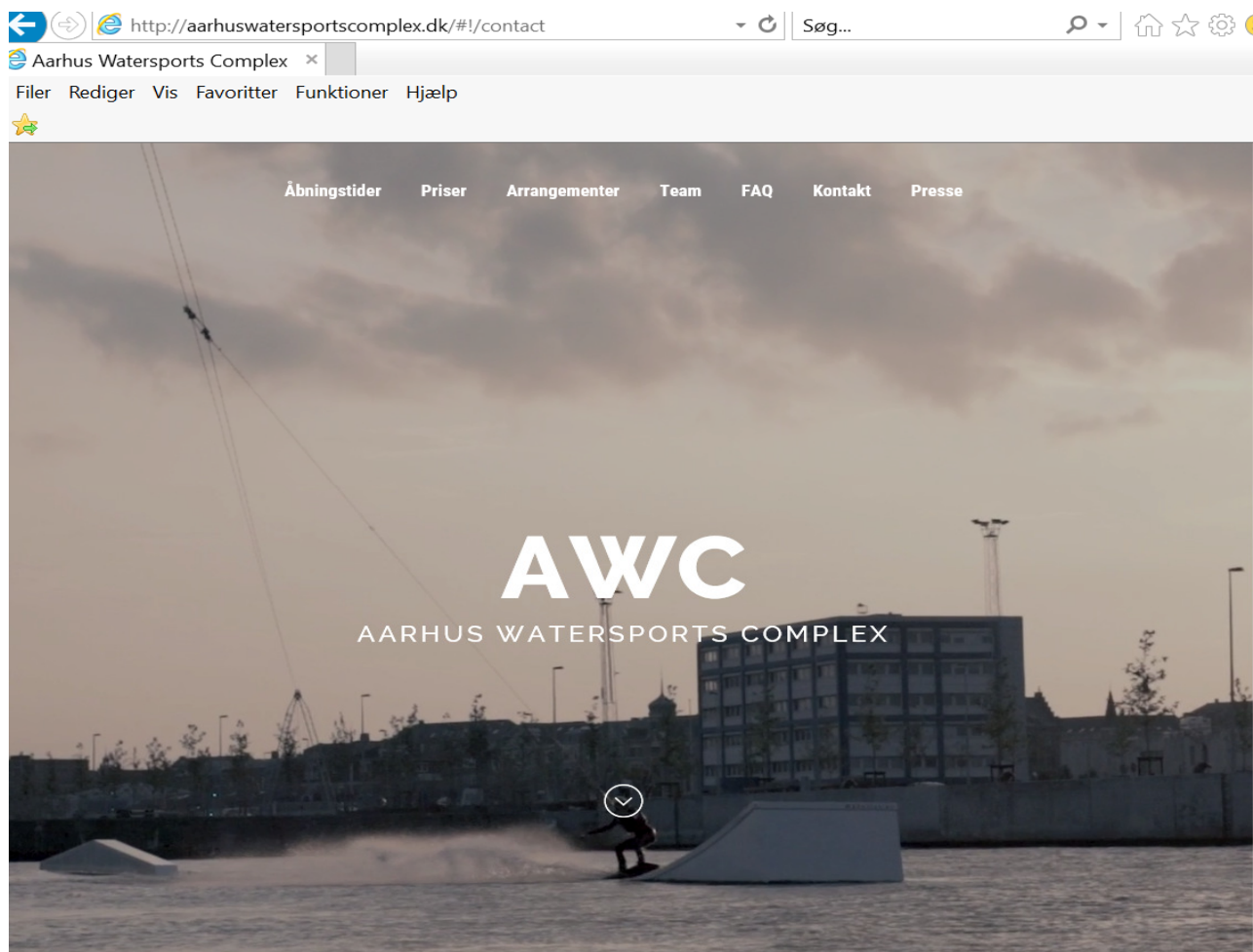
Sagsfremstilling:

Klageren er en frivillig forening, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet "Aarhus Watersports Complex" (CVR-nr. 38114751) med startdato den 17. oktober 2016, jf. herved også bilag 7. Foreningen er registreret under branchekode "949900 Andre organisationer og foreninger i.a.n."

Det fremgår af klageskriftet, at klageren på nuværende tidspunkt gør brug af domænenavnet "aarhuswatersportscomplex.dk" i forbindelse med foreningens virksomhed. Ved opslag den 26. maj

2018 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at domænenavnet "aarhuswatersportscomplex.dk" er registreret den 15. februar 2017, og at registranten er Kenneth Enggaard Kristensen.

Ved opslag den 26. maj 2018 på "aarhuswatersportscomplex.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



I klageskriftet er anført følgende om baggrunden for klagen bl.a.:

"Aarhus Watersports Complex er en nyopstartet (2016) frivillig folkeoplyst forening med fokus på at udvikle kendskabsgraden for sportsgrenen wakeboarding i Aarhus. Virksomhedens logo ses på bilag 1, og selve kabelparken ses i bilag 2.

Klager benytter i dag aarhuswatersportscomplex.dk, men ønsker også at bruge domænet AWC.dk, da i daglig tale omtales foreningen AWC. Dette forekommer naturligt da foreningens oprindelige navn er Aarhus Watersports Complex, forkortet AWC.

Indklagede har besiddet domænet siden 2008, hvor den formodentlig har stået ubrugt frem til 2016, jf. Internet Archive Wayback Machine (www.web.archive.org). Fra 2016 har domænet på overfladen været brugt til forbrugslånsoversigt, men reelt set til reklamer om referral-links (bilag 3).

Ligeså har indklagede adskillige domæner, der står ubrugte eller bruges med formålet at skabe refferrallinks, hvilket er i strid med paragraf 25 i domæneloven. En del af disse kan ses på bilag 4.

I skrivende stund står awc.dk ubrugt med en nedtælling til en dato i år 2016, og det formodes derfor at indklagede ikke har nogen interesse i domænet, se bilag 5.

Indklagede har været kontaktet og er ikke interesseret i at overdrage domænet (bilag 6). Klager mener ikke at en indtastning af AWC.dk, må forventes at føre frem til en forbrugslånsoversigt.

[...]

Som nævnt i sagsfremstillingen så mener Aarhus Watersports Complex, at det vil sende et forkert signalement til brugerne, når de søger på AWC.dk og bliver mødt med en ubrugt side eller eventuelt, som set tidligere, en side om forbrugslån, der har til formål at tjene penge på referral-links og reklamer.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt en kopi af logoet for Aarhus Watersports Complex.

Bilag 2 er efter det oplyste et billede af en kabelpark, der benyttes af Aarhus Watersports Complex.

Som bilag 3 har klageren fremlagt et udateret skærmpoint fra Internet Archive Wayback Machine vedrørende domænenavnet ”awc.dk”.

Som bilag 4 har klageren fremlagt en udateret udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende indklagedes bruger-id CBA155-DK.

Bilag 5 er et udateret skærmpoint af et opslag på ”awc.dk”.

Bilag 6 er efter det oplyste en udskrift af en korrespondance dateret den 27. november 2017 mellem klageren og indklagede, hvoraf følgende fremgår:

Klageren: *”Hej Claus! Jeg skriver til dig, da jeg kan se, at du er registreret som ejer af awc.dk. Jeg er formand for foreningen Aarhus Watersports Complex, og vi vil meget gerne benytte dette domæne og din side er ikke blevet lanceret endnu. Hvad siger du til, at vi kan få domænet?”*

Indklagede: *”Hejsa.. Domænet har været aktivt de sidste 9 års tid, dog har vi intet indhold på ”hoveddomænet” pt. Årsagen til at domæne/hjemmeside, virker til ikke at være lanceret udefra er, at vi pt. kun benytter subdomains, vpn og mails på domænet i internt regi.”*

Bilag 7 er en udskrift dateret den 4. januar 2018 fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, jf. oven for under sagsfremstillingen.

Bilag 8 er kopi af en oversigt over oplysninger vedrørende klagerens forening.

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

"Indklagede blev i forbindelse med domænesagen gjort opmærksom på, at forsiden på AWC.dk, ved en fejl, pegede på en forkert folder i serverens filsystem. Dette er herefter rettet (se bilag A). Indklagede driver egne virksomheder og repræsenterer desuden andres virksomheder samt foreninger sideløbende med eget kunsterhverv. Til kunsterhvervet benyttes bl.a. domænet AWC.dk, hvor subdomæner (f.eks. kundes_navn.awc.dk) og e-mails (f.eks. kunstners_synonym@awc.dk) benyttes.

Som klageren selv har vedlagt fra vores tidligere mail-korrespondance, er klageren gjort opmærksom på brugen af subdomæner til bl.a. intranet og kundekontakt. (Se bilag B). Det er derfor ikke korrekt, når klageren i denne sag hævder at "formode indklagede ikke har nogen interesse i domænet", da det stik modsatte står "sort på hvidt" i klagerens egne bilag. (Se bilag C). Klageren nævner desuden domænelovens §25, hvilket indklagede ikke helt kan se en sammenhæng i. Derudover henvises til en masse domæner, som indklagede enten ejer eller hjælper andre med at administrere. Hverken §25 eller disse domæner har relevans for denne sag (Se bilag D).

Navnet AWC siger intet om Watersports - ligesom det intet siger om Graffiti og Kunst, og præcis derfor har indklagede gjort, som klageren selv ønsker at gøre, nemlig at købe alternativt domæne, som signalerer hvad indklagede tilbyder, hvilket er "graffiti", i dette tilfælde er graffiti.dk derfor indkøbt sideløbende, således at AWC.dk ikke benyttes som hovednavn og det er "Graffiti" der er i fokus, frem for indklagede selv og diverse streetartists i AWC. Klagerens egen hjemmeside kommer på samme måde frem, når man går ind på blandt andre AarhusWake.dk og AarhusWaterSportsComplex.dk - så hvorfor kunderne i højere grad skulle forvente en side om vandsport, end en side om graffiti eller noget helt tredje, når man går ind på AWC.dk, har indklagede svært ved at se logikken i.

Indklagede tænker ej heller, det vil påvirke klagers tilgang af nye kunder/medlemmer negativt, at det ikke lykkes dem at tiltuske sig indklagedes domæne AWC.dk, som endnu et af klagers mange navne (hvor går grænsen?). Skal man finde frem til klagers forening, vil man som udgangspunkt søge på "Aarhus Watersport" eller "Watersport i Aarhus" hvilket de allerede kalder sig. Og her er de i øvrigt godt placeret på Google. Alternativt, HVIS en potentiel kunde søgte på AWC, kunne de jo ligeså godt forvente at havne på AirWalk sælgernes domæne, da de fra midt 2017 kalder sig "AWC ApS". Men skal man finde frem til dem, vil man jo potentielt også søge på "Air Walk tøj" frem for en forkortelse. Der er utallige firmaer, der bærer navnet AWC og har gjort det længe før, Aarhus Water Sports kom i tanker om det.

For indklagede og de andre streetartists i AWC handler det om, at domænet er kort, nemt at huske, samt at vores kundekreds har kendt navnet, siden vi begyndte at bruge det online i 2009. Navnet blev taget i brug i kunstnerisk øjemed, helt tilbage i 1993/1994. Se i øvrigt (bilag E) som indeholder et lille udkast af vores værker. Læg mærke til signaturen "AWC".

Indklagede anmoder herfor om, at indklagede frifindes for klagers påstande og krav om overdragelse af domænet, således at indklagede fortsat opretholder brugsretten til domænet AWC.dk, da det for indklagede er tydeligt, at klagerens sag bygger på en masse spekulationer med henblik på at så tvivl om indklagedes ret til at benytte domænet AWC.dk samt intensjonerne bag brugen af AWC.

Indklagede har, som det vidst ret tydeligt fremgår, ikke haft interesse i at hverken overdrage, sælge, udleje eller på anden vis give afkald på AWC.dk, da det som nævnt benyttes. Indklagede overvejede kort at tilbyde klageren, at forsiden blev peget over på klagers officielle domæne, da indklagede kun have til hensigt fortsat at benytte subdomænerne. Men efter nærmere betænkningstid agter indklagede selv at benytte forsiden, således denne ikke er ”parkeret” men i stedet peger over på ”graffitimaler.dk” (hvorigennem AWC normalvis finder potentielle kunder), mens subdomains og mails på AWC.dk benyttes som hidtil. (Gense bilag B og se bilag F, med dokumentation for brug).

Signaturen ”AWC” benyttes flittigt i daglig tale, ikke mindst af indklagedes. Forkortelsen AWC er blevet indklagedes og diverse kunstnere i AW Crew’s ”vartegn / gruppes kunstnernavn / signatur” i forbindelse med udførslen af kreative kunstværker og opgaver.

Der vedlægges et udkast af nogle af indklagedes referencer som bilag, af kunstværker / udsmykninger for kunder i bl.a. Aarhus. På værkerne ser man tydeligt indklagedes signatur ”AWC” (henviser igen til bilag E).

[...]

Indklagede ville da oprigtig talt være ked af, efter 9 års onlinebrug og hele 24 års brug offline at skulle overdrage AWC.dk til en nystartet forening, der efter eget udsagn ikke ved, om de åbner igen, efter at være lukket sidste år, og som vidst skifter navn, som vinden blæser. (Se bilag G og bilag H). I bilag H findes udskrift fra klagerens egen Facebook profil samt et link til et opslag, hvor det tydeligt fremgår, at Aarhus Watersports Complex lukkede i 2017 og derfor kun må formodes at åbne banen igen, såfremt der gives en ny tilladelse af kommunen. Hvis ikke det sker og klageren har fået medhold i sin påstand, betyder det at indklagede i så fald ville have mistet AWC.dk til en klager, som snart lukker og slukker – dvs. til ingen verdens nytte.

Som dokumentation for indklagedes brug af subdomains på AWC.dk vedlægges (henvises endnu engang til bilag B) med oversigt over brugen på vores server. Jeg tillader mig dog at sløre navne, da vi ikke ønsker at udstille kundekredsen. Som dokumentation for brugen af mails på @awc.dk (henvises igen til bilag F).

Klageren nævner §25 i ”domæneloven” som alt at dømme efter DK-Hostmasters hjemmeside lyder: [...].

Såfremt den indklagede var interesseret i at ”sælge” eller ”udleje” AWC.dk, må det antages at klager havde fået tilbuddet om at købe AWC.dk, da han henvendte sig (Gense bilag C). Ej heller kan indklagede se en sammenhæng mellem AWC.dk, og hvorfor klageren antager, at domænet ikke må benyttes til affiliates, bannerreklamer, dropshipping mv. - hvis dette var tilfældet. Det er så heller ikke tilfældet, hvilket klageren jo allerede er blevet gjort opmærksom på, idet det fremgår af klagerens eget bilag, som er gengivet i indklagedes bilag (gense bilag C). Desuden kan man ej heller kalde bannerreklamer, sponsorpladser og affiliates på en blog eller hjemmeside for ”udlejning af domænet”.

Klageren skriver følgende: ”Indklagede har været kontaktet og er ikke interesseret i at overdrage domænet”. Indklagede mener ikke, at der har været kontakt med ønske om at lave aftale om overdragelse. Som det fremgår af klagerens egne bilag, skrev han ”Din side er ikke blevet lanceret endnu” og ”Hvad siger du til at vi kan få domænet”. Man må forvente, at når

indklagede herefter fortæller klageren, at "Domænet faktisk har været aktivt de sidste 9 års tid og stadig er det" efterfulgt af forklaring om, at indklagede kun har tænkt sig at benytte subdomæner og mails, at så står det allerede her 100% klart for klageren, at "DOMÆNET ER I BRUG!" og at indklagede derfor IKKE har tænkt sig at "give klageren domænet?" samt at indklagede ej heller ønsker at sælge eller udleje det til andre. Var hensigten at sælge, må man jo antage, at indklagede ville have tilbudt klager at købe AWC.dk frem for at afvise en "potentiel kunde". Henviser igen til (bilag C) hvor samtalen fremgår.

Havde klager oprigtig været interesseret i, på høflig vis, at finde frem til en brugbar løsning for begge parter, antager indklagede, at både beskyldninger og krænkelser rettet mod indklagede havde været overflødige. Indklagede formoder, at disse er rejst fordi klageren reelt set intet brugbart indhold havde til klagen, og at eneste håb for at tilluske sig domænet derfor var at forsøge at så tvivl om indklagede intentioner, samt at sætte indklagede og dennes virksomhed i et dårligt lys, for at få opbakning til, at indklagede skulle overdrage domænet.

Indklagede driver som nævnt en virksomhed, der fra tid til anden har kunder og projektet der kræver, at eventuelle domæner indkøbes før lancering, således at potentielle konkurrenter ikke indkøber dem og starter konkurrerede virksomhed. Mht. ubrugte domæner fremgår det tydeligt på DK-Hostmaster, hvilke af domænerne der er ubrugte og ikke kommer i brug, da de allerede er markeret til sletning. Og AWC.dk er IKKE et af dem. Desuden må indklagedes og- / eller dennes kunders brug af andre domæner, vel også anses for irrelevante, da disse ikke vedrører brugen af domænet AWC.dk.

Som det fremgår af indklagedes bilag (gense bilag D), findes der dokumentation for, at visse ubrugte domæner er markeret til sletning. Herunder bl.a. "Alt-til-haven.dk" som i sin tid blev indkøbt for en kunde, der senere ændrede mening, hvorefter det blev markeret til sletning.

Klageren nævner også "...og de formodes derfor at indklagede ikke har nogen interesse i domænet". Hvordan klageren er kommet frem til den konklusion, vides ikke, da indklagede jo allerede via (bilag C), gør klageren opmærksom på at "indklagede rent faktisk har en interesse i domænet".

Klageren skriver ligeledes i sin klage: "Klager mener ikke at en indtastning af AWC.dk, må forventes at føre frem til en forbrugslånsoversigt". Og nej, det er jo så heller ikke meningen det skal det - men så ved klageren jo også godt, at det for andre giver ligeså lidt mening, at det skulle forventes, at AWC.dk førte dem hen til et tilbud om at få dekoreret en væg i børnehavens puderum med graffiti. Ligesom klageren vel også samtidigt selv er klar over, at det ej heller må forventes, at AWC.dk skulle føre hen til en side om "Water Sports".

Som slutnotat til klagerens skrivelse, hvor hele sagen tilsyneladende handler om at klageren "Aarhus Watersports Complex" mener, at det sender et forkert "signalement" (indklagede antager, klager mener "signal") til brugerne, når de søger på AWC og her bliver mødt af en ubrugt side, kan indklagede i øvrigt berolige klageren med, at dette ikke ville have været tilfældet. Indtil denne klagesag blev startet, dukkede domænet "AWC.dk" nemlig slet ikke op i søgeresultaterne, hverken når man søgte på "AWC" eller "AWC.dk" (se bilag I). Årsagen til dette er, at vi ved lidt om SEO og derfor antager, at nye kunder søger efter det de skal bruge og ikke efter en forkortelse, som jo potentielt leder dem hen til vandsport, skatertøj af mærket

Air Walk mv. Og derfor markedsfører vi os ikke under forkortelser, men derimod under noget kunderne formodes at søge efter via Google.

Desuden mener indklagede ej heller, at Watersports Complex går glip af potentielle kunder, ved, at de ikke finder watersportsforeningen via en søgning på "AWC", da det (som klageren jo selv giver udtryk for) ikke giver mening, at potentielt nye kunder ville søge på dette. Og det er præcis derfor, at indklagede selv, indtil nu, benyttede "Graffitimaler.dk" som hovedside og kun havde subdomæner under kunstgruppens signatur "AWC". Nye kunder søger jo netop på noget, der giver mening for dem, og ikke på diverse forkortelser. Vil man ud og lege på vandet, søger man naturligvis på "Watersport" og "Aarhus" og ikke på AWC, ligesom man heller ikke søger på AWC, hvis man skal have udsmykket en væg med graffiti (med mindre det er en eksisterende kunde der kender os, naturligvis).

Se evt. (bilag J) med gennemgang af klagen samt indklagedes kommentarer."

Som bilag A har indklagede fremlagt udaterede skærmpoint med ledsagende bemærkninger, hvor det bl.a. oplyses, at forsiden af hjemmesiden under "awc.dk" har haft et forkert indhold, idet siden skulle have været blank men ved en fejl har været "opsat til at pege på en forkert filplacering".

Som bilag B har indklagede fremlagt udaterede skærmpoint med ledsagende bemærkninger, der vedrører indklagedes brug af såkaldte "subdomæner" på "awc.dk".

Bilag C er kopi af korrespondancen, der også fremgår af klagerens bilag 6, jf. ovenfor.

Bilag D er bl.a. supplerende bemærkninger fra indklagede vedrørende de af indklagede registrerede domænenavne, som ikke benyttes aktivt, herunder oplysninger vedrørende domænenavnet "alt-til-haven.dk".

Bilag E er kopi af billeder af graffitiværker med ledsagende bemærkninger, der efter det oplyste viser brugen af betegnelsen "AWC" som signatur på værkerne. Af den ledsagende tekst fremgår det bl.a., at "AWC.dk benyttes af kunstnere i AW Crew, hvor AWC benyttes som signatur på værkerne. I dag er navnet et velkendt crew i miljøet og ude blandt nuværende og tidligere kunder. AWC startede helt tilbage i starten af 90'erne og i 2009 gik vi online, for at møde kunder andre steder end i lokalområdet".

Bilag F er kopi af et udateret skærmpoint, der efter det oplyste viser indklagedes brug af "awc.dk" som e-mailadresse.

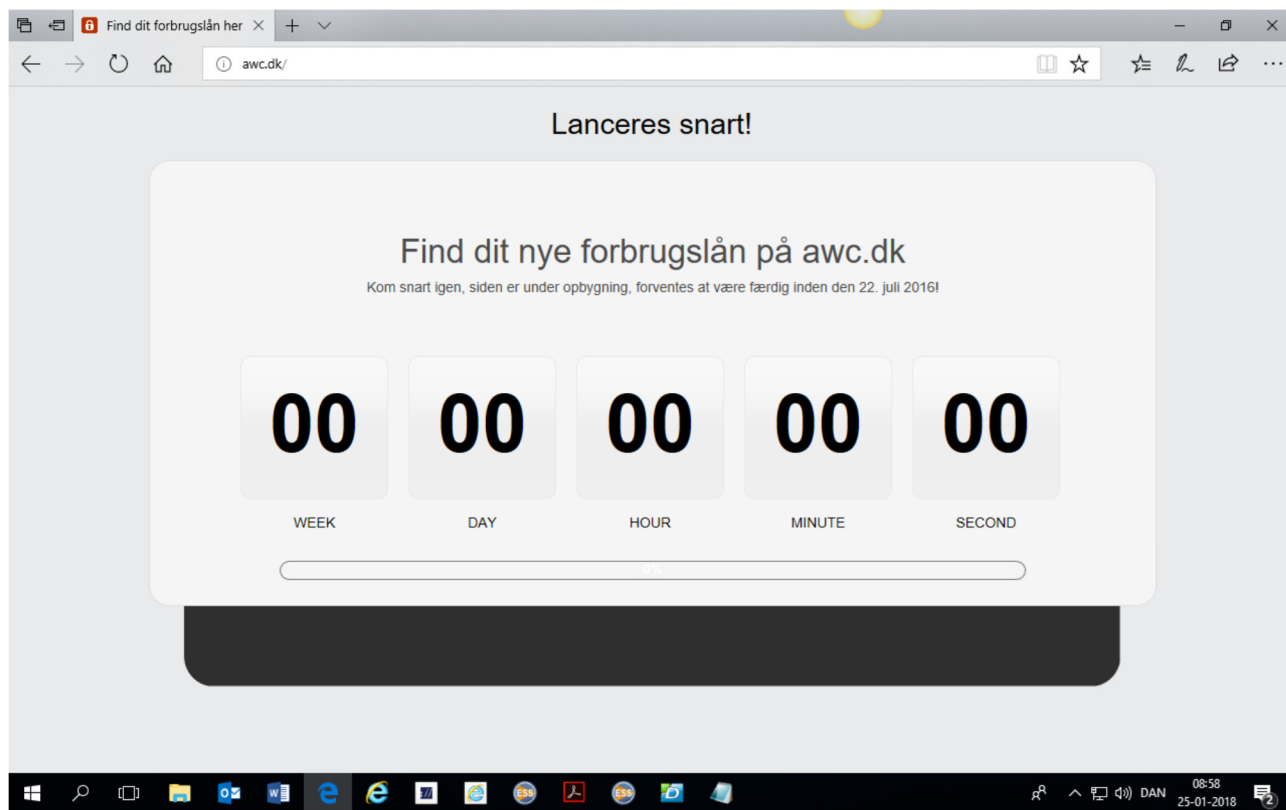
Bilag G er et udateret skærmpoint af indklagedes opslag på "aarhuswatersportscomplex.dk".

Bilag H er et udateret skærmpoint af et opslag på Facebook den 12. februar 2017 samt en omtale af klagerens projekt.

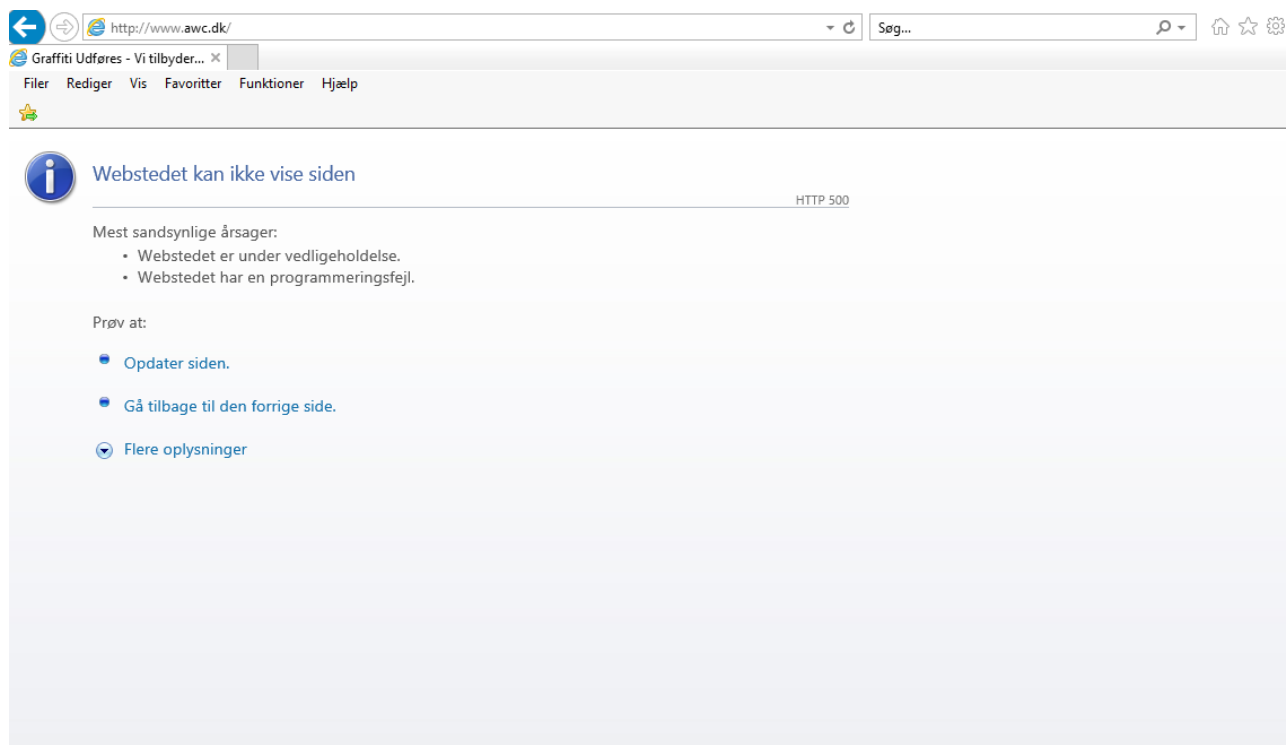
Bilag I er udaterede skærmpoint vedrørende søgninger på Google (www.google.dk) på "awc" og "awc.dk".

Bilag J er en kopi af klagerens svarskrift, hvor indklagede har indsat sine bemærkninger til sagsfremstillingen.

Ved opslag den 25. januar 2018 på ”awc.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag på ”awc.dk” den 24. maj 2018 har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved opslag den 24. maj 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet "awc.dk", og at indklagede under samme bruger-id (CBA155-DK) er anført som registrant af yderligere 36 domænenavne. Det drejer sig om følgende domænenavne:

anbefalinger.dk	festenssang.dk	sengetrends.dk
bang-andersen.dk	graffitimaler.dk	skizo.dk
begynder-drone.dk	julegavehits.dk	skizofren.dk
bipolar-affektiv-lidelse.dk	julegaveliste.dk	socialplatform.dk
black-friday-udsalg.dk	lavprisvarer.dk	socialtnetvaerk.dk
caba.dk	ligesindede.dk	socialtnetvaerk.dk
chubbylicious.dk	lovematch.dk	sommertrends.dk
crack-one.dk	motionshold.dk	teentrends.dk
cyber-monday-tilbud.dk	nerdtrends.dk	toonie.dk
drone-med-kamera.dk	netbrevkasse.dk	uartigetrends.dk
dyner-og-senge.dk	personlighedsforstyrrelse.dk	urent-mel.dk
engodseng.dk	personligt-horoskop.dk	vintertrends.dk

Sekretariatet har ved opslag den 24. april 2018 på 10 tilfældige domænenavne, som indklagede er registrant for, konstateret, at der i ni tilfælde ikke fremkom aktive hjemmesider. I et tilfælde vedrørende opslag på "graffitimaler.dk" blev sekretariatet viderestillet til en side på Facebook under navnet "Crack of Dawn" vedrørende graffitikunst.

Ved sekretariatets søgning i Google (www.google.dk) på "awc" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 12.300, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte 2 af resultaterne omtale af klageren, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte indklagede. De øvrige søgeresultater vedrørte omtale af forskellige betydninger af forkortelsen "awc", herunder "Advanced Wind Turbine" "ACA World Convention" og "Active Womens Club".

Ved opslag den 24. april 2018 på "awc.dk" i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) har sekretariatet konstateret, at hjemmesiden er lagret i alt 23 gange, herunder 10 gange i perioden efter indklagedes registrering af domænenavnet den 8. september 2008. Det fremgår i den forbindelse, at der i perioden fra den 3. januar 2014 er lagret hjemmesider med teksten "Hjemmesiden er ikke tilgængelig". I perioden fra den 2. oktober 2016 og frem til 21. september 2017 fremkommer en hjemmeside vedrørende forbrugslån, og sekretariatet har taget følgende kopi af hjemmesiden, som den senest er lagret den 21. september 2017:

LÅN PENGE

Lån til det du står og mangler

Oversigt over forbrugslån

Aktuelle forbrugslån



Forbrugslån - Find et lån der passer til dig

OVERSIGT OVER LÅNGIVERE				LÅN OVER 75.000 KR.
Långiver	Max lånebeløb	Max løbetid	Læs mere	D:E:R Pauselån D:E:R Privatlån Plus
Fokuslån	75.000 DKK	80 måneder	Læs mere	LÅN FRA 50.000 TIL 75.000 KR. Fokuslån Alfalån L'easy Lavrente D:E:R Tryglån Nordiclån Plutus Lån Sparxpres Lån Kvikfinans
Kvikfinans	75.000 DKK	72 måneder	Læs mere	
Sparxpres	50.000 DKK	-	Læs mere	
				LÅN FRA 15.000 TIL 50.000 KR.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at foreningen Aarhus Watersports Complex er startet i 2016 og har fokus på at udvikle kendskabet til sportsgrenen "wakeboarding" i Aarhus,
- at klageren på nuværende tidspunkt benytter domænenavnet "aarhuswatersportscomplex.dk" til brug for foreningens virksomhed, men også ønsker at benytte det omtvistede domænenavn, da foreningen i daglig tale benytter forkortelsen "AWC" ved omtale af foreningen,
- at domænenavnet "awc.dk" ikke ses at have været anvendt af indklagede til brug for en aktiv hjemmeside frem til 2016, hvorefter det har været benyttet til en hjemmeside vedrørende forbrugslån mv.,
- at indklagede har registreret en række domænenavne, som enten ikke benyttes aktivt eller alene benyttes til brug for sponsorerede links,
- at klageren har været i dialog med indklagede om overdragelse af registreringen af domænenavnet, men at indklagede har afvist dette,
- at det skaber forvirring hos internetbrugere, der søger på "awc.dk", at der fremkommer enten en ubrugt side eller en hjemmeside vedrørende forbrugslån, og
- at domænenavnet "awc.dk" på den baggrund bør overføres til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede bl.a. driver egne virksomheder og sideløbende driver eget kunsterhverv inden for graffitikunst,
- at betegnelsen AWC er en forkortelse for "AW Crew", som er navnet på en gruppe af såkaldte "streetartists", og at betegnelsen AWC er blevet benyttet i graffitikunst siden 1993/1994,
- at betegnelsen AWC er blevet indklagedes og diverse graffitikunstneres kunstnernavn og bruges som signatur i forbindelse med udførelsen af graffitiværker- og opgaver,
- at indklagede på nuværende tidspunkt alene benytter domænenavnet "awc.dk" til intern brug i forbindelse med såkaldte "subdomæner", herunder til brug for et intranet, til at holde styr på bl.a. kundekontakter og opgaver, samt som e-mailadresse,
- at betegnelsen "awc" ikke i sig selv siger noget om indklagedes opgaver inden for graffiti, og at indklagede derfor har registreret domænenavnet "graffitimaler.dk" sideløbende med det omtvistede domænenavn,
- at indklagede påtænker fremadrettet at benytte domænenavnet "awc.dk" til at viderestille til indklagedes hjemmeside under domænenavnet "graffitimaler.dk",
- at forsiden på hjemmesiden under "awc.dk" i en periode har haft et forkert indhold, idet siden ved en fejl har peget på en forkert folder i serverens filsystem, hvilket nu er rettet,
- at indklagedes registrering af "awc.dk" ikke må formodes at have en negativ påvirkning af klagerens mulighed for tilgang af nye medlemmer, idet internetbrugere formentlig vil søge på foreningens fulde navn og ikke på en forkortelse,
- at klagerens forening på nuværende tidspunkt ses at være ophørt, og at det er usikkert, om klageren får tilladelse af Aarhus Kommune til på ny at drive en kabelbane, og
- at indklagede på den baggrund bør frifindes.

Nævnets bemærkninger:

Da det på baggrund af det oplyste ikke kan udelukkes, at domænenavnet "awc.dk" er uden erhvervsmæssig betydning for klageren, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den først og fremmest anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "awc.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik."

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat bl.a., at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren siden 2016 har drevet en forening inden for wakeboarding under navnet Aarhus Watersports Complex, og at klageren har registreret domænenavnet ”aarhuswatersportscomplex.dk” til brug for en hjemmeside for foreningens aktiviteter. Klageren har endvidere oplyst, at foreningen i daglig tale benævnes ”AWC”, som er en forkortelse af foreningens fulde navn, hvilket også fremgår ved opslag på ”aarhuswatersportscomplex.dk”. Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”awc.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklages interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”awc.dk” er sammensat af tre bogstaver, der som udgangspunkt frit kan benyttes af enhver. Desuden må det tages i betragtning, at domænenavnets signalværdi vil kunne udnyttes i mange forskellige sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter. Endelig må det indgå i afvejningen, at betegnelsen ”awc” på internettet ikke ses at være særligt forbundet med sagens parter.

Indklagede har anført, at betegnelsen AWC er en forkortelse for navnet på en gruppe af ”streetartists”, og at betegnelsen bl.a. benyttes som kunstnernavn og som signatur i forbindelse med udførelsen af graffitiværker og -opgaver. Indklagede har endvidere anført, at domænenavnet ”awc.dk” på nuværende tidspunkt alene benyttes til intern brug i forbindelse med bl.a. et intranet og som e-mailadresse i forbindelse med indklagedes udførelse og håndtering af graffitiopgaver, men at indklagede overvejer fremadrettet at benytte domænenavnet ”awc.dk” til at viderestille til hjemmeside under domænenavnet ”graffitimaler.dk”, som ligeledes er registreret af indklagede.

På denne baggrund og efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet "awc.dk" væsentligt overstiger indklagedes interesse i domænenavnet. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet "awc.dk" ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke i øvrigt foreligger oplysninger, som giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet "awc.dk" skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og idet indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Aarhus Watersports Complex, medhold.

Dato: 13. juni 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul