

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2018-0371**

## **Klager:**

JP/Politikens Hus  
Grøndalsvej 3  
8260 Viby J

v/advokat Rasmus Gørup Christiansen

## **Indklagede:**

Thomas Pasciak Bording  
Hvalsøvej 28 A  
Osager  
4320 Lejre

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet "finanz.dk" til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 3. januar 2018 med syv bilag (bilag 1-7), svarskrift af 28. januar 2018 med 14 bilag (bilag A-N), replik af 9. februar 2018 uden bilag samt duplik af 19. februar 2018 uden bilag.

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet "finanz.dk" er registreret den 7. januar 2017.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*"Nærværende sag drejer sig om fire centrale spørgsmål,*

- 1. Er "Finans.dk" beskyttet som klagerens forretningskendetegn?*
- 2. Er "Finans.dk" beskyttet som klagerens varemærke?*

3. *Indebærer indklagedes brug af domænenavnet "Finanz.dk" en krænkelse af klagerens rettigheder?*
4. *Indebærer indklagedes brug af domænenavnet "Finanz.dk" en overtrædelse af lov om internetdomæners § 25, stk. 1?*

...

*Om parterne:*

*Klager er en dansk medievirksomhed, der udgiver journalistisk indhold på en række medier, herunder online. Klager har siden 2014 drevet erhvervsmediet "Finans.dk", jf. **bilag 1**, pressemeddelelse af 11. august 2014.*

*Klager er ejer af domænet "Finans.dk". Domænet har været registreret siden den 31. januar 1997 jf. **bilag 2**.*

*Desuden har klager siden gjort aktivt brug af varemærket Finans.dk i flere sammenhænge.*

*Indklagede driver hjemmesiden "Finanz.dk", og har siden den 7. januar 2017 været ejer af det omhandlede domænenavn jf. **bilag 3**.*

*Ad. 1 – Er "Finans.dk" beskyttet som klagerens forretningskendetegn?*

*Klageren har, som det fremgår, benyttet domænenavnet "Finans.dk" i mere end 3 år. "Finans.dk" er klagerens forretningskendetegn, og er således beskyttet af varemærkeloven og markedsføringslovens § 22.*

*Finans.dk har ca. 12.000 betalende abonnenter, og ca. 100.000 daglige brugere på web-sitet "Finans.dk". Der har i de første 11 måneder af 2017 været 55.377.782 besøgende – og således ca. 5.034.343 besøg pr. måned. Der er således tale om en hjemmeside, som har en meget stor mængde besøgende, herunder også en meget stor mængde tilbagevendende brugere, hvorfor domænet har stor kommerciel betydning for klager.*

*Navnet Finans kan ikke betegnes som en generisk betegnelse for journalistisk indhold med fokus på økonomiske emner, men er derimod et navn der ved hjælp af den generelle forståelse for begrebet "finans", "finansier" eller "finansiering" skal henlede brugernes opmærksomhed på, økonomiske emner, hvorved det skal stå brugerne klart hvad det journalistiske fokus på hjemmesiden er.*

*Navnet er ikke sammenligneligt med andre journalistiske hjemmesider af samme art.*

*Navnet har været benyttet i adskillige år, og når der dels henses til den meget betydelige mængde besøgende samt tilbagevendende brugere og navnets unikke karakter, må det stå klart at "Finans" og dermed domænenavnet "Finans.dk" ved indarbejdelse og ved sit særpræg i øvrigt har opnået beskyttelse som klagers forretningskendetegn.*

...

*Ad. 2 – Er "Finans.dk" beskyttet som klagerens varemærke?*

*Det er klagerens opfattelse, at "Finans" og dermed også "Finans.dk" er beskyttet som dennes varemærkeret, jf. varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 2.*

*Det er således klagerens opfattelse, at varemærket havde det fornødne særpræg allerede ved ibrugtagningen i 2014 – særligt henset til navnets adskillelse fra konkurrerende medier.*

*Den omstændighed, at Finans ikke blot er en del af en medievirksomheds faste udgivelse, men at dette drives og markedsføres som et helt selvstændigt indhold, taler også for, at det fornødne særpræg har været til stede allerede fra ibrugtagningen.*

*Skulle Nævnet mod forventning finde, at navnet ikke allerede ved ibrugtagningen havde det fornødne særpræg, gøres det gældende, at dette er indarbejdet ved mærkets anvendelse.*

*Varemærket har været brugt i adskillige år, og som nævnt ovenfor har driften medført en meget betydelig trafik samt en meget betydelig mængde tilbagevendende læsere. Som følge heraf må det stå klart, at mærket i en stor mængde brugeres bevidsthed er ensbetydende med klagerens hjemmeside.*

*Klageren har tilmed markedsført mærket gennem dels sine andre medier, dels gennem tv-reklamer, udendørs reklamer i offentligheden mv. Som eksempel fremlægges som **bilag 4** klagerens seneste bannerreklame, der er bragt i Morgenavisen Jyllands-Posten den 9. marts 2017.*

*Varemærket "Finans" og dermed "Finans.dk" er således beskyttet som klagerens varemærke.*

...

*Ad. 3 – Indebærer indklagedes brug af domænenavnet "Finanz.dk" en krænkelse af klagerens rettigheder?*

*Det er klagerens klare opfattelse, at indklagedes benyttelse af domænenavnet "Finanz.dk" indebærer en krænkelse af klagerens varemærkeret samt dennes ret til brug af dette forretningskendetegn.*

*"Finanz.dk" fremstår for besøgende som et medie med hovedsageligt økonomisk indhold. Til dokumentation heraf fremlægges som **bilag 5** adskillige skærmpoint fra hjemmesiden. Heraf fremgår f.eks. tekniske analyser af udvalgte værdipapirer samt en artikel om Deutsche Bank's risikoanalyse for 2018. Øverst på hjemmesiden præsenteres kategorier som: Finansnyheder, Aktiekurser, Valutakurser og Teknisk Analyse.*

*Nederst på hjemmesidens forside skriver indklagede om hjemmesiden jf. **bilag 6**, at:*

*"finanz.dk er et medie med fokus på politik og finans. Finanz.dk går i dybden og analyserer på politiske og økonomiske udfordringer fra andre vinkler end mainstream medierne."*

*Det fremgår ligeledes af bilag 6, at indklagede opfordrer læsere til at bidrage til hjemmesiden økonomisk.*

*Det fremgår således også, at der er en betydelig lighed mellem de to hjemmesider, eftersom det journalistiske fokus i begge henseender er finansielle og politiske emner.*

*Som det også fremgår af bilag 5 og 6 er der på hjemmesiden en række reklamebannere for andre hjemmesider.*

*For den gennemsnitlige besøgende fremstår hjemmesiden således som et særdeles professionelt økonomisk orienteret kommercielt medie.*

*Navnet "Finanz" lægger sig sprogligt opad "Finans" i en så høj grad, at der er en meget betydelig risiko for forveksling mellem navnene, der således alene er adskilt af et enkelt bogstav. Det bemærkes hertil, at forskellen alene er tydelig på skrift, og at der således ved f.eks. læseres mundtlige interaktion er en endnu tydeligere risiko for forveksling.*

*Det gøres således gældende, at benyttelsen af domænenavnet på grund af forvekslelighed er i strid med såvel markedsføringslovens § 22 og varemærkelovens § 4 stk. 1, nr. 1 og 2.*

*På baggrund heraf må det stå klart, at ibrugtagningen af "Finanz.dk" er sket med henblik på at lukrere på klagerens markedsposition som værende et stort og anerkendt onlinemedie for økonomisk indhold, hvorfor domænenavnet "Finanz.dk" skal overføres til klageren.*

*Ad. 4 - Indebærer indklagedes brug af domænenavnet "Finanz.dk" en overtrædelse af lov om internetdomæners § 25, stk. 1?*

*Det er klagerens klare opfattelse, at indklagedes brug af "Finanz.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.*

*Navnlig under henvisning til det under pkt. 3 anførte må det stå klart, at registreringen og ibrugtagningen af domænet er sket som led i et bevidst forsøg på at drage fordel af den eksponering og markedsposition, som klageren har oparbejdet gennem brugen af sit forretningskendetegn og varemærke.*

*Da en sådan registrering også er ulovlig efter varemærkeloven og markedsføringsloven, må det stå helt klart, at registreringen tillige er et brud på god domænenavnsskik."*

Som bilag 1 har klageren fremlagt klagerens pressemeddelelse af 11. august 2014 vedrørende klagerens lancering af det digitale erhvervsmedie "finans".

Bilag 2 er udskrift fra DK Hostmasters Whois-database, hvoraf fremgår, at klageren den 31. januar 1997 fik registreret domænenavnet "finans.dk".

Bilag 4 fremstår som kopi af markedsføringsmateriale fra mediet "Finans" med teksten "Business as unusual".

Bilag 5 og 6 er skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "finanz.dk".

Bilag 7 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

*"Indklagede ejer og driver websitet finans.dk som er et online medie med fokus på finans, økonomi og samfundspolitik. Finanz.dk har været online siden januar 2017.*

*Sitet blev startet på baggrund af, og i kombination af en stor personlig interesse for finans- og samfundspolitiske spørgsmål og stor erfaring med udvikling og drift af hjemmesider.*

*Indklagede driver finans.dk på fritidsbasis. Annonceindtægter fra siden anvendes til dækning af drifts- og udviklingsomkostninger. Såfremt der i fremtiden sker en større udvikling i besøgsantallet og dermed indtægter, kan det ikke udelukkes at Indklagede vil beskæftige sig 100% med finans.dk.*

*Bevæggrundene for valget af domænenavnet finans.dk var:*

*1) at Indklagede har arbejdet i Tyskland i perioden 2005 til 2011, taler flydende tysk og har et stort personligt netværk i Tyskland. Hvilket gjorde at domænenavnet finans.dk var et oplagt valg for Indklagede da det tyske ord for "finans" er "Finanz".*

*2) At Finanz udtalemæssigt ligger tæt op af ordet finans, som dækker bredt over økonomiske, finansielle og samfundspolitiske forhold, og passede dermed godt til indholdet på det fremtidige finans.dk.*

*3) At Indklagede ønskede at etablere et økonomisk medie, med en skarp, differentieret og "skæv" profil i indhold og udtryk i forhold til de etablerede finansmedier (mainstream medier), med indhold og artikler som læsere ellers ikke finder i mainstream pressen.*

*Indklagede modtog skrivelse fra Klagers advokat d. 5. December 2017 hvori Klager nedlægger påstand om at Indklagede krænker Klagers varemærkerettigheder, samt fremsætter et økonomisk krav stort kr. 50.000,00 til betaling indenfor 10 dage. Såfremt kravet ikke ville blive honoreret ville sagen overgå til fogedretten og økonomisk erstatningssag ville blive indledt.*

*Indklagede har den 5. December 2017 skriftligt afvist enhver påstand om krænkelse og ethvert krav om økonomisk kompensation.*

*Pr. d. 25. Januar 2018 har Indklagede ikke modtaget yderligere krav eller stævning, ligesom Klager ikke har fremsendt dokumentation for de fremsatte påstande om økonomisk tab som Klager har pådraget sig.*

*Det bemærkes at Klager ikke har nedlagt påstand om kopi indhold eller krænkelse af Klagers eget producerede indhold.*

*Indklagedes skrivelse vedlægges som BILAG A*

*1.*

*Ordet "Finans" er at betragte som en generisk betegnelse for økonomisk/finansielt journalistisk indhold og dermed nyder finans.dk ikke samme beskyttelse under varemærkeloven og markedsføringsloven.*

*I 2017 uddelte EU kommissionen en historisk høj bøde til Google for konkurrenceforvridning ifm. Googles søgemaskine. I den forbindelse havde EU kommissionen lavet undersøgelser af distributionen af besøgstrafikken på hhv. Side 1 og 2 på googles søgesides resultatliste.*

*Financial Times udarbejdede en grafisk fremstilling af EU kommissionens resultat af undersøgelsen (**BILAG B**) som viser at:*

*Side 1 resultater modtager 95% af alle besøgende*

- 1. søgeresultat på side 1 modtager 35% af alle besøgende*
- 2. søgeresultat på side 1 modtager 17% af alle besøgende*
- 3. søgeresultat på side 1 modtager 11% af alle besøgende*
- 1. søgeresultat på side 2 modtager 1% af alle besøgende*

*Effekten er endnu mere udtalt for søgninger på mobile enheder pga. Skærmens størrelse. Ovenstående er relevant idet EU kommissionen med sin afgørelse har erklæret at Google i høj grad bestemmer hvad der er virkelighed for brugerne og dermed har definitionsretten.*

*En Google søgning på ordet "finans" giver følgende resultater (BILAG C + BILAG D):*

*42.200.000 søgeresultater.*

*Søgeresultatet på side 1 viser at ud af 9 søgeresultater giver de 8 søgeresultater adgang til finansrelaterede nyhedssider. Hvoraf placering 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 og 8 alle er nyhedssites.*

*Søgeresultat på side 2 viser at ud af 10 søgeresultater, giver de 6 søgeresultater adgang til finansrelaterede nyhedssider. Hvoraf placering 1, 2, 5, 6, 7 og 8 alle er nyhedssites.*

*Ud af de 95% besøgende som side 1 søgeresultater modtager, henledes 83,6% besøgende altså til nyhedssites med finansrelateret nyhedsstof.*

*6 af de 9 søgeresultater på side 1 – altså 66% af side 1 besøgende – henledes til Klagers eget site (finans.dk) og Klagers associerede sites (Jyllands-posten.dk).*

*Finanz.dk fremkommer ikke blandt søgeresultaterne på de første 20 sider ved seneste søgning.*

*Med Indklagedes kendskab til SEO (search engine optimization), er det højest sandsynligt at Klagers påstand om at ordet "finans" ikke skulle være generisk betinget - udelukkende må være begrundet i at generisk betingede ord ikke nyder samme varemærkebeskyttelse som unikke ord. Da Klagers placeringer i søgeresultaterne netop viser, at Klager bruger endog særdeles betydelige ressourcer på netop at opnå helt unikke placeringer på et generisk betinget ord.*

*Samtidig viser søgeresultaterne (og den påviste distribution af besøgstrafik) at Google's definition af ordet "finans" i særdeles høj grad er nyhedsbetinget, da resultater som ikke er nyhedsrelaterede opnår markant ringere placeringer og dermed langt mindre trafik.*

Klager nedlægger påstand om at ordet "finans" ikke er generisk nyhedsrelateret, men anvender samtidig store ressourcer på at opnå de bedste placeringer på et af Google defineret finansnyhedsrelateret ord.

...

2.

Klager nedlægger påstand om varemærket "Finans" og "finans.dk" har et fornødent særpræg og dermed beskyttet af varemærkeloven.

Indklagede har ikke modtaget nogen dokumentation for formel registrering af varemærket "Finans" eller "finans.dk" fra Klager, men blot en kopi af registreringen af domænenavnet finans.dk.

Indklagede kan oplyse at jf. Patent & Varemærkestyrelsens database fremkommer følgende oplysninger:

- a. ORDMÆRKET "Finans" er aktivt og registreret af 3. Part som er Berlingske Media A/S (**BILAG E+F+G**)
- b. FIGURMÆRKET "Finans" er aktivt og registreret af 3. Part som er Finansforbundet (**BILAG H+I+J**)
- c. Der fremkommer 0 registreringer på "Finans" eller "finans.dk" når der søges på JP/Jyllands-Posten (**BILAG K**)

Ordmærket "Finans" blev registreret i år 2000 og figurmærket "Finans" blev registreret i 2011. Dermed blev varemærket registreret som selvstændigt mærke flere år før Klager tog "finans.dk" i brug i 2014.

Det bemærkes at Klagers logo i udtryk lægger meget tæt op af figurord's registreringen af Finansforbundet (**BILAG J**).

Indklagede er ikke oplyst om, om Klager har opnået rettigheder fra hhv. Berlingske Media A/S eller Finansforbundet til at anvende deres varemærkerettigheder på "Finans" på finans.dk.

Finanz.dk og finans.dk adskiller sig tydeligt fra hinanden på alle visuelle parametre (**BILAG L+M**).

| Parameter | Finanz.dk                                                                                                                                                                                                                              | Finans.dk                                                                                                                                                                                                                |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Logo      | Finanz.dk logo er opbygget af både sorte bogstaver og et grafisk element (graf) i farven HEX DE1469. Der anvendes ikke "Seriffer" som er små tilføjelser til bogstavets krop. Der anvendes .dk endelsen i logoet. Logoet er placeret i | Finans logo er opbygget udelukkende af sorte bogstaver, hvor der anvendes "Seriffer", som er små tilføjelser til bogstavets krop. Der anvendes ikke .dk endelse i logoet. Logoet er placeret i midten af øverste bjælke. |

|                           |                                                                           |                                                                      |
|---------------------------|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|
|                           | <i>højre side af øverste bjælke. Z'et i logoet er udført som en graf.</i> |                                                                      |
| <b>Baggrund</b>           | <i>Der anvendes en rosa nuance i HEX FADCD2</i>                           | <i>Der anvendes hvid baggrund</i>                                    |
| <b>Grafiske elementer</b> | <i>Links og øvrige brandelementer er udført i farven HEX DE1469</i>       | <i>Links og øvrige brandelementer er udført i en mørkrød nuance.</i> |

*Det er usandsynligt at der kan opstå forvekslingsrisiko mellem finans.dk og finanz.dk grundet den markante forskel i visuel identitet.*

*Klager nedlægger påstand om varelighed. Indholdet på finanz.dk kan i form ligne indholdet på finans.dk men smag og nuancer er markant forskellige. Det skal bemærkes at det netop ligger i finanz.dk's DNA at udskille sig fra de øvrige mainstream medier på indhold.*

*Klager nedlægger påstand om forvekslingsrisiko ifm. Finan(S) og Finan(Z) og at Indklagede dermed lukrerer på besøgstrafik som burde have været til finans.dk. Der er dermed tale om TYPOSQUATTING.*

*Ifølge DK-Hostmaster skal 6 betingelser være opfyldt (**BILAG N**):*

- 1. Der er en nærliggende risiko for, at internetbrugeres stavfejl eller slåfejl ved indtastning af en URL i et adressefelt udnyttes til at skabe forveksling med et andet næsten identisk domænenavn og dermed skaber trafik på egen hjemmeside,*
- 2. Registranten af det domænenavn, der udnyttes ved forveksling, indgiver anmeldelse,*
- 3. det domænenavn, der udnyttes ved forveksling, og det anmeldte domænenavn er aktive over for almenheden, f.eks. til drift af en hjemmeside,*
- 4. det anmeldte domænenavn er registreret på et senere tidspunkt, end anmelderen har fået sit Domænenavn registreret,*
- 5. Registranten af det anmeldte domænenavn ikke har relevante navne- eller varemærkerettigheder eller andre kendetegnsrettigheder eller anden saglig grund til at gøre brug af domænenavnet, og*
- 6. Registranten af det anmeldte domænenavn og/eller en juridisk eller fysisk person med nær tilknytning til Registranten har registreret mindst to andre domænenavne med tilsvarende nærliggende risiko for forveksling som omtalt ovenfor.*

*Indklagede opfylder hverken pkt. 1, pkt. 5 og pkt. 6.*

*Jf. Afsnit 1 fremkommer finanz.dk ikke i Googles søgeresultater på de 20 første sider, og dermed er finanz.dk af Google at betragte som usynlig. Dermed er det usandsynligt at finanz.dk skulle lukrere på trafik som skulle have være til finans.dk. Det skal også bemærkes at Klager ikke har fremsendt dokumentation for denne påstand.*

*Indklagede har af konkurrencemæssige årsager ikke inkluderet statistik for besøgstrafik på finanz.dk, men kan fremsende denne separat til Klagenævnet på Klagenævnets foranledning.*

*Det forekommer ligeledes usandsynligt at potentielle besøgende til finans.dk fejlagtigt skulle stave til "Finans" med Z. Det er af Klager heller ikke sandsynliggjort, ligesom Klager ikke har fremlagt dokumentation for denne påstand.*

*Det er Indklagedes klare opfattelse at finanz.dk ikke overtræder varemærkeloven, markedsføringsloven eller bryder med god domæneskik, hvorfor finanz.dk ikke krænker Klagers rettigheder ..."*

Som bilag A har indklagede fremlagt kopi af brev af 5. december 2017 fra klagerens advokat til indklagede, hvori førstnævnte gør gældende, at indklagede ved brug af domænenavnet "finanz.dk" krænker klagerens rettigheder, og såfremt indklagede ophører med den omtvistede brug af domænenavnet, vil klageren være indforstået med, at indklagede betaler 50.000 kr. til klageren til fuld og endelig afgørelse af sagen.

Bilag B er kopi af et ikke nærmere specificeret billede med overskriften "Lifting the lid Commission's complaint".

Bilag C og D er skærmpoint fra søgemaskinen Google med søgeresultater ved en søgning på ordet "finans".

Bilag E-G er udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside, hvoraf fremgår, at ordet FINANS er registreret som varemærke af Berlingske Media A/S for reklamevirksomhed i klasse 35.

Bilag H-J er udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside, hvoraf fremgår, at Finansforbundet har fået registreret et figurmærke, der indeholder betegnelsen "finans" i klasserne 16, 35 og 41.

Bilag K er skærmpoint fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside med en oversigt over de varemærker, der er registreret af klageren.

Bilag L er skærmpoint fra indklagedes hjemmeside på domænenavnet "finanz.dk".

Bilag M er skærmpoint fra klagerens hjemmeside på domænenavnet "finans.dk".

Bilag N er skærmpoint fra DK Hostmasters hjemmeside med en beskrivelse af typosquatting.

I replikken er bl.a. anført følgende:

*"På baggrund af indklagedes svarskrift kan det lægges til grund, at der er enighed om, at de omhandlede domænenavne fonetisk er forvekslelige.*

*Indklagede har i sit svarskrift gjort gældende, at ordet "Finans" er at betragte som en generisk betegnelse for økonomisk/finansiel journalistisk indhold, og af samme årsag ikke er beskyttet efter markedsføringslovens eller varemærkelovens regler. Dette bestrides i det hele.*

*Indklagedes argumentation bygger på, hvilke søgeresultater der kommer frem ved en Google søgning på ordet. Dette har imidlertid intet at gøre med, hvorledes et ord sprogligt skal opfattes. Indklagedes svarskrift vidner da også om, at Googles søgeresultater netop ikke er*

*afhængigt af et ords sproglige definition, men snarere den markeds-mæssige indsats som indehaveren af søgeresultaterne har lagt i en god placering – dette være sig gennem søgemaskineoptimering eller annoncer.*

*Ordet ”Finans” kan dække over en lang række ting, herunder finansiell litteratur, uddannelser i økonomiske og finansielle discipliner, forhold vedrørende finansielle virksomheder og som det fremgår af nærværende sag tillige finansielt og økonomisk journalistisk indhold. Ordet er derfor ikke at betragte for en generisk betegnelse for sidstnævnte.*

*Ordet ”Finans” har derimod særpræg. Da ”Finans.dk” blev lanceret i 2014, var dette ikke en sædvanligt bekendt betegnelse for den omhandlede type af journalistisk indhold. Hertil kommer, at klager har lagt en meget betydelig indsats i promoveringen af sitet, hvilket – som det fremgår af klagen – har medført en meget betydelig kendskabsgrad og adskillelsesevne for ”Finans.dk”. Det er på denne baggrund klagerens opfattelse, dels at ”Finans.dk” allerede havde det fornødne særpræg og den fornødne adskillelsesevne til at opnå beskyttelse ved lanceringen, og dels at dette desuagtet indarbejdet, hvorfor det må stå klart, at ”Finans.dk” nyder beskyttelse som klagers forretningskendetegn og varemærke.*

*Særligt i relation til beskyttelsen efter varemærkeloven bemærkes, at den påberåbte ret er et uregistreret varemærke for journalistisk indhold af økonomisk og finansiell karakter opnået gennem ibrugtagning, jf. Varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 2, og at det fornødne særpræg var til stede ved ibrugtagningen og ellers i øvrigt er skabt ved mærkets anvendelse jf. § 3, stk. 3.*

*Det bestrides i det hele, at klagerens benyttelse af ordmærket strider mod tredjemandes registrerede rettigheder, ligesom sådanne indsigelser ej heller nogensinde er rejst. Indklagedes bemærkninger herom er således irrelevante for klagenævnets bedømmelse af, hvorvidt indklagedes domænenavn krænker klagerens rettigheder.*

*...*

*Indklagedes synspunkt om, at den visuelle forskel i præsentation af hjemmesidens indhold bevirker, at der ikke er forvekslingsrisiko, bestrides i det hele.*

*Nærværende sag omhandler alene forvekslingsrisikoen for de omhandlede domænenavne. Det fastholdes følgelig, at såvel den begrænsede forskel i stavemåde og den ikkeeksisterende forskel i udtalelse på domænenavnene, medfører en meget høj og for klager uacceptabel forvekslingsrisiko. På grund af de meget små forskelle er der en betydelig risiko for, at læsere vil opfatte indklagedes hjemmeside som værende produceret af klager, hvilket klager ikke hverken kan eller skal acceptere.*

*Det fastholdes, at der er varelighed. Det bemærkes at begge hjemmesider udbyder journalistisk indhold af økonomisk og finansiell karakter. Det ændrer ikke her på, at indklagedes journalistiske vinkel er anderledes end klagers.*

*Indklagedes bemærkninger om typosquatting er irrelevante, idet nærværende sag er en domæneklagesag i henhold til den nedlagte påstand.*

*Indklagedes ønske om differentiering fra medier som klagers, samt indklagedes bevidsthed om den nærliggende karakter af det danske og tyske ord for ”finans”, bevirker at det må stå klagenævnet klart, at indklagede har været bekendt med eksistensen af klagers domænenavn,*

*hvorfor det tillige gøres gældende at indklagedes brug af dennes domænenavn er i strid med god markedsføringsskik.*

*Det bestrides i det hele, at klager på nogen måde forsøger at udøve "reversed domain name hijacking". Tværtimod forsøger klageren alene at beskytte sine enerettigheder til domæner "Finans.dk".*

I duplikken er bl.a. anført følgende:

*"Indklagede præciserer, at ordet "Finanz" **ikke** er fonetisk **identisk** med ordet "Finans", idet ordet udtales "Fīlnānz", men i udtale er beslægtet med ordet "Finans".*

*Indklagede henviser til sammenlignelige sager herunder men ikke begrænset til sags nr.*

*J.nr.: 2014-0144*

*J.nr.: 2017-0137*

*J.nr.: 2016-0038 og 2017-0028*

*J.nr.: 2017-0143*

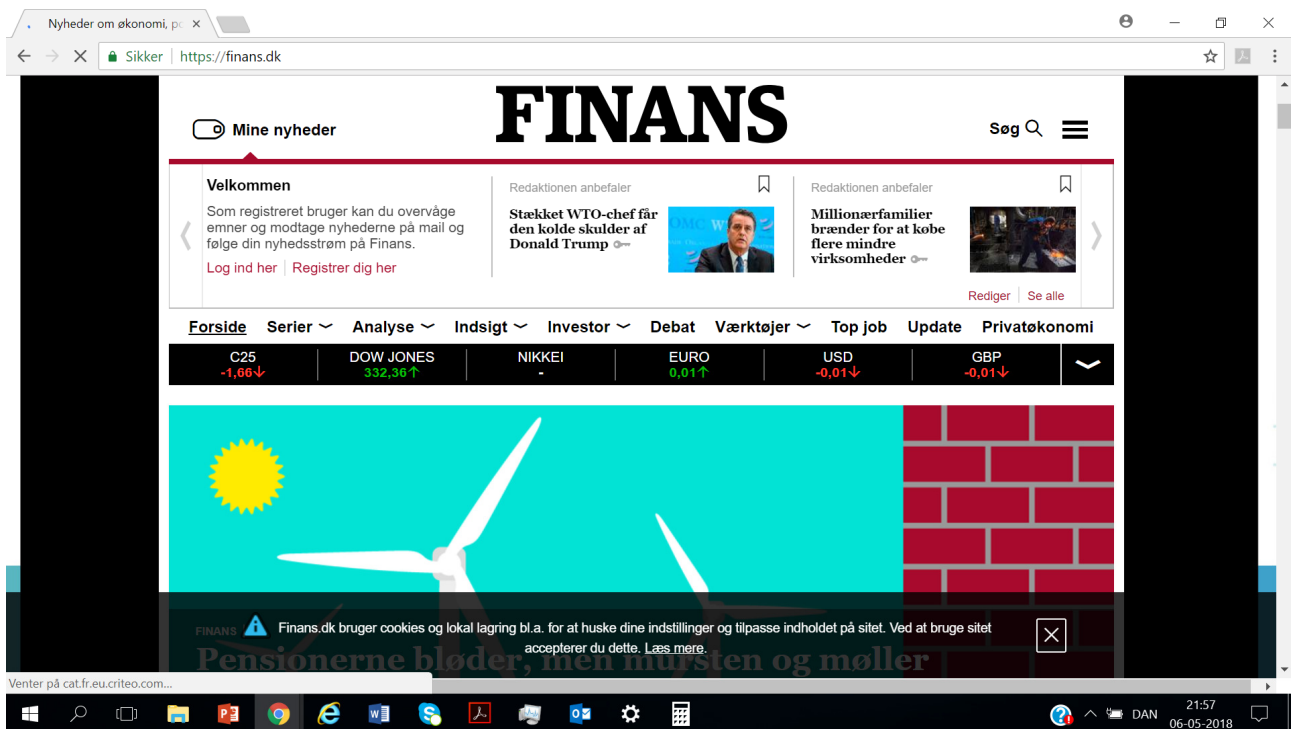
*Sagerne omfatter forvekslingsrisiko i udtale og/eller i stavemåde. I samtlige sager har Domæneklagenævnet ikke kunne give Klager medhold, hvorved det må stå klart for Domæneklagenævnet at der heller ikke kan gives Klager medhold i dennes påstand om forvekslingsrisiko i denne sag.*

***Det er fortsat Indklagedes klare opfattelse at finanz.dk ikke overtræder varemærkeloven, markedsføringsloven eller bryder med god domæneskik, hvorfor finanz.dk ikke krænker Klagers rettigheder da:***

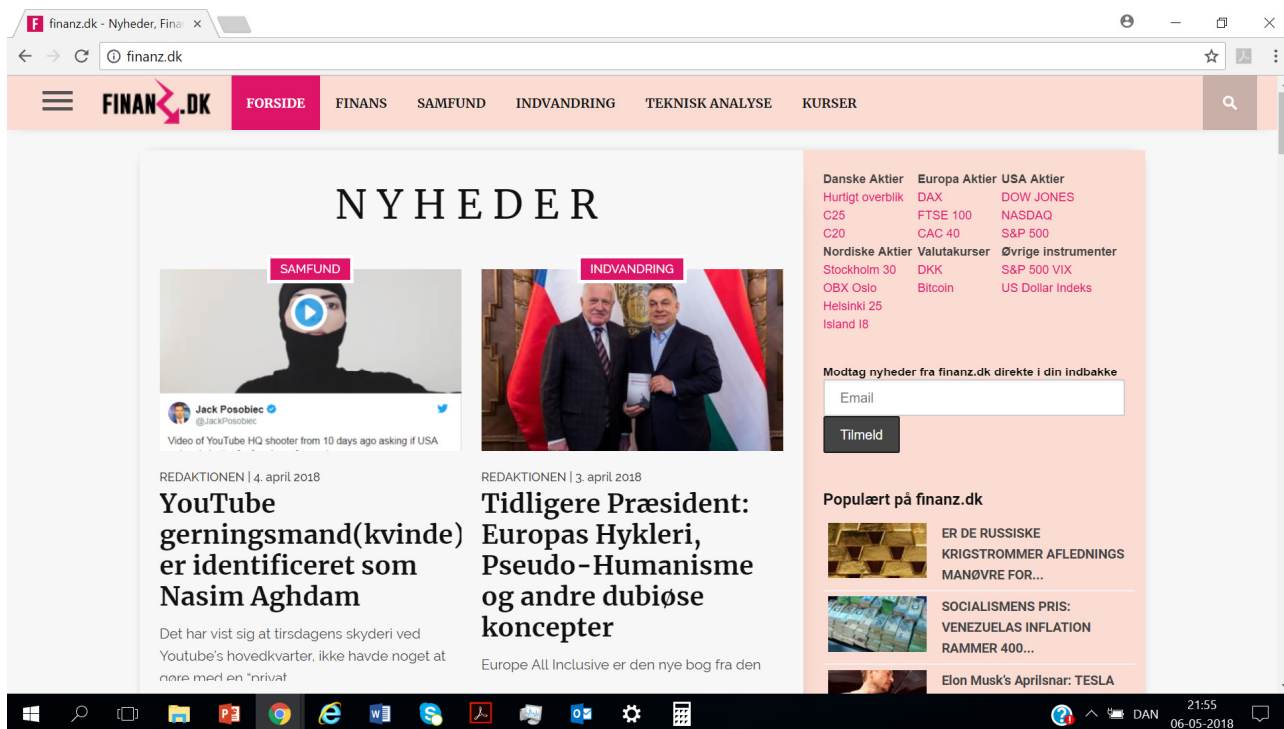
- *Ordet "Finans" er en generisk betegnelse for nyhedsrelateret økonomisk stof jf. Google og at Klageren er helt bevidst herom,*
- *At Klager ikke ejer rettighederne til varemærket "Finans" men dette ejes af 3. Part(er),*
- *At finanz.dk logo visuelt og i skrift afviger markant fra finans logo*
- *At finanz.dk site visuelt og i indhold afviger markant fra finans.dk*
- *At der ingen forvekslingsrisiko er mellem finanz.dk og finans.dk hverken fonetisk eller i stavemåde*
- *At Indklagede ikke opfylder betingelserne for Typosquatting*
- *At finanz.dk's Google placeringer udelukker Klagers påstand om lukrering på finans.dk's besøgstrafik*
- *At det er usandsynligt at der kan opstå forvekslingsrisiko i forbindelse med stavning af finans og finanz.*

- At Klager forsøger at udøve "Reversed domain hijacking" dvs. Klager forsøger at stjæle Indklagedes domæne uden nogen juridisk ret.
- At Klagers påstand om krænkelse af rettigheder og krav om overførsel af finans.dk til Klager afvises.
- At det må stå klart for Domæneklagenævnet at der ikke kan gives medhold til Klager jf. Tidligere afgørelser i sammenlignelige sager herunder men ikke begrænset til J.nr.: 2014- 0144, J.nr.: 2017-0137, J.nr.: 2016-0038 og 2017-0028 og J.nr.: 2017-0143"

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavet "finans.dk" har sekretariatet den 6. maj 2018 taget følgende kopi:



Ved opslag på domænenavet "finanz.dk" har sekretariatet den 6. maj 2018 taget følgende kopi:



Ved en søgning i Google den 6. maj 2018 på "finans" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 169.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte det øverste søgeresultat klagerens hjemmeside, mens de resterende 49 søgeresultater fremstod uden forbindelse til sagens parter.

### Parternes anbringender kan sammenfattes således:

#### Klageren har gjort gældende,

- at klager er en dansk medievirksomhed, der udgiver journalistisk, og at klageren siden 2014 har drevet erhvervsmediet "finans.dk",
- at klageren har gjort aktivt brug af varemærket "finans.dk" i flere sammenhænge,
- at betegnelsen "finans" ikke kan betegnes som en generisk betegnelse for journalistisk indhold med fokus på økonomiske emner,
- at "finans" er en betegnelse, der ved hjælp af den generelle forståelse for begrebet "finans", "finanser" eller "finansiering" skal henlede brugernes opmærksomhed på økonomiske emner, hvorved det skal stå brugerne klart, hvad det journalistiske fokus på hjemmesiden er,
- at betegnelsen "finans" under alle omstændigheder har opnået det fornødne særpræg ved klagerens indarbejdelse af mærket,
- at klageren har opnået varemærkeret ved ibrugtagning til varemærkerne "FINANS" og "FINANS.DK",
- at klageren har en beskyttet ret til betegnelserne "Finans" og "Finans.dk" efter reglerne om forretningskendetegn, jf. markedsføringslovens § 22,
- at betegnelserne "Finans" og "Finans.dk" har det fornødne særpræg til at være beskyttet mod forvekslelige mærker,
- at domænenavnet "Finanz.dk" er forveksleligt med betegnelserne "Finans" og "Finans.dk",

- at der er varelighed mellem klagerens og indklagedes indhold,
- at den visuelle forskel på klagerens og indklagedes hjemmesider er irrelevant for klagenævnets bedømmelse af, hvorvidt der er tale om en krænkelse af klagerens rettigheder,
- at indklagedes brug af domænenavnet ”finanz.dk” er i strid med såvel markedsføringslovens § 3 og § 22 samt varemærkelovens § 4 stk. 1, nr. 1 og 2,
- at indklagedes brug af domænenavnet ”Finanz.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1, og
- at klageren ikke forsøger at udøve reversed domain name hijacking.

#### Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede ejer og driver hjemmesiden på domænenavnet ”finanz.dk”, som er et medie, der har været online siden januar 2017, og som har fokus på finans, økonomi og samfundspolitik,
- at ordet ”finans” er en generisk betegnelse for nyhedsrelateret økonomisk stof,
- at klageren ikke ejer rettighederne til varemærket ”Finans”, som ejes af tredjepart,
- at indklagedes logo visuelt og i skrift afviger markant fra klagerens logo,
- at ”finanz.dk” og ”finans.dk” adskiller sig tydeligt fra hinanden på alle visuelle parametre,
- at indklagedes hjemmeside visuelt og i indhold afviger markant fra klagerens hjemmeside,
- at der ikke er forvekslingsrisiko mellem domænenavnene ”finanz.dk” og ”finans.dk”,
- at indklagede ikke opfylder betingelserne for typosquatting,
- at indklagede ikke lukrerer på klagerens besøgstrafik,
- at klageren forsøger at udøve ”Reversed domain hijacking”, dvs. at klageren forsøger at stjæle indklagedes domænenavn uden nogen juridisk ret, og
- at indklagede ikke krænker klagerens rettigheder.

#### **Nævnets bemærkninger:**

Klageren har bl.a. gjort gældende, at indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet ”finanz.dk” udgør en krænkelse af klagerens kendetegnsrettigheder til betegnelserne ”finans” og ”finans.dk”.

Klageren driver virksomhed med nyhedsformidling vedrørende økonomiske emner under betegnelsen ”finans”. Klagerens virksomhed drives bl.a. på en hjemmeside på domænenavnet ”finans.dk”. Betegnelsen ”finans” er rent beskrivende for de tjenesteydelser, som klageren udbyder. Der kan normalt ikke opnås kendetegnsret til sådanne betegnelser, medmindre der foreligger dokumentation for, at betegnelsen er indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop klagers virksomhed, jf. (princippet i) varemærkelovens §§ 3 og 13.

Vil klageren påberåbe sig at have opnået en kendetegnsret til betegnelserne ”finans” og ”finans.dk” for nyhedsformidling vedrørende økonomiske emner, må klageren derfor godtgøre at have indarbejdet betegnelserne på en sådan måde, at de forbindes med netop klagerens virksomhed. Det vil i almindelighed være meget vanskeligt – og ofte umuligt – at godtgøre, at en betegnelse, som er rent beskrivende for genstanden for en virksomhed, er blevet indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop den pågældende virksomhed.

Klagenævnet finder ikke, at de oplysninger, som er fremkommet i denne sag, giver grundlag for at antage, at klageren har indarbejdet betegnelsen ”finans” på en sådan måde, at klageren derved har opnået en kendetegnsretlig beskyttelse, som giver klageren fortrinsret til at benytte denne betegnelse for sin virksomhed efter de kendetegnsretlige regler. Sekretariatets undersøgelser har således også vist, at betegnelsen ”finans” ikke i nogen særlig grad forbindes med klageren på internettet.

Selvom klagenævnet ikke på baggrund af oplysningerne i sagen kan lægge til grund, at klageren har opnået en kendetegnsretlig beskyttelse, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet ”finanz.dk” pligt til at overholde § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren driver som nævnt virksomhed med nyhedsformidling vedrørende økonomiske emner under betegnelsen ”finans” bl.a. på hjemmesiden på domænenavnet ”finans.dk”. Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i at kunne råde over det lignende domænenavn ”finanz.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at betegnelsen ”finanz” er det tyske ord for ”finans”, og at betegnelsen ”finanz” også må antages at forstås således af danske internetbrugere. Betegnelsen ”finanz” er således rent beskrivende for de tjenesteydelser, som både klageren og indklagede beskæftiger sig med, og også andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet ”finanz.dk”.

Indklagede anvender domænenavnet ”finanz.dk” til et nyhedsmedie med fokus på finans, økonomi og samfundspolitik. Klagenævnet finder, at denne brug af domænenavnet ”finanz.dk” er egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi, og at indklagede derfor har en reel interesse i domænenavnet.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, finder klagenævnet det således ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”finanz.dk” overstiger indklagedes. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”finanz.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke i øvrigt foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”finanz.dk” skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klager, JP/Politikens Hus, medhold.

Dato: 13. juni 2018

---

Kaspar Linkis  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo