

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0346

Klager:

Kurator for CAFU V ApS under konkurs
Torvet 1a
8600 Silkeborg

Indklagede:

Per Draker
Tagbilaran East Road 724,
Two houses from Blood Compact
Monument + Ocean Suites Hotel
6300 Tagbilaran
Philippinerne

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Principalt: Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen domænenavnene "casafutura.dk" og "casa-futura.dk" til klageren.

Subsidiært: Registreringen af domænenavnene "casafutura.dk" og "casa-futura.dk" slettes.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 4. januar 2018 med ti bilag (bilag 1-10), svarskrift af 19. januar 2018 uden bilag, replik af 9. februar 2018 med to bilag (bilag 11-12) samt duplik af 26. februar 2018 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnene "casafutura.dk" og "casa-futura.dk" er registreret den 29. august 2017.

Sagsfremstilling:

Ved opslag i Det Centrale Virksomhedsregister har sekretariatet konstateret, at virksomheden CASA FUTURA A/S den 10. marts 2016 blev omdannet til CAFU V ApS.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”2.1 Klager

CAFU V ApS har siden 2004 beskæftiget sig med opførelse og salg af boliger i hele Danmark og har i den forbindelse markedsført sig under varemærket CASA FUTURA.

*CAFU V ApS er i dag under konkursbehandling. Udskrift fra CVR vedlægges som **bilag 3**.*

2.2 Klagers rettigheder

Som anført ovenfor opererer klager under varemærket CASA FUTURA.

*Den 23. maj 2006 blev varemærket registreret i det danske varemærkeregister af Søberg Advokater A/S. Efterfølgende er varemærket blevet overdraget til Casa Futura A/S og i dag står varemærket registreret af CAFU V ApS under konkurs. Udskrift fra det danske varemærkeregister er vedlagt som **bilag 4**.*

*CAFU V ApS har desuden indtil 17. februar 2017 været indehaver af domænet, casafutura.dk, som indtil domænets udløb har været anvendt som en hjemmeside for kunder og samarbejdspartnere med oplysninger og billeder af igangværende og færdiggjorte projekter. I den forbindelse henvises til **bilag 5**, som indeholder screenshots af hjemmesiden casafutura.dk fra internetarkivet, Wayback Machine.*

Domænet har været anvendt siden 2005, jf. bilag 5, og domænet udløb – uden klagers vidende – den 17. februar 2017.

Hjemmesiden knyttet til domænet casafutura.dk har, som anført ovenfor, været anvendt som led i promoveringen af CAFU V ApS og dertil knyttede virksomheder, markedsført under navnet CASA FUTURA, og det er derfor naturligt, at kunder og samarbejdspartnere fortsat opsøger domænet. Den nuværende brug, beskrevet nærmere nedenfor, er derfor skadelig for klager, hvilket har en afledt skadevirkning for kreditorerne i konkursboet, jf. nærmere nedenfor.

2.3 Indklagede

Indklagede har registreret domænenavnene casafutura.dk og casa-futura.dk den 29. august 2017, jf. bilag 1.

Indledningsvist skal det oplyses, at casa-futura.dk viderestiller til casafutura.dk, hvorfor nedenstående alene behandler indholdet på hjemmesiden knyttet til domænenavnet casafutura.dk.

Domænenavnet casafutura.dk er taget i brug for en hjemmeside, der anvendes til at beskrive baggrunden for CAFU V ApS' konkurs. I den forbindelse rettes der kritik mod kuratorer, DR samt tidligere rådgivere af virksomheden.

Som ovenfor anført skader den nuværende brug af domænenavnene casafutura.dk og casa-futura.dk i høj grad CASA FUTURA varemærket og klager, herunder de pågående

bestræbelser på at rekonstruere den konkursramte virksomhed og/eller frasælge aktiver af værdi relaterende til CASA FUTURA-brandet.

2.3.1 Forholdet mellem indklagede og Jon Søberg

Domænerne er registreret af indklagede. Imidlertid tyder alt på, at det er Jon Søberg, tidligere direktør for CAFU ApS, der administrerer domænerne eller har rådighed over disse. I den forbindelse henvises til bilag 6, som indeholder screenshots fra hjemmesiden knyttet til domænet casafutura.dk. Det formodes, at Jon Søberg har indgået en aftale med indklagede om, at indklagede skulle registrere domænet i eget navn, og herefter overdrage rådigheden over domænerne til Jon Søberg. Ved denne fremgangsmåde fratages kurator rettighederne til at råde over de i sagen omhandlede domæner.

Af disse screenshots ses det, at Jon Søberg enkelte steder står anført som underskriver. Desuden er indlæggende på hjemmesiden skrevet i jeg-form. Nedenfor er indsat et brudstykke af en tekst, der viser, at det er Jon Søberg, der råder over domænenavnet casafutura.dk og casa-futura.dk.

Min kone og jeg mistede alt, hvad vi ejede, inklusiv vores pensioner og står stadig uforstående over for, hvordan vi alle (banker, samarbejdspartnere, leverandører og os) lod os manipulere af Christian Jul Madsen, som i dag står tilbage som den eneste vinder.

Jon Søberg

I den forbindelse er det vigtigt at pointere, at Jon Søberg, i sin egenskab af forhenværende direktør i CAFU V ApS, som nu er konkursramt, var og til stadighed er underlagt en forpligtelse til at samarbejde med kuratorerne, herunder ved at give oplysninger af relevans for konkursboets behandling.

Denne forpligtelse har Jon Søberg forsømt, ved at undlade at give kuratorerne oplysning om domænet casafutura.dk og registreringens udløb den 17. februar 2017.

At Jon Søberg har ladet domænet udløbe, uden at give kuratorerne besked herom, for derefter at lade domænenavnet registrere gennem tredjemand, med henblik på at anvende domænet, som det anvendes i dag, må i høj grad siges at være illoyal adfærd i strid med god domænenavnsskik, jf. nærmere nedenfor.

2.4 Varemærkelovens § 4 stk. 1 og 2 og domænenavnlovens § 25 stk. 1

Klager har en dansk varemærkeregistrering af CASA FUTURA samt kendetegnsret til navnet CASA FUTURA som følge af mangeårig brug. Varemærkeregistreringen af CASA FUTURA, indebærer, at klager nyder beskyttelse efter varemærkelovens § 4 stk. 1 og derfor kan afskære andre fra at gøre erhvervsmæssig brug af mærker der er identiske eller forvekslelige hermed.

Domænenavnene casafutura.dk og casa-futura.dk er identiske med klagers CASA FUTURA varemærke, idet der ved bedømmelsen af domænets identitet eller lighed med klagers

VAREMÆRKE må bortses fra ".dk" samt bindestregen "-" i domænenavnet casa-futura.dk, som i sig selv mangler særpræg og derved adskillelsesevne i varemærkeretlig henseende.

Det faktum, at Jon Søberg råder over domænerne, og at indholdet på siden tydeligt angiver at komme fra Jon Søberg, indebærer, at internetbrugerne, herunder særligt kunder og samarbejdspartnere kan foranlediges til at tro, at indholdet stammer fra klager. Dette navnlig, da Jon Søberg er forhenværende indehaver og direktør i det nu konkursramte selskab, CAFU V ApS.

I den forbindelse skal det bemærkes, at der ikke foreligger noget aftaleforhold mellem parterne (klager og indklagede og/eller Jon Søberg), ligesom klager ikke har givet samtykke til den nuværende brug af domænet.

Klager betragter brugen af domænerne som værende erhvervsmæssig, eftersom formålet med hjemmesiden – så vidt ses – er at forklare baggrunden for CAFU V ApS og dertil knyttede selskabers konkurs, ligesom Jon Søberg, i sin egenskab af forhenværende direktør og således ikke som privatperson, i samme forbindelse forsøger at "holde sin sti ren" kommercielt på bekostning af de eksterne rådgivere, der har været anvendt i tidens løb, herunder de kuratorer der i dag håndterer boet samt DR.

Den konkrete brug af domænenavnet casafutura.dk, som casa-futura.dk viderestiller til, udgør derfor en krænkelse af klagers rettigheder i henhold til domænenavnlovens § 25 stk. 1, samt varemærkelovens § 4 stk. 1.

Som også anført ovenfor anvendes hjemmesiden knyttet til domænet casafutura.dk til at rejse kritik mod tidligere rådgivere, DR samt de kuratorer der i dag håndterer konkursboet efter CAFU V ApS.

Den kritik der rejses og de beskyldninger der ses på hjemmesiden er særdeles grove. Indklagedes registrering og anvendelse af domænet skader CASA FUTURAS goodwill og renommé.

Kritikken og det faktum, at denne gives på en hjemmeside knyttet til domænet casafutura.dk, som tidligere har været anvendt af klager, påvirker klagers brand negativt.

Ifølge Klagenævnet for Domænenavnes praksis, er det tilladt at anvende tredjemands varemærker eller øvrige kendetegn, herunder virksomhedsnavne, med det formål for øje at komme til orde med kritik. Dette forudsætter dog, at kritikken rejses på loyal vis og at anvendelsen af varemærket eller kendetegnet i domænenavnet ikke sker på en måde, som indebærer en risiko for forveksling.

Klagenævnet for Domænenavne har i øvrigt i en række sager anført, at såkaldte "hadesider" - som hjemmesiden, der kan tilgås via casafutura.dk, har udviklet sig til at blive – indeholdende virksomhedsnavne eller kendetegn, herunder varemærker, indebærer en forvekslingsrisiko, hvis brugerne forventer at blive ført til en hjemmeside registreret af virksomheden eller indehaveren af varemærket/kendetegnet.

Da indklagedes hjemmeside har overskriften CASA FUTURA, og indeholder en række oplysninger relateret til CAFU V ApS samt de rådgivere og kuratorer der har bistået og bistår virksomheden, indebærer dette en høj grad af risiko for, at internetbrugere, herunder særligt kunder og samarbejdspartner, tilgår hjemmesiden i den tro, at den hidrører fra klager.

Ifølge Klagenævnet for Domænenavnes praksis skal sådanne "hadesider" for at være lovlige angives som sådanne, ligesom domænenavnet ikke blot kan bestå af tredjemands varemærke. Ingen af disse kumulative betingelser er opfyldt i denne sag, og domænebrugen kan derfor ikke tillades med henvisning til ytringsfrihed.

Brugen af domænet, som anført ovenfor er i høj grad til skade for klager, både for så vidt angår den videre drift af det konkursramte selskab samt i forhold til et eventuelt salg af aktiver i konkursboet, herunder eventuelt salg af goodwill samt salg af varemærket CASA FUTURA.

Kuratorer har til opgave at varetage kreditorernes interesser og som led i varetagelsen af kreditorernes interesser følger også interessen i at eventuel goodwill og brand-værdi knyttet varemærket CASA FUTURA bibeholdes.

God domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne. Eftersom domænenavnet casafutura.dk, tidligere har været anvendt af Jon Søberg i hans egenskab af direktør for det nu konkursramte selskab CAFU V ApS, og da domænenavnet i dag anvendes af selvsamme person som en art hadeside rettet mod klagers tidligere rådgivere og nuværende kuratorer, må oprettelsen og anvendelsen af domænet anses for værende illoyal og chikanøs og derfor i strid med domænenavnlovens § 25, stk. 1.

Det gøres således gældende, at brugen af domænet casafutura.dk indebærer en forvekslingsrisiko til skade for varemærket CASA FUTURA og den virksomhed, der indtil konkursens afslutning fortsat drives under mærket, samt de berørte kreditorer.

2.5 Tidligere afgørelser

Til understøttelse af ovenstående kan fra Klagenævnet for Domænenavnes praksis blandt andet henvises til j.nr. 2014-0098, hvor domænenavnet frijsendal.dk var registreret og brugt som "hadeside" for Frijsendal Friskole, og hvor denne brug fandtes at være i strid med domænenavnlovens § 25, stk. 1, da hjemmesiden drevet under domænenavnet indeholdt kritik rettet mod Frijsendal Friskole, uden at det i domænenavnet var angivet at der var tale om en hadeside eller kritiksider, og da internetbrugerne på den baggrund kunne tilgå hjemmesiden i den tro, at hjemmesiden tilhørte Frijsendal Friskole.

Det samme var tilfældet i Klagenævnet for Domænenavnes sag j.nr. 2014-0059 vedrørende wiumsrenseri.dk samt sag j.nr. 2014-0053 vedrørende skaat.dk."

Som bilag 3 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende CAFU V ApS under konkurs, hvoraf bl.a. fremgår, at der blev afsagt konkursdekret over virksomheden den 20. september 2016.

Bilag 4 er udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside, hvoraf fremgår, at klageren er indehaver af en varemærkeregistrering af ordmærket CASA FUTURA i klasserne 35, 36 og 37.

Bilag 5 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine med en oversigt over de hjemmesider, der er arkiveret på domænenavnet "casafutura.dk".

Bilag 7 er kopi af Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse i J.nr. 2014-0098 vedrørende domænenavnet "frijsendal.dk".

Bilag 8 er kopi af Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse i J.nr. 2014-0059 vedrørende domænenavnet "wiumsrenseri.dk".

Bilag 9 er kopi af Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse i J.nr. 2014-0053 vedrørende domænenavnet "skaat.dk".

Bilag 10 er kopi af kuratorattest fra Retten i Viborg af 22. september 2016, hvoraf fremgår, at advokat Jørgen Hauschildt og advokat Christian Jul Madsen er kurator i klager.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"Jeg skal bekræfte, at jeg på lovlig vis og for egen regning har registreret de dengang ledige domæner i mit navn.

Men denne registrering har i min optik intet med Jon Søberg personligt eller Casa Futuras konkursbo at gøre.

Jeg føler derfor ingen anledning til at kommentere på den del af klageskriftet, der indeholder klagerens lange - og for mig at se uvedkommende - udredninger i den henseende.

Sagen er, at jeg og det firma, jeg repræsenterer, har et samarbejde omkring onlinetilstedeværelse med Dansk Byggeselskab A/S, hvor Jon Søberg ganske rigtigt er direktør.

Men jeg skal understrege, at det er mig personligt, der er betalende registrant af de angivne domæner, og at jeg stiller hjemmesiden tilhørende de to domæner til rådighed for tredjemand mod betaling som en del af vores virksomhed.

Mig bekendt er proceduren den, at DK Hostmaster sender en faktura til domæneregistranten i forbindelse med domæneforlængelser/-udløb. Bliver en sådan faktura ikke betalt, vil domænet efterfølgende blive nedlagt og vil derefter være frit tilgængeligt for enhver, der måtte ønske at tegne sig som registrant for det pågældende domæne.

Det har jeg i dette tilfælde gjort for de to domæner på - skal jeg igen understrege - fuldt legal vis.

Ingen i denne verden - ej heller Jon Søberg - er forpligtet til at gøre konkursboet for Casa Futura opmærksom på eventuelle domæneudløb. Man må vel som udgangspunkt gå ud fra, at boet selv er i stand til at varetage sine egne potentielle interesser i et givet domænenavn.

Jeg skal tilføje, at jeg på ingen måde har nogen interesse i at stå i vejen for en rekonstruktion af Casa Futura.

Men ifølge mine oplysninger vil det heller ikke være muligt i praksis, idet hverken Jon Søberg eller andre med indsigt i konkurssagen, som jeg har rettet henvendelse til, har kendskab til, at der for indeværende skulle foregå nogen som helst form for rekonstruktion af Casa Futura.

Tværtimod!

Jeg har nemlig fået oplyst, at alt omkring Casa Futura pr. dags dato er afviklet og lukket. Medarbejderne er afskediget for snart halvandet år siden, og såvel byggeprojekter som ejendomme m.v. er forlængst blevet frasolgt konkursboet.

Hvis jeg skal forholde mig til påstanden om, at anvendelsen af Casa Futura-domænet skulle skade det tidligere firmas interesser, mener jeg, at jeg som et minimum må kunne forlange, at klageren kan dokumentere påstandene om, at der pågår en rekonstruktion af firmaet, og/eller at firmanavnet benyttes i kommerciel, professionel sammenhæng.

Jeg skal afslutningsvis afvise påstanden om, at hjemmesidens indhold har karakter af en "hadeside" med det formål at skade Casa Futuras omdømme.

Det er ingenlunde tilfældet. Siden er at betragte som et informativt og sobert partsindlæg i en juridisk uoverensstemmelse, og jeg savner eksempler på, hvor klageren skulle kunne finde sekvenser, der på nogen måde ligger selve konkursboet Casa Futura for had.

Samlet set skal jeg derfor på det kraftigste afvise den indgivne klage og appellere til Domæneklagenævnet, at man afviser kravet om overdragelse.

Jeg påstår således frifindelse i den aktuelle sag

I replikken er bl.a. anført følgende:

"Indklagede gør gældende, at konkursboet ikke har interesse i overtagelse af domænet, da dette er afviklet og lukket.

*Konkursboet er endnu ikke afsluttet, jf. kreditorinformation nr. 5 af 22. januar 2018 (jf. **bilag 11**).*

Herudover er konkursboet stadig indehaver af varemærkerettighederne til CASA FUTURA jf. bilag 4, som sammen med eventuelle domænenavne fortsat er aktiver i det konkursramte selskab og udgør en værdi for det konkursramte selskab.

Indklagedes bemærkninger omkring sagens relevans og klagers kommercielle interesse i domænerne bør således afvises.

2.2 Domænelovens § 25, stk. 2

Indklagede gør gældende, at han på lovlig vis og for egen regning har erhvervet domænenavnene casafutura.dk og casa-futura.dk.

Samtidig anfører indklagede, at baggrunden for erhvervelse af hjemmesiderne har været udlejning, idet han oplyser i svarskriftet, at han ”stiller hjemmesiden tilhørende de to domæner til rådighed for tredjemand mod betaling som del af vores virksomhed”.

Det er i strid med domænelovens § 25, stk. 2 alene at registrere og opretholde et domæne med udlejning for øje.

Indklagede har således efter det oplyste ikke haft andre hensigter med registreringen end udlejning til Dansk Byggeselskab A/S (hvor Jon Søberg er direktør). Indklagede har ikke godtgjort nogen reel og legitim interesse i selv at kunne råde over domænerne.

På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at indklagedes registrering af casafutura.dk og casa-futura.dk er sket i strid med domænelovens § 25, stk. 2 og derfor bør overføres til klager, alternativt slettes.

2.3 Supplerende vedrørende varemærkelovens § 4, stk. 1 og 2 domænelovens § 25, stk. 1

Selv hvis Klagenævnet måtte finde, at domænerne casafutura.dk og casa-futura.dk ikke alene er registreret med udlejning for øje, gør klager fortsat gældende, at domænerne er registreret i strid med varemærkelovens § 4, stk. 1 og 2 og god domænenavnsskik jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Om selve indholdet på hjemmesiden anfører indklagede, at der er tale om et ”informativt og sobert partsindlæg i en juridisk uoverensstemmelse[...]”.

Indholdet på siden fremstår, som også anført i klagen, som en såkaldt ”hadeside” med kritik af tidligere rådgivere for det nu konkursramte selskab, DR samt de kuratorer, der i dag håndterer konkursboet.

Vi henholder os i det hele til anbringender og argumenter i klagen, men der er således intet i indklagedes svarskrift, der indikerer, at indklagede skulle have en legitim interesse i domænet, der overstiger klagers.

Tværtimod er domænet udlejet til et selskab, hvis direktør var tidligere direktør i det nu konkursramte selskab, og som illoyalt – både i forhold til dennes forpligtigelser overfor konkursboet og generelt – bruger klagers varemærke til på grov vis at rejse kritik og beskyldninger mod blandt andet kurator for det konkursramte selskab.

På baggrund af indholdet af hjemmesiden samt indklagedes forklaring, må det lægges til grund, at Jon Søberg reelt er ansvarlig for indholdet af hjemmesiden.

Registranten af et domænenavn er, uanset om erhvervelsen måtte være sket på lovlig vis eller ej, ansvarlig for indholdet på den hjemmeside, der drives fra det pågældende domæne. Det samme gør sig selvstændigt gældende i nærværende sag.

Indholdet på hjemmesiden er ikke, på lovlig vis at komme til orde med kritik, da denne ikke rejses på loyal vis, og anvendelse af klagers varemærker sker på en måde, der indebærer risiko for forveksling. Dette specielt henset til, at domænet tidligere har tilhørt klager og været den primære hjemmeside for klager inden konkursen.

*I den forbindelse skal det nævnes, at en sletning af et domæne ved en fejl, ikke kommer klager til skade, når den nye registrant har registreret domænet i strid med god domænenavnsskik jf. domænelovens § 25, stk. 1. Vi henviser i den forbindelse til Klagenævnet for Domæners afgørelse i sag j.nr.: 2017-0150 om domænet besøgs-vaagetjeneste.dk (**bilag 12**).*

Hertil kommer, som også angivet og uddybet i klagen, at Jon Søberg - som er direktør i det selskab, der lejer domænet af indklagede - i sin egenskab af forhenværende direktør i CAFU V ApS, som nu er konkursramt, var og til stadighed er underlagt en forpligtelse til at samarbejde med kuratorerne, herunder ved at give oplysninger af relevans for konkursboets behandling.

Denne forpligtelse har Jon Søberg forsømt, ved at undlade at give kuratorerne oplysning om domænet casafutura.dk og registreringens udløb den 17. februar 2017.

At Jon Søberg har ladet domænet udløbe, uden at give kuratorerne besked herom, for derefter at lade domænenavnet registrere gennem tredjemand, med henblik på at anvende domænet, som det anvendes i dag, må i høj grad siges at være illoyal adfærd i strid med god domænenavnsskik.

I modsætning hertil har klager en væsentlig aktuel og kommerciel interesse i at få domænet overdraget blandt andet idet domænenavnet er identisk med klagers registrerede varemærke. Der henvises i den forbindelse i øvrigt til argumentation fremsat i klagen.

På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at domænerne casafutura.dk og casafutura.dk bør overføres til Klager jf. domænenavnslovens § 28 stk. 4, nr. 1, idet indklagede har registreret domænet i strid med varemærkelovens § 4, stk. 1 og god domænenavnsskik, jf. domænenavnlovens § 25, stk.1.”

Som bilag 11 har klageren fremlagt kopi af ”Kreditorinformation nr. 5 statusoversigt og redegørelse for bobehandlingens forløb (konkurslovens § 125, stk. 4)” af 22. januar 2018.

Bilag 12 er kopi af Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse i J.nr. 2017-0150 vedrørende domænenavnet ”besøgs-vaagetjeneste.dk”.

I duplikken er bl.a. anført følgende:

”Det fremgår, at klageren er Cafu V.

*Men en stor del af klagen vedrører reelt, at **kuratorerne** føler sig generet af indholdet af dokumenterne på hjemmesiden, og klagen er således reelt baseret på, at kuratorerne ønsker hjemmesiden lukket af **egne** hensyn og ikke af hensyn til klageren og dennes påståede rettigheder.*

Klagerens synspunkt om, at klageren har et aktiv i varemærket står i skærende kontrast til det bilag 11, som klageren selv har fremlagt, hvor alle boets aktiver er listet op. Her indgår hverken varemærkerettigheder, domænenavn, eller domæne.

Klageren må i givet fald dokumentere, at man har forsøgt at sælge disse rettigheder.

Klageren opfordres også til at dokumentere, at man rent faktisk fortsat har rettighederne til Casa Futura, herunder at boet har søgt varemærket forlænget, idet rettigheden hertil formentlig er udløbet.

Uanset, om rettighederne måtte være til stede, vedrører rettighederne området for byggeri, og kan ikke udstrækkes til andre områder.

*Klageren synes helt at have misforstået Domænelovens § 25 stk. 2. Denne bestemmelse vedrører **ikke** det forhold, at man stiller spalteplads på en hjemmeside til rådighed, således at andre kan komme med indlæg på hjemmesiden. Der findes et utal af den slags hjemmesider, og det er i min optik en helt almindelig praksis.*

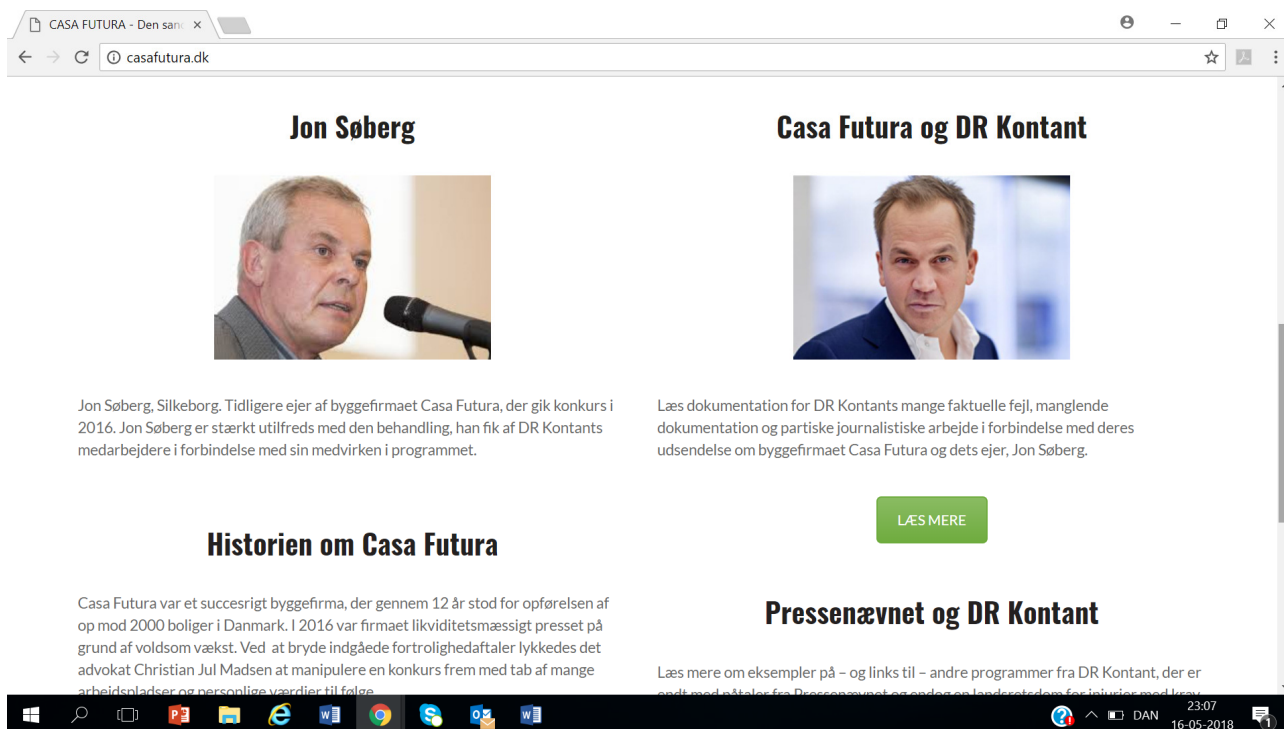
Klageren er af den opfattelse, at Jon Søberg har ansvaret for, at klageren ikke har fået forlænget domæneretten.

Dette synspunkt har ingen betydning eller relevans for afgørelsen af denne konflikt. Men man kunne med rette fremføre det synspunkt, at det forekommer en smule uprofessionelt, at et advokatfirma, som markedsfører sig som et af Danmarks største og mest professionelle advokatvirksomheder, ikke er i stand til at tage vare på boets aktiver.

Det må vel nærmest være erstatningspådragende over for boets kreditorer.

I henhold til ovenstående skal jeg hermed fastholde, at jeg er den retmæssige registrant og dermed også den retmæssige indehaver af brugsretten til de omhandlede domænenavne.”

Ved opslag på domænenavnet "casafutura.dk" har sekretariatet den 16. maj 2018 taget følgende kopier, jf. bilag 6:



Ved opslag på domænenavnet "casa-futura.dk" den 16. maj 2018 viderestilles til hjemmesiden på domænenavnet "casafutura.dk".

Hjemmesiden på domænenavnet "casafutura.dk" fremstår som en hjemmeside med kritik af en udsendelse af Danmarks Radios program "Kontant" samt kritik af et antal navngivne advokater, herunder klagerens kuratorer, i forbindelse med CAFU V ApS's konkurs.

Sekretariatet har konstateret, at indklagede under samme bruger-id. – PD5392-DK – har registreret i alt følgende fire domænenavne: "casa-futura.dk", "casafutura.dk", "getinkd.dk" og "vikarnorden.dk".

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at CAFU V ApS fra 2005 og indtil den 17. februar 2017 har været registrant af domænenavnet "casafutura.dk", som blev anvendt som en hjemmeside for virksomhedens kunder og samarbejdspartnere med oplysninger og billeder af igangværende og færdiggjorte projekter,
- at klageren er indehaver af registrerede varemærkerettigheder til betegnelsen CASA FUTURA og derfor kan forhindre andre i at gøre erhvervsmæssig brug af betegnelsen,
- at domænenavnene "casafutura.dk" og "casa-futura.dk" er identiske med klagers varemærke,
- at indklagede ved registreringen af domænenavnene "casafutura.dk" og "casa-futura.dk" har været bekendt med klagers varemærke,
- at brugen af domænenavnene "casafutura.dk" og "casa-futura.dk" må anses som værende erhvervsmæssig, eftersom formålet med hjemmesiden er at forklare baggrunden for CAFU V ApS og dertil knyttede selskabers konkurs,
- at indklagedes brug af domænenavnet "casafutura.dk" udgør en krænkelse af klagers varemærkeret til CASA FUTURA,
- at Jon Søberg gennem sin position som forhenværende direktør hos klager har handlet illoyalt ved at undlade at oplyse om udløbet af domænenavnet "casafutura.dk" for efterfølgende at lade indklagede registrere dette med henblik på at etablere en hadeside rettet mod klager og de rådgivere, der er og har været knyttet til klager,
- at indklagedes hjemmeside på domænenavnene "casafutura.dk" og "casa-futura.dk" indeholder chikanøst indhold,
- at der er en høj grad af risiko for, at internetbrugere tilgår hjemmesiden på domænenavnene "casafutura.dk" og "casa-futura.dk" i den tro, at den hidrører fra klager,
- at indklagede ved sin registrering og brug af domænenavnene "casafutura.dk" og "casa-futura.dk" har handlet i strid med domænenavnlovens § 25 stk. 1, samt varemærkelovens § 4 stk.1,
- at domænenavnene "casafutura.dk" og "casa-futura.dk" alene er registreret af indklagede med udlejning for øje i strid med domænelovens § 25, stk. 2, og
- at klager har en væsentlig, aktuel og kommerciel interesse i at få domænenavnene "casafutura.dk" og "casa-futura.dk" overdraget.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagedes registrering af domænenavnene "casafutura.dk" og "casa-futura.dk" ikke har noget at gøre med Jon Søberg personligt eller Casa Futuras konkursbo,
- at indklagede og det firma, han repræsenterer, har et samarbejde om onlinetilstedeværelse med Dansk Byggeselskab A/S, hvori Jon Søberg er direktør,

- at indklagede har registreret domænenavnene "casafutura.dk" og "casa-futura.dk" på fuldt legal vis,
- at indklagede på ingen måde har nogen interesse i at stå i vejen for en rekonstruktion af Casa Futura,
- at hvis brugen af domænenavnene "casafutura.dk" og "casa-futura.dk" skulle skade CAFU V ApS under konkurs' interesser, må klageren som et minimum kunne dokumentere, at der pågår en rekonstruktion af firmaet, og/eller at firmanavnet benyttes i kommerciel, professionel sammenhæng,
- at hjemmesiden på domænenavnet "casafutura.dk" ikke har karakter af en hadeside med det formål at skade Casa Futuras omdømme, og
- at hjemmesiden på domænenavnet "casafutura.dk" er et informativt og sobert partsindlæg i en juridisk uoverensstemmelse.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har bl.a. gjort gældende, at indklagedes registrering af domænenavnene "casafutura.dk" og "casa-futura.dk" er i strid med klagerens varemærkeret.

Klageren har fået varemærkeregistreret ordmærket CASA FUTURA i klasserne 35, 36 og 37. Klageren nyder derfor beskyttelse efter varemærkelovens § 4, stk. 1, som er affattet således:

"§ 4. Indehaveren af en varemærkeret kan forbyde andre, der ikke har dennes samtykke, at gøre erhvervsmæssig brug af tegn, hvis

1) tegnet er identisk med varemærket, og de varer eller tjenesteydelser, for hvilket tegnet er taget i brug, er af samme art som de varer eller tjenesteydelser, for hvilke varemærket er beskyttet,

2) eller tegnet er identisk med eller ligner varemærket, og varerne eller tjenesteydelserne er af samme eller lignende art, såfremt der er risiko for forveksling, herunder at det antages, at der er en forbindelse med varemærket."

Da hjemmesiden på domænenavnet "casafutura.dk" efter sagens oplysninger ikke bliver brugt til markedsføring af varer eller tjenesteydelser eller til promovering af en specifik erhvervsinteresse, finder klagenævnet ikke, at indklagede har taget domænenavnene "casafutura.dk" og "casa-futura.dk" erhvervsmæssigt i brug i varemærkeretlig forstand. Der er således ikke grundlag for at antage, at indklagedes registrering af de omtvistede domænenavne indebærer en overtrædelse af varemærkelovens § 4, som anført af klageren.

Selvom indklagedes registrering og brug af domænenavnene "casafutura.dk" og "casa-futura.dk" ikke krænker klagerens kendetegnsrettigheder, forudsætter indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet tillige overholdelse af god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring,

overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

For så vidt angår domænenavne, der bruges til at komme til orde med politiske synspunkter eller forbrugerkritik, fremgår bl.a. følgende af forarbejderne til bestemmelsen om god domænenavnsskik i § 12, stk. 1, i 2005-domæneloven (lovforslag L 165, folketingsåret 2004-05, 2. saml., ad § 12):

”Et fjerde hensyn angår registrantens ret til at anvende internet-domænenavne til at komme til orde med politiske synspunkter eller forbrugerkritik. Afskæres adgangen generelt til at registrere internet-domænenavne, der indebærer henvisninger til virksomheder, politiske partier eller politiske synspunkter under henvisning til, at en sådan henvisning vil være upassende eller lignende, risikerer man at kunne lægge alvorlige begrænsninger for udfoldelsen af den politiske debat i samfundet.”

Herefter opstilles anførte sted nogle scenarier, hvor det kunne være relevant at anvende reglen om god domænenavnsskik. Heriblandt nævnes konflikter, som angår sager, hvor internetdomænenavne registreres for at udtale kritik over personer, virksomheder eller institutioner; de såkaldte ”hadesider”. Om klagenavnets opgave i sådanne sager anføres det, at:

”Her vil klagenævnet skulle foretage en konkret afvejning af de to parter interesser og graden af chikane, som registranten påfører den anden part”

Klagenævnet finder, at de anførte hensyn også må indgå ved den interesseafvejning, som skal foretages efter 2014-domænelovens § 25, stk. 1.

Indklagede har oplyst at have et samarbejde med virksomheden Dansk Byggeselskab A/S, hvori Jon Søberg, der tidligere var direktør for og ejer af CAFU V ApS, er direktør, og at domænenavnene ”casafutura.dk” og ”casa-futura.dk” er stillet til rådighed for denne virksomhed. Klagenævnet lægger på den anførte baggrund til grund, at det er virksomheden Dansk Byggeselskab A/S, der disponerer over indholdet på hjemmesiden på domænenavnet ”casafutura.dk”. På baggrund af sagens oplysninger samt indholdet på hjemmesiden på domænenavnet ”casafutura.dk”, lægger nævnet til grund, at der er tale om en såkaldt ”hadeside” indeholdende kritik af et antal navngivne personer - heriblandt kuratorerne i klageren - som har haft en relation til CAFU V ApS og denne virksomheds konkurs, samt en udsendelse af Danmarks Radios program ”Kontant”.

Klagenævnet finder, at også erhvervsdrivende har adgang til under visse omstændigheder at gøre brug af et domænenavn, som indeholder en anden virksomheds kendetegn, for at komme til orde med kritik mod denne virksomhed. Dette må dog forudsætte, at ytringsfrihedens grænser respekteres, at brugen ikke har karakter af chikane, samt at det domænenavn, som der gøres brug af, ikke er egnet til at fremkalde forvekslingsrisiko. Det har herved særlig betydning, at brugen sker i overensstemmelse med de almindelige regler, som regulerer virksomheders adfærd på markedet, herunder reglerne i markedsføringsloven. Anvendes et domænenavn, som alene indeholder en virksomheds kendetegn, for en hadeside, som er rettet mod indehaveren af dette kendetegn, vil der være en forvekslingsrisiko, idet internetbrugere ved opslag på domænet vil forvente at blive ført til en hjemmeside tilhørende den pågældende virksomhed eller institution. Hadesider må derfor normalt navngives som sådan, eksempelvis med ord som ”anti” eller ”kritik” i tilknytning til kendetegnet.

Domænenavnene ”casafutura.dk” og ”casa-futura.dk” er kvasi-identiske med klagerens registrerede varemærke CASA FUTURA, og domænenavnet ”casafutura.dk” har efter sagens oplysninger i en årrække været brugt for netop klagers hjemmeside (jf. bilag 5). Brugen af de omtvistede domænenavne er derfor egnet til at skabe forveksling med klageren, idet de er egnet til at signalere, at hjemmesiden under domænenavnet ”casafutura.dk” indeholder information hidrørende fra klageren. Denne forvekslingsrisiko forøges af, at klagers varemærker har en fremtrædende placering på hjemmesiden på domænenavnet ”casafutura.dk”.

Nævnet finder det i den forbindelse ubetænkeligt at lægge til grund, at indklagede har været vidende om, at anvendelsen af de omhandlede domænenavne netop vil fremkalde den anførte forvekslingsrisiko.

Da indklagedes registrering og brug af domænenavnene ”casafutura.dk” og ”casa-futura.dk” således er egnet til at skabe forveksling med klageren, og da indklagede må have været klar over dette, fremtræder indklagedes registrering og brug af disse domænenavne dermed som illoyal og chikanøs over for klageren.

Da indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnene "casafutura.dk" og "casa-futura.dk" herefter er i strid med domænelovens § 25, stk. 1, træffer klagenævnet i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnene "casafutura.dk" og "casa-futura.dk" skal overføres til klageren, Kurator for CAFU V ApS under konkurs. Overførslen gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 13. juni 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo