

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0319

Klager:

PostMe ApS
Hørkær 34
2730 Herlev
Danmark

Indklagede:

Kurt Kristian Pedersen
Ølsvej 13
9500 Hobro
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Overførsel af domænenavnet "postme.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Principalt
Afvisning.

Subsidiært
Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 6. november 2017 med 2 bilag (bilag 1-2), svarskrift af 1. december 2017 uden bilag og replik af 5. december 2017 uden bilag.

Registreringsforhold:

Domænenavnet "postme.dk" er registreret den 12. november 2006.

Sagsfremstilling:

Klageren er efter det oplyste et anpartsselskab, der er registreret i Det Centrale Virksomhedsregister (herefter "CVR") under navnet Postme ApS og med startdato den 30. juni 2003, jf. også bilag 1 (litreret af sekretariatet). Det fremgår videre af CVR, at klageren er registreret med branchekode

”479111 detailhandel fra postordrevirksomheder” og med følgende formål: ”Selskabets formål er etablering og udvikling af internetbaserede virksomheder med international markedsføring af mærkevarer som hovedaktivitet samt al virksomhed, som efter bestyrelsens skøn er beslægtet hermed”. Endelig fremgår det af CVR bl.a., at klagerens selskabsnavn indtil den 26. maj 2009 var Funding Asia ApS, og at klageren denne dato ændrede navn til Postme ApS.

I klageskriftet er blandt andet anført følgende om baggrunden for klagen:

”Der har tidligere været klaget over brugen af postme.dk, eller rettere den manglende brug af domænet. Jeg skal referere til J.nr.: 2015-0129. Klagen gik på at ejeren af domænet ikke ville lade sit domæne sælge til en rimelig pris (Der blev budt maksimalt DKK 7.500), men blev ved med at hæve prisen hver gang der kom et bud og som han opdagede vores butik udviklede sig. Indklagede endte til sidst ude af proportioner med henvisning til salgspriser på domæner der gik på generelle ord som f.eks. cykler.dk. Det fik os dengang til at indgive en klage, da den manglende brug af domænet påvirkede vores forretning i nogen grad. Vi havde dengang nogle kunder og leverandører der kontaktede os, flere troede vi ikke længere eksisterede pga. det manglende domæne og det gav problemer. Klagenævnet konkluderede dog bl.a. følgende: Indklagede har oplyst, at domænenavnet ”postme.dk” er valgt ud fra en betragtning om, at navnet er passende til et internetdomæne, der alene skal anvendes til e-mail. Klagenævnet lægger endvidere til grund, at indklagede har anvendt domænenavnet til i hvert fald egen e-mailkommunikation, hvilket er dokumenteret ved mailkorrespondancen, fremlagt af klager, idet det heraf ses, at indklagedes emails er sendt fra e-mailadressen kurt@postme.dk.

Vi accepterede dengang beslutningen, da vi dels godt kunne se logikken i at navnet alene henviste til en mailadresse og dels fordi vi erkendte at det var registreret 3 år inden vores virksomhed overgik til navnet PostMe. Vi fandt også en vis ro i at vi tolkede afgørelsen således, at der ikke på domænet ikke måtte ligge materiale der kunne påvirke vores forretning, men at det alene ville blive brugt til mail - jvf. indklagedes eget udsagn. Det gør der dog nu!

Vi har gennem kontakt fra flere kunder og virksomheden Trustpilot.dk, opdaget at der nu lige nu ligger materiale, der står angivet med ”copyright Postme” og som omhandler et indlæg om en varmepumpe. Indlægget er oven i det ikke skrevet i en bestemt behagelig tone, og på den baggrund har en kunde nu kontaktet os og spurgt os om hvorfor vi ikke bryder os om ”varmepumper”. Helt og aldeles urelevant for vores forretning og uacceptabelt for os at navnet postme, der let kan forveksles med vores firmanavn og branding PostMe, flere gange nævnes på siden.

At siden eksisterer nu har resulteret i flere anmeldelser på trustpilot.dk under domænet postme.dk, som vi løbende må flytte over ved Trustpilots hjælp og flere forstår ikke hvorfor det indhold er på siderne, da de plejede at købe andre varer på den hjemmeside (de misforstår, da de har handlet på postme.com, men det understreger kun problematikken) og det at den kan findes på Google ved søgning på PostMe.

Siden seneste klage er PostMe vokset sig noget større og da indklagede fortsat ikke ønsker at sælge domænet til os til en rimelig pris og oven i købet vælger at udnytte domænet til noget som potentielt kan skade vores forretning, så ser vi os nødsaget til at forespørge klagenævnet om at behandle denne nye klage. Problemet er så omfattende at søges der på postme.dk på Google så vil første link være til Postme.com, mens alt anden materiale vil henvise til PostMe.com, vores

virksomhedsadresse, artikler om os osv. Faktum er bare at det er meget oplagt for en forbruger at forbinde os med materialet på postme.dk og det ønsker vi på ingen måde og netop det vi frygtede kunne ske i forbindelse med vores første klage.

[...]

Vi mener at have en sag fordi den tidligere afgørelse bl.a. blev truffet på baggrund af indklagedes udsagn om at domænet alene blev brugt til e-mail. Dette er nu ikke længere tilfældet og selv om indholdet ikke direkte relaterer sig til vores forretning, er PostMe efterhånden et anerkendt navn indenfor dansk e-handel og kan ikke risikere at blive associeret til indholdet på postme.dk og udtalelserne på siden, som vi ikke kan relatere til.”

Som bilag 2 (litreret af klagenævnet) har klageren fremlagt et udateret udskrift af opslag på domænenavnet ”postme.dk”.

Klageren er efter det oplyste registrant af domænenavnet ”postme.com”. Ved opslag den 21. maj 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database har sekretariatet konstateret, at klageren under bruger-ID ”PA9377-DK” står anført som registrant af i alt 30 domænenavne, hvoraf følgende indeholder betegnelsen ”postme”:

postmebaeuty.dk	postmeclub.dk	postmeshave.dk
postmebeauti.dk	postmedental.dk	postmeshirts.dk
postmebeauty.dk	postmeklub.dk	postmeunderwear.dk
postmebeuty.dk	postmesave.dk	

De øvrige 19 domænenavne under toplevel-domænet ”.dk”, som klageren er anført som registrant af, fremstår uden sammenhæng med postordrevirksomhed.

Ved opslag på ”postme.dk” den 4. november 2017 har sekretariatet taget følgende kopi, som fremstår i overensstemmelse med klagerens bilag 2:



Ved sekretariatets fornyede opslag herpå den 21. maj 2018 fremstod hjemmesiden i det væsentlige uændret.

I svarskriftet har indklagede blandt andet anført følgende:

”Domænenavnet har og har altid udelukkende haft privat betydning for mig.

Baggrunden for valg af navnet er, at jeg fandt navnet meget sigende i forhold til, at jeg oprindeligt kun skulle bruge det til mails. Dybere begrundelse fremgår af den tidligere sag J.nr. 2015-0129.

Klager antyder, at jeg har forsøgt at hæve prisen på mit domæne flere gange undervejs i en forhandling, der skulle have foregået op til den tidligere klage.

Som jeg husker forløbet fik jeg kun et tilbud, som jeg afviste, da det ikke engang kunne dække omkostningerne ved at afgive domænet. Det tager altså noget tid at skulle skrive til alle kontakter for at skifte mailadresse. Yderligere er mailadressen brugt adskillige steder som brugernavn, som også skulle skiftes. Enkelte steder kan det ikke engang lade sig gøre at skifte brugernavnet ud til en ny mailadresse.

Som klager selv angiver, så vidste klager udmærket godt, at domænet var optaget hele 3 år før klager valgte at bruge navnet alligevel. Klager oprettede domænet postme.com samt flere domæner, hvor navnet postme indgik som en del af navnet. Alt tilsyneladende i håb om, at han senere kunne kræve at få overdraget mit domæne ved klagenævnets hjælp.

Klager antyder under sin begrundelse, at det var en betingelse for at jeg fik ret i den første klage, at jeg ikke måtte tage hjemmesiden i brug men udelukkende måtte bruge domænet til mails. Det fremgår imidlertid ikke af afgørelsen.

Det er korrekt, at jeg udelukkende brugte domænet til mails ved sidste klage, men det var ikke en betingelse for afgørelsen, at jeg ikke måtte tage den i brug senere.

Klager antyder, at han har forsøgt at købe domænet efter, at jeg har taget hjemmesiden i brug. Se 5. afsnit "da indklagede fortsat ikke ønsker at sælge domænet". Det er ikke korrekt, da jeg aldrig har fået en henvendelse fra klager.

[...]

Jeg ønsker klagen afvist, da klagenævnet allerede ved den tidligere sag afgjorde, at jeg var i min gode ret til at oprette domænet, samt at klagenævnet ved sin afgørelse IKKE betingede, at jeg aldrig måtte tage hjemmesiden i brug.

Hvis klagenævnet ikke vil afvise sagen på denne baggrund ønsker jeg frifindelse for klagerens påstande idet jeg ikke mener at være blevet pålagt aldrig at tage hjemmesiden i brug.

Klageren antyder som sagt, at han har forsøgt at købe domænet efter, at jeg har taget hjemmesiden i brug, men dette er direkte usandt.

Hvis klageren fortsat ønsker at købe domænet må han fremsende et nyt tilbud, der svarer til de markedspriser, som jeg også angav under den første klage.

Jeg har aldrig nægtet at sælge domænet, men jeg har nægtet at forære det bort til spotpris, da det faktisk tager en rum tid at ændre mailadresse samt brugernavne, der bruger denne mailadresse – det var netop derfor jeg oprindeligt valgt at oprette domænet i stedet for at bruge internetudbydernes muligheder for mailadresser.

Jeg oprettede IKKE domænet med videresalg for øje, men jeg kan da godt se, hvorfor klager ønsker at overtage domænet nu, hvor han har bygget sin virksomhed op omkring dette navn til trods for at det var optaget allerede 3 år forinden at han tog navnet i brug.

Derfor vil jeg fortsat heller ikke modsætte mig et salg, men jeg må ligesom sidst kraftigt protestere imod at klager vil have klagenævnet til at blande sig i en strid om prisen på domænet.

Jeg har IKKE forlangt en ublu pris, men udelukkende det, som jeg kunne finde frem til som værende markedspris.

At klager ikke bryder sig om indholdet af min hjemmeside kan ikke være afgørende for, om han kvit og frit skal kunne overtage et domæne, som han udmærket vidste var optaget, da han tog navnet i brug."

I replikken har klageren blandt andet anført følgende:

"Vi tilbød den 17/6-2015 DKK 7.500 for domænet. Det tilbud er fortsat gældende og vi har ikke fået afslag på denne pris. Inden tilbuddet blev afgivet, havde domæne-ejer skrevet følgende til os den 31/1-2014 "da jeg sidst undersøgte det var priserne vist mellem 6.000 og 35.000", så tilbuddet blev fremsat på baggrund af denne kommentar.

I forbindelse med et indlæg fra domæneejer til Domæneklagenævnet, der blev indsendt i forbindelse med den oprindelige klagesag, fik vi en indikation fra domæne-ejer, der indikerede at han på det tidspunkt vurderede domænet til at have en værdi af 51.000-250.000. Det har vi rigtig nok valgt at ignorere og fastholde det oprindelige tilbud og har derfor ikke hævet vores bud på domænet, da vi ikke mente det var retvisende for domænets værdi. Vi vurderede alene at den oplyste pris, og dermed prisstigningen, er fremkommet som en konsekvens af at vores forretning er vokset væsentligt, siden første henvendelse og domæneejer så vurderede at vi var i stand til at betale mere for domænet.

I opsummeringen af seneste klagesag skrev domæneklagenævnet således også:

"Indklagede har oplyst, at domænenavnet "postme.dk" er valgt ud fra en betragtning om, at navnet er passende til et internetdomæne, der alene skal anvendes til e-mail. Klagenævnet lægger endvidere til grund, at indklagede har anvendt domænenavnet til i hvert fald egen e-mailkommunikation, hvilket er dokumenteret ved mailkorrespondancen, fremlagt af klager, idet det heraf ses, at indklagedes emails er sendt fra e-mailadressen kurt@postme.dk.

Indklagede anvender således det omtvistede domænenavn på en måde, der er egnet til at udnytte den signalværdi, der er knyttet domænenavnet."

... og vi forstod godt begrundelsen. Vi anerkender nemlig at domænet er oplagt til e-mail og det at vi i vores navn tolker "post" som en forsendelse af varer, også kunne tolkes som e-post og det at sende e-mails og at domænet dermed var velegnet til dette. Det ville i så fald også være noget vi var i stand til at kunne arbejde videre med vores brand ud fra, så beslutningen gav ikke anledning til at vi gjorde yderligere i sagen.

Årsagen til den nye klage skal findes i at domænet nu bruges til noget helt andet end e-mail alene. Som vi læser det, er der på domænet placeret en gennemgang af en klagesag om varmepumper, der involverer politi, politiklagemyndighed, statsadvokaten og påstande om politichikane. Det er materiale, vi ikke ser nogen grund til at lægge på et domæne med navnet postme.dk, udover hvis man vil lukrere på at det tilsvarende .com domæne og det at firmanavnet er så stærkt indekseret på danske søgemaskiner. At indholdet signeres "copyright postme", frem for forfatteren, som vi antager er Kurt Pedersen, er yderligere problematisk for os. Indholdet på siderne har intet med vores brand og virksomhed PostMe at gøre. Det er med andre ord præcis det vi frygtede kunne ske i vores oprindelige klage. Vi er klar over at det var en kalkuleret risiko, ved at fortsætte med navnet PostMe, men ved klagenævnets seneste afgørelse, havde vores virksomhed eksisteret online under det navn i 7 år og opbygget et særdeles solidt brand indenfor dansk og Skandinavisk onlinehandel. Det ville være særdeles omkostningstungt at skulle omlægge til en anden profil på det tidspunkt.

Afgørende for at vi ikke er klar til at skulle byde et højt 5 eller 6 cifret beløb for postme.dk, er at vi ikke mener at ordet "postme" og dermed domænet postme.dk, for andre end os, skulle have nogen speciel værdi i Danmark. Navnet vurderer vi ikke til at være generisk, men ganske specifikt og efterhånden i høj grad relateret til vores virksomhed. Dermed har det alene en afgørende værdi for PostMe ApS og det virker domæneejer i høj grad til at være klar over. Det handler ikke om at vi ikke er klar til at handle domænet til en rimelig pris. Det har vi tidligere vist os villige til. Det handler om at vi ikke vil acceptere at domænet stiger, når vi imødekommer en tidligere

fremsat beløbsramme, blot fordi domæneejer vurderer at det nu har en højere værdi for ham (os). Så kan vi jo fortsætte sådan for evigt. Derfor valgte vi efter seneste afgørelse at lægge den på hylden og acceptere at det blev brugt til mailen kurt@postme.com og ikke ellers påvirkede vores forretning. Det er dog faktisk at en søgning på ordet postme, oftest vil blive foretaget med henblik på at besøge PostMe ApS, vurderet ud fra søgevolumen og antal månedlige besøg via denne søgeterm. Udbredelsen af navnet "Postme", er således i høj grad udelukkende på baggrund af vores forretning, jvf. en almindelig søgning i en dansk repræsenteret søgemaskine. At ordet ikke har betydning for indholdet, synes vi også det aktuelle indhold på hjemmesiden i skrivende stund understreger. Det nuværende indhold på postme.dk, kunne vel mere passende have ligget under et mere sigende domænenavn. Vi mener på den baggrund ikke, at det skulle være nødvendigt at byde domænet op i en urimelig høj pris, ovenstående taget i betragtning. I så fald ser vi mere de konstant stigende krav til bud, som et forsøg på at lukrere på vores fortsatte arbejde og de mange ressourcer lagt i at opbygge vores virksomhed og dets brand.

Vi mener vi i udgangspunktet har fremsat en meget rimelig pris til domæne-ejer og oven i det har vi hele vejen understreget overfor domæne-ejer at vi ingen problemer havde med at han - uden omkostninger af nogen art for ham - beholdte e-mailen kurt@postme.dk samt evt. andre e-mails han måtte have på domænet. Vores tekniker ville sætte det hele op for ham, så han kunne administrere sin egen mail. Vi var ved første henvendelse alene interesseret i WWW-delen af domænet, fordi vi fik et antal henvendelser fra kunder om at "vores side var nede". Det vurderede vi skadede vores forretning dengang, men det faktum, at der ikke var noget på siden, resulterede dog ofte i dialog med kunder og en mulighed for at forklare. Det frygter vi ikke er tilfældet nu, da siden ikke er "nede" længere. Nu er der kommet indhold på domænet, som ikke relaterer sig til vores forretning.

Domæneejer siger endvidere at han kun husker ét tilbud fra os. Vi fremsendte direkte tilbud den 8/6-2012 på dkk. 5.000 og igen den 17/6-2015 på dkk 7.500. Af flere omgange har vi også skrevet at domæneejer meget gerne måtte vende tilbage med sin ønskede pris, ofte med meget lange svartider mellem mails. Vi fik en tilbagemelding på første henvendelse den 13/7-2012. Den lød:

"Du må undskylde at jeg ikke har svaret på dit bud, men jeg syntes ikke lige det var højt nok til at det var besværet værd".

På en senere "åben" henvendelse, der som nævnt tidligere, antydede at vi ønskede en indikation om hvor vi lå rent prismæssigt, så fik vi svaret:

"Til dit spørgsmål om, hvad det skulle koste, så må jeg sige at jeg ikke har nogen anelse om prisfastsættelse på sådan et domæne.

Men da jeg sidst undersøgte det var priserne vist mellem 6.000 og 35.000, så det er jo et vidt begreb og det er en rum tid siden, så jeg ved ikke hvor meget vand der er løbet i åen siden.

Hvis I meget gerne vil overtage domænet må I selv komme med et bud som jeg kan tage stilling til."

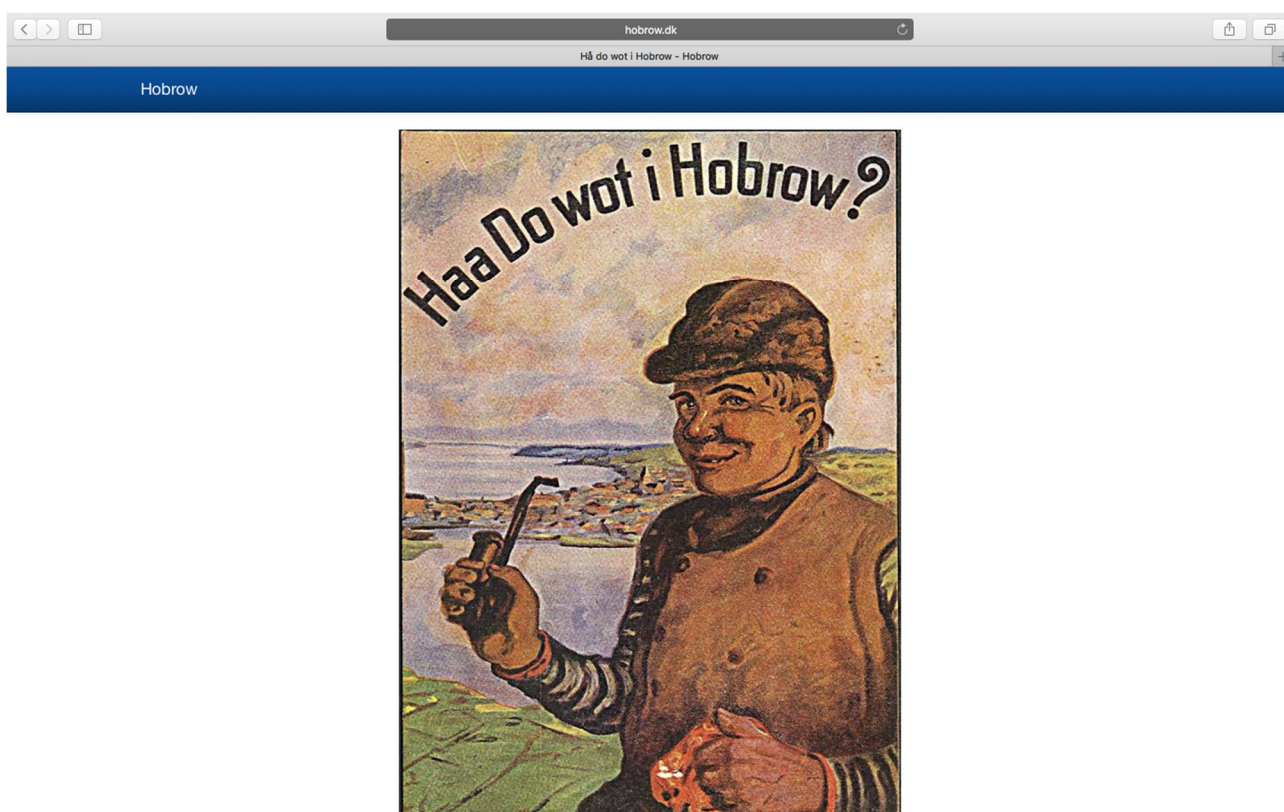
Det var efter denne mail vi sendte det endelige tilbud på Dkk 7.500 kr. som vi, i forbindelse med første klagesag, kan forstå skulle ligge på mellem 51.000-250.000 for overhovedet at blive

vurderet. Vi er ikke bekendt med hvor domæneejer mener dagsprisen skal ligge, men det er ikke et spil vi er interesseret i, eller har mulighed for at deltage i.

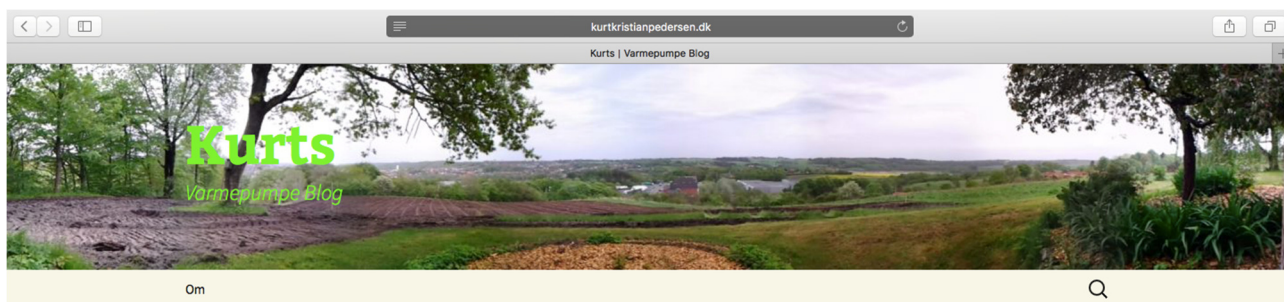
Det er i øvrigt helt korrekt, når domæneejer siger at domæneklagenævnet ikke betingede noget om at han ikke måtte bruge sit domæne til en hjemmeside. Det er bestemt heller ikke det vi mener at have fremført i klagen. Vi har læst klagenævnets afgørelse og der står skrevet den tidligere nævnte passage, om at det var det faktum, at domænet blev brugt alene til mail og at det var oplagt til dette, der blandt andet lå til grund for afgørelsen. Det er den situation vi påpeger desværre ændret sig og som gør vi føler os nødsaget til at reagere.”

Ved opslag den 21. maj 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database har sekretariatet konstateret, at indklagede under bruger-ID ”KP4128-DK” har registreret følgende tre domænenavne ud over det omtvistede: ”hobrow.dk”, ”kurtkristianpedersen.dk” og ”skueprocessen.dk”.

Ved opslag på ”hobrow.dk” den 26. maj 2018 har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved opslag på ”kurtkristianpedersen.dk” den 26. maj 2018 har sekretariatet taget følgende kopi:



Du køber katten i sækken, når du køber en varmepumpe

22. april 2017 Uncategorized

Skal borgere i Retsstaten Danmark virkelig finde sig i dette her?

Bedrageriparagraffen

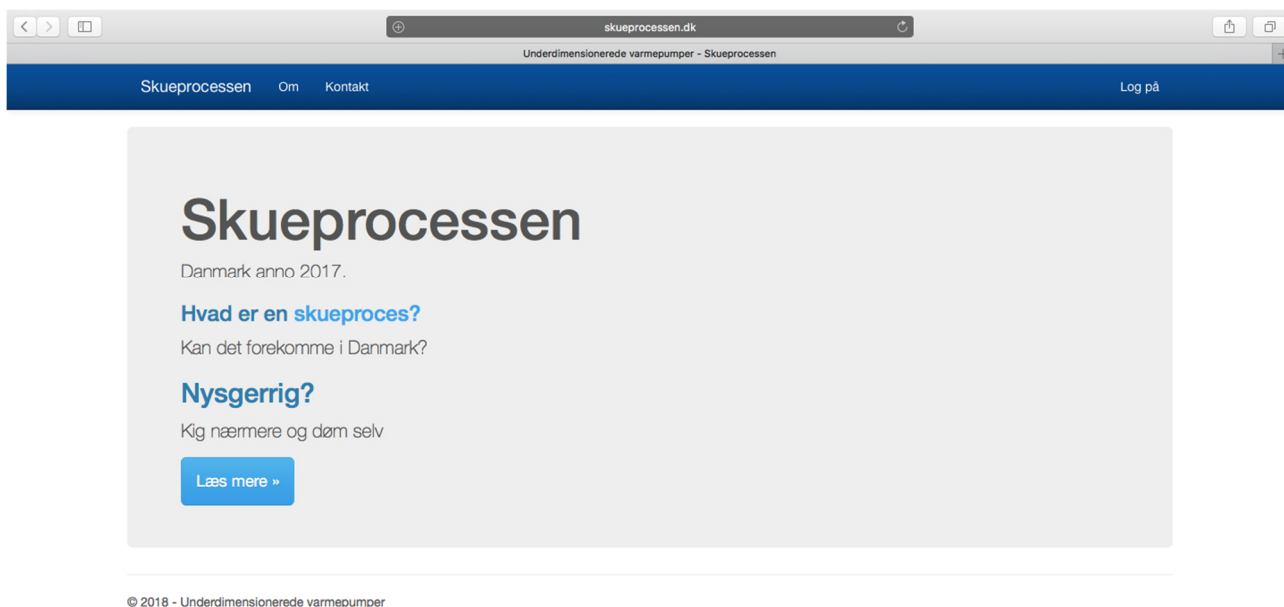
Bedrageriparagraffen § 279 er grundstenen for, at opretholde Retsstaten.

Læs, hvad der sker, hvis man formaster sig til, at anmelde en offentligt udpeget person for bedrageri.

<http://politichikane.azurewebsites.net/>

Molbohistorien "Goddag mand - økseskaft" blegner fuldstændig ved siden af dette.

Ved opslag på "skueprocessen.dk" den 26. maj 2018 har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved sekretariatets søgning i Google (www.google.dk) den 26. maj 2018 på "postme" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 55.700, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af disse

søgeresultater vedrørte 44 af resultaterne indklagede eller omtale heraf, mens ét af resultaterne vedrørte klageren (som en henvisning til hjemmesiden under domænenavnet "postme.dk"). De resterende fire søgeresultater vedrørte den generiske anvendelse af de to engelske ord "post" og "me".

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har blandt andet gjort gældende,

- at klageren er en postordrevirksomhed ved navn PostMe ApS, som bl.a. gør brug af domænenavnet "postme.com",
- at klageren tidligere har klaget over indklagedes brug af domænenavnet "postme.dk" i j.nr. 2015-0129, hvor klageren ikke fik medhold,
- at klagerens virksomhed har vokset sig meget større siden den tidligere klagesag,
- at ved en søgning i Google på "postme.dk" fremkommer links til "Postme.com" som det første, og de øvrige links relaterer sig ligeledes til klagerens virksomhed,
- at indklagede på tidspunktet for den tidligere klagesag ikke anvendte domænenavnet til andet end sin private e-mail,
- at klageren tolkede klagenævnets afgørelse således, at indklagede ikke måtte anvende domænenavnet til andet end sin private e-mail,
- at indklagede sidenhen har lagt et indlæg på hjemmesiden under domænenavnet "postme.dk", hvori indklagede udtaler sig negativt om varmepumper og har underskrevet indlægget med "Copyright Postme",
- at det er oplagt for forbrugerne at forbinde klageren med materiale på domænenavnet "postme.dk",
- at en af klagerens kunder har kontaktet klageren for at spørge, hvorfor klageren ikke bryder sig om varmepumper,
- at klageren ikke ønsker at blive associeret med indhold på domænenavnet "postme.dk",
- at klageren har en væsentlig interesse i domænenavnet "postme.dk",
- at klageren har budt et rimeligt beløb for overdragelse af domænenavnet "postme.dk", men indklagede har afslået budet,
- at klageren ikke ønsker at byde et urimeligt højt beløb for overdragelse af domænenavnet "postme.dk",
- at domænenavnet "postme.dk" alene har en afgørende værdi for klageren, og
- at klageren således ønsker domænenavnet overdraget til sig.

Indklagede har blandt andet gjort gældende,

- at domænenavnet udelukkende har privat betydning for indklagede,
- at indklagede oprindeligt registrerede domænenavnet fordi han fandt domænenavnet "postme.dk" meget sigende i forhold til, at han dengang alene skulle anvende domænenavnet til e-mails,
- at klageren var klar over, at domænenavnet var registreret af indklagede tre år før klageren valgte sit virksomhedsnavn, men valgte at anvende navnet "Postme" alligevel,
- at klageren i den forbindelse også valgte at registrere domænenavnet "postme.com" og flere andre domænenavne, hvori navnet "postme" indgik,
- at klagerens antydning af, at det var en betingelse for indklagedes fortsatte anvendelse af domænenavnet "postme.dk", efter klagenævnets tidligere afgørelse i j.nr. 2015-0129, at indklagede alene måtte anvende domænenavnet til sin e-mail ikke er korrekt,

- at det er korrekt, at indklagede på tidspunktet for den tidligere klage alene anvendte domænenavnet til brug for sin e-mail, men at afgørelsen ikke betingede, at indklagede ikke senere hen måtte anvende domænenavnet til andet end e-mail,
- at det ikke er korrekt, at klageren har forsøgt at købe domænenavnet "postme.dk" efter det tidspunkt, hvor indklagede tog hjemmesiden i brug, idet klageren ikke har kontaktet indklagede,
- at indklagede aldrig har nægtet at sælge domænenavnet, men alene har nægtet at forære det bort til spotpris,
- at indklagede ikke har registreret eller opretholder registreringen af domænenavnet "postme.dk" med videresalg for øje,
- at det imidlertid er klart, hvorfor klageren ønsker at overtage domænenavnet nu, hvor klageren har bygget sin virksomhed op omkring netop navnet "postme", til trods for, at domænenavnet "postme.dk" var optaget allerede tre år før klageren registrerede sit virksomhedsnavn,
- at det er uden betydning for sagens afgørelse, at klageren ikke bryder sig om indholdet på hjemmesiden under indklagedes domænenavn "postme.dk", og
- at klagenævnet bør afvise klagen, da klagenævnet allerede tidligere har afgjort, at indklagede var i sin gode ret til at oprette domænenavnet, og idet klagenævnet ikke ved sin tidligere afgørelse i j.nr. 2015-0129 betingede indklagedes fortsatte anvendelse af domænenavnet af, at indklagede alene ville anvende domænenavnet til brug for e-mail.

Nævnets bemærkninger:

Da domænenavnet "postme.dk" ikke ses at have erhvervsmæssig betydning for indklagede, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar om internetdomæner (domæneloven).

Klagenævnet har tidligere truffet afgørelse vedrørende domænenavnet "postme.dk" med hensyn til samme klager og indklagede, idet klageren i nærværende sag i 2015 indgav klage over indklagedes registrering og brug af domænenavnet "postme.dk". Der blev truffet afgørelse i den tidligere sag den 24. november 2015 (j.nr. 2015-0129), hvorved klageren ikke fik medhold.

Klageren har over for klagenævnet gjort gældende, at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet "postme.dk" er i strid med domænelovens § 25, stk. 2. Denne bestemmelse er affattet som følger:

"Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje."

Af forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 2, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, tillæg A, s. 31), fremgår bl.a. følgende:

"Det foreslåede stk. 2 er en indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 12, stk. 2.

Med bestemmelsen foreslås det at videreføre den gældende lovs forbud mod at registrere et eller flere domænenavne uden at have til hensigt selv at benytte disse, men alene for at sælge domænenavnene videre til personer, virksomheder, organisationer m.v., der eksempelvis har en særlig driftsøkonomisk, personlig eller privat interesse i netop dette domænenavn. Der kan være tale om, at en sådan registrering er foretaget af en registrant, der har forudset, at en anden part vil kunne have en særlig interesse i det pågældende domænenavn, og at den pågældende

registrant har været hurtigst til at få registreret domænenavnet. Ofte anvendes begrebet warehousing om sådanne registreringer. Begrebet har imidlertid ikke noget sikkert anvendelsesområde og anvendes derfor også om registreringer, der ikke vil kunne rammes i medfør af bestemmelsen.

Det foreslås, at bestemmelsen får et snævert anvendelsesområde og alene finder anvendelse i tilfælde af, at registreringen er sket for at sælge, pantsætte eller udleje domænenavnet. Domænenavnet må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der vil overdrage eller har overdraget domænenavnet (den tidligere registrant), får en økonomisk gevinst, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt. Det væsentlige er således, om formålet med registreringen har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse i en eller anden form. Hvis der ud over en økonomisk gevinst har været andre hensigter bag registreringen af et domænenavn, finder bestemmelsen ikke anvendelse. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at ramme en registrant, der foretager en registrering som led i et fuldmagtsforhold. Eksempelvis vil et reklamebureau, der til brug for en konkret opgave har registreret et antal navne, som det er tanken, at klienten skal overtage, ikke være omfattet af bestemmelsen. Afgørende for, om bestemmelsen finder anvendelse, vil være en konkret vurdering af fuldmagtsgivers forhold.

Bestemmelsen er ikke i sig selv til hinder for udlejning af tredje- eller fjerdeordensdomæner. Dette kan reguleres i administrators forretningsbetingelser.

Bestemmelsen gælder både adfærd, der udmønter sig i registreringsøjeblikket samt ved enhver efterfølgende adfærd.”

Klageren har gjort gældende, at indklagede har handlet i strid med domænelovens § 25, stk. 2, bl.a. ved på klagerens forespørgsel at have krævet en urimeligt høj pris for overdragelse af domænet.

Klagenævnet finder ikke grundlag for at antage, at indklagede har registreret eller opretholdt registreringen af domænenavnet ”postme.dk” alene med det formål at opnå en fortjeneste gennem videresalg eller udlejning af domænenavnet. Klageren har således ikke godtgjort, at indklagede har udbudt det omtvistede domænenavn til salg. Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at det forhold, at indklagede på klagerens tilbud om at betale DKK 7.500 for overførsel af domænenavnet skulle have afslået tilbuddet og i stedet indikeret over for klageren, at markedsprisen for den type domænenavne ligger på mellem DKK 51.000 og 250.000, ikke i sig selv kan føre til, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2.

Selvom indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet ”postme.dk” dermed ikke fremstår som en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 2, er indklagede som registrant af domænenavnet tillige forpligtet til at overholde god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.”

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det bl.a. forudsat, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik – som hidtil – gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring,

overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger heraf, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime aktiviteter.

Klageren har siden 2009 drevet virksomhed under navnet PostMe ApS og, som nævnt, indgav klageren i 2015 klage over indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”postme.dk”, idet klageren dog ikke fik medhold i sin klage.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren driver postordrevirksomhed på internettet (e-handel) inden for flere varegrupper via klagerens forskellige internetdomæner, herunder for eksempel postme.com, postmebeauty.dk og postmeshave.dk. Klageren har herved en naturlig kommerciel interesse i også at kunne anvende domænenavnet ”postme.dk”.

Klagerens kommercielle interesse skal afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Indklagede har oplyst, at domænenavnet ”postme.dk” alene har privat interesse for ham, og at domænenavnet oprindeligt blev valgt ud fra en betragtning om, at navnet synes passende til et domæne, der skulle anvendes til e-mail. Indklagede har endvidere oplyst, at han oprindeligt alene anvendte domænenavnet ”postme.dk” til brug for e-mail, men at han siden 2015-afgørelsen også har taget hjemmesiden under domænenavnet i brug.

Indklagede har ikke redegjort nærmere for omfanget af sin brug af e-mailadresser på domænenavnet eller sin brug af hjemmesiden under domænenavnet, men klagenævnet lægger til grund, at domænenavnet i hvert fald benyttes til e-mail for indklagede (kurt@postme.dk), og at der desuden i perioden fra den 4. november 2017 til den 21. maj 2018 har ligget ét indlæg vedrørende varmepumper på hjemmesiden under domænenavnet "postme.dk". Indlægget relaterer sig ikke til klageren eller klagerens branche og fremstår som værende af privat karakter.

På denne baggrund og efter en samlet vurdering af de modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet "postme.dk" væsentligt overstiger indklagedes. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet "postme.dk" ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke i øvrigt foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet "postme.dk" skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og idet indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Postme ApS, medhold.

Dato: 13. juni 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul