

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0350

Klager:

iFix ApS
Fussingsvej 8
8700 Horsens

Indklagede:

Pierre Follet Beckman
Vestre Allé 5,1
2500 Valby

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet "ifix.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 12. december 2017 med seks bilag (bilag 1-6), svarskrift af 20. december 2017 med syv bilag (bilag A-B), replik af 19. januar 2018 med ét bilag (bilag 7) samt duplik af 31. januar 2018 med ét bilag (bilag H).

Registreringsdato:

Domænenavnet "ifix.dk" er registreret den 25. april 2002.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Domænet er registreret d. 25/04-2002 (bilag 1) og har siden da stået under konstruktion. Domænet bliver ikke benyttet og via Wayback Machine (bilag 2-4) kan det ses af hjemmesiden er forblevet uberørt siden registreringen. Bilag 5 viser hvordan hjemmesiden ser ud d.d.

dvs. det har indtil nu taget 15 år at udvikle en hjemmeside til domænet.

Vores firma's navn er iFix ApS, hvorfor domænet ifix.dk passer perfekt.

...

Eftersom det har taget over 15 år at udvikle en hjemmeside til domænet og der stadig intet er sket. Må det forventes at indehaver ikke har i sinde at benytte domænenavnet.

Jeg mener derfor vi skal have medhold i klagen, grundet indehaver ikke udfylder sin brugspligt jvf. domæneloven.”

Som bilag 2-5 har klageren fremlagt skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.com), hvoraf fremgår, at der på domænenavnet ”ifix.dk” har været registreret en hjemmeside med teksten ”Siden er under konstruktion”.

Bilag 6 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er registreret med startdato den 21. november 2017.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

”Det er muligt at ifix.dk domænet er registreret 25/04-2002 (klagers bilag 1). Men det forekommer mig irrelevant da det på daværende tidspunkt ikke er mig der var ejer af domænet. Jeg har i sommers, efter min brors død (Tomas Beckman), gennem bobestyrer advokat Henrik Haldbo betalt arveafgift og overtaget/betalt domænet (Bilag A+B+C). Hvad min brors tanker med domænet var, kan jeg ikke svare på, men som jeg skrev til Nichlas den 5 dec. (Morten Nichlas Birkholm Hansen. Bilag D samme afsenderadresse som klagers), var jeg ikke interesseret i at sælge/overdrage domænet da jeg selv gerne ville bruge det. En korrespondance jeg kan forstå ikke er medtaget i klagers bilag. Jeg har som det første oprettet webhotel og emails til ifix.dk. (mail og webhotel oprettet hos one.com se bilag E+F). Både webhotel og e-mailadresser er blevet oprettet den 11. december 2017, altså inden at det kom til min viden at der ville blive indgivet klage, ift. til domænet.

Der var en række andre domæner i boet efter min bror, som jeg/vi (Min far, Kim Beckman) valgte at lade udløbe, da vi ikke havde noget at bruge dem til. Herunder f.eks. copenhagenmedia.dk, som allerede i dag benyttes af et andet firma.

Så alt i alt, ejes domænet ikke med henblik på videresalg men ift. at benytte domænet til mig og min kones fremtidige terapeutvirksomhed. En virksomhed der skal arbejde bla. med adoptions relaterede problemer gennem gruppe og par terapi.

Jeg noterer mig også at iFix ApS er oprettet ifølge CVR pr. 21.11.2017 altså under en måned siden og kun 2 uger senere (5 dec. 2017) opretter klage til Klagenævnet for Domænenavne, samme dato som jeg i vores mail korrespondance oplyser at jeg vil bruge domænet og derfor ikke vil opgive det.

...

Domænet bliver nu brugt af mig og min kone, i første omgang som e-mail – og senere som hjemmeside – ift. Terapeutvirksomhed og har selvfølgelig efter min brors død også en stor personlig værdi. Både e-mail og webhotel er oprettet inden klage er modtaget og den hjemmeside som klager har taget billeder af er ligeledes lukket ned ifm. flytning af navneserver og i ibrugtagning af domænet hos one.com – igen inden at klagen er modtaget. Jeg mener tydeligt at vise at jeg har til sinde at bruge domænet.

Jeg mener klagers påstand om overdragelse af domænet ifix.dk må frifindes eller afvises da brugspligten jfv. domæneloven, siden min overtagelse af domænet, menes at være opfyldt."

Som bilag A har indklagede fremlagt kopi af e-mail af 23. juni 2017 fra DK Hostmaster til indklagede, hvori oplyses, at domænenavnene "ifix.dk" og "memorama.dk" er overdraget til indklagede.

Bilag B er kopi af faktura af 23. juni 2017 fra DK Hostmaster til indklagede vedrørende periodegebyr for domænenavnet "ifix.dk".

Bilag C er kopi af del af et brev fra advokatfirma Holck-Andersen & Tyge Sørensen vedrørende fordeling af bo efter en afdød.

Bilag D er kopi af e-mailkorrespondance af 5. december 2017 mellem Nichlas Hansen og indklagede, hvori Nichlas Hansen anmoder om at overtage domænenavnet "ifix.dk", og indklagede afviser dette.

Bilag E er kopi af en ordrebekræftelse af 11. december 2017 fra One.com til indklagede vedrørende oprettelse af webhotel.

Bilag F er kopi af en faktura af 11. december 2017 fra One.com til indklagede vedrørende "ifix.dk".

Bilag G er kopi af meddelelse af 11. december 2017 fra One.com til indklagede om, at webhotellet med domænenavnet "ifix.dk" er klar til brug.

I replikken er bl.a. anført følgende:

*"Eftersom indklagede ikke benytter domænet og kun har planer om en evt. Fremtidig virksomhed er der ikke dokumenteret brug af domænet. Selvom indklagede jf. Bilag E har registreret et webhotel til domænet, ændre det ikke at domænet ikke bliver benyttet, det eneste der er sket efter indklagede har overtaget domænet er at opsætte en ny side der fortæller hvor domænet er registreret. (bilag 7)
Indklagede bryder dermed Domænelovens §12 eftersom den gode skik ikke menes overholdt når domænet ikke bliver benyttet.*

Herudover skal der henvises til Personnavneloven §16, hvor det fremgår andre ikke må benytte ens navn uretmæssigt & eftersom iFix ApS juridisk er registreret som selskab, mener vi denne lov bliver overtrådt af indklagede. Eftersom et firmanavn er et meget vigtigt kendetegn."

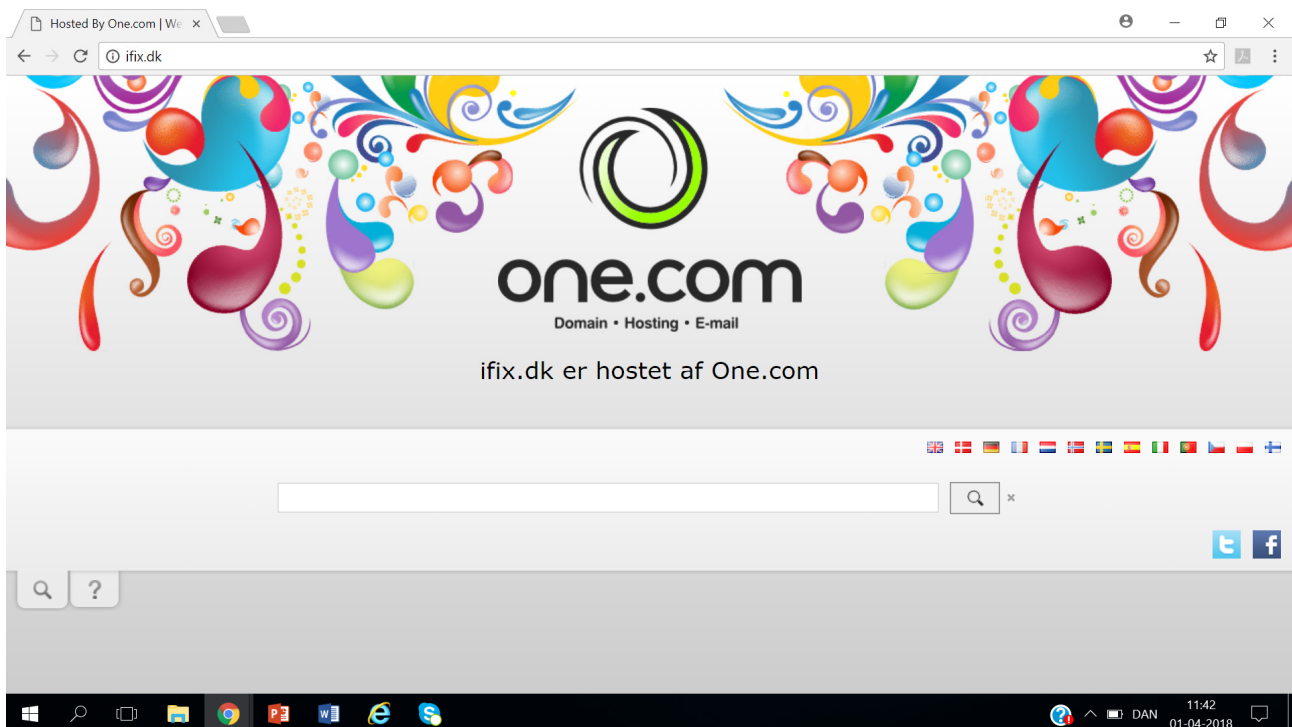
I duplikken har indklagede fastholdt sine tidligere anbringender og bl.a. anført følgende:

"Det er således min opfattelse, at personnavneloven er lavet for at værne om slægtsnavne, personlige navne, som også kunne være et firmanavn (eksempelvis Flügger, grundlagt af Daniel Flügger). Og da klager ikke hedder iFix til hverken For, mellem- eller efternavn, kan jeg ikke se hvordan personnavneloven §16 skulle være relevant i denne her forbindelse.

Yderligere kan det ses på bilag H, at klager først har registreret sit firma iFix ApS den 21.11.2017, hvorefter han 14 dage senere gerne vil overtage domænet fra mig. Efter mit afslag modtager jeg kort efter, den 13 dec., en mail om, at Klagenævnet for Domænenavne har modtaget en klage vedrørende et .dk-domænenavn, som jeg ifølge DK Whois er registrant af.

Jeg mener ikke, at man, som i klagers tilfælde, kan tiltuske sig et tiltrækkende domæne, blot ved at oprette det som firmanavn og derefter indsende en klage til Domæneklagenævnet ... ”

Ved opslag på domænenavnet ”ifix.dk” den 1. april 2018 har sekretariatet taget følgende kopi, jf. bilag 7:



Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at domænenavnet ”ifix.dk” passer perfekt til klagerens virksomhedsnavn, iFix ApS,
- at domænenavnet ”ifix.dk” ikke har været anvendt i mere end 15 år,
- at det må antages, at indklagede ikke har til hensigt at benytte domænenavnet ”ifix.dk”,
- at indklagede ikke har udfyldt sin brugspligt, jvf. domæneloven,
- at det forhold, at indklagede har registreret et webhotel til domænenavnet ”ifix.dk”, ikke ændrer ved, at domænet ikke bliver benyttet, og
- at indklagede har handlet i strid med til personnavneloven §16.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede overtog domænenavnet ”ifix.dk” i sommeren 2017 efter sin brors død,

- at indklagede i e-mailkorrespondance med klageren den 5. december 2017 meddelte klageren, at han ikke var interesseret i at overdrage domænenavnet,
- at indklagede den 11. december 2017 oprettede webhotel og e-mailadresser i forbindelse med domænenavnet "ifix.dk",
- at indklagede har opretholdt registreringen af domænenavnet "ifix.dk" med henblik på oprettelse af en hjemmeside til sin og sin kones fremtidige terapeutvirksomhed, der bl.a. skal arbejde med adoptionsrelaterede problemer gennem gruppe- og parterapi, og
- at personnavnelovens §16 ikke er relevant i denne sag.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "ifix.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en

tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der efter oplysningerne i Det Centrale Virksomhedsregister er stiftet den 21. november 2017, har navnet iFix ApS og har derfor en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet ”ifix.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”ifix.dk” involverer, herunder indklagedes interesse.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede har været indehaver af domænenavnet ”ifix.dk” siden sommeren 2017. Indklagede har oplyst, at domænenavnet bruges til e-mailadresser, og at indklagede tillige har planer om at bruge domænenavnet til en hjemmeside for indklagede og indklagedes kones fremtidige terapeutvirksomhed. Klagenævnet finder på den anførte baggrund, at indklagede ligeledes har en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet ”ifix.dk”. Det forhold, at der ikke har været en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet ”ifix.dk” siden dets registrering, kan ikke føre til andet resultat.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser finder nævnet ikke, at klagerens interesse i det omtvistede domænenavn overstiger indklagedes interesse i domænenavnet i en sådan væsentlig grad, at der er grundlag for at fastslå, at indklagede har handlet i strid med god domænenavnsskik ved at opretholde sin registrering og afvise at overføre domænenavnet til klageren.

Idet navnelovens regler ikke giver beskyttelse af virksomhedsnavne, og da der heller ikke i øvrigt under sagen er fremkommet oplysninger, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”ifix.dk” skulle være retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klager, iFix ApS, medhold.

Dato: 23. maj 2018

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo